

ПРОЕКТ

«ПУТИН»

МАЙКЛ БОМ

**ОШИБКА
ПРЕЗИДЕНТА
ПУТИНА**

Майкл Бом

Ошибка президента Путина

«Алисторус»

2015

УДК 327(470+571)

ББК 66.4

Бом М.

Ошибка президента Путина / М. Бом — «Алисторус», 2015

Майкл Бом – американский журналист, более пятнадцати лет работающий в России. Он часто выступает по российскому телевидению, являясь оппонентом таких известных приверженцев «русского дома», как М. Шевченко, В. Соловьев, С. Кургинян. Он утверждает, что отстаивает точку зрения независимого обозревателя, не связанного ни с какими правительственными кругами. В своей книге Майкл Бом пишет о беспорядке в «русском доме», в широком смысле этого слова. По мнению Бома, президент Путин выиграл Крым – и тут он молодец, если оценивать это достижение по циничным правилам «реалполитики», – но далее он проиграл; между тем, у Путина были все возможности для более конструктивных действий. Теперь России приходится расплачиваться за ошибки ее президента, положение в стране стремительно ухудшается; оппоненты Бома обвиняют в этом американские спецслужбы и российских «агентов Госдепа», однако он утверждает, что это не так.

УДК 327(470+571)

ББК 66.4

© Бом М., 2015

© Алисторус, 2015

Содержание

Мифы российской пропаганды	6
Россия и НАТО	6
Дети: 10 мифов об усыновлении	9
Будет ли Путин торговаться за Крым	12
Подлый пиар на убийстве Немцова	13
Немцова шельмовали самым низким и лживым образом	14
Есть ли в России «четвертая власть»?	15
Демократия в Америке и демократия в России	15
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Майкл Бом (Michael Bohm)

Ошибка президента Путина

© Бом М. (Bohm M.), 2015

© Перевод с английского, 2015

© ООО «ТД Алгоритм», 2015

Мифы российской пропаганды

Россия и НАТО

В Нью-Йорке состоялось заседание Совета Россия-НАТО, ставшее первым после разрыва отношений в результате российско-грузинской войны 2008 года. Накануне этой встречи американский представитель в НАТО Иво Даалдер обронил намек на возможность вступления в будущем в этот альянс России. Сославшись на статью 10 устава Североатлантического альянса, в которой говорится, что двери в НАТО открыты для любой европейской страны, он подчеркнул, что это в полной мере относится и к России – если она будет удовлетворять требованиям блока. Бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт, возглавившая рабочую группу по подготовке нового программного заявления НАТО, а также бывший генеральный секретарь НАТО Джордж Робертсон тоже поддержали идею о начале работы над вступлением России в альянс. В дополнение к этому Игорь Юргенс, возглавляющий либеральный исследовательский Институт современного развития, часто говорит о том, что членство в НАТО полностью соответствует российским интересам.

К сожалению, все это лишь досужие домыслы и самообольщение. Есть пять причин, по которым Россия никогда не станет членом НАТО.

1. В НАТО существует требование о том, что члены альянса должны обеспечивать гражданский и демократический контроль над своими вооруженными силами. Это основополагающий принцип, обеспечивающий военную интеграцию и взаимодействие между странами-членами. Хотя в странах НАТО разные политические системы – где-то президентские республики, а где-то парламентские – у всех у них прозрачные военные бюджеты, а законодательная власть обеспечивает контроль и надзор над делами военных. Это включает проведение независимых расследований по фактам злоупотреблений и неудач военных, парламентский контроль над тем, как выделяются средства на программы создания оружия (и выделяются ли вообще), а также систему конституционных сдержек и противовесов, при помощи которой решаются вопросы о том, посылать или нет войска для участия в боевых действиях в других странах.

Однако в России гражданский контроль над военными – это табу в путинской вертикали, которая по сути дела объединила три ветви власти в одну огромную исполнительную власть. Любая диктаторская власть по определению отвергает подотчетность перед обществом во всех сферах управления – и это прежде всего относится к вооруженным силам. В России неподотчетность властей обществу и парламенту позволяет Министерству обороны скрывать истинные масштабы своей неэффективности и некомпетентности, просчетов и ошибок, а также общей отсталости. Кроме того, закрытая военная структура приводит к тому, что коррупция на всех уровнях в вооруженных силах сохраняется и множится – и никто ее не может остановить. Пока существует вертикаль власти – во главе с Путиным или его преемником – гражданского контроля над военными не будет.

Вторая причина, по которой Россия будет яростно сопротивляться требованию НАТО о прозрачности в военных делах, состоит в том, что она слишком болезненно относится к разглашению «военных секретов» НАТО – даже если эти так называемые секреты хорошо известны на Западе. Особенно это касается ее ядерных сил. Однако приверженность принципу прозрачности – это основа сотрудничества между членами НАТО.

2. НАТО нужна России как враг, а не как партнер по альянсу. Те консервативные и националистические силы, которые сегодня главенствуют в системе руководства вооруженными силами и аппаратом безопасности, считают НАТО антироссийским альянсом в самой своей основе. Все эти разговоры о пересмотре стратегии НАТО с упором на новые угрозы, такие как

терроризм, морское пиратство, наркотики и кибератаки, – лишь притворство, говорят они нам. Истинная цель и мишень альянса – это по-прежнему Россия, как было во времена холодной войны. Даже российский представитель в НАТО Дмитрий Рогозин написал в марте в Твиттере, что высшее руководство альянса по сей день разрабатывает военную стратегию и оперативные планы, нацеленные против России.

Эти страхи находят свое отражение в новейшей военной стратегии России, которая была опубликована в феврале. В ней НАТО названа опасностью № 1 для страны. Закоренелые противники НАТО из военно-политической элиты и государственных средств массовой информации против любого сотрудничества с альянсом (включая совместные планы в Афганистане). Они смотрят на такое сотрудничество как на инструмент империалистической агрессии и военной экспансии США. «Железный левиафан, сокрушающий все человечество» – так ведущий политического ток-шоу «Судите сами» Максим Шевченко с Первого канала описал НАТО в сентябре 2009 года, давая интервью радиостанции «Эхо Москвы». Как только Даалдер и Юргенс озвучили идею о возможном членстве России в НАТО, первое, что мы услышали от этих оппонентов, были слова: «Бойтесь данайцев, дары приносящих. Это очередной натовский трюк».

3. Китай. Если Россия вступит в НАТО, территория альянса вплотную приблизится к Китаю, у которого общая граница с Россией протяженностью 4000 километров. Тем самым будет нарушено трехполюсное глобальное военное равновесие между НАТО, Россией и КНР. Это заставит Пекин, который, как и Москва, подозревает всяких врагов в тайных заговорах, поверить в то, что Россия и НАТО объединяют силы с целью сдерживания или даже ослабления Китая. Это явно противоречит интересам России и США, у которых существуют обширные экономические связи с КНР. Не в их интересах нагнетать напряженность и провоцировать Китай, даже если страхи Пекина преувеличены.

Более того, говорят нам, нельзя исключать, что следующая безрассудная военная авантюра США и НАТО будет направлена против Китая (или Ирана). Если такое случится, Россия, как член НАТО, автоматически станет объектом китайского (или иранского) контрнаступления. Во избежание такого сценария, заявляют авторы подобных аргументов, Россия должна настаивать на соблюдении альянсом строгого военного нейтралитета.

4. Организация Договора о коллективной безопасности. Членство в НАТО по сути дела означает конец ОДКБ, над созданием которой Россия столь напряженно трудилась в 2002 году, соперничая с Североатлантическим альянсом за влияние на глобальной сцене безопасности. «Я считаю это [членство России в НАТО] абсурдом, – заявил 16 сентября руководитель ОДКБ Николай Бордюжа. – В чем смысл вступления в НАТО, если Россия создала свой собственный механизм безопасности вместе с союзниками, и если эта система коллективной безопасности хорошо функционирует?»

Рогозин, со своей стороны, давая в апреле 2009 года интервью агентству European-Asian News, сказал: «Мы можем решать наши проблемы безопасности самостоятельно. ... Нам НАТО не нужна».

5. Глобальные амбиции России. Что самое важное, вступление России в НАТО положит конец ее мечтам о восстановлении былого статуса сверхдержавы. Присоединившись к НАТО, Россия по сути дела станет просто «еще одной крупной европейской страной» – того же уровня, что Британия, Германия или Франция. А это настоящее святотатство для державников, как в России называют великодержавных националистов, помнящих о тех днях, когда Советский Союз был больше и сильнее трех этих государств вместе взятых.

Это также станет признанием того, что Россия фактически является подчиненной Соединенных Штатов в составе самой крупной и самой влиятельной в мире военной организации. А такая ситуация неприемлема даже для умеренных представителей военно-политического истеблишмента. Хотя у Кремля уже нет мессианских устремлений создать Третий Рим или Третий

Интернационал, он, по меньшей мере, хочет сохранить свой суверенитет и независимость как региональная и мировая держава. А это будет невозможно, если Россия станет членом блока НАТО, у штурвала которого стоят Соединенные Штаты Америки.

Совершенно очевидно, что та удочка, которую лицемерно закидывают США, выступая с миролюбивыми заявлениями о членстве России в НАТО, это не более чем пиар и провокация. Поэтому, когда президент Дмитрий Медведев будет в субботу участвовать в заседании Совета Россия-НАТО в Лиссабоне, обеим сторонам лучше сосредоточиться на менее масштабных, но более реальных проектах партнерства НАТО и России – таких как региональная ПРО или совместная борьба с терроризмом – и навсегда забыть о вступлении России в Североатлантический альянс.

«The Moscow Times», 2010 г.

Дети: 10 мифов об усыновлении

Запрет на усыновление российских детей гражданами США сопровождался масштабной пропагандистской кампанией, изобиловавшей передергиваниями и фальсификациями. Ниже приводятся 10 самых известных мифов, распространяемых кремлевскими пропагандистами.

Миф № 1. Российским сиротам опаснее жить в американской семье, чем в российском детском доме.

За последние 20 лет американцы усыновили более 60 000 российских детей; 19 из них погибли. Смертность составляет около 0,03 %. В России за тот же период, по данным Министерства образования и науки РФ, зафиксировано около 1220 случаев гибели на 170 000 случаев усыновления. Смертность – 0,7 %. Если посмотреть на статистику детской смертности и в приемных, и в родных семьях, и в США, и в России гибнет около 2000 детей ежегодно (данные бывшего уполномоченного по правам ребенка при президенте Алексея Голованя). Но так как население США больше российского в два с лишним раза, смертность в России оказывается как минимум вдвое больше.

Миф № 2. Американский суд снисходительно относится к соотечественникам, жестоко обращающимся с приемными детьми из России.

Кремль предпочитает раскручивать два получивших широкую огласку случая. Первый – смерть 21-месячного Димы Яковлева. Его приемный отец был признан невиновным в непредумышленном убийстве: он оставил Диму одного в стоящей на открытом солнце машине на девять часов. Другой случай – приемные родители Ивана Скоробогатова отбыли в тюрьме всего 1,5 года после того, как суд признал их виновными в непредумышленном убийстве.

В подавляющем большинстве случаев непредумышленного убийства и жестокого обращения с приемными российскими детьми выносился приговор не менее девяти лет. Особо длинные сроки получали виновные в сексуальных преступлениях. Метью Манкузо, например, в 2007 г. получил 35 лет за сексуальные преступления против приемной дочери, Маши Аллен, родом из Ростовской области.

Миф № 3. Судьи и присяжные настроены против России.

При расследовании многих преступлений против детей место их рождения только вскользь упоминалось в суде как часть биографии. В конце концов, жертвы – граждане США, а подсудимых обвиняли в преступлениях против граждан Америки. Например, в случае с Димой Яковлевым ребенка называли в суде американским именем – Чейз Харрисон. Перед присяжными был поставлен вопрос, виновен ли отец в непредумышленном убийстве из-за того, что оставил приемного сына в машине. Страна рождения, Россия, не имела отношения к делу.

В случае с Иваном Скоробогатовым, которого в суде называли американским именем Натаниэль Крейвер, защита и ее эксперты доказывали присяжным, что у ребенка периодически проявлялось саморазрушительное поведение из-за плодного алкогольного синдрома. Но Натаниэль мог быть родом из Молдовы, Чехии, Финляндии или любой другой страны, где высок уровень потребления алкоголя и часто проявляется плодный алкогольный синдром. В деле Натаниэля не было ничего связанного исключительно с Россией.

Миф № 4. Россияне усыновляют больше детей-инвалидов, чем американцы.

В 2011 г. американцы усыновили 89 детей-инвалидов, тогда как россияне – 38, если верить информации социального вице-премьера Ольги Голодец. Соотношение 2,5 к 1 остается неизменным последние 20 лет.

Миф № 5. Россиян, желающих усыновить детей, больше, чем готовых к этому сирот, но американцы вытесняют их.

В России около 650 000 сирот, из них ежегодно готовы к усыновлению 120 000. Начиная с 1992 г. россияне усыновляют каждый год около 8000 детей, а американцы – около 3000. А

значит, каждый год более 100 000 российских детей могут обрести, но не находят родителей. Так что причины, из-за которых россияне не усыновляют детей, не имеют ничего общего с американцами. Последние претендуют лишь на 2,5 % детей. Возможно, истинная причина в том, что институт усыновления так и не восстановился с тех пор, как СССР разрушил церковь и вместе с ней традиции филантропии. Важную роль играет и то, что многим россиянам мешают усыновить детей экономические причины, особенно когда речь идет о сиротах, имеющих психические и физические нарушения.

Миф № 6. Когда американцам надоедает воспитывать детей из России, они отправляют их на специальные ранчо, чтобы за плату избавиться от них.

Ранчо, где работают психологи и другие профессионалы, созданы специально для помощи детям с серьезными поведенческими проблемами, которые часто возникают из-за жестокого обращения, недостатка внимания в приютах или же в силу врожденных расстройств, вызванных тем, что их матери во время беременности употребляли наркотики или алкоголь. Пребывание на таком ранчо стоит от \$3500 до \$7000 в месяц. Мало кто из американцев может позволить себе «избавиться» от российского ребенка, платя более \$60 000 каждый год, пока те не достигнут 18 лет. Куда проще и дешевле отдать их на усыновление другой американской семье, хотя и тут придется платить алименты. Но таких случаев немного (менее 10 %).

Миф № 7. Все цивилизованные страны запретили иностранцам усыновлять своих детей.

Простой запрет не сделает Россию более цивилизованной в этом отношении, пока ее детские дома переполнены и обеспечивают крайне низкое качество жизни. Кстати, США разрешают усыновлять своих граждан иностранцам. Делает ли это Америку нецивилизованной?

Есть западные страны, наложившие подобный запрет. Но они могут себе это позволить, потому что наладили социальную инфраструктуру и систему здравоохранения, которые поддерживают усыновителей. Из желающих усыновить ребенка выстроилась длинная очередь. Ничто из вышесказанного не относится к России.

Миф № 8. Россия – самая привлекательная для американских усыновителей страна, ведь они хотят «приобрести» белых блондинов с голубыми глазами.

Последние несколько лет большинство усыновленных американцами иностранных детей были родом из Китая, на втором месте Эфиопия.

Миф № 9. Россия запретила усыновление американцами отнюдь не из-за принятия акта Магнитского.

Когда акт Магнитского был принят 6 декабря конгрессом США, Госдума России предложила симметричный ответ: санкции против настроенных против России американских судей и чиновников, связанных с пытками на базе Гуантанамо. Но Кремль быстро осознал, что ответные меры получатся куцыми. Так что Россия прибегла к асимметричному ответу: запретила усыновление. Закон об этом был проведен через обе палаты в рекордные сроки и стал главным компонентом российского ответа на акт Магнитского.

Миф № 10. России пришлось запретить усыновление американцами своих детей, потому что те, как и нанимаемые ими агентства по усыновлению, коррумпированы и вовлечены в торговлю детьми.

Большинство случаев подкупа при усыновлении иностранцами происходит на российской территории. Есть много примеров, как российские детские дома подделывали медицинские заключения и скрывали заболевания, чтобы лучше «продать» детей американским родителям, которые тратят на усыновление более \$50 000.

По странному стечению обстоятельств история Димы Яковлева, чьим именем Россия назвала ответный закон, является ярким примером коррупции в России. Когда российские чиновники поняли, что американцы хотят усыновить Диму, они отказали в этом праве членам его семьи. Одна из бабушек Димы рассказывала (публикация «Комсомольской правды»), что органы опеки подделали ее подпись, чтобы создать видимость, что она отказалась от усыновле-

ния. Другая бабушка заявила, что чиновники угрожали: если она попытается усыновить Диму – потеряет право опекуна над его сестрой, которое получила за несколько лет до того (<http://www.newsru.com/russia/27dec2012/dima.html>).

В заключение хочу сказать, что масштабная пропаганда Кремля против американских усыновителей разворачивалась главным образом на контролируемых государством телеканалах и имела огромный успех. К сожалению, Кремль показал, что, если повторять ложь об американских усыновителях достаточно часто, многие россияне (судя по январскому опросу ВЦИОМ, 76 %) примут ее за чистую монету.

«The Moscow Times», 2013 г.

Будет ли Путин торговаться за Крым

Будет ли Путин торговаться с Западом по поводу Крыма? А какой смысл Путину так делать? Крым и так российский и скорее всего останется российской территорией. Что Запад может сделать? Порошенко может подать на Путина и на Россию в суд и потребовать компенсацию, но Россия скажет, что мы ни фиги не заплатим.

Это фактически ***, поэтому такой обмен Путину совершенно не нужен. Я уверен, что он исходит из того, что Крым российский, и все, и останется российским. Признает ли западный мир или не признает – ему глубоко наплевать. Запад не признал независимость Южной Осетии и Абхазии, и что? Это Путину не мешает и мало беспокоит. Поэтому признание Крыма – это не предмет торга. Путин действует так, как будто это свершившийся факт – Крым наш и все! Ура!

2014 г.

Подлый пиар на убийстве Немцова

Борис Ефимович был уникальным, талантливым, умным и смелым человеком. Такой человек действительно один на миллиард, и это без какого-либо преувеличения. Немцов дерзко и храбро отстаивал свою точку зрения вопреки всем преградам, которые власти поставили ему. Немцов на свой страх и риск боролся против коррупции, беспредела, беззакония и наглого лицемерия, лжи властей.

Голос Немцова был крайне необходим государству – для создания хоть каких-то элементов демократии в России, для того, чтобы сдерживать, противостоять и САЖАТЬ воров и жуликов во власти. Но власти во многом глушили голос Немцова по бандитскому принципу круговой поруки.

Да, Немцова не сажали (кроме нескольких административных арестов на 15 суток) – и спасибо властям за такое «милосердие»!

Да, Немцов часто выступал на «Эхе», на «Дожде» – слава богу! – но даже близко к федеральным каналам его не допускали. Подавляющим большинством россиян его голос не был услышан. И мы все понимаем почему: Немцов слишком красиво, слишком остро и слишком метко говорил правду. Он не только говорил, а доходчиво доказывал ложь, коррупционные преступления и другие злоупотребления властей.

В любой демократической стране у Бориса Ефимовича Немцова была бы блистательная политическая карьера – пусть в оппозиции, но в СИСТЕМНОЙ оппозиции, а не в унижительном, преследуемом властями изгнании.

Базовая проблема для России: власть автоматически шельмует любого крупного оппозиционера – да и любого инакомыслящего – как «пятую колону», «наймита», «национал-предателя» и «агента западного влияния». Вспомните только, например, все эти низкие, подлые телепередачи: «Анатомия протеста 1 и 2», «Кто правит миром», «Заграница им поможет», «Кто хочет разделить Россию?», «Грантоеды» и многие другие псевдодокументальные фильмы, которые пытались показать, что Немцов и другие оппозиционные лидеры являются проплаченными агентами госдепа. Эта госклевета на уровне того, что делал СССР и делают сейчас Иран, Северная Корея и Венесуэла. В России, если ты хвалишь путинскую власть, то ты патриот. Если ты критикуешь власть – ты предатель. Это очень циничная, популистская, подлая и, самое главное, опасная формулировка, которая ведет страну прямо к тирании.

Слишком многие прокремлевские псевдополитологи сразу после гибели Немцова начали говорить о «следах американских спецслужб» в его убийстве. Цитирую, например, Сергея Маркова, который написал у себя в Фейсбуке следующую фразу спустя всего несколько часов после убийства Немцова: «Они (американские спецслужбы) готовы убить любого из вас... Для них мы индейцы, и чем больше убитых, тем легче захватить (российскую) территорию. Для достижения этой цели они готовы залить Москву кровью».

Высказывания такого типа от видных общественных деятелей (и их было много в соцсетях и на ТВ-ток-шоу) – далеко за гранью добра и зла. Это подлый прием – использовать любой повод, чтобы разжигать антиамериканизм в российском обществе. Пиарить себя на смерти Немцова – позорно.

Убийство Немцова – это страшная трагедия не только для России, а для всего свободного мира.

Моя последняя мысль – это не пафос, не преувеличение, не эмоциональный накал и горе после потери такого крупного политического персонажа. Это очень печальная правда.

2015 г.

Немцова шельмовали самым низким и лживым образом

В ток-шоу «Структура Моента» на Первом канале вчера мы обсуждали убийство Немцова. Мои два главных тезиса были:

1) В настоящих демократиях оппозиция является неотъемлемым и стандартным элементом политического процесса.

2) Демократические государства не ведут целенаправленную кампанию по шельмованию оппозиции.

В настоящих демократиях нет такого понятия, как «системная оппозиция» (чит: декоративная, фальшивая оппозиция) и «несистемная оппозиция». Это чисто российское нелепое (и уродливое) понятие, которое жалким образом пытается выдавать автократию за «демократию».

Более того, демократические страны не постоянно клеймят оппозиционных лидеров на госканалах, как «пятая колонна», «враги народа» и «национальные предатели». Эта замшелая лексика вообще, полностью отсутствует в демократиях. Это чисто российская (советская) лексика – хотя, справедливости ради, это лексика тоже цветет махровым цветом и в Венесуэле, Иране и Северной Корее.

В демократиях нет позорных передач на федеральных каналах типа «Анатомия Протеста 1 и 2», «Грантоеды» и «Заграница им поможет», которые самым низким и лживым образом шельмовали Немцова и других оппозиционных лидеров. В демократиях стыдно было бы показывать такой трэш на федеральных каналах.

Ключевая составляющая госшельмования Немцова заключалась не сколько в том, что он, дескать, «агент западного влияния» и «проплачен Госдепом», столько в том, что Немцов якобы олицетворял «радикальную оппозицию».

Что было «радикального» в позициях Немцова?!

Немцов боролся за свободу слова, за верховенство закона, за свободные и честные выборы, за соблюдение властями российской конституции и чтобы чиновники не «кошмарили» бизнес. Вместе с тем Немцов боролся против крайней неэффективности госмонополии в бизнесе и политике, против коррупции, против беспредела и беззакония и против лжи и «круговой поруки» в местных и федеральных госструктурах.

Что в этих позициях «радикального»?! Да ничего!

Немцов никогда не выступал за незаконный захват власти, а наоборот – он всегда подчеркивал, что надо только законным образом давить на власть и осуществить большую перемену в политическом, экономическом и социальном положении страны.

Только Кремль мог бы полностью изуродовать политические позиции Немцова, которые являются самыми базовыми и фундаментальными принципами любой демократии. Только кремлевская пропаганда могла бы внедрять в сознание большинства россиян, что Немцов «радикальный оппозиционер» – и превратить его во «врага народа» и «нацпредателя».

Есть ли в России «четвертая власть»?

Демократия в Америке и демократия в России

(М. Бом на радио «Эхо Москвы», 4 ноября 2012 г.)

О. БЫЧКОВА: Добрый вечер, это программа «Обложка-2», мы сегодня говорим о демократии в Америке и демократии в России, потому что одновременно у нас сошлось несколько поводов, которые мы сочли возможным объединить в одну тему, потому что, с одной стороны, все понимают, что на следующей неделе в США выбирают президента, и все только говорят об этом и пишут, и также на этой неделе было, как минимум, два – на самом деле больше, громких заявлений по поводу того, что «в Америке негров вешают».

М. БОМ: До сих пор.

О. БЫЧКОВА: Да, не прекращают. С одной стороны, заявление министра иностранных дел РФ, а с другой стороны, главы Центральной избирательной комиссии РФ, – то есть, там было много насчет того, как соблюдаются, а больше всего, нарушаются демократические права граждан в этих самых несчастных американских Соединенных Штатах. В студии Майкл Бом, редактор Отдела мнений и комментариев газеты «Москоу Таймс», и Владимир Сухой, тележурналист, бывший глава Бюро Первого телевизионного канала в США.

Журналы американские и европейские не жалеют шуток, желчи, язвительности и иронии в адрес президентских выборов в США и кандидатов на этих выборах. Кто будет победителем, скажите?

М. БОМ: По всей видимости, Обама. Но есть еще третий кандидат – мало кто знает о нем, помните, как с Гором в 2000 г.? Он не принимает участие в дебатах – есть такая дискриминация. Но это часть нашей системы, американская система поддерживает две партии, а независимый кандидат – это очень сложно.

О. БЫЧКОВА: То есть они выдвигаются, участвуют, но никогда не доходят ни до чего. Это нечестно.

В. СУХОЙ: Да, он порядка 1 % забрал у Гора, и это решило.

О. БЫЧКОВА: А почему так?

М. БОМ: Чтобы не было маргинальных, таких, например, как в России «Партия любителей пива», «Пиратская партия» – чтобы не было таких маргинальных партий.

О. БЫЧКОВА: Они и в России не доходят.

М. БОМ: Но все равно они отвлекают внимание. Плюс это заставляет республиканскую и демократическую партии быть в середине. Республиканцы всегда будут республиканцами, но эта двухпартийная система волей-неволей заставляет партию быть центристами.

О. БЫЧКОВА: На самом деле двухпартийная система не только в США, она много где.

В. СУХОЙ: Между прочим, это политическая культура, которая сложилась за многие годы.

О. БЫЧКОВА: Это работает?

М. БОМ: В докладе МИДа они привели это как пример отсутствия демократии, но они искали любой повод – не знаю, читали ли слушатели этот доклад.

В. СУХОЙ: Вряд ли.

М. БОМ: Это очень забавный доклад. Если хотите посмеяться – это очень забавное и интересное чтение.

О. БЫЧКОВА: Двухпартийная система, безусловно, гораздо менее демократична, чем однопартийная.

М. БОМ: Я считаю, что это хорошая система, а МИД считает, что это нарушает права маргинальных партий.

О. БЫЧКОВА: Там много пунктов на 60 страницах в докладе Лаврова.

М. БОМ: Мне очень понравился пассаж, что в США казнят несовершеннолетних. Для меня это была новость, – конечно, это абсолютно не так. И я не понимаю – вроде бы МИД серьезная организация, как можно это было написать?

О. БЫЧКОВА: А их не казнят?

М. БОМ: Уже давно. А они второй раз повторили эту ошибку, и у меня складывается впечатление, что может быть это было написано намеренно, чтобы острее был доклад. Не знаю, что хуже – халтура или намеренная ошибка. Конечно, несовершеннолетних не казнят. Последний случай был в 1959 году, человеку было 17 лет. После этого не было ни одного случая, и в 2005 г. Верховный суд решил, что нельзя казнить взрослых, которые совершили преступление, когда были несовершеннолетними. Поэтому даже близко к этому ничего нет. Это просто одна ошибка, а у меня таких ошибок целый список – я читал доклад внимательно, – тут и дезинформация, и передергивание, и подтасовки.

О. БЫЧКОВА: Это похоже на старую советскую пропаганду.

В. СУХОЙ: «Совинформбюро». «ТАСС уполномочен заявить».

М. БОМ: Наверное, дежавю для вас.

В. СУХОЙ: Абсолютно. Но Черчилль как-то сказал, что демократия – наихудшая система правления, если не считать всех остальных – все остальные еще хуже. Поэтому – ну, вот демократическая система выборов, которая сложилась в США, она может кому-то нравиться, кому-то не нравиться, но в СССР это никогда не нравилось, мы всегда это разоблачали. Вот решили вернуться к старым, добрым, проверенным временам.

О. БЫЧКОВА: У нас сегодня две темы – с одной стороны, как действительно устроена эта система, – у меня еще есть публикация в «Российской газете» на 5 страницах мелким шрифтом – «О соблюдении в США избирательных прав граждан», подписанное председателем ЦИКа Чуровым. Там есть несколько пассажей, которые я хотела бы обсудить. Это одна часть дела, а другая – возврат к старой доброй советской пропаганде и почему это происходит – мне кажется, было бы интересно на эту тему поговорить.

Давайте начнем с Чурова. Он пишет: «Выборы президента США не прямые, не всеобщие, не равные, не обеспечивают тайну голосования избирателей, в этой связи настоятельно рекомендую моим оппонентам ознакомиться с заключением всех миссий Бюро по демократическим институтам, правам человека, ОБСЕ по наблюдению за выборами в США, начиная с 2002 года». И дальше по пунктам он идет: «Американский опыт в проведении выборов по своему уникален – избираются свыше 18 тысяч должностей – от президента США до шерифа, сельской общины, однако оборотная сторона такого опыта заключается в сложности, децентрализации, политизации, непрозрачности и, наконец, частичной архаичности выборных процессов». Когда я в первый раз прочитала, что большое упущение, что в США нет Центральной избирательной комиссии, – эта публикация появилась несколько дней назад, – я, честно говоря, не поверила, думала, что это какие-то дурацкие шутки. Потом убедилась, что действительно. Почему, Майкл, ответьте.

В. СУХОЙ: Оправдывайтесь.

О. БЫЧКОВА: Да, какого черта в США нет ЦИКа, как вы допустили это?

М. БОМ: Наверное, в Америке волшебник не нужен. Можно про коллегии выборщиков? Этот очень важно. Тут Чуров, Путин и Лавров говорят, что в США нет демократии, потому что нет прямых выборов. Хочу заявить – есть прямые выборы. Коллегии выборщиков – это заложено в Конституции – эта система уже декоративная, они встречаются через месяц после

выборов, когда все уже знают, кто президент, когда все признают, кто президент, – они просто визируют.

О. БЫЧКОВА: Когда все уже 10 раз подсчитано.

В. СУХОЙ: И все друг друга уже поздравили.

М. БОМ: Единственная опасность теоретическая, потому что они могут, как хулиганы, – понимаете, без визы Коллегии президент не станет президентом – это то же самое, что он должен принять присягу в Капитолии, Верховный судья принимает у него присягу. Это все формальность. В принципе, это беспокоит некоторых чисто теоретически – выборщики могут голосовать против течения, против голосов.

В. СУХОЙ: Практически такого никогда не бывает.

О. БЫЧКОВА: Было. Я расскажу.

М. БОМ: Было, но никогда не влияло на результат.

О. БЫЧКОВА: Я сегодня готовила материал для журнала «Дилетант» историка Алексея Кузнецова, который как раз описывал историю системы выборщиков. Там говорится, что было три случая, когда выборщики голосовали не так, как им было предписано, и это не повлияло на результат.

М. БОМ: Не совсем. Три раза голосование не соответствовало. Дело в том, что здесь математический казус получился – это не совсем из-за коллегии выборщиков, это из-за системы подсчета, потому что победитель получает все – из-за этого. Допустим. В одном штате есть 10 выборщиков, и если, допустим, Обама получает 60 %, это не пропорционально – он получает все 10.

О. БЫЧКОВА: То есть, за него проголосовали 6 или 8, но считается, как все, потому что он получил большинство.

М. БОМ: Да. Он может получить 60 – это 10, может получить 90 % – все равно 10.

О. БЫЧКОВА: Это все сложно. Расскажите, как вы голосуете за президента, если вы гражданин США. Как это происходит для вас лично?

М. БОМ: Как везде – есть урны, бюллетени. В некоторых штатах разные механизмы, но мы все голосуем – это ежу понятно, что американцы голосуют. Почему Обама и Ромни с утра до вечера занимаются избирательной кампанией, почему обнимают детей, почему ведут дебаты?

О. БЫЧКОВА: И наряжают жен.

М. БОМ: Если бы выборщики решали, их работа была бы проще – они бы просто обращались к 570 людям, и все. Конечно, они обращаются к американскому народу, и американский народ голосует.

О. БЫЧКОВА: Когда вы голосуете за президента, вы голосуете за выборщиков?

М. БОМ: Забудьте о выборщиках – мы их не знаем, может быть, они встречаются в секретной ложе, я не знаю, кто они – они просто ставят визу. Когда мы голосуем, мы не думаем о выборщиках – мы голосуем за кандидата.

В. СУХОЙ: Мне не раз доводилось делать репортажи с избирательных участков – такой же бюллетень, как у нас, но в некоторых штатах до 27 кандидатов. Естественно, наряду с основными какие-то партии. Ты можешь выдвигаться необязательно во всех штатах – например, кандидат какой-то национальной партии может выдвигаться в пяти штатах. В зависимости от штата бюллетень может быть разный – где-то 27 человек, где-то 13–15, и там еще на этих выборах решаются многие локальные вопросы.

М. БОМ: Референдумы.

О. БЫЧКОВА: То есть к этим выборам подтягиваются и местные голосования?

М. БОМ: И одна треть Сената.

В. СУХОЙ: Или просто механическая есть штука, где ты пробиваешь дырку напротив кандидата, но это нужно иметь физическую силу.

О. БЫЧКОВА: Я видела, это довольно архаично выглядит, похоже на перфокарточки, которые были в доисторические времена.

В. СУХОЙ: Их во Флориде считали. И я подтверждаю, защищая Майкла, – когда спрашиваешь избирателей: «Вы знаете, что выборы не прямые, что есть выборщики?» – они понятия об этом не имеют: «Я получил бюллетень, проголосовал».

О. БЫЧКОВА: А выборщики в какой момент появляются?

В. СУХОЙ: Через 41 день после выборов они собираются в каждом штате. Иногда в Вашингтоне собирается несколько близлежащих штатов, и это, как правило, происходит 21–22 января, и они голосуют – это чисто формальная историческая традиция, она никак не влияет на выборы, абсолютно. И почему надо сейчас поднимать на щит этот вопрос и говорить о не прямых выборах в связи с коллегией выборщиков, непонятно.

М. БОМ: Все знают о скандале Буш-Гор в 2000 г. – он случился не из-за коллегии выборщиков, а из-за подсчета голосов, из-за системы «победитель получает все». Но это очень сложно, это надо быть математиком, чтобы понять, это называется «идеальный штурм», то есть уникальное сочетание, когда победитель побеждает с маленьким разрывом, а тот, кто не победил, – с большим отрывом. Это сложно объяснить, но это не из-за того, что были какие-то хулиганские выборщики, которые хотели вставить палки в колеса – не было такого. Иногда есть такое – выборщики голосуют против течения, против голосов. Но, во-первых, в некоторых штатах есть штрафы – если выборщик голосует против общих голосов.

В. СУХОЙ: И довольно серьезные штрафы. В 2000 г. в штате Небраска была такая ситуация – там 5 выборщиков. Два выборщика проголосовали за Буша, два за Маккейна и один потом в результате проголосовал за Буша. И здесь это стало предметом специального разбирательства, и два выборщика были наказаны, потому что они нарушили волю штата.

О. БЫЧКОВА: Правильно Николай объясняет? – «Выборщиков от штата физически не существует, просто каждый штат имеет определенное количество электронных голосов, которые целиком отдаются тому из кандидатов, за которого проголосовало большинство избирателей штата». Так?

М. БОМ: Ну, например, в Калифорнии 55 выборщиков – это два сенатора и 53 представителя в Палате представителей.

О. БЫЧКОВА: То есть количество выборщиков соответствует представительству в парламенте?

М. БОМ: Да. В калифорнии больше выборщиков, потому что больше людей. В Северной Дакоте три – два сенатора и только один представитель. Единственное, в Колумбии есть еще 3.

В. СУХОЙ: Тут надо четко объяснить. 435 членов палаты представителей и 100 сенаторов – 535. И штат-округ Колумбия, то есть округ Колумбия, где находится столица, не представлена в Палате представителей, но имеет право на трех выборщиков. Значит, всего 538. То есть, разделить на два – 269. И если один из кандидатов набрал 270 голосов, он президент. То есть, 538 выборщиков, вот и все. Каким способом – электронным, как они собираются, – это может быть по-разному в каждом штате.

О. БЫЧКОВА: Этот пассаж есть у г-на Чурова – по поводу децентрализации. Это то, что русскому человеку понять сложно.

М. БОМ: Все происходит на уровне штатов.

О. БЫЧКОВА: Да, этот федерализм, огромное количество полномочий штатов, в отличие от федерального центра, когда ситуация ровно противоположная нашей.

М. БОМ: Чтобы избежать какой бы то ни было диктатуры. То есть это разделение властей. Федерализм – это страховка, чтобы не было слишком сильной федеральной власти. Например, в Техасе свои правила.

О. БЫЧКОВА: Об этом мы поговорим более подробно, потому что туда не пускают наблюдателей, они сказали, что у них так не положено.

М. БОМ: Да, но надо понять специфику Техаса, у них есть даже такой лозунг: «Не вмешивайтесь в дела штата Техас», но это немножко самодурство прокурора. Думаю, что он дорого заплатит за это, потому что это не очень в духе американской системы. Думаю, что кто-то подаст на штат в суд и конечно, это не выдержит критики.

О. БЫЧКОВА: Вот передо мной лежит «Российская газета» с большой статьей Владимира Чурова и доклад Сергея Лаврова, посвященный разным аспектам соблюдения демократических прав и свобод в США.

М. БОМ: Можно по некоторым пунктам, очень смешным? Например: «В США наблюдаются серьезные проблемы со свободой слова». Это не напоминает вам Зорина? Помните рубрику «Их нравы»?

В. СУХОЙ: «Волчий оскал капитализма».

М. БОМ: Да. Именно в этом духе. Еще: «Предвзятость правосудия в США». Немножко смешно это слышать с российской стороны – а где Басманный суд, в какой стране «карусель» – политический термин?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.