



Вячеслав Глазычев

**Социальное меню в  
программах российских партий**

«Европа»

## **Глазычев В. Л.**

Социальное меню в программах российских партий /  
В. Л. Глазычев — «Европа»,

Эта компактная книга представляет собой подборку выдержек из Посланий Президента РФ Владимира Путина и программ российских политических партий в той их части, что напрямую адресуется к проблемам, жизненно важным для избирателя. В преддверии введения в жизнь нового закона о политических партиях, который потребует от их лидеров резко усилить агитацию, направленную на расширение числа сторонников, принципиально важно для партии, претендующей на весомую позицию в Государственной Думе и Законодательных собраниях регионов, выбрать убедительный ответ на естественные вопросы людей. Сторонники и избиратели хотят знать, что им предлагают сделать в сфере здравоохранения, образования, жилищной политики, ЖКХ и пр. Выдержки из Посланий и программ сопровождаются кратким аналитическим комментарием, подчеркивающим сильные и слабые стороны той или иной программы с обобщенной позиции здравого смысла, опирающегося на экспертное знание.

© Глазычев В. Л.

© Европа

# Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ОТ СОСТАВИТЕЛЯ	7
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	9
Конец ознакомительного фрагмента.	17

# **Обзор Вячеслава Глазычева**

## **Социальное меню в программах российских партий**

### **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Социально-экономическая политика практически составляет основу жизни нашего общества, впрочем, как и любого другого. Поэтому книга, посвященная такой теме, конечно, актуальна.

При этом надо учитывать, что разные ветви власти и партии формируют свою политику в этом направлении и не всегда согласуют ее между собой.

Политика президента, которая выстраивалась с 2000 по 2005 год, была направлена на стабилизацию ситуации в стране и преодоление кризисных явлений девяностых годов. Основной задачей, которая стояла перед властью, была легализация доходов и трудовых отношений, в значительной степени находившихся в тени. Необходимо было выстраивать адекватную систему социальной защиты, которая в основном досталась нам от государственного социализма и становилась все менее эффективной в условиях перехода страны к рынку.

С этим было связано снижение нагрузки на бизнес, принятие нового Трудового кодекса, который учитывает особенности рыночной экономики. Это сделало более современными и взаимовыгодными отношения работника и работодателя, организацию труда в стране. Также это относится и к начавшейся сейчас реформе социальной сферы.

Вместе с тем в правительстве сейчас доминирует технократический подход, когда макроэкономические показатели рассматриваются чуть ли не как единственный критерий в принятии тех или иных управленческих решений, не учитывающих при этом социальную составляющую. Ярким примером стала недостаточно просчитанная реализация закона о «монетизации льгот». Ресурс, заложенный правительством на его реализацию, оказался намного ниже требуемого, что в дальнейшем привело к необходимости еще большего увеличения расходов.

Мы также несем определенную долю ответственности за произошедшее. Мы недостаточно организованно действовали при совершенствовании предложений правительства. По определенным вопросам депутаты, по сути, шли у него на поводу, посчитав, что все же правительственный прагматичный подход приведет к желаемому результату. Но этого не произошло.

Важную роль в таких вопросах играет политика отдельных партий, в той или иной степени влияющая на принятие решений. «Единая Россия», на мой взгляд, занимает более социальную позицию. Связано это с тем, что мы последовательно выступаем за повышение минимального размера оплаты труда, создание эффективной и справедливой системы оплаты в бюджетной сфере, повышение пенсий. В этом нам приходится оппонировать финансово-экономическому блоку правительства, хотя мы прекрасно понимаем, что основой развития социальной сферы может быть только рост экономики, а это без развития частного бизнеса в современном мире фактически невозможно. Для этого необходимо иметь достаточно привлекательный инвестиционный климат в стране. Поэтому мы выступаем против радикальных требований оппозиции о пересмотре итогов приватизации или о передаче государству тех секторов экономики, с которыми оно явно не справится.

Государство, конечно, должно присутствовать в экономике, выполняя регулируемую роль, которая все же не должна быть грубым вмешательством в частное предпринимательство. Это можно сделать через налоговое законодательство, государственные инвестиции, определение основных проблем экономического развития.

Правые партии, на мой взгляд, продолжают традиции либералов девяностых годов. Они во многом углубили кризис, в котором находилось наше общество, и сейчас не просчитывают социальные последствия предлагаемых ими мер.

По сути дела программы правых партий носят антигосударственный характер, в том числе и в социально-экономической сфере. Минимизация роли государства невозможна в то время, как страна переходит от патерналистской модели к рыночной экономике. В такой сложный период, какой переживает сегодня наша страна, государственные институты должны быть достаточно сильными, чтобы обеспечить прежде всего социальную защиту своих граждан. Чего, на мой взгляд, не понимают правые партии.

КПРФ находится на прямо противоположных позициях, основанных на принципах возврата к старой системе. Эта партия может и хочет защитить права трудящихся, но совершенно неэффективными методами. Нельзя в условиях рыночной экономики использовать государственно-распределительный метод. Это совершенно неэффективно. Если мы дотируем не конкретно нуждающиеся категории граждан, а все население, например, через установление скидок на электроэнергию, то нетрудно просчитать, что, поскольку богатое население потребляет энергии больше просто потому, что имеет больше электроприборов, то получается, что дотируются в основном богатые. Поэтому при развитии рынка такая система неадекватна и неэффективна.

В мире существуют системы социально-экономического развития, на которые можно и нужно ориентироваться. Я имею в виду страны Европейского союза. Там хорошо развита рыночная экономика и существует высокий уровень социальной защиты. Определенные модели могут быть нами взяты и у Скандинавских стран, у той же Швеции. А, например, отношения между наемными работниками и работодателями хорошо проработаны, в частности, в Германии. Поэтому считаю, что надо ориентироваться на основные показатели, которые существуют в Европе, и брать лучшее, что есть в законодательстве разных стран.

Конечно, хотелось бы, чтобы социально-экономическое развитие было лучше, однако необходимо учитывать и тот факт, что в такой короткий срок большие проблемы огромной страны не решаются.

Такие книги нужны хотя бы потому, что, прочитав их, общество начинает лучше понимать и значение власти, и собственное состояние. Именно таким образом формируется гражданское общество, без которого невозможно проводить эффективную социально-экономическую политику в государстве.

*Андрей Исаев,  
член президиума Генерального совета партии «Единая Россия»,  
председатель Комитета Госдумы по труду и социальной политике*

## ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

1 января 2006 года большинство партий, фрагменты программ которых собраны в этой небольшой книге, прекратят существование, поскольку никаким усилием воли их мощностю не сможет быть доведена до жесткой планки, установленной законом. Стоит ли в связи с этим интересоваться программами аутсайдеров? Полагаю, что стоит. Во-первых, как говорят кинематографисты, всякий «уходящий объект» обладает ценностью свидетельства эпохи, и трудно ожидать, чтобы кто-либо, кроме узких специалистов, стал трудолюбиво собирать совокупность политических идей уже заверщенного этапа. Во-вторых, вполне возможно, что по крайней мере часть мелких партий и движений, не смирившись перед обстоятельствами, предпримет попытку объединения, и тогда перед ними встанет наконец вопрос о единой программе. В-третьих, скорее всего на место старых партий придут новые, и вновь перед ними возникнет задача строить программу, которая явственно отличала бы их от старых и могла привлечь новыми словами.

Пока разговоры ведутся на возвышенном и потому необязательном языке, можно, особо не задумываясь, повторять, что якобы перед Россией по-прежнему стоят два вечных вопроса: КТО ВИНОВАТ и ЧТО ДЕЛАТЬ. Однако пора уже признать, что эти заклинания – вчерашние. Споры о виновных в нынешнем положении дел в нашем Отечестве могут длиться бесконечно, но ни один вариант ответа не подвигает нас к тому, чтобы это положение изменить. По поводу того, что делать, существенных споров нет – все согласны с тем, что необходимо сохранить Россию, что надо вернуть ей достойное место в мире и что ракетно-ядерного потенциала для достижения этой цели недостаточно. Если политические партии серьезно намереваются встать на ноги, привлечь умы, а не только сердца, сделать это удастся только одним способом – внятно объяснить, КАК это делать. Только такой текст, в котором есть ответы на этот ключевой вопрос, можно счесть программой.

Для того чтобы сопоставить программы российских партий в целом, нужен немалый и, честно говоря, не очень благодарный труд. Партии существенно различаются, одни из них – старожилы на рынке идей, другие – новички. «Яблоко», давно занявшее позицию предметного критика и наблюдателя, наработало обширный и развернутый документ (127 страниц), многие разделы которого оттачивались из года в год. Множество партий ограничились краткими тезисами. Тем важнее сопоставить их программные суждения по темам, наиболее понятным людям, наиболее им близким. Если откинуть шелуху лозунгов, в изобилии украшающих программные документы российских политических партий, можно отжать сухой остаток – что предлагается на самом деле и как предлагается это осуществить.

Каждый раздел предваряют выдержки из Посланий Президента РФ 2004 и 2005 гг., которые сам Владимир Путин рассматривает как две части единого целого. Иные могут счесть такую рядоположенность текстов не вполне корректной. Всякий понимает, что проработанность, выверенность Посланий существенно превышает уровень, достигнутый в документах партий, большинство из которых только еще разучивает непростую науку построения программ. На эти возможные упреки можно возразить одно: целью избранного нами сопоставления является призыв к интеллектуальному штабу партий вернуться к своим базисным текстам и, возможно, переработать их, учитывая как изменение обстоятельств, так и новый уровень осмысления, отразившийся в Посланиях Президента.

Исходя из, быть может, несколько старомодного представления, что программы пишут для того, чтобы их читали если не рядовые волонтеры, то хотя бы потенциальные активисты, я счел правильным построить обзор от самого понятного и самого близкого, продвигаясь от темы к теме: от здоровья к образованию, от образования к месту работы и т. д. Разумеется, проблемы государственного устройства или внешней политики важны чрезвычайно, но они

тем не менее далеки от обыденного сознания, потому было решено их здесь не затрагивать. С другой стороны, по простым и понятным сюжетам в обзор включены партии и объединения, практически не известные на федеральной сцене, зато нередко доказавшие свою успешность на региональных и местных выборах.

Насколько это возможно, я старался соблюдать объективность отношения ко всем программным документам, стремясь извлечь всякую толику существенного. Комментарий написан с позиции активиста пока еще не существующей партии – партии здравого смысла. Оценить результат читатель имеет полную возможность самостоятельно.



## ЗДРАВООХРАНЕНИЕ



Президент РФ В. В. Путин



*«Главный конкурентный капитал, главный источник развития страны – это ее граждане. <...> Для раскрытия такого потенциала мы должны общими усилиями создать безопасные условия жизни, снизить уровень преступности в стране, необходимо улучшить состояние здоровья российской нации, остановить рост наркомании, избавиться от детской беспризорности» – (Послание 2004 года).*

Президент ставит улучшение здоровья россиян в ряд стратегических задач. В более конкретной форме эта задача формулируется так:

*«Мы должны снизить уровень смертности, увеличить продолжительность жизни людей, преодолеть демографический спад» (Послание 2004 года). «Необходимо повысить престиж, материнства и отцовства. Создать условия, благоприятствующие рождению и воспитанию детей» (Послание 2005 года).*

Во многом разрешение этих проблем связано с совершенствованием системы оказания медицинских услуг:

*«По каждому заболеванию должны быть выработаны и утверждены стандарты медицинских услуг с обязательным перечнем лечебно-диагностических процедур и лекарств, а также с минимальными требованиями к условиям оказания медпомощи. Причем такие стандарты должны действовать в каждом населенном пункте Российской Федерации. И только дополнительная медпомощь и повышенный уровень комфортности ее получения должны оплачиваться пациентом» (Послание 2004 года).*

*«Нам надо прежде всего обеспечить доступность и высокое качество медицинской помощи, возродить профилактику заболеваний как традицию российской медицинской школы» (Послание 2005 года).*

Вместе с тем, В. Путин в качестве отдельной задачи выделяет реальное обеспечение граждан медицинскими услугами, оказываемыми за счет государства, создание в этой области четко действующей системы:

*«Гарантии бесплатной помощи часто носят декларативный характер. А люди так и не понимают, что могут получить бесплатно, а за что должны доплачивать. При этом в самом сложном положении оказываются наименее обеспеченные люди. Они вынуждены тратить на медпомощь непомерно высокую долю своего и так небольшого дохода. Или даже отказывать себе в элементарных лекарствах, что просто недопустимо» (Послание 2004 года).*

Разумеется, на качество и объем медицинских услуг решающее влияние оказывает финансирование государственной системы здравоохранения. Поэтому сюда же можно отнести программные заявления В. Путина о реструктуризации сети бюджетных учреждений, о необходимости повышения там зарплат:

*«Правительству надо прежде всего провести реструктуризацию огромной сети бюджетных учреждений, которые растут как грибы по всей стране, изменив порядок их финансирования и сам статус значительной части таких учреждений» (Послание 2004 года). «... средняя зарплата в бюджетной сфере значительно ниже средней зарплаты по стране. Из 18 ставок единой тарифной сетки 12 – ниже прожиточного минимума. То есть для большинства работников бюджетных организаций риски попасть в зону бедности крайне высоки» (Послание 2005 года).*

Прямое отношение к реформе здравоохранения имеют и проводимые реформы систем социального страхования и межбюджетных отношений. Причем проведение последней президент выделил как один из приоритетов проводимой политики.

### **«Единая Россия»**



*«России необходимо современное здравоохранение, оснащенное и организованное на европейском уровне. Финансирование системы здравоохранения должно быть не только бюджетным, но и частным – чтобы обеспечить медицинским работникам достойный уровень жизни, а медицинским учреждениям – необходимую технику, но в то же время сохранить гарантии качественного медобслуживания для каждого гражданина».*

Новая техника, разумеется, важна, но главное, как хорошо известно экспертам, это реорганизация самой системы, в которой не счесть случаев, когда новое оборудование поступает не туда, где его можно наиболее эффективно использовать, или не подготовлен соответствующий персонал, или оно остается не распакованным и простаивает.

***«Соединение высокого качества и доступности медицины возможно при создании бездефицитной системы обязательного медицинского страхования. Застрахованными в такой системе могут быть только лица, за которых уплачен страховой взнос. При этом взнос платится за всех: страховку работающих граждан в обязательном порядке обеспечивают работодатели, а за неработающих граждан платят власти субъекта Федерации, в котором проживает гражданин».***

Вопрос о форме ОМС не так прост: во всяком случае, в сфере малого бизнеса работодатели, как правило, не в состоянии выплачивать страховку за работников, вследствие чего те либо не будут застрахованы, либо работодатель уменьшит их вознаграждение. Как решить вопрос о страховании предпринимателей без образования юридического лица – только за счет добровольного страхования? Но тогда этот значительный слой оказывается в ущемленном положении относительно всех прочих. Что значит «платят власти субъекта Федерации»? Подразумевается, что средства поступают из бюджета региона, но если в бюджете на это нет достаточных средств? Из бюджета региона, но через трансферты из федерального бюджета? Почему тогда не «спрямить» и не взять оплату медицинской страховки за неработающих прямо из этого источника? Кто входит в понятие «неработающие»? Все нетрудоустроенные (официально) граждане или только несовершеннолетние и пенсионеры?

***«Мы планируем восстановить и построить дополнительно по всей стране необходимое количество новых поликлиник, специализированных больниц и роддомов, оснастив их по европейским стандартам и обеспечив персоналом».***

Остается без ответа остро дискуссионный вопрос: что выгоднее – строить множество мелких, разрозненных лечебных учреждений или меньше, но мощных, обеспечив их транспортную доступность для всех нуждающихся. К тому же доказано, что при сокращении срока пребывания в стационаре за счет более эффективного амбулаторного лечения и при учете неизбежного сокращения населения в ближайшие десять-пятнадцать лет количество так называемых коек оказывается избыточным. Конечно, нередко стационар исполняет роль дома престарелых, но он справляется с этой ролью плохо, и вряд ли целесообразно настаивать на ее сохранении.

***«Необходимо обеспечить доступность лекарств всем, кто в них нуждается (вне зависимости от материального положения)».***

Необходимо иметь в виду, что во всем мире отслеживается сговор между фармацевтическими фирмами, стремящимися увеличить свою прибыль, и врачами, выписывающими рецепты. Необходимо помнить, что достаточно часто излишне сильные или дорогие лекарства выписываются и в тех случаях, когда больному было бы достаточно, к примеру, отвара из трав.

**КПРФ**



***«Являясь партией социальной справедливости, КПРФ будет добиваться: <...> восстановления разрушенной сети детских дошкольных и молодежных культурных, оздоровительных и спортивных учреждений».***

Будем справедливы: сеть советских учреждений сферы здравоохранения реально обеспечивала минимум потребностей в медицинской помощи, недурно справлялась с эпидемическими заболеваниями, однако, как обычно, идеологи КПРФ лукавят. Чуть выше уровня фельдшерско-акушерской помощи не было единой сети. В соответствии с иерархией министерств и ведомств отстраивались свои системы – у МПС или Министерства угольной промышленности эти системы были оснащены богаче и лучше, у Минлегпрома – беднее и хуже, а в атомной промышленности – лучше, чем у первых. В столицах был один уровень, в областных центрах – другой, в районных – третий. Отдельно от всех существовало знаменитое Четвертое управления Минздрава, обслуживавшее высшую номенклатуру и т. д. Либо КПРФ в действительности имеет в виду воссоздание всего этого, либо партия должна представить реальную программу создания новой системы здравоохранения.

### **«Яблоко»**



***«Сформировать национальную модель государственного медицинского страхования: исключить страховые медицинские организации из системы ОМС как бесполезное звено в системе оплаты расходов за оказанные медицинские услуги; преобразовать фонды ОМС в государственные больничные кассы <...>, обязав их отчитываться перед органами представительной власти и попечительскими (общественными) советами; перейти от системы оплаты счетов за оказанные услуги на сметное финансирование лечебных учреждений за счет средств территориальных больничных касс оплачивать реальные затраты ЛПУ, обновив бюджетные методики, применяемые тарифными комиссиями при региональных управлениях здравоохранения для определения тарифов на медицинские услуги».***

Теоретически красивая схема оплаты счетов оборачивается грандиозными затратами времени врачей на заполнение форм. Действительно, в отличие от коммерческих структур добровольного медицинского страхования необходимость в особых страховых организациях для ОМС – обязательного страхования – вызывает глубокое сомнение. К сожалению, представление людей о национальной модели государственного медицинского страхования по меньшей мере расплывчато, а известный пример британской модели вызывает у жителей Великобритании не меньше жалоб, чем у жителей России на свою систему, находящуюся в состоянии полураспада.

***«Сформировать государственный заказ на предоставление бесплатной медицинской помощи, в котором определить: перечень***

*видов помощи и ЛПУ, финансируемых за счет бюджета; условия и порядок предоставления помощи; нормативы и стандарты медицинской помощи (каждое заболевание можно предотвратить, выявить и вылечить разными способами, как более, так и менее простыми и дешевыми); ряд обязательных критериев состояния больницы, по которым определять возможность заключения договоров с больницами на медицинское обслуживание граждан; перечень централизованно поставляемых медикаментов».*

Однако не ясно, почему фигурирует «бесплатность» – явная, но опасная уступка привычным представлениям. К тому же, абстрактный «государственный заказ» не поддержан гораздо более конкретным пояснением, где и как система местного самоуправления включается в этот процесс.

*«Определить объем государственных гарантий бесплатной медицины: бесплатные консультации и услуги специалистов по месту жительства; бесплатная больничная помощь с обеспечением минимума необходимых лекарств, материалов и коек; безотказно работающая бесплатная „Скорая помощь“; немедленная бесплатная медицинская помощь в несчастных случаях, чрезвычайных ситуациях на всей территории страны; бесплатные и доступные лекарства для категорий граждан, которые не могут без них обходиться (страдающие сахарным диабетом, онкологическими и сердечными заболеваниями и др.); система предупреждения инфекционных заболеваний (особенно в школах)».*

Что такое «определить объем государственных гарантий»? Из каких источников обеспечить его наполнение? Создается впечатление, что «Яблоко» в этом случае впадает в опасную зону необеспеченных обещаний, тем более что далее речь идет еще и об обеспечении минимальной зарплаты не ниже прожиточного минимума и великом множестве дополнительных расходов. Каждый пункт программы затрагивает реальную проблему и указывает на желаемое решение, но сроки и стадии движения в желаемом направлении не обозначены никак, без чего вся программа лишается определенности. Этот раздел программы готовили специалисты-медики, но экономисты явно в него не заглядывали.

В то же время заслуживает внимания то, что программа «Яблока» утверждает важность создания Всероссийской ассоциации врачей и ее представительства (по специальностям) в тарифной комиссии. Кроме того, уделено внимание необходимости перевода каждого из отделений больниц на отдельный баланс; детально разобрано, как именно должно осуществляться финансирование дорогостоящих видов медицинской помощи, уделено немало внимания разграничению секторов государственного и коммерческого, технике повышения ответственности врачей перед пациентами и пр.

## СПС



*«Уточнение базовой программы обязательного медицинского страхования (ОМС) путем определения состава медицинской помощи, который государство может действительно бесплатно предоставить сейчас всему населению; утверждение медико-экономических стандартов для каждой группы заболеваний, отражающих уровень оказания медицинской помощи, экономически возможный для государства».*

Нельзя не обратить внимание на уклончивость оборотов речи: «уточнение... путем определения состава... может действительно... уровень, экономически возможный». Перенос выбора решений на неопределенно далекое будущее в этом случае не срабатывает и мало чем отличается от позиции КПРФ: вот завоюем власть, тогда и разберемся. Такая позиция была отчасти оправданной в середине 1990-х годов, но в нынешних условиях вряд ли ее можно считать выигрышной.

*«Обеспечение страхового принципа финансирования предоставления медицинской помощи населению за счет средств обязательного медицинского страхования путем: усиления государственных требований к деятельности страховщиков в системе ОМС с тем, чтобы превратить их из пассивных посредников в движении финансовых средств в активных покупателей оптимальных для населения объемов медицинской помощи в лечебно-профилактических учреждениях».*

Здесь позиция значительно слабее, чем у «Яблока», которое жестко настаивает на устранении посредников в системе обязательного страхования. Непонятно, чем мотивирована идея превращения страховщиков в активных покупателей услуг медицинских учреждений для конечных потребителей этих услуг, что может вызывать подозрения в заинтересованной позиции партии.

*«... предоставления застрахованным права выбора страховщиков».*

«Яблоко» говорит о том же, хотя лишь применительно к коммерческой страховке, и в обоих случаях тезис весьма сомнителен – опыт показывает, что и при выборе коммерческих учреждений люди, вполне самостоятельные экономически, испытывают чрезвычайные затруднения. При полной дезориентированности большинства в возможностях выбора из нескольких неизвестных, да еще и в системе ОМС, тезис явно повисает в воздухе.

*«... устранения двойственности каналов финансирования медицинских учреждений за одну и ту же деятельность».*

Это действительно важный вопрос, но без разъяснения механизмов этого двойного финансирования тезис непонятен и потому явно не имеет наполнения.

*«... унификации механизмов ценообразования и оплаты медицинской помощи в системе ОМС».*

Тезис явно противоречит уверенности СПС в необходимости вовлечения конкурирующих страховых компаний, поскольку либо предполагает состязание исключительно по качеству обслуживания (при этом не ясно, о каком именно качестве – медицинских услуг или внешнего сервиса – должна идти речь), либо подчеркивает ненужность этого посредника, на что указывает «Яблоко».

*«... внедрения механизмов оплаты труда медицинских работников, обеспечивающих взаимосвязь между ее размерами и качеством и количеством оказываемых ими услуг».*

И вновь теоретически тезис кажется весьма привлекательным, однако (что видно по ходу реформы, осуществляемой правительством) действительное приближение к этому идеалу в принципе осуществимо исключительно в системе самоконтроля саморегулируемой организации типа Ассоциации (ассоциаций) врачей, на что указывает только программа «Яблока».

***«... достижения сбалансированности гарантий, предоставляемых в системе ОМС, с размерами финансовых средств, аккумулируемых фондами ОМС; стимулирования развития добровольного медицинского страхования».***

Вновь тезис относит решение в неопределенное будущее, тем более что при произвольном его толковании он сводится к давно известному суждению о необходимости протягивать ножки по одежке.

## Партия пенсионеров



***«Следует обратить особое внимание на стимулирование роста рождаемости и родовспоможение, защиту материнства и детства, оздоровительные и профилактические мероприятия, поддержку физкультуры и спорта, пропаганду здорового образа жизни. При этом нужно ввести запрет на рекламу табачных изделий, алкогольных напитков, в том числе пива».***

Возражать против этих тезисов сложно, однако в программе не содержится ни малейшего представления о том, как эти тезисы воплотить в жизнь, за исключением довольно наивного запрета на рекламу – никто не доказал, что исчезновение рекламы алкоголя снизит его потребление.

***«Особое внимание уделить повышению заработной платы до уровня мировых стандартов работникам здравоохранения, техническому оснащению медицинских учреждений и профессиональной подготовке врачей и среднего медицинского персонала. Повысить качество медицинских услуг и ввести ответственность за врачебную ошибку».***

Тезис о повышении заработной платы до мировых стандартов при нынешнем уровне ВВП на душу населения – чистейший популизм и потому не заслуживает внимания. Однако привлечение внимания к сложной и болезненной (во всем мире) теме ответственности за врачебную ошибку следует отметить, зафиксировав лишь, что этот вопрос в стране пока не проработан, и настаивая на том, что парламент должен выдвинуть по этому вопросу законопроект, разработанный во взаимодействии всех сторон реальных и потенциальных конфликтов.

***«Наша задача – защитить здоровье каждого человека от любого вида вредных экологических воздействий. Мы выступаем за решительные меры против превращения России в свалку ядерных и химических отходов, переноса на ее территорию экологически вредных производств».***

***Мы сделаем все, чтобы сохранить российскую природу для грядущих поколений».***

Отметим, что впервые прозвучала важнейшая вещь: здравоохранение много шире, чем только медицина. Иной вопрос, что сюжет захоронения радиоактивных отходов отнюдь не так однозначен, как это представляется авторам программы, тем более что за десятки лет огромные территории страны превращены в гигантскую свалку без участия атомной промышленности. К сожалению, насколько нам удалось заметить, ни одна программа не сделала акцент на простом и понятном (хотя отнюдь не дешевом в осуществлении) лозунге: «Прибраться на помойке!»

### **«Партия социальной справедливости»**



***«Укрепление системы здравоохранения, создание условий для обеспечения качественной медицинской помощью и лекарствами всех нуждающихся, увеличение бюджетных средств, выделяемых на эти цели; завершение перехода к страховому принципу оплаты медицинских услуг и медицинской помощи населению».***

Программа партии не отличается конкретностью и в этом пункте внутренне противоречива: или переход к страховому принципу, по определению выводимому за рамки бюджета, или увеличение бюджетных средств (при нынешней организации медицины коэффициент полезного действия любых средств был бы чрезвычайно мал).

### **«Возрождение»**



***«Развитие здравоохранения, обеспечивающее всем гражданам доступ к качественному лечению, максимальная профилактика заболеваний. Модернизация материальной базы здравоохранения. Поднятие социального статуса медицинских работников, увеличение оплаты их труда. Определение в законодательном порядке набора бесплатных медицинских услуг. Развитие форм медицинского страхования. Последовательная поддержка расширения сети государственных, муниципальных и частных медицинских центров, удовлетворяющих разнообразные нужды и запросы населения. Повышение роли государства в стимулировании и поощрении здорового образа жизни».***



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.