

ШКОЛЬНИКА

БИБЛИОТЕКА

# СОЧИНЕНИЯ на свободные темы



Коллектив авторов

**Сочинения на свободные темы**

«Научная книга»

## **Коллектив авторов**

Сочинения на свободные темы / Коллектив авторов — «Научная книга»,

Данная шпаргалка предназначена для школьников, абитуриентов. В шпаргалку входят готовые сочинения на свободные темы по произведениям литературы XIX и XX вв. Она позволит вам отлично сдать экзамен по литературе и вступительные экзамены в вуз.

## Содержание

1. «Сострадание есть высочайшая форма человеческого существования...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	5
2. «Тирания есть привычка, обращающаяся в потребность...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	7
3. «Человек – целый мир...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	9
4. «Счастье есть дело судьбы, ума и характера...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	11
5. «Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	13
6. «Воспитание – великое дело: им решается участь человека...» (В. Г. Белинский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	15
7. «Человек – это... живая загадка» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	17
8. «Жизнь скучна без нравственной цели...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	19
9. «Великие истины понятны и доступны каждому...» (Д. И. Писарев) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)	20
Конец ознакомительного фрагмента.	22

## **Сочинения на свободные темы**

### **1. «Сострадание есть высочайшая форма человеческого существования...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

Любить и понимать свой народ, сострадать ему лучше всего учиться у Некрасова. Он обо всем пишет так, как будто сам все испытал: «Эту привычку к труду благородную нам бы не худо с тобой перенять! Благослови же работу народную и научись мужика уважать!» Так знать и любить свой народ мог только человек с большим сердцем, с широкой душой. «Однажды в студеную, зимнюю пору я из лесу вышел, был сильный мороз...» Эти сказочные по звучанию строки остаются в памяти с детства. В школе учителя рассказывают нам о творчестве Некрасова и читают его стихи. Мы с большим вниманием слушаем и живо представляем себе картины крестьянского быта. Мне почему-то всегда некрасовские крестьяне казались людьми богатырского сложения, в русских традиционных костюмах. С такой же яркостью я представлял и бедняков, которые все в лохмотьях, исхудалые, с мученическим выражением на лице шли за плугом. Его стихи более стихов других русских поэтов вызывают в душе читателя чувства сострадания лирическим героям. Героев Некрасова даже как-то неловко называть литературными, настолько они реалистичны. Можно чуть не плакать о бедном пахаре, которому так и не удалось собрать урожай. Можно как наяву видеть лошадку, везущую воз хвороста, а рядом шагавшего мужичка с ноготок, маленького мальчика, который не мог учиться из-за бедности и поэтому приходилось ему работать наравне со взрослыми. До сих пор жив образ тружеников, построивших железную дорогу: «Прямо дороженька: насыпи узкие, столбики, рельсы, мосты. А по бокам-то все косточки русские... сколько их! Ванечка, знаешь ли ты?» Безжалостные, правдивые картины человеческого горя и страданий обездоленных людей, создаваемые поэтом, приобретают типический характер в цикле стихов «На улице». Простая будничная сценка, будничная «физиология» столицы, казалось бы случайно увиденный эпизод раскрывают социальные противоречия столицы, трагизм повседневности. Голодного бедняка, укравшего у торговца калач, ведет в участок городской. Старуха мать в слезах провожает своего Ванюшу, которого забрали в рекруты, – все это эскизные зарисовки уличных впечатлений, но они типичны для будней города, в каждом из этих эскизов кроется жизненная драма. Судьба мужика была тяжела, но еще более тяжелой была судьба крестьянской женщины, описание которой занимает значительное место в лирике Некрасова. В стихотворении «Еду ли ночью по улице темной» поэт рисует типическую картину нужды, страданий, горя, выпавшего на долю простой русской женщины. Это рассказ о безрадостной любви бедняков, о зловещей нищете, калечащей самые светлые, чистые чувства человека. Великий русский поэт Некрасов посвятил русской женщине-крестьянке большую часть своих произведений. Он всем сердцем сочувствовал тяжелой доле крестьянок и, как мог, ярко и душевно изображал ее в своих стихах. Он пытался привлечь к проблемам женщин внимание прогрессивного российского общества. Он бросал вызов тем, кто превратил русских женщин в рабынь. Вот как Некрасов пишет о девушке в стихотворении «Тройка»: «На тебя заглядеться не диво, Полюбить тебя всякий не прочь: „Вьется алая лента игриво В волосах твоих черных, как ночь“. Поэт с грустью рассуждает о том, что взгляд ее может „разорить старика на подарки“, а „в сердце юноши кинет любовь“, но что станет с этой русской красавицей дальше в печальной России? Сердце поэта обливалось кровью, когда он видел на лицах русских крестьянок выражение тупого терпения и бессмыс-

ленного вечного испуга. Только прочитав Некрасова, можно понять, в каком бесправном положении находились крестьянки в то время в России. Не уважалось даже материнство: кормящих матерей заставляли работать в поле, а рядом на полосе кричали грудные младенцы. В полном разгаре страда деревенская. Доля ты! – русская долюшка женская! Вряд ли труднее сыскать! В жизни женщины мало радостей, она должна работать и в поле, и дома, ей некогда думать о себе. В стихотворении „Еду ли ночью по улице темной“ Некрасов рассказывает о типичной судьбе русских женщин. По воле отца героиня стихотворения вышла замуж и теперь должна терпеть обиды и издевательства: „Муж тебе выпал не добрый на долю: С бешеным нравом, с тяжелой рукой...“ Несмотря на такие унижения, она сохранила чувство собственного достоинства и „ушла на волю“. Но свободная жизнь, омраченная смертью сына, тоже не принесла ей счастья. Еще тяжелее сложилась судьба крепостной крестьянки Груши, о чем поэт пишет в стихотворении „В дороге“. Груша воспитывалась вместе с помещичьей дочерью и получила образование, в крестьянскую девушку влюбился учитель и сватался к ней. Но по прихоти барина Груша была возвращена в село и отдана замуж за крепостного. В деревне девушка совсем зачахла. Некрасов рисует различные судьбы крестьян. Поэт утверждает, что счастье крестьян еще впереди и за него надо бороться. Русский народ должен изжить в себе покорность, веру в доброго господина. Некрасов отмечает, что среди крестьян уже есть люди, способные к сознательному протесту, и поэт верит, что „русскому народу пределы не поставлены: пред ним широкий путь“. В завершение хочу сказать, что в освобождении женщин-тружениц России важную роль сыграла поэзия Некрасова. Он способствовал развитию фольклора, который является неотъемлемой частью русской души. А ведь давно известно – как будешь петь, так и будешь жить!

## **2. «Тирания есть привычка, обращающаяся в потребность...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

Проблемы свободы, рабства, угнетения человека, крепостничества особо остро волновали передовых людей XIX в. Это находило отражение и в их творчестве. Через все творчество Пушкина лейтмотивом проходит тема свободы, называемая иначе вольнолюбивой лирикой. С самых ранних стихотворений Пушкина становится ясно, что проблемы свободы и несвободы живо волнуют поэта. Менялся с годами поэт, менялось и его отношение к свободе, но нет такого периода в его жизни, когда бы он был индифферентен. В самом начале своего творческого пути он рассуждает о справедливом устройстве общества. Он предлагает разбить «изнеженную лиру», потому что предмет поэзии – не область нелепых чувств. Пушкин призывает воспевать свободу, потому что ее нет в стране, в которой живет поэт. Свобода – это закон. Закон – это щит, но это и меч, который «скользит над равными главами». Перед законом все равны, считает Пушкин. Он говорит, что казнь Людовика XVI – произвол: «Закон молчит – народ молчит, падет преступная секира...» Поэт признает, что Павел был тираном, но убийство его опять же незаконно. Пушкин высмеивает самодержавие и его пороки. Одним из таких стихотворений является «Деревня». Его можно отнести к жанру социальной элегии с элементами высокой сатиры, основной прием которой контраст. Первая часть стихотворения резко противопоставлена второй. Поэт сначала показывает деревенскую идиллию в духе сентиментализма. Рисуется великолепный сельский пейзаж, на фоне которого поэт чувствует себя свободным от «суетных оков». Но «мысль ужасная» тревожит поэта. Грехи совершаются не только от отсутствия закона, но и от стремления к славе, которое рождает тиранов. Свобода должна быть просвещенной, а рабство пасть «по манию царя». Поэт пишет, что «дремлет меч законов», поэтому творится произвол. Рабство не падет «по манию царя», но есть кинжал как возмездие, как справедливое насилие. Тема родины занимает одно из ведущих мест в творчестве Лермонтова и Некрасова. В произведениях, посвященных этой теме, каждый из поэтов затрагивает наиболее острые проблемы своего времени. Расцвет творчества Лермонтова приходится на 30-е гг. XIX в., т. е. на время реакции, наступившей после разгрома восстания декабристов. Естественно, что эти мотивы нашли отражение в произведениях Лермонтова, посвященных родине. Поэт рисует жандармскую Россию. В стихотворении «Жалобы турка» он с горечью восклицает: Там стонет человек от рабства и царей. Друг! этот край... моя отчизна! Поэт возмущен тем, что власть стремится подавить всякое проявление свободной мысли. В стихотворении «Прощай, немытая Россия» он сетует на то, что постоянный самодержавно-полицейский гнет превратил Россию в «страну рабов» с «голубыми мундирами». Проблема рабства была актуальна и для Некрасова. Однако он рассматривал ее несколько в другом аспекте. Поэта прежде всего волнует рабская покорность крестьян. Это объясняется тем, что поэт видит в крестьянстве подлинную силу, способную обновить и возродить современную ему Россию. В стихотворении «Железная дорога» автор показывает, что идеи рабского смирения очень сильны в народе, даже тяжелый труд и нищета не могут изменить его мировоззрение: «Грабили нас грамотей-десятники, Секло начальство, давила нужда. Все претерпели мы, божиим ратники, Мирные дети труда!» Образ народа в стихотворении трагичен и масштабен. Автор с искренним сочувствием рассказывает о тяжелой участи строителей. Иногда повествование приобретает характер документального свидетельства: «Видишь, стоит, изможден лихорадкою, Великорослый, больной белорус; Губы бескровные, веки упавшие, Язвы на тощих руках, Вечно в воде по колено стоявшие Ноги опухли, колтун в волосах». Описание бедствий народа поэт заканчивает восклицанием: «Вынес достаточно русский народ, Вынес и эту дорогу железную – Вынесет все,

что Господь ни пошлет! Вынесет все – и широкую, ясную Грудью дорогу проложит себе...» Однако эти оптимистические строки заканчиваются горьким приговором поэта: «Жаль только – жить в эту пору прекрасную Уж не придется – ни мне, ни тебе». Поэт не надеется на то, что положение народа улучшится в скором будущем, прежде всего потому, что сам народ смирился со своей участью. Подчеркивая это, Некрасов заканчивает стихотворение безобразной сценой, которая еще раз доказывает, что психология крестьян-строителей – это психология холопов. Крест – это символ мученичества, которое суждено нести крестьянину. Сочувствуя народному горю, Некрасов в то же время утверждает, что только сами крестьяне могут избавить себя от страданий. Некрасов верит в пробуждение народа, недаром в поэме «Кому на Руси жить хорошо» он с большой выразительностью рисует образы крестьян-борцов.



### **3. «Человек – целый мир...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

Почти все герои Достоевского – люди сложные и противоречивые. Болезненно остро воспринимая действительность, Достоевский персонажей своих книг наделяет подобным восприятием жизни. Родион Раскольников – главный герой романа «Преступление и наказание» – человек именно такой. Это бывший студент, талантливый, умный молодой человек. Родион из-за бедности бросает учебу, влачит нищенское существование. Бедность, дошедшая до крайности, жилище – темная конура. Нет, не хочет Родион смириться с действительностью. И возникает вопрос: может ли гуманный человек, страдающий за угнетенное человечество, разрешить себе убийство хотя бы одного «никчемного» существа ради избавления от мучений, от нищеты многих благородных, честных людей? А то, что Раскольников обостренно чувствует чужую боль, не подлежит сомнению. Ведь не только собственная нищета угнетает его, не только бедность матери и сестры. Его волнуют и девочка на бульваре, и пьяница Мармеладов, и умирающая от чахотки Катерина Ивановна со своими деньгами, и наконец, Сонечка. Каждая встреча с обездоленными этим миром ранит ему душу. И тогда рождается в его голове план убить «бесполезную, гадкую, зловредную вошь» – старуху-процентщицу. Он человек исключительный по активности и принципиальности своего отвлеченного мышления, отточенного изучением юридических наук. Он горд и озлоблен. По своему духовному складу он – индивидуалистический протестант, негодующий на окружающую его жизнь. И во всем этом он выступает как выдающийся представитель тех отрицательных для авторов принципов жизни – принципов «рассудочности» и «особняка», которые будто бы пришли в русские образованные умы из буржуазного Запада. Но, с другой стороны, по условиям своей жизни бедный разночинец Раскольников – человек, глубоко сочувствующий всему обездоленному люду, способный к стихийным демократическим стремлениям.

Характер Родиона сложен и противоречив. Отсюда противоречивы и его рассудочные теории. В одной из этих теорий, которую он изложил в статье, напечатанной в столичной газете еще за полгода до роковых событий, он утверждал, что люди в обществе всегда разделены на две неравные части – на «обыкновенных» и «необыкновенных». Первые созданы для повседневного существования и повиновения существующим законам; вторые по самой своей натуре – смелые новаторы, учредители новых идейных законов. Ради этого они имеют нравственное право нарушать старые законы и, если понадобится, проливать при этом кровь человеческую. Все дело в том, что думая о Наполеонах и их «праве» на пролитие крови, бедный студент у Достоевского выражал этим свой смутный протест против социального уклада русской жизни, обрекшего его на бедность и унижения. А вместе с тем своей теорией он бессознательно готовил себя самого к преступлению, в результате которого он и сам мог бы выйти из тупика. Он изображал себе дело так, что ему необходимо проверить, не рожден ли он сам с «натурой» Наполеона – проверить себя, конечно пока не захватом власти, а всего только убийством и ограблением старушки-процентщицы. Но оказалось, что Раскольникову убивать, совершать обыкновенное уголовное преступление мерзко и отвратительно. Поэтому вслед за первой теорией о Наполеонах он создал другую теорию, которая смягчала и оправдывала жестокость первой, но тоже была основана на самообмане. Он придумал, что может убить старушку для того, чтобы на украденные у нее большие деньги помогать другим людям, спасти «сотни молодых жизней» от гибели и разврата. Эта вторая теория была как будто альтруистической и благородной. Но все-таки эта «теория» была рассудочной, основанной на расчете.

В чем же вина Родиона Раскольникова? А в том, что он переступает те нравственные границы, которые человек, если он желает остаться человеком, ни при каких обстоятельствах не может переступить. Раскольникова легко было бы оправдать, если бы он убил из-за бедности. Но ведь Достоевский ясно показал стремление Раскольникова встать над толпой. Ему не важны деньги, главное – доказать себе самому, что ты, подобно Наполеону и Магомету, способен возвыситься над толпой, убив. Главная ошибка Родиона и вина его в том, что он забыл самое важное: никому не дано право лишать жизни других. Нельзя свои проблемы решать за счет других, лучше пострадать самому, чем заставлять страдать других, – вот нравственный великий смысл. Без сомнения, крушение честолюбивых надежд – личная трагедия Раскольникова. Самая главная его беда в том, что он забыл о своих человеческих мыслях, чувствах, переживаниях. Ведь Родион не предусмотрел угрызений совести, мучений человеческих. Родион Раскольников – человек! Человек, не вынесший тяжести моральной нагрузки. Своим поступком Родион отсек себя от окружающего мира. И ему безумно тоскливо носить в себе тяжесть греха и переносить одиночество! Родиона постоянно преследует вопрос: «А почему же именно так, кто виноват во всем?..» Вопросы о мире и месте в нем человека начинают преследовать его. Трагедия Раскольникова и в том, что он не находит себе места в жизни, потому что видит в ней одну лишь страшную борьбу за власть и деньги. Его счастье в том, что он встретил Соню, Сонечку, способную понять его и принявшую его таким, каким он был. Ведь это очень много значит в жизни каждого человека. И в этом уже не вина и не трагедия, а истинное счастье Раскольникова.

#### **4. «Счастье есть дело судьбы, ума и характера...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

В своем произведении «Что делать?» Чернышевский показал, что надо делать представителям русской революционной демократии для скорейшего освобождения общества от посягательств на свободу личности. Рядом с Чернышевским, по значимости и общей устремленности в борьбе, нельзя не поставить имя поэта Некрасова. Оба писателя-демократа будили своими произведениями сознание народа. Собственно, у этих творцов все – и в стихах, и в прозе – о судьбе русского народа. Герои их произведений живут в разное время, но цели и стремления их направлены к одному – борьбе за свободу, борьбе за счастье. Наиболее ярко, с огромной художественной силой Некрасов отразил вопросы современности в поэме «Кому на Руси жить хорошо». В поэме изображена послереформенная Россия. Поэт показывает, как постепенно нарастает сила народного гнева и как увеличивается число народных заступников. «Рать поднимается – Неисчислимая! Сила в ней скажется – Несокрушимая!» Образом «народного заступника», революционера-разночинца в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» является образ Гриши Добросклонова. Он был сыном «батрачки безответной» и сельского дьячка, который жил беднее захудалого последнего крестьянина. Весь облик Гриши подчеркивает его расположенность к демократическим идеям. Некрасов с любовью рисует нам его портрет: «Лицо худое, бледное и волос тонкий, выющийся с оттенком красноты». Юноша рано познал тяжесть жизни простого люда. Его цель в жизни видна из песни, которую он любит петь: «Доля народа, счастье его Свет и свобода прежде всего». Добросклонов ясно видит будущее России. Но он видит и трудности на пути к этому будущему: «Я мыслью вперед улетаю. Тебе суждено еще долго страдать, Но ты не погибнешь, я знаю». Образом Гриши поэт дал ответ на вопрос поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Сам писатель говорит: «Счастлив может быть только тот, кто отдал себя борьбе за благо и счастье народа». А вот как участвуют в этой же самой борьбе герои романа Чернышевского «Что делать?» Главный герой романа Рахметов родом из аристократического семейства. Но по взглядам на жизнь он революционный демократ, и такой переход от господствующего класса к революционно настроенному обществу демократической молодежи не был случаен. Образ Рахметова был задуман автором как прототип будущего вождя революционных масс. Это рыцарь без страха и упрека, человек, будто выкованный из стали. Он с поразительной быстротой расширяет круг своих знаний, внимательно изучает жизнь трудящихся, так как уяснил себе, что сила вождя – в его близости к народу. Для народа он свой, чуть ли не родной человек. Рахметов также знает, что впереди его ждут суровые испытания, и сознательно отказывается от личного человеческого счастья. Он подчиняет себя предстоящей борьбе, он словно лепит сам себя: тело должно быть нестигаемым, дух – необоримым. Если взять произведения писателей-демократов в отрыве от жизни, то, несомненно, бросится в глаза их некоторая схематичность, заданность и где-то даже неправдоподобность. Но это ощущение проходит, стоит их рассмотреть на фоне реальных исторических событий. Время показало, что образы революционных демократов в русской литературе потрясаяще ускорили процесс развития революции в России. Живые события развивались с той же фантастической быстротой, с какой герой Чернышевского Рахметов преодолел разрыв социальный и нравственный между собой и угнетенным народом. А Гриша Добросклонов из дремучих низов взлетел в небо просвещенного, демократического, интеллигентного существования. В произведениях Некрасова и Чернышевского сквозила мысль, что таких людей, как Добросклонов и Рахметов, мало, но история, как бы вняв их сетованиям, множила от поколения к поколению ряды «народных заступников». Таким образом, можно сделать вывод, что

проблема места и счастья личности в 60-е гг. XIX столетия определила весь путь русского общества со всеми его революционными и демократическими преобразованиями. Это идеи и мысли великих писателей и демократов работают и сейчас, помогая решать новые проблемы современности.

## **5. «Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

Роман «Война и мир» – роман-эпопея: в нем отразились сила и характер великого народа в тот момент, когда решалась его судьба. В романе дана широкая панорама общественно-политической жизни России, картины семейного бытия. В центре этих событий – Отечественная война 1812 г., которая стала своеобразной проверкой помыслов, дел и свершений тысяч людей, их моральных качеств и духовной силы. Война 1805—1807 гг. – война ненужная и непонятная русскому солдату, война, которая велась на чужой территории, приносила лишения, страдания и смерть русским воинам; поэтому в ней солдаты лишь выполняли свой воинский долг, подчиняясь дисциплине и воинским законам. Все были далеки от патриотизма в этой войне: офицеры думали о наградах и личных почестях, даже Андрей Болконский мечтал только о своем Тулоне; генералы хладнокровно решали судьбы людей на бумаге и с помощью дипломатических ухищрений, а солдаты мечтали о скорейшем возвращении домой, к родному очагу. В битве под Шенграбеном русские жертвовали собой во имя спасения своих товарищей, проявляя при этом чудеса храбрости, но это делалось бессознательно, инстинктивно. Даже Кутузов в этой кампании не величествен, как во время Отечественной войны, которая сделала его великим историческим деятелем. Война 1812 г. обнажила все общественные силы и отношения, нарушила привычный ход жизни, захватив всю нацию. Когда война велась за пределами страны, народная Русь еще не поднялась, не ощутила национальной опасности. Эта война – яркое выражение глубоких патриотических чувств передовым дворянством и народными массами. Проявляя любовь к родине, русские люди предпочитали уничтожить свое имущество, чем отдать его врагу. Началась стихийная эвакуация – все знали только одно: «под властью французов оставаться было нельзя». В армии этап народной войны начался с прибытием Кутузова, воплотившего народные чаяния и надежды. Барклай де Толли – «болтай да и только», как его называли солдаты, – был, несомненно, талантливым полководцем, но для поддержания духа войска нужен был русский человек, искренне заинтересованный в ходе войны, в которого бы поверила армия и пошла бы за ним.

Все лучшие качества русского войска проявились на поле Бородинского сражения, которое явилось переломным моментом в ходе войны, после чего французы уже не могли оправиться. Рисуя единство духа армии, оптимистические настроения солдат и офицеров, Толстой показывает, что победоносный исход войны определился в первую очередь духом войска и народа. Недаром Кутузов так заботился о духе армии, задерживал правдивые, но неутешительные вести с Бородинского поля и пускал по армии заведомо ложные сведения, которые могли поднять дух войска. Зная, что предстоит смертельная схватка с врагом, требующая напряжения всех сил, что решается судьба народа, Москвы, Отечества, солдаты считали Бородинское сражение общенародным, национальным делом. «Всем народом навалиться хотят, одно слово – Москва, один конец сделать хотят», – говорит Пьеру один солдат. Высокая нравственная и духовная сила русского войска не могла не принести окончательной победы над врагом, «дубина народной войны» уничтожала врага с невиданной доселе силой: «Мира не может быть, потому что такова воля народа».

Выразителем патриотического духа русской армии, ее идейным вдохновителем и руководителем явился Кутузов. Внешне дряхлый, инертный, слабый старик оказался силен и красив внутренне: он один принимал смелые, трезвые и правильные решения, не думал о себе,

о почестях и славе, видя перед собой лишь одну великую цель, которая была его стремлением и желанием, – победу над ненавистными захватчиками. Его «простая, скромная и потому истинно величественная фигура не могла улечься в ту лживую форму европейского героя, мнимо управляющего людьми, которую придумали». Стратегией Кутузова было соединение двух сил: терпения и времени – с одной стороны, и с другой – нравственного духа войска, о котором он всегда ревностно заботился. Он глубже других понимал значение каждого события в ходе войны; связь с родиной, с русской землей, единство с армией были источником его силы как полководца и человека. Патриотизм Кутузова, как и патриотизм простых русских людей, лишен внешних эффектов, его патриотизм основан на уверенности в силе и мужестве русского человека, на вере в победу. После победы над нашествием Кутузов оказался не у дел. Он «не понимал того, что значило Европа, равновесие, Наполеон. Он не мог понимать этого. Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена, русскому человеку, как русскому, делать больше нечего. Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер». Толстой считал, что «нет величия там, где нет простоты, добра и правды». Высокий патриотический дух и нравственная сила и превосходство русской армии принесли ей победу, которая выражается отнюдь не в захвате вражеских знамен и пленении вражеских полководцев. Это прежде всего нравственная победа, ставшая залогом спасения родной земли от захватчиков. И в этом ясно прослеживается огромная роль великого русского полководца Кутузова.

## **6. «Воспитание – великое дело: им решается участь человека...» (В. Г. Белинский) (По одному или несколькими произведениям русской литературы XIX в.)**

В комедии Грибоедова «Горе от ума» Молчалина характеризуют так: «на всех глупцов похож»; «целый день играет, молчит, когда его бранят». Нам показан мелкий чиновник, старающийся угодить «всем людям без изъятия», проводящий свое время со старичками для того, чтобы его заметили и отличили, молчаливый и покорный со своим начальником, робкий и покорный с Софьей, которая его любит, дерзкий и нахальный с горничной; человек, умеющий подладиться под другого, приноровиться к обстоятельствам. Он услужлив, «в нем Загорецкий не умрет». Он может вовремя успокоить рассерженную даму, предложив ей партию в карты. Как говорит про него Чацкий, «там моську вовремя погладит, тут впору карточку вотрет!» Однако цель жизни Молчалина вовсе не в угождении всем людям. Это всего лишь средство для достижения главной цели. Он хочет быть знатным, богатым, принятым в «высшем свете», он любит легкую, веселую жизнь, жизнь без забот и тревог. Он считает, что все должны стремиться к той же цели, потому без сомнений предлагает Чацкому: «Ну, право, чтобы вам в Москве у нас служить? И награждения брать, и весело пожить?» И очень удивлен ответом Чацкого на его предложение. Он вовсе «не видит преступления» в том, на что так яростно обрушивается Чацкий. Молчалин берет пример с людей, которые благодаря своему умению приспособливаться долго держатся на своих местах. О них он говорит с благоговейным почтением и восторгом: «Вот сам Фома Фомич, знаком он вам?.. При трех министрах был начальником отделения...» Если же кто-либо обладает обширными родственными связями, если среди его родственников много людей, признанных в обществе «людьми с весом», то таких он просто боготворит. Например, Татьяна Юрьевна. Как он говорит о ней! Вот его слова: «Татьяна Юрьевна!!! Известная, – притом чиновные и должностные ей все друзья и родные».

Интересы Молчалина ограничены тем, чтобы набить себе желудок и мощну, ничего не делая, иметь высокий пост, ездить на балы и праздники. Он уважает людей не за их ум, честность, знания, душу, а за друзей, занимающих высокий пост и, следовательно, могущих быть полезными, за то, что они богаты, имеют теплое местечко, дают богатые балы. К Молчалину можно применить фразу, сказанную Львом Толстым в романе «Война и мир»: «Для лакея нет великого человека, у лакея свое понятие о величии». Такие люди, как Молчалин, обычно достигают того, к чему стремятся. Они оказываются в милости при дворе и приняты в высшем свете, как дядя Фамусова, который падал для увеселения «их величества». «Зато, бывало, в вист кто чаще приглашен? Кто слышит при дворе приветливое слово? Максим Петрович! Шутка! В чины выводит кто и пенсии дает? Максим Петрович».

Да, Молчалины достигали и достигают многого. Почему же Чацкий не захотел стать таким же, как и все? Таким же Молчалиным? Везде хорошо принятым, обласканным «высшим светом»? Ведь он имел гораздо больше шансов и возможностей успеть при дворе, чем Молчалин. Но Чацкий признавал «служенье делу, а не лицам». Он умел глубоко чувствовать, любить, он мыслил, мечтал. Молчалину ничего из этого дано не было. Чацкий понимал, что Молчалин – бедный человек. Он обокрал сам себя, все свои помыслы, чувства, желания направив на достижение материального благополучия. Он и любить не может. Он барышню любит по должности, горничную – от скуки. Человек, который не знает и не хочет знать никакой другой жизни, кроме светских развлечений, – несчастный человек. Зная все это, Чацкий не мог стать Молчалиным. Он любил дело и любил веселье, но делал то и другое хорошо и никогда не смешивал эти вещи. Вот его ответ на предложение Молчалина о службе в Москве: «Когда в делах – я от веселий прячусь, когда дурачиться – дурачусь, а смешивать два эти ремесла есть

тьма искусников, я не из их числа». И все-таки Молчалины могут быть счастливы. Запросы их настолько малы, что они вполне удовлетворяются материальной стороной жизни. Им, может быть, не доступны высокие идеалы и радости Чацкого, но они их и не требуют. Это бедные люди, обокравшие сами себя, но они этого не сознают, они об этом просто не думают и потому счастливы. Они несчастны с точки зрения Чацкого, который не смог бы жить, как они, но они счастливы, потому что нельзя быть несчастным оттого, что нечто тебе недоступно, если ты об этом «нечто» даже не подозреваешь. И хотя счастье их мелочно, они счастливы, потому что им не надо большего. Но люди, которые мыслят и чувствуют, не должны да и не могут быть счастливы таким счастьем. Эти люди стремятся к высоким идеалам и целям, живут мечтой и осуществляют мечту. Счастье их – в деле, в идее, в мечте. И именно они наполняют жизнь всех людей высоким смыслом и светом.



## **7. «Человек – это... живая загадка» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

В образе Печорина Лермонтов воплотил типичные черты, присущие молодому поколению того времени. По словам самого автора, «это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения в полном их развитии». Образом своего главного героя автор остро ставил вопрос о судьбе незаурядной человеческой личности в эпоху безвременья, о безысходности положения в то время лучших молодых людей из дворянства. Принадлежность к высшему кругу дворянского общества обусловила разобщенность с народом, полный отрыв от жизни народной. Неумение сблизиться с людьми других кругов общества привело Печорина сначала к одиночеству, а затем породило индивидуализм и эгоизм.

Ставя вопрос о трагичности судьбы незаурядных людей и о невозможности найти для них применение своим силам в условиях России 1830-х гг., Лермонтов в то же время показал пагубность замыкания «в гордом одиночестве». Печорин – натура богато одаренная. Он рвется к действию, постоянно чувствуя необходимость найти сферу приложения своим силам. В повести «Княжна Мери» Печорин, не находя иного выхода для своей жажды деятельности, играет судьбами людей, но это не приносит ему ни радости, ни счастья. Всюду, где появляется Печорин, он приносит людям горе: покидают свой дом контрабандисты, убит Грушницкий, нанесена глубокая душевная рана княжне Мери, не знает счастья Вера, умирает Бэла, разочаровывается в дружбе Максим Максимыч. «Сколько раз уже я играл роль топора в руках судьбы! Как орудие казни, я падал на голову обреченных жертв... Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил...» Раздумья Печорина о самом себе, его убежденность в том, что ему «было назначенье высокое», позволяют предположить, что он мечтал о судьбе человека, способного сыграть великую роль в жизни народов.

В своем герое автор стремился воплотить собственные высокие порывы и серьезные духовные искания. Вступая в жизнь, Печорин мечтал прожить ее, как Александр Великий или лорд Байрон: «Мало ли людей, начиная жизнь, думают кончить ее, как Александр Великий или лорд Байрон, а между тем целый век остаются титулярными советниками». Он категорически отрицал для себя возможность пройти через жизнь титулярным советником, мечтая о славе и о счастье. Одна из основных черт характера его – противоречивость: у него разлад между чувством и мыслью, мыслью и делом. «У меня врожденная страсть противоречить; целая моя жизнь была только цепь грустных и неудачных противоречий сердцу или рассудку», – записывает он. Противоречиями отмечен его характер, противоречивы и представления его. Сам Печорин признается, что в нем два человека: один живет в полном смысле слова, другой мыслит и судит его. Этот разлад Печорин считает нравственной «болезнью». Подчеркивая раздвоенность героя, Лермонтов как бы еще раз говорит, что Печорин – жертва не только непосредственно окружающей его среды, но и того общественного строя, в котором люди незаурядной одаренности морально задыхаются. Однако, несмотря на осуждение автором печоринского эгоизма, все-таки центральной идеей образа Печорина является выделение его из окружающей среды как сильной, яркой, действенной и в то же время трагической личности. Не случайно Белинский говорил о том, что «...в самих пороках Печорина поблескивает что-то великое, как молния в черных тучах, и он прекрасен, полон поэзии даже в те минуты, когда человеческое чувство восстает на него». Никто до Лермонтова в русской литературе не давал такого глубокого анализа человеческой психики. Здесь до мельчайших подробностей «разработан и очерчен», по выражению Чернышевского, характер Печорина, всесторонне раскрыты человеческие страсти. Созданный Лермонтовым образ героя своего времени является глубоким

типическим обобщением. Автор отражал стремление самой передовой части русского общества избавиться от «болезни» и заставлял задуматься над способами и средствами изменения жизни. Трагическая судьба Печорина исторически обусловлена. Лермонтовский герой лишен славного жребия декабристов. Он гибнет от тоски, от отсутствия сферы, где бы нашли реализацию его активность и огромные возможности. Печорин – логическое звено в ряду «странных людей» в русской литературе, яркими примерами которых являются Чацкий Грибоедова и Онегин Пушкина. «Печорин, – писал Белинский, – это Онегин нашего времени». Как и пушкинский Онегин, Печорин – явление чисто русское, порожденное обстоятельствами русской жизни. Отличают Печорина от Онегина прежде всего его личные качества, возводящие его в ранг необыкновенного человека, исключительной личности. В то же время Печорин, как и Онегин, воспринимается в едином ряду общеевропейской плеяды «сыновей века».

## **8. «Жизнь скучна без нравственной цели...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

Роман Гончарова «Обломов» является заметной в русской и мировой литературе вехой на пути решения человечеством проблем общественно-нравственного содержания. Уже на первой странице романа автор посчитал необходимым обратить внимание читателя на главную черту своего героя: «Душа та открыто и ясно светилась в глазах, в улыбке, в каждом движении головы, рук». Вот с каким обаятельным Обломовым автор предлагает нам разделить переживания и мысли о мире в рамках довольно объемного романа. И действительно – это духовно богатая натура. Умен, хотя «дороже всякого ума честное, верное сердце!» Многих героев романа Обломов осенил своим благородством. Но, мне кажется, трагическое звучание романа в том и состоит, что, пробудив к сознанию духовной красоты стольких людей, сам герой оказывается раздавленным русской обломовщиной. Собственно, «тихо и постепенно укладывался в гроб остального своего существования, сделанный собственными руками, как старцы пустынные, которые, отворотясь от жизни, копают себе могилу». В начале романа, с наивной уверенностью в своем праве, определяемом сословной принадлежностью к дворянству и социальным положением «барина», владелец трехсот крепостных, Обломов позволяет себе заявлять, что «воспитан нежно, ни холода, ни голода никогда не терпел, нужды не знал, хлеба себе не зарабатывал и вообще черным делом не занимался». Автор явно иронизирует над дворянским сословием. Ведь известно, что под фразой «черным делом» подразумевался труд. Кстати, надо отметить, что это далеко не индивидуальное мнение героя, а опыт многих дворянских поколений, которые, как сказано в «Сне Обломова», «сносили труд как наказание, наложенное еще на отцов наших, но любить не могли, и где был случай, всегда от него избавлялись, находя это и возможным, и должным». Так говорится о прямых предках Обломова, потомственных, но оскудевших дворянах. Собственно, и герой романа уже обречен. Сам Гончаров утверждал, что именно этот мотив «есть господствующий в романе». В первой части романа автор, повествуя о мучительных попытках героя осмыслить свою жизнь, пишет: «Кто-то, – размышляет он, – будто украл и закопал в собственной его душе принесенные ему в дар миром и жизнью сокровища. Что-то помешало ему ринуться на поприще жизни. Какой-то тайный враг наложил на него тяжелую руку в начале пути и далеко отбросил от прямого человеческого назначения...» Из этого понятно, что герой угадывает, ощущает существование общественного зла, но определить его пока не может. В конце своего пути Обломов на вопрос избранницы: «Что сгубило тебя? Нет имени этому злу...» – отвечает: «Есть – обломовщина!» Так сам герой определил исключительную злободневность и важность этой нравственной проблемы. Вложив в уста героя это признание, Гончаров не ошибся. Он нащупал одну из самых болезненных точек современного ему общества – обломовщину. В те же годы авторитетные представители русской литературной критики оценили роман Гончарова как произведение, которому предстоит долгая жизнь. Сегодняшнее внимание к роману, интерес к нему театра и кинематографа, включение романа в сферу споров о недавней истории и проблемах будущего – прямое подтверждение пророческих предвидений тех далеких от нас лет. Интерес к этому произведению не ослабеет до тех пор, пока человек будет стремиться к нравственному совершенству.

## **9. «Великие истины понятны и доступны каждому...» (Д. И. Писарев) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)**

Рано или поздно любой из нас вдруг задумывается: «А для чего я живу? Так ли надо жить? Может быть, я только существую? В чем вообще смысл жизни?» И окажется, что эти вопросы интересуют не только героев классических романов, но и нас, простых смертных. Романы лишь помогают правильно ответить на некоторые вопросы нашей жизни. Для русского человека, несомненно, таким сводом ответов на философские вопросы является роман «Война и мир». Надо сказать, что это произведение Л. Н. Толстого играет важную роль в духовном развитии всего прогрессивного человечества, а не только россиян. Итак, все человечество в равной степени интересуется, есть ли необходимая внутренняя мера в человеческой жизни, есть ли между ее явлениями, между людьми целесообразная связь, или эта связь хаотична, случайна? В чем смысл человека, его жизненная стезя? Вопросы эти решаются всем романом Л. Н. Толстого, каждым его эпизодом. Путь, который проходят в романе важнейшие герои его, – это поиски не только разумом, а жизнью, судьбой.

В центре романа стоит образ Пьера Безухова. Известно, что его судьба послужила основой романа «Война и мир». Другой герой – князь Андрей Болконский. Князь Андрей, как человек глубоко индивидуальный, многими чертами отличается от своего друга Пьера. Однако и в образе Пьера, и в образе князя Андрея великий писатель показал единую, думающую и страдающую душу русского человека той поры.

Пьер и князь Андрей впервые появились в романе на фоне великосветского общества Анны Павловны Шерер. Салон Шерер олицетворял собой весь великосветский круг. Его определяющая черта – всепроникающая фальшь поведения. Поведение открытого, благородного Пьера внушает страх этому обществу. Пьер выражает свои мысли искренне, убежденно. Его высказывания отличаются смелостью и крайностью взглядов. Пьер в своей жизни проходит через ряд сменяющих друг друга этапов, через множество увлечений и разочарований. Восхищение Наполеоном сменяется масонством. Одновременно духовная независимость временно сменяется великосветской жизнью, а затем вспышками отвращения и презрения к этому кругу людей. Появляется глубокая и чистая любовь к народу; мечта о личном подвиге и убийстве Наполеона. В конечном счете Пьер приходит к идеям декабризма. Он живет чаяниями и интересами своего времени. Пьер – это натура ищущая, он стремится прожить жизнь не зря. На всем пути Пьером руководят непосредственность, простота, искренность, что и роднит его с народом.

Не менее философичен и ярок образ князя Андрея. Этот герой романа Толстого более всех мучился постижением смысла жизни. В своих размышлениях он дошел до осознания гармонии между человеком и природой. Вспомним две встречи князя Андрея со старым дубом по дороге в Отрадное. Князь Андрей, как и его друг Пьер, прошел искушение славой, жадой подвига. Был распростерт со знаменем в руках на поле брани, и сам Наполеон с восхищением высказался о его «смерти». Но все это оказалось карточным домиком, романтическим туманом. О настоящем смысле жизни князь Андрей задумался впервые за несколько часов до своей смерти. С поразительной простотой и глубиной описан Л. Н. Толстым момент предсмертных видений князя Андрея, когда смерть стояла за дверью и дверь вот-вот должна была открыться. Видимо, писатель полагал, что человек всю свою жизнь лишь накапливает материал о смысле своего существования, в основном в вопросах. Полный ответ на этот мучающий его всю жизнь вопрос человек, как видно, получает в последние свои мгновения на Земле. Так произошло с князем Андреем.

С героиней романа «Война и мир» Наташей Ростовой читатель также может связать нравственные устремления всех русских женщин того времени. Сцена танца Наташи у дядюшки показывает ее любовь и близость ко всему народному. Она танцует как настоящие русские женщины. Она восхищается и русской обстановкой, царящей в доме, и деревенской едой. И простой костюм дядюшки, на который она раньше смотрела с удивлением и насмешкой, кажется ей не хуже фраков и сюртуков. Наташа не понимает всей фальшивости, неискренности окружающего ее общества. Ей, в отличие от Пьера и князя Андрея, кажется, что все одинаково доброе, милые, прекрасные люди, любящие друг друга. Наташе хочется всеобщей любви и дружбы. Она совершает в жизни немало опрометчивых поступков, но и в ее судьбе произошли события, открывшие для нее истинный смысл жизни. Во время войны 1812 г. Наташа отдает подводы раненым, она самоотверженно ухаживает за князем Андреем. Наташа предстает перед читателем патриоткой, но не той, которые преобладают в салонах придворных дам, а истинной патриоткой России. В эпилоге Наташа показана уже не той веселой, наивной девочкой. Она – любящая и любимая жена, мать четверых детей. Она, бывшая модница, не обращает никакого внимания ни на свою одежду, ни на прическу. Это ее более не интересует. Думается, суть ее поведения в том, что женщина приблизилась к ответу на вопрос о смысле бытия человеческого. Так или иначе все герои Толстого стремились к духовному обновлению. Именно в годы всеобщего бедствия проявились их лучшие человеческие и национальные черты и они стали понимать, что главное назначение человека – в служении людям и только смерть обрывает его нравственные страдания.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.