

Денис Шевчук

Налоговые споры: Практика



Денис Шевчук

Налоговые споры: Практика

«Автор»

Шевчук Д. А.

Налоговые споры: Практика / Д. А. Шевчук — «Автор»,

В числе тем: налоговые споры - практика разрешения, судебная практика по налоговым спорам, арбитражная практика разрешения налоговых споров, налоговые споры - теория и практика и др. Автор книги имеет опыт работы в банках, коммерческих и государственных структурах на руководящих должностях, курирует программу «Кредитный консалтинг» в должности заместителя генерального директора «Кредитный брокер INTERFINANCE», имеет высшее экономическое и юридическое образование.

© Шевчук Д. А.

© Автор

Содержание

Об авторе	5
ВВЕДЕНИЕ	7
1. ОБЖАЛОВАНИЕ АКТОВ НАЛОГОВОГО ОРГАНА	8
2. НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ БАНКОМ	10
3. ВИДЫ НАЛОГОВЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ	11
Конец ознакомительного фрагмента.	14

Денис Александрович Шевчук

Налоговые споры практика

Об авторе



Шевчук Денис Александрович

Опыт преподавания различных дисциплин в ведущих вузах Москвы (экономические, юридические, технические, гуманитарные), два высших образования (экономическое и юридическое), более 30 публикаций (статьи и книги), Член Союза Юристов Москвы, Член Союза Журналистов России, Член Союза Журналистов Москвы, Стипендиат Правительства РФ, опыт работы в банках, коммерческих и государственных структурах (в т.ч. на руководящих должностях), заместитель генерального директора INTERFINANCE (кредитный брокер, группа компаний, www.deniskredit.ru и www.kreditbrokeripoteka.ru).

Автор современных принципов ускоренного качественного изучения и запоминания любых предметов.

При написании работы автору оказали неоценимую помощь: Шевчук Владимир Александрович (три высших образования, опыт руководящей работы в банках, коммерческих и государственных структурах), Шевчук Нина Михайловна (два высших образования, опыт руководящей работы в коммерческих и государственных структурах), Шевчук Александр Львович (два высших образования, имеет большие достижения в научной и практической деятельности). Автор также пользовался консультациями сотрудников ведущих вузов и организаций г. Москвы и г. Железнодорожный Московской обл. (в т.ч. микрорайон Павлино).

ВВЕДЕНИЕ

Не секрет, что российское налоговое законодательство содержит много неясностей и пробелов. Кроме того, некоторые положения Налогового кодекса РФ неверно трактуются налоговыми органами, которые, конечно же, заинтересованы в том, чтобы взыскать в бюджет больше средств. В этом их позиция расходится с позицией налогоплательщиков, которые стремятся использовать пробелы и неясности законодательства, чтобы минимизировать свои налоговые платежи.

В нашей книге мы рассмотрели решения арбитражных судов разных регионов, которые касаются исчисления налога на прибыль, на имущество, на игорный бизнес, на доходы физических лиц, ЕСН, акцизов, транспортного налога, единого налога при «упрощенке» и при ЕНВД. Также мы рассмотрели вопросы, касающиеся проведения камеральных и выездных налоговых проверок, сроков подачи налоговых деклараций и расчетов по авансовым платежам, сроков информирования налоговых органов об открытии банковских счетов и пр.

Конечно же, принимая решение, суд исходит из обстоятельств конкретного дела. Поэтому по аналогичному спору суды разных регионов могут вынести противоположные решения: как в пользу налогоплательщика, так и в пользу налогового органа. Тем не менее, изучив материалы дел, рассмотренные в нашей книге, вы сможете более эффективно отстаивать свои позиции в суде. А некоторые решения помогут вам сравнить мнения налоговиков и решения арбитражных судов по спорному вопросу, выработав свою позицию.

1. ОБЖАЛОВАНИЕ АКТОВ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

Вышестоящий налоговый орган обязан рассмотреть жалобу налогоплательщика на акт нижестоящего налогового органа.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 января 2005 г. N КА-А40/13110-04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество обратилось в ФНС России, чтобы она признала незаконными действия сотрудников налогового органа по проведению встречной проверки филиала общества, а также решение по результатам этой проверки. Однако министерство не рассмотрело жалобу общества.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд признал действия министерства неправомерными.

Суд указал, что согласно п. 2 ст. 140 Налогового кодекса РФ по итогам рассмотрения жалобы на акт налогового органа вышестоящий налоговый орган (вышестоящее должностное лицо) вправе:

- 1) оставить жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить акт налогового органа и назначить дополнительную проверку;
- 3) отменить решение и прекратить производство по делу о налоговом правонарушении;
- 4) изменить решение или вынести новое решение.

Однако вообще не рассматривать жалобу налогоплательщика – нельзя.

Акт ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде, – это любой документ (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем или заместителем руководителя налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 декабря 2004 г. N А56-14858/04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

По результатам камеральной проверки декларации по НДС и документов, представленных обществом, налоговая инспекция отказала ему в возмещении из бюджета НДС. Обществу предложили уплатить сумму налоговых санкций, сам налог, а также внести исправления в бухгалтерский учет и отчетность в соответствии с «указанными замечаниями».

Расценив такое уведомление в качестве решения, принятого по результатам камеральной проверки, налогоплательщик обратился в суд с заявлением, чтобы признать данное уведомление недействительным.

Налоговый орган, в свою очередь, полагал, что уведомление не нарушает права общества и не является ненормативным правовым актом, который можно обжаловать в суде.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

Согласно ст. 137 Налогового кодекса РФ налогоплательщик (налоговый агент) имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, если они нарушают их права. Такие акты можно обжаловать в вышестоящем налоговом органе (перед вышестоящим должностным лицом) или в суде (ст. 138 Налогового кодекса РФ).

Таким образом, данную категорию дел можно отнести к подведомственности арбитражных судов, если одновременно выполняются три условия:

- 1) акт носит ненормативный характер;
- 2) он не соответствует закону и иным нормативным правовым актам;
- 3) акт нарушает права и законные интересы организаций, граждан и иных лиц.

Отметим, что к ненормативным относятся акты индивидуального характера, не содержащие общеобязательных предписаний, которые устанавливают, изменяют или отменяют права и обязанности конкретных лиц.

В п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 разъяснено, что под актом ненормативного характера понимается любой документ (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

В данном случае уведомление о результатах камеральной проверки по форме и содержанию является ненормативным актом налоговой инспекции: оно вынесено по ст. 101 Налогового кодекса РФ, подписано заместителем руководителя налоговой инспекции, затрагивает права общества. Поэтому такое уведомление можно обжаловать в суде.

Решение налогового органа, отказавшегося привлекать налогоплательщика к ответственности, может отменить или изменить только вышестоящий налоговый орган (вышестоящее должностное лицо).

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 февраля 2005 г. N КА-А40/13445-04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

После камеральной проверки декларации общества по НДС налоговая инспекция приняла решение о том, чтобы не привлекать общество к налоговой ответственности, поскольку не обнаружила, что оно нарушило правила возмещения НДС из бюджета. Однако через некоторое время (по новым данным) решение было изменено: общество привлекли к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Общество с таким поворотом дел не согласилось и обратилось с иском в суд.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд признал позицию общества законной по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 101 Налогового кодекса РФ по результатам рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение:

- 1) о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности;
- 2) об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности;
- 3) о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

И, как следует из ст. 140 Налогового кодекса РФ, изменить принятое решение может только вышестоящий налоговый орган (вышестоящее должностное лицо).

2. НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ БАНКОМ

Банк нельзя привлечь к ответственности, если в установленный срок он ошибочно направил сообщение об открытии счета предприятию в налоговую инспекцию другого района, которое налоговики переслали по месту учета налогоплательщика.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 апреля 2004 г. N Ф09-1523/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

При камеральной проверке было установлено, что, открыв расчетный счет предприятию, филиал банка ошибочно направил сведения об этом в другой налоговый орган. Правда, затем налоговики переслали это сообщение по месту учета налогоплательщика. Однако проверяющие сочли это нарушением, за что банк был привлечен к налоговой ответственности по п. 2 ст. 132 Налогового кодекса РФ. За взысканием санкции (20 000 руб.) налоговики обратились в суд.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд отказал налоговому органу по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 86 Налогового кодекса РФ банк обязан сообщить об открытии или закрытии счета организации или индивидуального предпринимателя в налоговую инспекцию по месту их учета. Иначе банк будет привлечен к ответственности по п. 2 ст. 132 Налогового кодекса РФ.

Однако в данном случае банк направил сообщение об открытии счета, правда, по ошибке не в ту налоговую инспекцию. По мнению суда, в действиях банка отсутствует факт того, что он вообще не сообщил об открытии счета предприятию, поэтому привлечь его к ответственности нельзя.

3. ВИДЫ НАЛОГОВЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Не нужно подавать заявления о постановке на налоговый учет обособленных подразделений, расположенных на территории, подведомственной тому же налоговому органу, в котором налогоплательщик уже состоит на учете.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 февраля 2005 г. N A26-8318/04-21.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество представило в налоговую инспекцию заявление о постановке филиала на налоговый учет по месту его нахождения. Однако при этом общество нарушило срок подачи такого заявления – месяц со дня создания филиала (п. 4 ст. 83 Налогового кодекса РФ). За это налоговая инспекция привлекла общество к ответственности в виде взыскания штрафа в соответствии с п. 2 ст. 116 Налогового кодекса РФ. Но общество с таким решением не согласилось.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд поддержал позицию налогоплательщика.

В силу п. 1 ст. 83 Налогового кодекса РФ налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах по месту нахождения организации, ее обособленных подразделений, по месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества и транспортных средств, подлежащих налогообложению.

Организация, в состав которой входят обособленные подразделения, расположенные на территории России, обязана встать на учет как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения. При этом заявление о постановке организации на учет по месту нахождения обособленного подразделения подается в течение одного месяца после создания такого подразделения.

Вместе с тем ст. 83 Налогового кодекса РФ не предусматривает, что организация должна повторно вставать на налоговый учет по месту нахождения обособленных подразделений в том налоговом органе, в котором она уже состоит на учете. В таком случае организации нужно лишь сообщить в налоговую инспекцию сведения об обособленных подразделениях. А сделать это нужно в сроки, установленные п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ. За нарушение сроков налогоплательщика можно привлечь к ответственности по ст. 126 Налогового кодекса РФ (взыскать штраф в размере 50 руб. за каждый непредставленный документ). Таким образом, общество нельзя привлечь к ответственности по п. 2 ст. 116 Налогового кодекса РФ (взыскать штраф в размере 10 000 руб.).

Индивидуальный предприниматель может не вставать на налоговый учет по месту жительства в 10-дневный срок.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 января 2005 г. N A05-7291/04-19.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Гражданин 29 декабря 2003 г. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Однако заявление о постановке на налоговый учет по месту жительства он представил не 8 января 2004 г., как положено, а только 9 января 2004 г., пропустив тем самым 10-

дневный срок. Поэтому налоговая инспекция приняла решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 116 Налогового кодекса РФ в виде взыскания штрафа в размере 5000 руб.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В целях налогового контроля налогоплательщики должны вставать на учет в налоговых органах по месту нахождения организации, ее обособленных подразделений, месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества и транспортных средств и по иным основаниям (п. 1 ст. 83 Налогового кодекса РФ).

При этом с 1 января 2004 г. действует новая редакция п. 3 ст. 83 Налогового кодекса РФ: постановка на налоговый учет организации или индивидуального предпринимателя осуществляется на основании сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в порядке, установленном Правительством РФ. Таким образом, с 1 января 2004 г. налогоплательщики сами не должны представлять заявление о постановке на налоговый учет.

Налогоплательщик может сообщить в налоговую инспекцию об открытии банковского счета не по установленной форме.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 декабря 2004 г. N А05-7286/04-19.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Открыв расчетный счет в банке, индивидуальный предприниматель представил соответствующее уведомление банка в налоговую инспекцию. Полагая, что в действиях предпринимателя есть налоговое правонарушение, налоговики привлекли его к ответственности по п. 1 ст. 118 Налогового кодекса РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщить в налоговую инспекцию по месту учета об открытии или закрытии банковских счетов. Причем сделать это нужно в 10-дневный срок. Иначе с них взыскивается штраф – 5000 руб. (ст. 118 Налогового кодекса РФ).

В данном случае предприниматель в указанный срок представил в налоговую инспекцию уведомление банка. А то, что сведения об открытии банковского счета были представлены не по установленной форме, не может являться основанием для привлечения к налоговой ответственности.

Налогоплательщика нельзя привлечь к налоговой ответственности за то, что он не сообщил в налоговую инспекцию о закрытии расчетного счета, если у него не было сведений о закрытии счета.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 декабря 2004 г. N Ф09-5190/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Предприниматель не сообщил в налоговую инспекцию о закрытии банковского счета в 10-дневный срок. За это налоговики привлекли его к ответственности по ст. 118 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 5000 руб.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщить в налоговую инспекцию по месту учета об открытии или закрытии банковских счетов. Причем сделать это нужно в 10-дневный срок. Иначе с них взыскивается штраф – 5000 руб. (ст. 118 Налогового кодекса РФ).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.