

МКОУ "СРЕДНЯЯ ШКОЛА №5 ГОРОДСКОГО
ОКРУГА ГОРОД МИХАЙЛОВКА"

Пятая четверть

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ.
ВЫПУСК 1



Дмитрий Ершов

**Пятая четверть. Педагогический
альманах. Выпуск 1**

«Издательские решения»

Ершов Д. А.

Пятая четверть. Педагогический альманах. Выпуск 1 /
Д. А. Ершов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-853425-6

Альманах «Пятая четверть» — это копилка педагогического опыта, накопленного педагогами школы за учебный год. Разработки уроков и внеклассных мероприятий, научные и методические статьи, первый опыт исследовательской работы. Значительная часть публикаций посвящена проблеме формирования УУД в образовательном процессе. Издание адресовано педагогам школ, руководителям образовательных организаций, всем кто интересуется практическим опытом образования и воспитания подрастающего поколения.

ISBN 978-5-44-853425-6

© Ершов Д. А.
© Издательские решения

Содержание

Реализуем стандарты нового поколения	6
Рейтинг как технология внутриклассного и общешкольного оценивания. Проектирование систем рейтинговой оценки учебных достижений обучающихся на основе АИС «Сетевой город»	6
Конец ознакомительного фрагмента.	11

Пятая четверть Педагогический альманах. Выпуск 1

Редактор Дмитрий Александрович Ершов

ISBN 978-5-4485-3425-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Реализуем стандарты нового поколения

Рейтинг как технология внутриклассного и общешкольного оценивания. Проектирование систем рейтинговой оценки учебных достижений обучающихся на основе АИС «Сетевой город»

Ершов Д. А. Ершова Н. А.

Основной целью при проектировании системы оценивания стала разработка максимально объективного и наглядного способа оценки учебных результатов обучающихся, который обладает значительным мотивационным потенциалом для ребенка и в то же время позволяет его использовать как элемент общешкольной системы оценивания.

При разработке нужно было учесть ряд аспектов:

- низкий мотивационный потенциал традиционной пятибалльной системы оценивания (в реальности трехбалльной, так как оценки «1» – нет совсем, а «2» используется крайне редко и неравномерно).

- обязательность применения АИС «Сетевой город».

- низкая информативность существующей системы оценивания, ее недостаточная открытость, что периодически вызывало конфликтные ситуации между педагогами, учениками и родителями.

Наиболее значимым фактором при разработке технологии оценивания была АИС «Сетевой город», через которую ведется весь документооборот школы. Соответственно и систему оценивания было необходимо строить с учетом технических возможностей «Сетевого города», чтобы была возможность ее интегрировать с АИС.

В конечном итоге, мы пришли к выводу о том, что наиболее адекватной технологией, позволяющей достичь поставленной цели с учетом всех факторов, является построение рейтинговой системы оценивания. Причем от «накопительного» принципа для определения уровня учебных достижений мы отказались ввиду его неэффективности в условиях школы. Имеющийся у нас опыт показал, что и в условиях вуза накопление определенного количества баллов не всегда соотносится с качеством освоения дисциплины, а в школе он неэффективен в силу сложности определения необходимого количества видов деятельности, низкого уровня сознательности школьников в обучении. Поэтому мы взяли за основу принцип построения рейтинга, когда все его участники выстраиваются в определенной последовательности в зависимости от полученной рейтинговой оценки (стриминг). Для школы такой подход является оптимальным, так как содержит элемент состязательности, позволяя обучающемуся увидеть свое место в общей таблице результатов.

Теоретической базой для разработки процедуры оценивания стали:

1. Принципы рейтингования в образовании Российской Федерации (для образовательных систем и организаций дошкольного, общего и дополнительного образования детей) // http://vid1.rian.ru/ig/ratings/Principi_ratings.pdf

2. Солодов А. А. Общие принципы построения рейтинговых систем// <http://spkurdyumov.ru/uploads//2013/08/solodovvvv.pdf>

Также, мы опирались на собственный опыт разработки систем оценивания с использованием элементов рейтинга для студентов вуза. (см. Ершов Д. А. Рейтинг как один из путей повы-

шения качества образования в вузе// Региональные технологические и экономико-социальные проблемы развития строительного комплекса Волгоградской области: Материалы научно-тех. конференции, 11 – 12 июля 2003 г., г. Михайловка Волгоградской области. В 2-х ч. ВолгГАСА, Волгоград, 2003. Ч.1.)

Разработанная нами система оценивания опирается на АИС «Сетевой город», как главный инструмент. Это связано с тем, что он позволяет установить средневзвешенный алгоритм оценки учебных достижений школьника. То есть выделить основные виды учебной деятельности, подлежащие оцениванию и приписать им определенный «вес» в диапазоне от 10 до 100 баллов. Таким образом, мы выделили следующие виды деятельности (в скобках указан вес).

1. Текущая работа на уроке (10 баллов). Это активность ученика во время урока, включающая эпизодические короткие ответы, дополнения, пояснения и т. п.

2. Домашнее задание (20 баллов). Домашнее задание, связанное с самостоятельной работой с учебником и его методическим аппаратом. Аналогичный вес у самостоятельной работы с учебной литературой во время урока.

3. Ответ на уроке (30 баллов). Полный самостоятельный ответ обучающегося по изучаемой теме или разделу.

4. Творческая работа (40 баллов). Подготовка рефератов, тематических выступлений микроисследований или проектов. Аналогичный вес у текущих диагностических работ.

5. Рубежные диагностические работы (50 баллов). В эту категорию входят зачеты, четвертные контрольные работы и т. п. Аналогичный вес у исследовательских проектов с которыми обучающийся участвует в различных мероприятиях (конкурсах, конференциях и т.п.).

Особенностью системы является то, что в дневник школьники получают оценки по пятибалльной системе, но благодаря разному весу, полученные «тройки» за текущую работу компенсируются «пятеркой» за творческую работу. Возможна и обратная ситуация.

По совокупности полученных оценок с учетом выставленных весов АИС «Сетевой город» выставляет среднюю оценку, которая является рейтинговым баллом по предмету (см. рисунок 1).

Рисунок 1. Окно классного журнала в АИС «Сетевой город» с указанием средней оценки обучающихся класса.

Класс	Предмет	Период	Учитель
8Б	История	3 четверть	Егорушина Ольга Николаевна

Ученики	Январь						Февраль						Март						Средняя оценка	Оценки за период				
	11	12	18	19	25	26	1	2	8	9	15	16	22	1	2	9	15	16			22	23		
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓		
1. Аксенова Мария		4		4		4	2	ОТ			5	5	5	5		ОТ	ОТ	ОТ			4,22	4		
2. Балашов Владислав	5	5	5			3	2	5	5	Б	УП	5	5		ОТ		4	ОТ	2	5	3	4,12	4	
3. Гасанова Виолетта	5	5	4			УП	5		4	Б	УП	5		5			5	5		5	4	4,70	5	
4. Горохова Татьяна	ОТ	ОТ			2	4	4	5	5		ОТ	5	5	5	5	УП		5	Б	Б	Б	Б	4,52	4
5. Гудков Глеб	5	4				4	2	4			4		4	5	4	ОТ		4	5	4	Б	Б	4,15	4
6. Дмитриев Алексей		3			5	4	2	4	5	5	3		4			2	5		3	4	3	3,71	4	
7. Ермакова Ксения		4				4	4		4		5	5	5	5			ОТ		5	ОТ	ОТ	4,55	4	
8. Ершов Ярослав		5		5		5		5	5		5	5	4	5	5	ОТ	5		5			4,94	5	
9. Куваншалиев Расул	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	2	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	ОТ	2,00	н/а	
10. Купряхина Виктория		4				2	5	4		2	ОТ	5	4			5	ОТ	5	ОТ			3,86	4	
11. Лаврова Диана		4			3	4	4	3	3		ОТ	3		4		5			3		4	3,59	4	
12. Маврина Юлия		5				ОТ	3	2	5	5		2	5	2	4		2	5	5	4	4	2	3,84	4
13. Панфилова Виктория		5				5	4		УП	5		5	5		5			5		5		4,87	5	
14. Петинова Антонина		5			5	4	УП	5	ОТ	ОТ	5	5	5	5	5	5	5		5	5	5	4,91	5	
15. Погребной Родион	5	4	5		ОТ		4	5		5		5	5	5				5	5		ОТ	4,79	5	
16. Свиридов Владислав	ОТ	ОТ				2	4	Б	4	Б	Б	5		4		3	4		3	ОТ		3,62	4	
17. Свиридов Денис		4			5	5	4	5				5	5	5	4		5	5	5	4	5	4,64	5	
18. Синельников Данил		3	5	5		4	2		4		5	5		5		4		5	5	5		4,43	4	
19. Смолин Кирилл		4				4	2	3	4		5		3					3	3			3,44	3	
20. Щеглова Виктория		3				4		3	5		5		4					2	3		4	3,60	4	

Рисунок 2. Рейтинговая таблица обучающихся 8 класса по итогам 3 четверти.

Файл	Правка	Вид	Вставка	Формат	Сервис	Данные	Оформление	Справка	Введите вопрос												
<div>Ариф. Сум. 10 100%</div>																					
S6 =CP3M4C65.R5)																					
1	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
2	Рейтинг обучающихся 8"б" класса																				
3																					
4																					
5	Фамилия, Имя	Алгебра	Биол	Географ	Геом.	Англ.	ИКТ	Искусств.	Ист.	Литер.	Обществ.	ОБЖ	Пр. мат.	Русск.	Физика	Ф.к.	Хим.	Техн.	Рейтинг	Место	
6	1. Аксенова Мария	4,6	3,78	3,91		4,43	3,88	5	4	3,73		5	4,67	4,33	4,16	5	3,73	4,5	4,354667	6	
7	2. Балашов Владислав	4,15	3,73	3,82	4,45	2,63	2,4	5	4,5	4,13	3,33	5	2,22	3,76	3,28	4	3,6		3,75	14	
8	3. Гасанова Виолетта	5	4,56	3,77	5	5	4,2	5	4,56	4,22	5	5	5	4,82	4,07	5	4,92	4,5	4,683529	3	
9	4. Горохова Татьяна	3,79	4,5	3,29	4,83	3,14	4,2	5	4,35	4,22	4,2	2	4,33	3,8	3,6	4,2	3,09	4,5	3,943529	10	
10	5. Гудков Глеб	3,69	3,79	4,38	5	4,45	3,33	2	4,06	3,94	3,5	5	4	3,86	3,85	3,5	4,27	3	3,86	12	
11	6. Дмитриев Алексей	3,52	4,05	3,3	3,67	4,04	3,38	3	3,9	3,89	2	5	3,61	3,52	3,27	4,25	3,87	4	3,662941	17	
12	7. Ермакова Ксения	4,61	4,87	3,94	4	4	3	5	4,29	4,07	5	5	4,7	4	3,4	5	3,75	5	4,331176	7	
13	8. Ершов Ярослав	4,25	4,75	3,8	4,71	4,38	4,5	5	4,95	4,36	5	5	5	4,52	3,57	5	4,93	4,43	4,597059	4	
14	9. Куваншалиев Расул							2							2				2	20	
15	10. Купряхина Виктория	4,59	2	3,23	5	3,88	3	2	3,43	3,42	3	2,5	4	3	3,75	3,67	3,62	4,75	3,461176	19	
16	11. Лаврова Диана	3,79	2,81	2,79	4	3,71	2,9	2	3,47	4	3,33	5	4,5	3,74	3	4,75	2,09	4,25	3,537059	18	
17	12. Маврина Юлия	3,86	3,5	3,14	5	4	2,5	5	4	2,75	5	5	3,78	3,7	3	2	2,38	4	3,682941	16	
18	13. Панфилова Виктория	5	5	4,42	5	5	5	5	4,79	4,3	4,5	5	5	4,14	4,62	5	5	5	4,81	2	
19	14. Петинова Антонина	5	4,57	4,65	5	4,91	5	5	4,82	4,63	5	5	5	4,42	4,94	5	5	5	4,878824	1	
20	15. Погребной Родион	4,71	4,13	3,88	4,77	4,72	4,25	3	4,69	4,33	4	5	4	4,64	4,71	5	4,68	3	4,324118	8	
21	16. Свиридов Владислав	4	4,11	3,31	4	3,92	3,67	3	3,82	3,44	3	5	4	4,22	3	5	4,13	5	3,918824	11	
22	17. Свиридов Денис	5	3,58	3,95	5	4,68	5	3,4	4,63	4,67	4,5	4	5	4,35	4,3	5	4,4	4,5	4,468235	5	
23	18. Синельников Данил	4,34	3,64	3,56	3,67	4,76	4,13	3,4	4,12	4,05	3,67	4,87	4	4,48	3,62	4,57	4,14	4,86	4,110588	9	
24	19. Смолин Кирилл	4,24	3,94	3,15	5	4,21	3,63	3,5	3,65	3,09	2,4	5	4,22	3,44	3,35	4,2	4,45	3,5	3,821765	13	
25	20. Щеглова Виктория	3,74	4,09	3,39	4	3,68	3,17	2	3,87	4,13	2,67	5	4	4	2,88	4,4	3	5	3,707059	15	
26																					

В приведенном примере (рисунок 2) показаны результаты по итогам четверти, но в нашей практике рейтинг подсчитывается систематически с периодичностью 1 раз в две недели. Таким образом можно отследить динамику индивидуальных достижений обучающихся. Своевременно обнаруживать «провалы» и реагировать на них. Полученные результаты обсуждаются с обучающимися и их родителями. Первые 10 позиций в рейтинге публикуются в АИС «Сетевой город» для всеобщего доступа.

Данная система оценивания была реализована на протяжении 3 четверти 2016—17 учебного года в трех классах (7,8,9 классы). По итогам можно сделать ряд выводов.

1. В школах нашего региона использование АИС «Сетевой город» является обязательным. Подавляющее большинство школ региона использует среднеарифметический метод выставления оценок и подсчета результатов. То есть, все оценки имеют одинаковый вес. Переход на средневзвешенный алгоритм с одной стороны, позволяет добиться высокой объективности в оценке достижений, а с другой – требует тщательной работы по преодолению инерции мышления у родителей и школьников. Возникает много жалоб от родителей на ситуацию когда обучающийся имеет, например, 4 оценки «5» за текущую работу и одну «2» за рубежную работу, что по средневзвешенному алгоритму дает итоговую оценку «3», а по среднеарифметическому – «4». В нашей практике потребовалось провести ряд тематических родительских собраний и классных часов, для того чтобы сделать систему оценивания понятной для родителей. Естественно, принципы и критерии оценивания, веса оценок обязательно доводятся до сведения родителей, выкладываются в «Сетевой город», для обучающихся и родителей составляются памятки.

2. Поскольку основными целями при разработке системы оценивания были повышение объективности и мотивационного потенциала оценок, то большую роль играет работа на внутриклассном уровне. Это определение сбалансированных весов для различных видов учебной деятельности, формулирование однозначных критериев оценивания, а также выработка способов улучшения собственных результатов. Так, по дисциплине «История» нами принято правило, по которому ученик может попытаться исправить или улучшить собственную оценку по всем видам деятельности, вес которых равен или превышает 40 баллов. В итоге, ученик может самостоятельно расставлять акценты и приоритеты в изучении дисциплины, а также за ним сохраняется «право на ошибку», поскольку всегда можно пересдать задание с большим весом для улучшения результатов.

3. Разработанная нами система выходит за рамки внутриклассного оценивания. Обучающиеся могут видеть общую картину своих достижений, что приводит к осознанию зависимости общего итога от успехов по отдельным предметам. В результате формируется целостное восприятие своей образовательной траектории и растет мотивация к повышению собственных результатов. Практика показала, что обучающиеся склонны увеличивать свою активность по тем направлениям, где у них отмечается снижение успеваемости и, соответственно, рейтинга. Это выражается в запросах более весомых заданий и выборе творческих видов деятельности по предмету.

4. В классах, в которых была реализована рейтинговая система отмечается повышенный интерес к самой технологии оценивания. Школьники стремятся максимально полно понять принципы оценивания и сознательно пытаются их использовать с целью улучшения собственных результатов. Что примечательно, не было ни одного случая проявления недовольства своим положением в рейтинговой таблице, связанным с оценкой. Отмечается интерес к динамике оценок. В целом существенно повысился уровень учебной рефлексии школьников.

5. Для эффективной реализации системы оценивания необходимо ответственное отношение педагогического коллектива к заполнению электронного журнала, так как он является основным инструментом, рассчитывающим коэффициент. Оценки должны выставляться в день получения. Вес каждой оценки должен быть известен учащимся. При соблюдении этих условий существенно уменьшился уровень конфликтности при выставлении оценок. Школьники воспринимают коэффициенты, рассчитанные электронным журналом как исключительно объективные.

Вообще, в ходе работы по проектированию системы оценивания, мы пришли к выводу о том, что разрабатывать внутриклассную систему оценивания, не имеющую возможность интеграции на общешкольном уровне нецелесообразно. Мы считаем, что существующая система школьного обучения исключительно предметоцентрична и многие школьники воспринимают свое образование как изучение набора дисциплин, а не целостный процесс. В этих

условиях разработка изолированных внутриклассных технологий оценивания не способствует осознанию школьником целостности образовательного процесса.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.