Остроумов
Сатнислав Валерьевич

ИСТОРИЯ ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ

МОНОГРАФИЯ

Сатнислав Остроумов

История идеи гражданского общества в англо-американской либеральной политической традиции

«Accent Graphics communications»

2013

Остроумов С. В.

История идеи гражданского общества в англо-американской либеральной политической традиции / С. В. Остроумов — «Accent Graphics communications», 2013

В монографии раскрыта историческая эволюция идеи гражданского общества в концепциях ключевых представителей англо-американской либеральной политической традиции, проанализированы основные подходы американских, британских и отечественных ученых к рассматриваемой проблеме, исследована современная англо-американская историография идеи гражданского общества, даны оценки концепциям титанов английской и американской либеральной мысли, введены в научный оборот американские и британские первоисточники, монографии и диссертационные исследования по проблемам гражданского общества и англо-американской либеральной политической традиции. Монография адресована студентам, аспирантам и преподавателям исторических, политологических, философских ВУЗов и факультетов, а также всем интересующимся историей англо-американской либеральной политической мысли.

© Остроумов С. В., 2013
© Accent Graphics communications, 2013

Содержание

Введение 6
Конец ознакомительного фрагмента. 17

Сатнислав Остроумов
История идеи гражданского общества в англо-американской либеральной политической традиции

THE HISTORY OF IDEA OF CIVIL SOCIETY IN ANGLO-AMERICAN LIBERAL POLITICAL TRADITION: Accent Graphics Communications, 2013-128 p. [e-book]

©Остроумов С. В., 2013
©Оформление Accent Graphics Communications, 2013 г.

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

Введение

Проблема гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных научных проблем в связи с тем, что затрагивает глубинные аспекты бытия человека в социуме, в обществе себе подобных, генезис и развитие человеческого сообщества, возможные перспективы эволюции социума и более тривиальные, но тем не менее жизненно важные для каждого поколения людей вопросы интеракции индивида и общества, общества и государства от которых зависит всё – реализация потенциала отдельных индивидов, совокупный потенциал общества и государства, который в конечном итоге детерминирует уровень развития каждой отдельной страны и человеческой расы в целом.

Проблема гражданского общества является ключевой для решения практически всех других социальных и политических проблем, поэтому неудивительно, что она волновала лучшие умы человечества с эпохи античности до современности. Мыслители бились над вопросом как сконструировать идеальное человеческое сообщество, создающее конъюнктуру для оптимального развития каждого своего члена и вместе с тем оградить граждан от несправедливостей друг друга, соотнести свободу и ответственность? Кого наделить политической властью, какой компетенцией должно обладать правительство, каким путём его формировать, чтобы оно задумывалось не только о своих интересах, но и о благе общества. В сущности, объём полномочий органов власти детерминируется представлением о природе человека. Чем хуже она выставляется, тем более сильный контроль властных структур оправдывается.

В эпоху античности и средневековья гражданское общество отождествлялось с государством. В древнегреческих полисах цивилизованное сообщество граждан, подчинённое правовым законам, противостоящее атакам варваров, притязаниям тиранов и контролирующее в несколько раз численно превосходящую массу рабов – это и было государство. В эпоху средних веков население – преимущественно крестьяне и земельная собственность были поделены между аристократами, которые за это проявляли лояльность к монарху. Суверен и аристократия составляли сообщество, которое одновременно являлось государством, контролирующим народные массы.

Проблема гражданского общества стала особо актуальной в эпоху нового времени. В эпоху нового времени в связи со значительными изменениями в расстановке политических сил, структуре социума и активным развитием капиталистических отношений появилось социально-политическое противоречие. Интересы капиталистов не были адекватно учтены в аристократическом государстве, характеризующимся наличием сословных привилегий, корпораций феодальной знати, обладающих земельной собственностью и военной силой [448, P. 95] в котором капиталист de jure находился на одной из нижних ступеней социальной лестницы. Альянс капиталистов с представителями высших слоёв аристократического общества, обладателями политической власти, коррупция, объединение в тайные общества сделали своё дело. В результате главы многих европейских государств – монархи, препятствующие инновациям оказались на политической обочине или были вообще казнены.

Фундаментальные трансформации в Европе были обусловлены централизацией государственной власти с последующим отчуждением власти отдельных аристократических родов и гильдий единственно в пользу государства [448, P. 10–11] по итогам революций, инспирированных масонским движением, окутавшим в Европе и Северной Америке представителей всех уровней власти, включая высших государственных функционеров [394, P. 22, 168; 458, P. 120].

Члены масонских лож решили сменить форму правления в европейских государствах с монархической на республиканскую или сохранив институт монарха, существенно ограничить его власть для того, чтобы искоренить несправедливости в обществе и привести свои интересы в некоторое соответствие с запросами новой социальной силы – капиталистов [394]. Для этого

стало необходимым нуллифицировать сословные привилегии, законодательно зафиксировать равенство граждан перед законом, права человека и гражданина, создать необходимую конъюнктуру для свободной экономической деятельности капиталистов. Рецепция римского права и либеральная идеология способствовали реализации данного проекта. В результате крушения Ancien regime в Европе и революции в Америке, на одной стороне оказалось правительство, а на другой – все остальные – формально равные индивиды без каких либо сословных различий, составившие (за исключением негров в США) гражданское общество, что нашло отражение в социальной и политической философии эпохи в плане концептуализации дихотомии гражданское общество – государство.

Либерализм выступил против классической платоновской политической традиции, в рамках которой государство, защищающее граждан от внешних вторжений, гарантирующее правопорядок внутри страны, соблюдающее права граждан в соответствии с законом отождествлялось с цивилизованным или гражданским обществом. В классической традиции государство как всеобщность важнее отдельного индивида [174, P. 1–22], государство вмешивается в дела граждан [85, С. 209, 212–213], проявляет о них заботу [85, С. 479, 556, 763], распоряжается людьми как пешками в интересах общего блага [85, С. 578, 776].[1]

Напротив, либерализм постулирует приоритет индивида над обществом и государством. Гражданское общество атомизируется и противопоставляется государству, право государства на активное вмешательство в жизнь граждан отрицается, что обуславливается автономией индивида и уважением к его частной жизни.

В эпоху нового и новейшего времени, сила на стороне государства, граждане разрознены, не объединены общими интересами [448, P. 95] и ничего не могут ему противопоставить [28, С. 38]. Либеральное государство, в отличие от всех других, благородно соблюдает права и свободы граждан, признаёт плюрализм мнений, ценностей культур, инкорпорирует любой прогрессивный опыт, обеспечивает за счёт налогоплательщиков внешнюю безопасность, развитие оборонной промышленности, транспортной инфраструктуры, то есть всего того, с чем отдельные индивиды или их ассоциации не могут справиться самостоятельно или не хотят справляться в связи с тем, что это не соотносится с их личными интересами [493, P. 620]. Либеральное государство ставит конкурентную борьбу граждан, за счёт которой происходит социальное развитие в правовые рамки и гарантирует правопорядок.[2]

Данное исследование актуально в связи с тем, что проблема гражданского общества в англо-американской либеральной политической традиции слабо разработана в отечественной истории политической мысли, а также в связи с прокламированным российским правительством, но недостаточно реализуемым на практике курсом на демократизацию и либерализацию общества, построение в РФ правового государства и гражданского общества.

---

[1] Согласно Платону, подлинных государств практически не существует.Каждое псевдогосударство de facto «представляет собой множество государств» [85, С. 170–171]. Платон полагает, что в большинстве государств «заключены два враждебных между собой государства: одно – бедняков, другое – богачей; и в каждом из них, опять таки множество государств» [85, С. 171]. Многие так называемые государства – это не государства, а всего лишь «сожительства граждан» [85, С. 471]. По Платону, подлинное государство является небольшим по территории, зато единым [85, С. 171], проводит демографическую политику [85, С. 495], заботится о выращивании и воспитании подрастающего поколения [85, С. 590], указывает гражданам в какой сфере им следует быть трудоустроенными в соответствии с государственными интересами [85, С. 776], управляется «золотыми» [см. 85, С. 301] по своим духовно-нравственным качествам [85, С. 163, 179] и уровню интеллектуального развития правителями [85, С. 225, 227, 449, 470].

[2] Некоторые утверждают, не задумываясь о смысле сказанного, что в рамках классической либеральной концепции государство – ночной сторож. Во-первых, не только ночной, но и дневной, так как судебная система функционирует именно днём, а государственный аппарат принуждения – круглосуточно. Во-вторых, не сторож, а арбитр, разрешающий конфликты граждан в рамках действующего законодательства, гарант правопорядка внутри страны, координатор крупномасштабных общественных проектов с которыми индивиды или их объединения не в состоянии справиться самостоятельно, и, наконец, хорошо вооружённый защитник, который благодаря своей силе может справиться с любым тираническим государством.

Изучение социально – философской и политической мысли прошлого исключительно важно для правильного понимания современных политических явлений, а также для разрешения современных политических проблем. Классические трактаты часто оказываются отправными точками для уяснения современной практики. История политической мысли позволяет нам познать себя, проследить, как формировались политические ценности тех или иных народов, как эволюционировало национальное политическое мышление [56, С. 78–80].

Степень научной разработанности проблемы гражданского общества. В соответствии с классической политической традицией koinonia politike или societas civilis появилось вместе с возникновением государства и институционализапией частной собственности. В рамках данной традиции государство отождествляется с цивилизованным или гражданским обществом. Существенный вклад в разработку проблемы на начальном этапе внесли Платон и Аристотель.

Классическая политическая традиция была некоторым образом модифицирована, но не утратила своего влияния на протяжении всей эпохи средневековья. Отождествление общества и государства можно встретить и в трактатах мыслителей эпохи Нового времени – Дж. Локка [61; 62; 63; 323], И. Канта [46] и Ж. Ж. Руссо [403].

Тем не менее, именно в данный исторический период Т. Гоббс ставит проблему протокапиталистического societas civilis, в его концепции прослеживаются зачатки дихотомической модели «государство – гражданское общество», противопоставление правительства и общества [270]. Некоторый вклад в разработку рассматриваемой проблемы внёс также А. Фергюсон, считавший гражданское общество социально желаемой альтернативой, как естественному состоянию человека, так и индивидуализму зарождающегося капитализма [205].

Дихотомическая модель оформилась в концепциях классических английских либералов – А. Смита [421], Дж. Бентама [137–141], Дж. Ст. Милля [347], а также в трудах американского идеолога британского происхождения Т. Пэйна [364] и основателей США – Дж. Мэдисона [334–336] и Т. Джефферсона [см. 289–291], обретя завершённый характер в теориях Г.В.Ф. Гегеля [17] и К. Маркса [65–67].

Значительный вклад в разработку проблемы societe civile внёс А. де Токвиль, также дифференцировавший политическое и гражданское общество, последнее в его концепции представлялось в виде внегосударственной сферы социума, состоящей из множества добровольных ассоциаций граждан [448; 449].

В дальнейшем Т. Грин разработал органическую теорию общества, соотносящуюся с идеалистической концепцией государства, в рамках которых благо целого (государства) строится из благосостояния его частей (индивидов), а задачей правительства является обеспечение гармоничного взаимодействия личности и государства [237]. Новые либералы – Т. Грин, Дж. Хобсон [351; 277–279], Л. Хобхаус [275; 276] и Дж. Дьюи [186–191] выступили за редистрибуцию в гражданском обществе финансовых ресурсов путём создания налоговых и законодательных барьеров монополистам и магнатам и распределения полученных средств среди наиболее обездоленных слоёв населения в государстве всеобщего благоденствия (welfare state).

В середине XX века западным исследователям удалось преодолеть дихотомическую модель «государство – гражданское общество» и ей на смену пришла в 60-70-е гг. XX столетия модель взаимосвязи этих сфер, в рамках которой гражданское общество рассматривается как арена отношений между ними, призванная выполнять роль буфера, медиатора.

В 1950-60-х годах интерес к проблемам гражданской культуры и гражданского общества был обусловлен стремлением Запада создать идейный базис противодействия тоталитаризму. В данный период появилась широко известная работа Г. Алмонда и С. Верба, в которой подчёркивалась важность политической и гражданской культуры для оптимального функционирования свободного общества [124].

Англо – американские либералы Ф. Хайек, К. Поппер, И. Берлин подчёркивавшие важность индивидуальной свободы, составили интеллектуальную «тяжёлую артиллерию», направ-

ленную против авторитарного режима СССР, и приложили значительные усилия для дискредитации теоретического базиса марксизма – ленинизма. В концепциях вышеупомянутых теоретиков либерализма доминирует процедурный подход к демократии.

Ф. Хайек разработал концепцию «спонтанного порядка», в рамках которой общество самоорганизуется при минимальном участии государства в рамках права и чистой рыночной экономики [258–260]. Широкую известность приобрела концепция «открытого общества» К. Поппера [373], некоторый вклад в разработку рассматриваемой проблемы также внесла концепция плюрализма ценностей И. Берлина, считавшего, что плюрализм человечен в связи с тем, что проявляет уважение к личному выбору и предпочтениям граждан и их объединений и позволяет им жить так, как они хотят, следовать любым традициям, исповедовать любую религию, этические и философские взгляды в рамках действующего законодательства [4; 147].

Дискуссионными остаются многие положения деонтологической либертарной концепции справедливого общества Х. Штайнера в которой собственность умерших граждан не переходит по наследству, а поступает в общественный фонд, на который каждый гражданин имеет равное право [428].

Настоящий ажиотаж в англо – американском академическом сообществе вызвала деонтологическая теория справедливости Дж. Ролза и его концепция «хорошо – организованного общества», следующего двум принципам справедливости, разработанным на основе учения И. Канта [380]. Весьма плодотворной является ролсианская дифференциация политической, ассоциативной, личной и семейной сфер общества [383, P. 137], а также концепция политического либерализма, направленная на поддержание стабильности общества в условиях плюрализма [383].

На современном этапе интерес к проблеме гражданского общества обусловлен неудовлетворённостью правительств и граждан социокультурными последствиями модернизации. В постиндустриальную эру, эпоху глобализации ни централизованное государство, ни чистая рыночная экономика не в состоянии предоставить адекватные ответы на насущные вопросы, возможно, поэтому страны Запада стали возлагать большие надежды на гражданское общество.

В политическом плане идея гражданского общества была успешно использована восточноевропейскими странами в борьбе с советским авторитаризмом, что спровоцировало неимоверный всплеск академической активности в США и Великобритании. В период с 1980 по 2004 гг. были опубликованы сотни работ по данной тематике.

Общетеоретические аспекты проблемы гражданского общества, категориальные дефиниции данного понятия, соотношение гражданского общества и государства, гражданского общества и демократии, вопросы членства в societas civilis, проблемы гражданского возрождения получили должное отражение в работах таких исследователей как Э. Геллнер [224], Дж. Кохэн и А. Арато [173], Н. Чандхок [162], П. Хёст [269], Дж. Кин [300; 301], А. ван Руй [452], Б. О. Коннел [356], Н. Дикин [184], К. Томсон [447], Л. Кахун [160], Г. Бэйкер [130], М. Эдвардс [198], а также в сборниках под редакцией Дж. Кина [165], Р. Файна и С. Рай [168], Р. Фуллинвайдера [167], Н. Розеблюм и Р. Поста [164] и других.

Аналитический обзор различных зарубежных подходов к проблеме гражданского общества можно найти в монографиях Дж. Кина [301] и А. ван Руя [452].

Э. Геллнер полагает, что гражданское общество должно не только уравновешивать государство, но и создавать противовес так называемой «тирании кузенов» [225]. Пропоненты концепции «социального капитала» Р. Пэтнем, Дж. Колман, Ф. Фукуяма, А. Нортон [377; 176; 218; 354] полагают, что его составляют сети единения индивидов на базе доверия, сотрудничества и участия. Эти сети – важнейший компонент гражданского общества. В трактовке Р. Пэтнема, такое представление о социальном капитале продуктивно в силу того, что способствует совместной работе граждан, направленной на решение социальных проблем. Более того, кумулятивное действие социального капитала может быть использовано правительствами для

«улучшения эффективности функционирования общества путём облегчения координированных действий» [377, P. 167].

Апологетами ценностного подхода к проблеме гражданского общества являются А. Селигман [415] и З. Рау [444] считающие ценностный консенсус граждан непременным условием существования общества. Немало сторонников у теории «коммуникативного действия» Ю. Хабермаса [108], но всё же в современной зарубежной историографии превалирует подход к гражданскому обществу как промежуточной, пограничной, медиаторной сфере, локализованной между частной и публичной сферами общества, семьёй государством и экономикой.

К пропонентам данного подхода можно отнести таких авторов как А. Кроисан, Х. Лауф и В. Меркел, П. Тьерри, Г. Уайт, И. Шапиро, Б. Барбер, А. Соломон и Х. Анхейер, А. ван Руй, Н. Роуз [181; 445; 460; 111; 133; 230; 452; 398], но всё же наиболее значительный вклад в разработку данного подхода внесли Дж. Кохэн и А. Арато [173]. А. Арато разработал пятичастную модель социума, он дифференцирует экономическое общество, экономические ассоциации, политическое общество, гражданское общество, гражданские ассоциации и движения [1].

В зарубежной историографии можно обнаружить и негативистские трактовки понятия «гражданское общество». М. Боббио оно представлялось пространством, в котором возникают социальные, экономические, идеологические и религиозные конфликты [150].

Истории идеи гражданского общества посвящена монография Дж. Эренберга [199], а также сборники под редакцией Дж. Холла [170], Ф. Трентмана [365], С. Кавиража и С. Хилнани [169]. Образы гражданского общества в классическом либерализме отражены в работе С. Роули [171].

Англо – американские диссертационные исследования по проблематике гражданского общества характеризуются многоплановостью. Их авторы исследовали фундаментальные вопросы теории гражданского общества, использовали богатый эмпирический материал и сформулировали продуктивные выводы касательно роли гражданского общества в его отношениях с государственными структурами и перспектив его развития, подняв вопрос о возможности формирования глобального гражданского общества.

В своей докторской диссертации Г. Полок исследовал проблемы взаимодействия гражданского общества и государства на общетеоретическом уровне [371]. Г. Бэйкер рассмотрев различные аспекты концепции гражданского общества и теории демократизации, применил компаративный подход для сравнительного анализа гражданских обществ на межрегиональном уровне [129].

Целью данной работы является исследование эволюции идеи гражданского общества в рамках англо – американской либеральной политической традиции, поэтому автор считает уместным проанализировать литературу, посвященную проблемам англо – американского либерализма и либеральной теории.

Фундаментальные проблемы теории либерализма разрабатывал Б. Кроче, считавший его метатеорией, превосходящей формальную теорию политики и вбирающей в себя любой прогрессивный опыт [51; 52]. В англо – американской историографии историю западного либерализма исследовали Г. Ружейро [404][3], Г. Ласки [317], У. Ортон [361], Дж. Шапиро [411], С. Зейдман [413], А. Арбластер [126], Т. Хэлидэй и Л. Карпик [318].

Г. Ружейро разработал проблемы теории либерализма, сформулировал его категориальное определение, рассмотрел исторические формы европейского либерализма – английский, французский, немецкий, итальянский, раскрыл соотношение либерализма и демократии, либерализма и социализма, церкви и государства и пришёл к выводу о кризисе либерализма [404]. Работа Г. Ласки посвящена эпохе восхождения европейского либерализма, она строится

[3] Итальянский исследователь (1888–1948), чей фундаментальный труд по истории европейского либерализма впервые был переведён на английский язык в 1927 г. и издан в Оксфорде.

следующим образом: предыстория, XVII век, эпоха Просвещения, XIX век – время либерального триумфа [317, P. 237]. Г. Ласки, как и У. Ортон считает либерализм выдающейся западной доктриной [365; 418], напротив А. Арбластер под влиянием учения К. Маркса и Г. Лукача полагает, что изначально либерализм был прогрессивной идеологией, но с 1848 г. наступила политическая реакция, либерализм продемонстрировал, что он является защитником интересов капиталистов, а не рабочих [126].

Проблемы истории британского либерализма разрабатывал широкий спектр англо – американских учёных. Ф. Уоклер проанализировал учения А. Смита, Т. Мальтуса, Дж. Бентама, Г. Спенсера [453]. Работа К. Роббинс посвящена истории британского либерализма периода 1660–1780 гг. [393]. Предметом исследования Д. Крегиера выступила британская либеральная традиция до 1868 года [179]. Ю. Мехта рассмотрел перипетии развития английского либерализма XIX века [344]. М. Бэнтли исследовал британскую либеральную традицию периода 1868–1918 гг. [144], а М. Фриден – 1914–1939 гг. [213].

Следует выделить работы по истории британского либерализма, хронологически охватывающие значительные временные периоды. Хронологические рамки фундаментального исследования А. Сайкса – 1776–1988 гг. [434]. А. Балок и М. Шок исследовали английскую либеральную традицию от Ч. Дж. Фокса до Дж. М. Кейнса [441], а Р. Дженкинс – от Гладстона до У. Черчилля [293].

Проблема американского либерализма основательно разработана в англо – американской историографии. Историю американского либерализма периода 1890–1920 гг. исследовал Р. Ластиг [330], а 1865–1914 гг. – Н. Кохэн [174]. Истории американского либерализма XX века посвящены разработки С. Депо, Дж. Хёргена и Х. Брандса [185; 284; 155]. Историю американского либерализма с зарождения или начальных этапов до современности исследовали Л. Харц, У. Гербер, Дж. Янг, Д. Эриксон и Л. Грин [254; 226; 468; 442].

Англо – американские диссертационные исследования по проблеме либерализма. Предметом диссертационного исследования Г. Лонга выступил релятивизм и теоретический базис либерализма [326]. М. Мур подвергла в своей докторской диссертации критике теоретические основы либерализма [350]. Политический либерализм исследовали в своих диссертациях С. Уитзе, К. Салами и С. Томпсон [462; 408; 446]. Докторская диссертация М. Колби посвящена либерализму и диктату разума [175]. С. Уол рассмотрел проблемы либерализма, перфекционизма и ограничений [454].

Раннюю либеральную мысль, отражённую в концепциях М. Лютера, Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж. Ж. Руссо проанализировал в своей докторской диссертации Дж. Митчел [349]. Влияние науки в лице Дж. Локка, Дж. Бентама, Дж. Ст. Милля и К. Поппера на либеральную политическую мысль явилось предметом диссертационного исследования С. Якобса [285]. Диссертация М. Тэйлора посвящена индивидуалистической либеральной политической мысли поздневик-торианской Англии [436]. Британский либерализм периода 1880–1914 гг. явился предметом диссертационного исследования У. Дункана [196]. Различные аспекты нового либерализма 1895–1914 гг. рассмотрел Р. Эллинс [202]. С. Фолкс пришёл в своей докторской диссертации к выводу о странной смерти британского либерализма в 1920-х годах [203]. Проблему оправдания необходимости существования государства и других фундаментальных социальных институтов в современных либеральных концепциях Вольфа, Нозика и Ролза исследовал в своей докторской диссертации Р. Родевальд [397].

В США и Великобритании проблема англо – американского либерализма обстоятельно разработана, достижения британских и американских учёных в данной области знания намного превосходят отечественные.

В отечественной историографии общие проблемы теории гражданского общества, его сущностные определения, методологический инструментарий его изучения, проблемы интеракции государства и гражданского общества, личности и государства, проблемы станов-

ления societas civilis и возможные перспективы его развития были разработаны и развиты в трудах А. П. Кочеткова [49], Ю. М. Резника [91], Т. Янссона [116], А. В. Дука, И. А. Фёдорова, В. Г. Белоуса [32], К. О. Магомедова [64], А. М. Перфильева [82]. Духовной жизни гражданского общества посвящена работа Б. Д. Беспарточного, Т. И. Ковалёвой, Б. Н. Королёва и М. Д. Черкашина [5].

Следует выделить подход к проблеме гражданского общества Т. Янссона, предложившего вместо дихотомической модели «государство – гражданское общество» трёхвалентную схему в виде своеобразного треугольника. Наверху располагается государство, внизу, в одном углу – добровольные организации граждан, относящиеся к частной, социальной, свободной сфере, в другом – органы местного самоуправления, локализованные в государственной и социальной сферах одновременно [116].

По общетеоретической проблематике гражданского общества также издано несколько сборников [90; 22; 21; 24; 25].

Проблемы исторической эволюции идеи гражданского общества исследовали В. В. Витюк [10], И. Ф. Ярулин [117], А. М. Перфильев [83], И. И. Кальной, Г. В. Овчинникова, И. Н. Лопушанский и другие [45].

За последние тринадцать лет в РФ было проведено множество научных конференций по данной тематике, но они в основном были посвящены проблемам становления гражданского общества в России, ее отдельных республиках и регионах, а также за рубежом, при этом должного внимания общетеоретическим аспектам, проблемам эволюции идеи гражданского общества в англо – американской либеральной традиции не уделялось. Чуть более выгодно в данном отношении смотрится научно-практическая конференция на тему: «Гражданское общество: история, теория, современность», проведенная в Белгороде 27 февраля 2001 года [23].

В отечественных работах приоритет отдается концепциям гражданского общества Т. Гоббса, Дж. Локка, А. Фергюсона, Ж. Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье, Т. Пэйна, Дж. Мэдисона, Т. Джефферсона, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, А. Токвиля, А. Грамши и К. Поппера, при этом идеи представителей англо – американской либеральной традиции – А. Смита, Дж. Бентама, Дж. Ст. Милля, Л. Хобхауса, Дж. Хобсона, Т. Грина, Дж. Дьюи, Ф. Хайека, И. Берлина, Х. Штайнера и Дж. Ролза в некоторых случаях упоминаются вскользь, а в большинстве – игнорируются.

Российские диссертационные исследования по проблематике гражданского общества. Значительное число отечественных диссертационных исследований, посвящённых идейно – теоретическим истокам и общетеоретическим проблемам концепции гражданского общества, их полиаспектность свидетельствуют о возросшем интересе диссертантов к данной проблематике в связи с устранением идеологического прессинга после распада СССР и насущными запросами общества переходного периода.

Концепция гражданского общества в трудах отдельных представителей англо-американского либерализма. А. В. Тихомиров исследовал эволюцию идеи гражданского общества в раннем английском либерализме[4], а Е. М. Белоцветова в трудах Дж. Дьюи[5].

Идейно – теоретические истоки концепции гражданского общества. Проблема формирования гражданского общества и правового государства в политико-философской мысли Дж. Локка разработана А. А. Плотниковым [86]. Истоки и основные тенденции развития гражданского общества нашли отражение в кандидатской диссертации Т. В. Опейкиной [80]. К. С.

---

[4] Тихомиров А. В. Концепт гражданского общества в культурных и теоретических парадигмах раннего либерализма: диссертация… кандидата философских наук: 09.00.13/ Тихомиров Алексей Вадимович; [Место защиты: Белгород. гос. ун-т] – Белгород, 2010. – 166 с.

[5] Белоцветова Е. М. Политическая философия Джона Дьюи и проблемы формирования гражданского общества: автореферат дис… кандидата политических наук: 23.00.02 / Белоцветова Екатерина Михайловна; [Место защиты: Ин-т Соединенных штатов Америки и Канады РАН]. – Москва, 2011. – 28 с.

Сердобинцев исследовал гражданское общество как идею и как процесс [99]. Исторические корни, сущность гражданского общества и возможные перспективы его развития обстоятельно проанализированы на 211 страницах кандидатской диссертации А. А. Емельянова [35].

Общетеоретический уровень исследования гражданского общества. А. М. Перфильев исследовал гражданское общество как общественное явление [84], А. Г. Троегубов как социально – философскую категорию [106], Д. Ардак как социально – философскую проблему [2], Ю. М. Резник как социокультурный феномен [92]. Теоретико-методологический анализ концепции гражданского общества провёл В. Г. Доманов [31]. Концепцию гражданского общества в политическом измерении в рамках антропологического подхода исследовала С. К. Нагаева [72].

Проблемы становления гражданского общества. Кандидатская диссертация М. П. Храпункова посвящена философско-социологическим аспектам становления гражданского общества [110]. Социально – политические проблемы становления гражданского общества явились предметом диссертационного исследования А. В. Шулепова [115].

Проблемы интеракции личности и гражданского общества. Интересы социальных субъектов и механизмы их реализации в гражданском обществе нашли отражение в диссертационном исследовании Ф. Н. Нагого [73]. Субъектность личности также выступает условием развития государства и гражданского общества в кандидатской диссертации Ю. А. Гнидиной [20].

Проблемы интеракции государства и гражданского общества. Истоки взаимодействия гражданского общества и демократического государства отражены в кандидатской диссертации Л. А. Лариной [55]. Проблему взаимосвязи государства и гражданского общества разработал Нгуен Суан Бан [74]. Многообразие практик и основные тенденции развития государства и гражданского общества в современном мире отражено в диссертационном исследовании А. И. Галяутдинова [16].

Гражданское общество и право. М. П. Кулиев исследовал в своей докторской диссертации гражданское общество и право на общетеоретическом уровне [53], а кандидатская диссертация В. Н. Влазнева посвящена конституционно – правовым аспектам проблемы гражданского общества [11].

Гражданское общество и идеология. Идеологическая жизнь гражданского общества обстоятельно проанализирована в кандидатской диссертации С. А. Егина [34].

Проблема гражданского общества достаточно хорошо разработана в отечественном диссертационном поле, раскрыты её различные аспекты, сформулированы оригинальные дефиниции понятия «гражданское общество», даны некоторые рекомендации касательно возможности построения гражданского общества в РФ. К недостаткам диссертационных работ по данной тематике можно отнести поверхностный характер некоторых исследований, доминирование подходов к проблеме разработанных представителями немецкой классической философии, К. Марксом и А. Грамши, что особенно относится к диссертациям по философским специальностям, средний теоретико – методологический уровень многих исследований, невысокий уровень научной новизны некоторых работ, игнорирование многими диссертантами достижений современной англо-американской историографии, недостаточное количество ссылок на первоисточники и литературу на английском языке, превалирование суммативных выводов.

Далее автор рассмотрит *отечественные исследования, посвящённые проблемам англо – американской либеральной политической традиции.*

Советская историография англо – американского либерализма характеризуется предвзятым, идеологически обусловленным и не всегда объективным марксистским подходом к феноменам политической мысли. В 1976 г. было опубликовано исследование американского либерализма А. В. Валюженича, хронологически доведённое до 1975 года, в котором американская либеральная традиция нещадно и не всегда объективно критиковалась с марксистских позиций [7]. В 1982 г. была издана работа К. С. Гаджиева, в которой анализировались основные

современные течения американской политической мысли, в том числе либеральное [13], данный автор также разработал типологию современного либерализма, увидевшую свет в 1988 г. [104]. Исследование современного американского либерализма Б. В. Михайлова, проведённое в Институте США и Канады АН СССР, выгодно отличается от вышеперечисленных, но всё же не лишено идеологических штампов [70]. Среди немногочисленных советских трудов по британскому либерализму, следует выделить работу И. И. Шарифжанова, посвящённую Актону и либеральной философии истории [112].

Тем не менее, отечественная наука стремится к комплексному осмыслению истории англо – американского либерализма, всесторонней оценке его роли в развитии западной цивилизации, государственности и экономики. Отсюда – различные подходы к анализу либеральной мысли: либерализм как политико-юридическая концепция (К. С. Гаджиев [13], В. Кузин, В. С. Нерсесянц[6]), как философское направление и социальная теория (М. М. Антонович, А. Б. Гофман[7]).

Из немногочисленных российских трудов по проблематике западного либерализма следует выделить работу А. Н. Загородникова, изданную в 1993 г., в которую вошли материалы докторской диссертации автора, защищенной через год после публикации монографии [36]. В 1995 году коллектив авторов из Института Всеобщей Истории РАН, включающий в себя В. В. Согрина, А. И. Патрушева, Е. С. Токареву и Т. М. Фадееву издал фундаментальное, по сравнению с советскими, исследование по истории западного либерализма, хронологически охватывающее период с XVII по XX вв. [59]. Также в этом году в ИВИ РАН был опубликован сборник статей по истории европейского либерализма в эпоху нового времени [33].

Идеологически необусловленное исследование американской либеральной традиции с акцентом на её основателей, изданное в 1997 году под редакцией Е. Ф. Языкова, по некоторым параметрам превзошло советские аналоги [60]. Идеологические, политические и аксиологические аспекты эволюции либеральной теории были исследованы в работе А. В. Тихоновского, увидевшей свет в 1998 году [105]. Предметом исследования Н. В. Дергуновой, опубликованного в 2002 г., явилась история западноевропейского классического либерализма [30], а труды современных англо – американских либералов: Д. Ролза, Р. Дворкина, И. Берлина, У. Кимлика, М. Сэндела и Дж. Уолдрона нашли отражение в сборнике «Современный либерализм», полное заглавие которого содержит неточность. Ч. Тэйлор – последовательный республиканец, а не либерал [100]. Анализ исторического прошлого и перспектив развития либерализма и постзападной цивилизации содержится в сборнике, составленном С. Н. Юшенковым [88], в свою очередь В. В. Похмелкин в очерках либеральной футурологии сделал прогноз развития либерализма и демократии, как на Западе, так и в России [89].

Российские диссертационные исследования по проблемам англо – американского либерализма. В современных отечественных диссертационных исследованиях анализируются отдельные аспекты и исторические периоды англо – американской либеральной традиции, обобщающие исследования темы пока отсутствуют. О. Л. Гридасов исследовал английский либерализм и новую концепцию империи в первой половине XIX века [26]. Истоки и эволюция викторианского либерализма анализируются в кандидатской диссертации М. Д. Лагутиной [54]. Роль современного либерализма в развитии общественно – политической системы западного общества является предметом диссертационного исследования А. Н. Загородникова [37]. П. Ф. Казначеев рассмотрел в своей докторской диссертации философию неопрагматизма и проанализировал теорию свободы в современном либерализме [44]. Н. А. Веденина исследовала современный политический либерализм и проблему социальной справедливости [9]. С. П.

---

[6] Кузин В. Политико-правовые взгляды Дж. С. Милля (методические основы) // Из истории развития политико-правовых идей. – М., 1984; Нерсесянц В. С. Личность и государство в политико-правовой мысли: из истории идей. – М.: Знание, 1980.

[7] Антонович М. М. Буржуазная социологическая теория: критический очерк основных направлений, концепций, категорий. Ч. 1. – Минск: Вышейш. шк., 1980; Гофман А. Б. Семь лекций по истории социологии. – М.: Мартис, 1995.

Золотарёв раскрыл базовое содержание либерализма как социально – философской доктрины [39], а предметом диссертационного исследования Е. П. Золотницкого выступили историко и теоретико-правовые аспекты политического либерализма [40].

Проблема англо-американского либерализма недостаточно разработана в отечественной науке, что обусловлено диверсифицированностью источниковой базы, отсутствием русских переводов многих фундаментальных работ западных теоретиков либерализма, хронологическими рамками исследования, покрывающими период более трёхсот лет, за которые были написаны тысячи томов на английском, немецком, французском, итальянском и других языках, а также скудными по данной тематике англоязычными фондами Российской государственной библиотеки, количественно и качественно уступающими ресурсам не лучшего британского университета.

Анализ литературы и диссертационных исследований продемонстрировал, что в отечественной историографии пока нет ни одной работы, в которой исследуется эволюция концепции гражданского общества в рамках англо – американской либеральной политической традиции с зарождения до современности. Данное исследование призвано заполнить некоторые пробелы в упомянутой области знания.

Источниковая база данного исследования характеризуется диверсифипированностью, её составляют политические трактаты Т. Гоббса [270; 272], Дж. Локка [61–63; 323], А. Смита [421], Дж. Бентама [137–142], Дж. Ст. Милля [345–347], Т. Пэйна [363; 364], Дж. Мэдисона [334–336], Т. Джефферсона [289–291], Т. Грина [237], Дж. Хобсона [277–279], Л. Хобхауса [273–276], Дж. Дьюи [186–191], Ф. Хайека [255–262], К. Поппера [372; 373], И. Берлина [4; 147–149], Х. Штайнера [428] и Дж. Ролза [380–387].

Объект исследования – проблема гражданского общества в англо – американской либеральной традиции.

Предмет исследования – история идеи гражданского общества в англо – американской либеральной политической традиции.

Цель и задачи исследования сформулированы на основе анализа источников и литературы.

Цель исследования – проследить эволюцию идеи гражданского общества в трудах ключевых представителей англо – американской либеральной политической традиции с XVII века до современности, акцентируя внимание на сквозных философских и политических мотивах и идеях, находящихся в центре теоретических конструкций мыслителей. Поставленная цель детерминировала следующие основные *задачи исследования:*

– выявить содержание понятия «гражданское общество», отразить основные англо – американские и отечественные подходы к проблеме гражданского общества;

– реконструировать теоретический базис англо – американской либеральной политической традиции исследования гражданского общества на основе анализа концепций пропонентов теории общественного договора, немецкой классической философии, К. Маркса, А. де Токвиля и др.;

– выявить идейно – теоретические истоки английского либерализма, отразить основные этапы становления англо – американской либеральной политической традиции;

– систематизировать теорию классического английского либерализма в призме авторского видения проблемы;

– исследовать концепции гражданского общества классических английских либералов и основателей американской республики, выявить их специфику и особенности;

– проследить эволюцию идеи гражданского общества в англо – американском новом (социальном) либерализме, создать представление об идейных, политических и экономических факторах, стимулировавших реформацию классического либерального наследия;

– раскрыть эволюцию идеи открытого, справедливого, хорошо организованного общества в англо – американском неолиберализме, обращая основное внимание на сквозные философские, методологические и политические идеи, мотивы и темы, лежащие в сердцевине теоретических конструкций мыслителей.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.