ЛЕТОПИСЬ ЖИЗНИ И СЛУЖЕНИЯ СВЯТИТЕЛЯ ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

Том III

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том III

«ПСТГУ»

2012

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том III / «ПСТГУ», 2012

Личность и деятельность святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867), митрополита Московского, давно стали объектом внимания и изучения историков, богословов и филологов. «Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова)» – это поденная хроника, выстроенная по годам и месяцам, свод фактов, имеющих отношение к жизни и деятельности святителя Филарета. В Летопись включены те церковные, государственные, политические и литературные события, которые не могли не оказаться в поле внимания митрополита Филарета, а также цитаты из его писем, проповедей, мнений и резолюций, из воспоминаний современников. Том III охватывает период с 1833 по 1838 г.Данное издание рассчитано на специалистов по истории России и Русской Церкви, студентов и аспирантов гуманитарных специальностей.

, 2012
© ПСТГУ, 2012

Содержание

1833 6
Конец ознакомительного фрагмента. 33

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. Том III. 1833–1838 гг.

© Оформление. Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2012

* * *

1833

1 января. Резолюция на консисторском определении о принятии в монастырь дворового человека: «…проситель может умереть в том же монастыре и даже послушником: и тогда не будет затруднения исполнить требование Казенной Палаты, а нужно ли сие требование для палаты, консистории о сем учить Казенную Палату не нужно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 163. № 4080).

• Резолюция на прошении купца, церковного старосты, об определении к церкви двух священников (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 163. № 4081).

3 января. Резолюция на консисторском определении о строении новой каменной пятипрестольной церкви взамен ветхой: «Церквей свыше потребы строить закон не позволяет. Место тесно. Потому… предложить прихожанам, чтобы храм был трехпрестольный по сему или другому плану» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 164. № 4082).

• Резолюция на рапорте благочинного о частично сгоревшем от уроненной свечи облачении престола, причем и на самом престоле остались знаки горения: «Что такое *знаки близкаго горения?* Надобно писать дело, а не сочинять фразы, которые затмевают оное… донести с объяснением, остался ли неприкосновенным св. антиминс, что и прежде надлежало благочинному объяснить, и притом остерегаться от загадочнаго выражения: *с горней стороны* (с верхней или восточной?)» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 164–165. № 4083).

• Резолюция на представлении конференции МДА с мнением о присвоении степени магистра кандидату за представленное сочинение: «Мысль, что право наказывать и *исключать в существе своем принадлежит целому обществу* , и в отношении к гражданскому обществу есть не монархическая, и за начало принята не основательно, а еще более в отношении к церкви… Один из разрядов кающихся *зимующими* называет сочинитель так неудачно, что сие не показывает ни знания дела, ни знания греческаго языка, с котораго перевел он сие слово» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 300–301. № 4270).

4 января. Предложение консистории о замещении места кафедрального протоиерея, присутствующего консистории и благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 165–166. № 4084).

• Резолюция на прошении бакалавра МДА об определении на упразднившееся священническое место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166. № 4085).

• Резолюция на прошении крестьянина, прихожанина единоверческой церкви, о лишении священника первенства за отказ венчать раскольника: «Охотно доверяю, что доноситель сей имеет доброе намерение. Но из самаго сего доноса видно, что священник отрекся венчать раскольника, приехавшего венчаться без законных предварений и предосторожностей: следственно, нельзя винить сего священника, и не за что лишить его первенства» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166. № 4086).

• Резолюция на прошении священника о переводе на другой приход (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166–167. № 4087).

5 января. Предложение консистории о назначении на вакансию соборного протоиерея и благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167. № 4088).

• Резолюция на прошении о помещении монаха по слабости здоровья на больничную вакансию (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167. № 4089).

• Письмо С. Д. Нечаеву[1]: «В сем длинном послании есть достойное примечания. Но трудно сие употребить. Мне кажется, лучше бы Преосвященному, отсекши колкия и грубыя слова и личности, писать не письмо, а секретное отношение о усматриваемых препятствиях и

[1] Действительный статский советник, член Коллегии духовных училищ, в 1833–1836 гг. обер-прокурор Святейшего Синода.

потребных средствах к обращению униатов. Такое отношение могло быть употреблено с силою: а с письмом что сделаешь? Не доведешь его до Высочайшего сведения. Кто-нибудь выслушает выписку из письма: и только; она не ведет к действованию» (Письма. 1895. С. 94–95. № 92).

6 января. Резолюция на рапорте благочинного о диаконе, не говорившем проповеди в течение года: «Болезнь, которая не мешала диакону год служить, а мешала целый год говорить проповеди, называется леность. Способ лечения на первый раз употребить следующий: запретить диакону священнослужение на две недели и дать ему в сие время дьячковский доход, с тем, чтобы в сие время сочинил проповедь» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167–168. № 4090).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Собираюсь на воду. Холода пять градусов. Желаю, чтобы ныне Вам легко было» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 38).

7 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 168. № 4091).

• Резолюция на консисторском определении о неправильном ведении дела пономаря, обвиняемого в краже: «Слабо смотреть на такия преступления значило бы поощрять их и разрушать порядок управления… Всем присутствующим сего Правления подтвердить, чтобы учились знать и делать дела сами, судить внимательно и справедливо, не следуя раболепно мнению других, и не позволяя управлять собою приказным к стыду своему и ко вреду управления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 168–169. № 4092).

• Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода князя П. С. Мещерского о заседании по ордену Святой Анны в Георгиевском зале Зимнего дворца: «Ответствовать, что я не надеюсь иметь возможность быть в сем заседании, назначенном в воскресный день в часы божественной службы» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310–311. № 4290).

• Письмо графу С. П. Потемкину: «С начатием новаго лета, призываю вам обновление и умножение даров благаго провидения, не только на многия лета жизни временной, но и для незнающаго пределов продолжения жизни духа» (РС. 1883. № 6. С. 568).

8 января. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 169–170. № 4093).

• Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год об испытании священника, состоящего под особым надзором как сомнительного, и отправлении его на три недели в монастырь (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 170. № 4094).

• Определение консистории об избрании благонадежного кандидата на сельское священническое место и о внушении семинаристам усердия к служению Церкви: «Как не раз замечается, что сельские священнические места, даже не скудные, долго остаются праздными, между тем как несколько десятков семинаристов остаются без места, ожидая, как видно, выгоднейших, и усиливаясь втереться в Москву: то рекомендовать семинарскому Правлению, чтобы оно и наставники, как в продолжение учения, так и окончившим учение семинаристам, внушали дух чистаго усердия к служению церкви и спасению душ христианских и великодушие не обольщаться видами корысти и роскоши, низкими и для светскаго благородно мыслящего человека, и вовсе недостойными служителя Божия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 170. № 4095).

9 января. Резолюция на прошении запрещенного священника, желающего поступить в монастырь: «Не красные слова требуются, а доброе житие и смирение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 171. № 4096).

10 января. Письмо С. Д. Нечаеву: «Чтобы крестнаго хода не было в театре, нужно требовать непременно. А говорить ли о видении кузнеца, не знаю. Что будет с веком, который не понимает, как нелепо miscere sacra profanis[2], и находить красоту, когда кладет рядом золото с грязью, а цветы с навозом?» (Письма. 1895. С. 95–96. № 93).

[2] Перемешивать священное с суетным (*яз.?*).

11 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Кажется, Вы не писывали ко мне репортов, что вздумалось теперь? Я думал, что я один на свете Архиерей к Архиерею писал репорт: но мне приказали, а я от Вас не требовал сей формы. Она выражает только подчиненность: а старшим Архиереям надобно помнить, что младшие им братья. Репорта Вашего не будет в делах» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 38).

12 января. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Жаль, что отношения ваши с губернатором не суть желаемыя. Он и отсюда виден странно действующим: находит одни затруднения в том, что другие легко сделали в местах более трудных. Как бы, кажется, не понять, что его и ваше положение требует, чтобы вы были единодушны по должности, если таковы не по воле. Любовию и молитвою побеждайте огорчение в себе, чтобы победить нерасположение в нем <…> Отступательное действие генерал-губернатора касательно костелов, отданных православному исповеданию, конечно, неблагоприятная мера. Лучше не ступать впредь, нежели потом пятиться. Но судить о причинах сего не наше дело <…> О костелах и то сказать надобно, что мы их не строили. Отдают: благодарение за помощь. Не отдают: не прогневайся» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 430–431).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Посылаю Вашему Превосходительству выписку из письма Преосвященного Кирилла[3] для усмотрения, надобна ли она для Комиссии Духовных Училищ, или нет» (Письма. 1895. С. 96. № 94).

13 января. Резолюция на прошении строителя Вознесенской Давидовой пустыни об увольнении от должности по неспособности к таковой и слабости здоровья (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 171–172. № 4097).

• Предложение учрежденному при Лавре собору о назначении на место махринского строителя: «…с тем, чтобы в управлении он держался с точностию порядка общежительнаго, в чем собор с своей стороны должен ему способствовать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 172. № 4098).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мир Вам и братии. Все ли в здравии? – Здесь есть поветрие, подобное московскому, от которого у меня однажды и литургии не было по болезни обоих иеромонахов. Слава Богу, не жестоко» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 46).

• Письмо наместнику Чудова монастыря: «Бог, ведающий сущия своя, да благословит раба своего Алексия, благодеющаго в церкви и скрывающагося от славы <…> Благодарю за сказание о Евсевии. Под одеждою его юродства может быть больше разума, нежели у других под одеждою мудрости <…> Болезнь, которая ходит у вас, пришла и сюда. Все ли вы в Чудове здоровы? Здравие всем вам и мир от Господа» (Сушков. С. 111).

14 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Мир и здравие Вашему Преосвященству! Болезнь пришла в Петербург: но и Москвы, видно, еще не оставляет. Эконом Сухаревскаго подворья пишет, что там почти все больны. Скажите благочинному монастырей, чтобы посетил подворье, посмотрел, доставляются ли больным удовлетворительныя пособия врачебныя и прочия, и дал Анастасию нужные советы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 40).

15 января. Письмо М. М. Тучковой[4]: «Благослови Бога тайнодействующего и дарующего испытать и ощутить, что Его тайнодействия приносят Его силу и жизнь, Его свет и мир. И если Он милостив к незаслужившим – будем верны Милующему. Кто чувствует внутренне, что Господь близ есть, тот стать должен тихо, но бодрственно у двери своего сердца и не допускать к нему молву земных помыслов, несовместимых с присутствием Гостя Небеснаго» (Письма к игумении Марии. С. 30. № 18).

---

[3] Кириллий (Богословский-Платонов), в то время архиепископ Каменец-Подольский и Винницкий.

[4] Тучкова Маргарита Михайловна (урожд. Нарышкина; 1781–1852), вдова генерала А. А. Тучкова. Духовная дочь митрополита Филарета. Впоследствии приняла из рук митрополита Филарета в 1836 г. иноческий, а в 1840 г. монашеский постриг и с именем Мария была возведена в сан игумении Спасо-Бородинского женского монастыря, основанного ею.

• Письмо Е. В. Новосильцевой[5]: «Жаль, что светская власть не тверда в своих распоряжениях. Но не нам судить и поправлять. Архиепископ и Архимандрит могли благодарить, что дали имения Церкви, но не имели права требовать Церквей, которых не строили» (Письма. 1911. С. 145).

16 января. Резолюция на донесении ректора Вифанской духовной семинарии о пострижении им студента в монашество в Спасо-Вифанском монастыре: «Пострижение бывает не просто в монастыре; а в церкви. Надлежало сказать, в которой?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 301. № 4271).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Поздравляю Ваше Высокопреосвященство с новым годом, и с приращением Вашего имени[6]. Да ниспослется Вам приращение силы духовной, для вящаго преспеяния в служении спасению душ. О зданиях училищ заботьтесь, а о внутреннем их устройстве больше. Зачем с новым ректором переменяется порядок в семинарии и Вы не знаете, к лучшему ли? Никакая перемена в семинарии не должна производиться в действо, прежде нежели Вы разсмотрите, к лучшему ли она. Не понимаю, почему некоторые архиереи ставят себя в стороне от семинарии» (Письма. 1888. Ч. 1. С. 65–66. № 38).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Благодарение Вашему Превосходительству за добрую весть, и за внимание к моим сослуживцам» (Письма. 1895. С. 97. № 95).

17 января. Резолюция на рапорте духовного правления с представлением исследованного дела по рапорту благочинного о неисправностях в церквах его ведомства (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 172–173. № 4099).

18 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год о поведении пономаря: «Как… пономарь… в ведомости показан поведения не совершенно худаго; а это показывает, что худого в нем несравненно больше, нежели хорошаго: то, для испытания в поведении, послать его в монастырь, в труды, на три недели, и как окажется, велеть донести» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 173–174. № 4100).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Архиерей имеет и право и обязанность руководствовать свою семинарию; только не должен поступать против устава, как и в консистории против закона» (ДЧ. 1869. Ч. 2. № 6. С. 195).

19 января. Письмо С. Д. Нечаеву: «Тифлисская Семинария не очень мудрена, конечно: а найти ей ректора довольно мудрено. Подумаю и скажу, что придет на ум»[7] (Письма. 1895. С. 97. № 96).

20 января. Резолюция на рапорте благочинного пустыней, строителя Коломенского Бобренево-Голутвина монастыря о непорядочных поступках братии Белопесоцкого монастыря: «Строителю… предписать указом, чтобы он взял себе в толк, что под присягою и по священству велено спрашивать свидетелей; а подсудимых надобно спрашивать просто; ибо, если подсудимый, желая избегнуть наказания, впадет в искушение солгать, то менее будет греха, когда солжет без присяги, нежели под присягою. Напротив того, свидетелю, как невиноватому, лгать надобности нет; и потому спросить его под присягою для большаго утверждения истины нужно, а со стороны искушения не опасно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 174. № 4101).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Много желаю здравия Вашему Преосвященству, и желаю знать, здоровы ли вы? <…> Посылается дело о починках в Вознесенском монастыре» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 40).

• Письмо графу А. П. Протасову[8]: «Вам неприятно рассматривать дела о преступлениях и приговаривать к наказанию. Подлинно это неприятно для всякаго добраго человека. Что же

[5] Новосильцева Екатерина Владимировна (урожд. графиня Орлова; 1820–1855), автор многочисленных рассказов, посвященных русской старине, и этюдов по иностранным литературам. Писала под псевдонимом Т. Толычова.

[6] То есть с саном архиепископа, которого преосвященный Гавриил удостоен 31 декабря 1832 г.

[7] Ректором Тифлисской семинарии был назначен архимандрит Сергий (Орлов).

[8] Обер-прокурор 2-го отделения 6-го департамента Сената с 6 декабря 1831 г.

хотите вы делать? Оставить службу? Так позвольте тоже сделать и всякому доброму человеку и пусть на седалища правосудия сядут судить воры воров и разбойники разбойников. Да полно, будет ли это лучше?» (ДЧ. 1884. Ч. 1. № 2. С. 251–252).

21 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год: «Хорошо, что избавились от сего благочиннаго, который, например, о диаконе пишет, что сей поведения *завящего*. Изволь начальство понимать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175. № 4102).

22 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Бог благословит заботу Вашу, Отец Наместник, о нищих людях Божиих. Хорошо, что и мою леность побуждаете к ревности» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 47).

23 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не помедлите, преосвященнейший, прилагаемый проэкт мнения, по делу о завещании в пользу церквей и монастырей, возвратить Иоанно-Богословскому, что под Вязом, священнику. Скажите ему, во-первых, что я благодарю его за внимательность. Затем скажите и следующее: Некоторые законы выписал он такие, которые мало идут к делу, и потому не пользуют, а дают мнению слабый вид. Я заметил оные в его рукописи» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 41).

25 января. Донесение Св. Синоду об устройстве Спасо-Бородинского монастыря: «Вдова генерал-майора, убитаго в Бородинском сражении, Маргарита Михайловна Тучкова 19 сентября прошедшаго 1831 года вошла ко мне с прошением следующаго содержания: По соизволению блаженныя памяти Государя Императора Александра Павловича, при всемилостивейшем от Его Величества пособии; устроена ею Московской губернии, Можайского уезда, на Бородинском поле, церковь во имя Всемилостиваго Спаса <…> Под оную церковь испросила она у соседних владельцев три десятины земли, в которых включаются те три батареи, при защищении которых в кровопролитном сражении 26 августа 1812 г. пал супруг ея. На сию землю представлены ею акты. На сей самой земле желает она, и просит благословения, устроить женское богоугодное общежительное заведение <…> Приемля в разсуждение: 1) что начало сего заведения есть как благочестивое и человеколюбивое, так вместе и патриотическое; 2) что место сие, навсегда достопамятное в отечественной истории, ознаменовано Высочайшим на устроение храма соизволением и всемилостивейшим вспоможением в Бозе почивающаго Государя Императора Александра Павловича <…> Признаю я просьбу генеральши Тучковой достойною того, что благопочтеннейше представить оную Св. Правит. Синоду» (ЧОЛДПр. 1873. Ч. 5. С. 89–91).

• Резолюция на прошении о переводе иеромонаха из Николаевской Берлюковой пустыни в Вознесенскую Давидову пустынь:

«…как монах сей был в побеге к раскольникам, и, получив прощение, не сидит с миром и благодарностию к Богу, а хочет переходить из монастыря в другой под предлогом маловажным: то преосвященный, вызвав его, имеет лично испытать, и чрез настоятеля дознать, как ведет себя ныне сей иеромонах, и не кроется ли в его прошении предосудительнаго намерения» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 338).

26 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Вчера, Преосвященнейший, Князь Петр Сергеевич спросил меня, здоровы ли вы? Я сказал, что были нездоровы, а теперь лучше <…> Заключив из сего, что Вы не писали к нему по получении награды, напоминаю вам: напишите ко Владыке и к нему, да воздастся честь старейшему в благодарность доброжелательствующему» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 42).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «По уставам все дети Духовенства, с известных лет, находятся в ведомстве училищном, учась в училищах или дома. Потому никогда не увольняли ученика без причины и без означения куда. Посему не мог я подписать журнала о армейском ученике. – Прочее подписал» (Письма. 1895. С. 98. № 97).

27 января. Мнение по делу о перемещении священника в другой приход по причине родства его с прочим причтом села (Мнения. Т. доп. С. 576).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «За Вениамином надобно посмотреть внимательно. Вы помните мое замечание на его походку. Много уже раз случалось со мною, что подобные внешние и случайные замечания говорили мне о том, что есть в человеке; я боялся решительно взять о человеке какое-нибудь неблагоприятное мнение по таким предметам; следовал свидетельствам других; но с течением времени оправдывались мои приметы <…> Молебное пение, по желанию Великой Княгини Анны Павловны, писал я совершить однажды. Не надобно лености делать меньше, нежели требуют, но не надобно делать и больше по произволу. В келлии можно молиться сколько угодно; для церкви есть порядок более строгий. Как могут спросить: зачем не молятся? Так могут спросить: зачем молятся? Может быть, я Вам сказывал, что в 1821 году я просил у покойного Государя[9] позволения по всей России совершить панихиду по убиенном Патриархе Григории[10], но не позволено. Прекратите то, что не предписано» (Письма преподобному Антонию. С. 54–55. № 48).

28 января. Резолюция на консисторской выписке из законов о том, что, за неудобством хранения церковных ключей священниками, хранить их надлежит пономарям: «Консистории стыдно, имея книгу, не уметь выписать закона и заставлять меня сие делать. В указе 7 октября 1771 года велено ключи от колоколен иметь священникам у себя, а причетникам поверять только на время надобности, и потом опять отбирать оныя к себе. Если от колокольни, которая есть область причетника, ключи поверены законом не причетнику, а священнику: то кольми паче от церкви, в которой есть святыня, причетнику недоступная» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175. № 4103).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Мог бы я дать Вам из Лавры эконома, который к церковной службе прилежен и бережлив, но для Лавры несколько менее расторопен, нежели нужно. У Вас бы он годился. Но не знаю, как он сие примет, и что думает о сем наместник: а не имея сего в виду, не хочу решиться <…> С чего Вы взяли, что репорт ваш ввел меня в сомнение, неприятное для Вас? Совсем нет. А я взял подозрение на себя, не разсказывал ли я когда-нибудь Вам, как мне в бытность викарием, велено было подать репорт, даже без надобности, и я подал; а из моего разсказа не взяли ль Вы мысли, будто и мне тоже необходимо?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 42–43).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «На второй прибавочный пункт соглашаюсь с приписанным мною или подобным тому дополнением, дабы не было противоречия с первыми двумя пунктами. А о первом прибавочном пункте сомневаюсь, и за лучшее почитаю промолчать» (Письма. 1895. С. 98–99. № 98).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Одобрительный отзыв ревизора, что наставник Церковной истории в семинарии объяснения свои любит заимствовать у Святых Отцев, поставить на вид Академическому правлению и ревизору, как недовольно сообразный с предметом и обнаруживающий сбивчивость в понятиях ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святых Отцев объяснения Священнаго Писания, учения веры и чиноположений церковных. Но учение историческое требует не объяснений, а свидетельств и документов исторических, что по необходимости заимствуемых и не у Святых Отцев» (Письма. 1895. С. 99–100. № 99).

29 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год о нетрезвости священников: «Вот уже и затруднение из того, благочинный не донес особо ранее; посылка в монастырь священника теперь, при наступлении поста, не благоприятно для прихожан, а оставление его без испытания может иметь вредныя последствия. Послать его в монастырь на две средния недели поста, и есть ли хорошо проживет, то на Страстную и

[9] Император Александр I Павлович (1777–1825), старший сын императора Павла I и императрицы Марии Федоровны.

[10] Священномученик Григорий V, патриарх Константинопольский (1746–1821).

Пасху отпустить к приходу с тем, чтобы тотчас после Пасхи явился в монастырь для исполнения срочнаго времени» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175–176. № 4104).

30 января. Резолюция на выписке из консисторского журнала о предоставлении причту земли взамен денежной руги и возможности, в случае недостатка в содержании, искать других мест: «…священнику, за оскорбительныя слова: где право, когда под благовидною личиною скрывают просители обман или зло? сделать в присутствии консистории выговор с вразумлением, что рабу Господню не подобает сваритися, но кротку быти, учительну, незлобиву; что надобно говорить истину скромно, спокойно, незапальчиво, без личных оскорблений кому бы то ни было; что священник молитвою, назидательностию, кротостию должен приобретать сердца прихожан, а с ними и нужную от них помощь в жизни, а не горлом и наглою рукою домогаться хлеба» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 176–177. № 4105).

• Письмо М. М. Тучковой: «Минута искушения показывает, столько ли мы успели в духовности, как казалось в минуты восторга или в часы мира. Вы прилагаете к себе изречение апостольское: *брошены, но не пропадаем* (1 Кор 4. 12). Смиренно ли и справедливо ли? Кто Вас бросил? – До Вас еще никто не касался перстом. Не в воображении ли только представляете Вы себя гонимыми и отверженными?» (Письма к игумении Марии. С. 31–32. № 19).

31 января. Резолюция на консисторском определении о переводе Верейского духовного правления в г. Богородск: «Ни люди, ни дела не полетят вдруг, как птицы. Надобно время собраться» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 177–178. № 4106).

2 февраля. Резолюция на консисторском определении об утверждении совершенного чужеприходного брака и освобождении священника и диакона от штрафа по Всемилостивейшему Манифесту (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 178. № 4107).

• Резолюция на прошении дворян и московских первостатейных купцов о строении нового теплого храма в Даниловом монастыре на средства купцов: «Бог благословит намерение и дело во славу имени Его святаго» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 178–179. № 4108).

3 февраля. Резолюция на показании благочинного, по прошению его родственницы, о скрытом им завещании: «Не следует ли священника, за сокрытие столь долгое время завещания, предать светскому суду, с запрещением, на время суда, священнослужения, о сем консистории, по справке с законами, дать мнение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 179–181. № 4109).

• Резолюция на прошении вдовы пономаря о назначении ей пособия по бедности для выдачи дочери в замужество за сельского дьячка (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 309. № 4286).

• Резолюция на отношении о вкладе в Лавру золотого с бриллиантами венца на образ Пресвятой Богородицы, находящийся в бывшей келье преподобного Сергия (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 311. № 4291).

4 февраля. Составление митрополитом Филаретом определения Св. Синода по поводу торжественного открытия в г. Архангельске памятника М. В. Ломоносову (Мнения. Т. доп. С. 579).

• Резолюция на прошении вдовы священника о принятии на казенное содержание четверых сыновей, выдаче пособия двум малолетним дочерям и дозволении старшей дочери искать жениха на место покойного мужа: «Муж имел место: и только. Жена просит втрое: места, оклада от училища и оклада от Попечительства. Так люди не знают своей меры. Но на сию заносчивость и приходят посещения Божии» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 309–310. № 4287).

6 февраля. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии двух отчетов строительного комитета с испрашиванием разрешения на производство неоконченных работ (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 302. № 4272).

7 февраля. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год: «Об священнике… в ведомости сказано, что он поведения *всякаго*. Допросить находящагося в должности благочиннаго, что это значит, и под-

твердить ему, чтобы говорил правильным и вразумительным языком, как добрые люди» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 181–182. № 4110).

• Резолюция на консисторском определении о запутанностях, неполноте и противоречиях в расходных документах на строение храма: «За то, что причет неосмотрительно в 1828 году выдал деньги на доски на престол, которых досок в виду не было, и нет доныне, взыскать с причта 5 рублей пени на вдов и сирот подоходно, с обязанием подпискою, чтобы церковных денег без разсмотрения не выдавали, а с дознанием, действительно ли поступило в церковь то, за что платятся деньги, и в книгах записывали обстоятельно, что именно и у кого куплено, за какую уплачено работу, и какому мастеру или подрядчику, и по какому условию, дабы всегда можно было производить поверку церковных денег без затруднения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 182–184. № 4111).

8 февраля. Резолюция на представлении Вифанской духовной семинарии с указанием сумм на содержание бедных учеников духовных училищ и списком учеников, принимаемых на 1833–1834 годы на бурсацкое содержание (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 302–303. № 4273).

• Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Говорят: ксендзы совращают православных: хорошо. Если ксендзы совращают хитростию, пусть священники утверждают православных и приобретают инославных истиною. Истина должна быть сильнее хитрости. Внешнею властию не сделаешь всего для Церкви. Благодарение Богу, государство оказывает покровительство Православию; нельзя требовать, чтобы оно отказалось от терпимости, которая, если умеренна, имеет свою справедливость» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 432).

9 февраля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Преподобнейший отец Архимандрит. В преддверии времени покаяния, прошу от вас прощения в моей недеятельности, от которой желаю и постараюсь исправиться. Есть еще лепты, давно собранныя добрыми людьми для вас и бедной братии вашей церкви – 150 руб.» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 88. – Материалы).

11 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Радуюсь, Отец Наместник, что трапеза у Вас сделалась более братскою и более устроенною в чине духовном. Да призирает на сие Преподобный и своею молитвенною помощию да приближает нас к истинному последованию стопам его» (Письма преподобному Антонию. С. 55. № 49).

12 февраля. Резолюция на рапорте благочинного о запрещенном диаконе, не допускаемом до жительства и исполнения должности пономаря (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 184–185. № 4112).

13 февраля. Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчетов духовно-цензурного комитета за ноябрь и декабрь 1832 года: «Цензурный комитет решил, что книга о вере содержит учение чистое, согласное с богословским учением православной церкви. Но 1) книга сия на листу 74 излагает и утверждает перстосложение крестнаго знамения раскольническое, а не православное. 2) На листу 270 изъявляет ожидание антихриста или явственных предтечей его в летех 1666-х. Погрешность сия сама по себе не важная, сделалась весьма важною потому, что служит одним из оснований, на коих опирается раскол» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 303. № 4274).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Бог благословит вам пост и приготовление к таинственному общению со Христом Господом. Недоумение о духовнике разрешить просто. Надобно взять прежнего, ибо другой взят был только за неимением первого» (Письма. 1911. С. 145).

15 февраля. Резолюция на представлении епископом Николаем (Соколовым) рапорта благочинного о смерти дьячка в неосвященном приделе церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 185–186. № 4114).

17 февраля. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Отцы говорят, что грехи невольные происходят от вольных. Потому посторонние мысли в молитве не суть ли следствия того, что в другое время пристрастно занимаемся помыслами о земном? Очистим себя от пристрастий, и очи-

стится молитва от развлечения. Любопытство, обращенное к духовному миру, также не есть хорошее состояние, как и обращенное к предметам здешнего мира» (Письма. 1911. С. 145).

Между 28 января и 18 февраля (без даты). Письмо С. Д. Нечаеву: «Одобрительный отзыв ревизора, что наставник Церковной Истории в Семинарии объяснения свои любит заимствовать у Святых Отцев, поставить надо на вид Академическому Правлению и ревизору, как недовольно сообразный с предметом и обнаруживающий сбивчивость в понятиях ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святых Отцев объяснения Священного Писания, учения веры и чиноположений церковных. Но учение историческое требует не объяснений, а свидетельств и документов исторических, часто по необходимости заимствуемых и не у Святых Отцев» (Письма. 1895. С. 99–100. № 99).

18 февраля. Письмо С. Д. Нечаеву: «Если таинство брака, совершенное не Греко-Российским Священником, признает Св. Синод недействительным, то ему надобно недействительным признать и Таинство Крещения, совершенное не Греко-Российским Священником. Но как последнее было бы прямо против канонических оснований, то и первое утверждать сомнительно и опасно, чтобы не быть в противоречии с правилами и с самим собою… К счастию, нас не о том теперь спрашивают. Скажем на вопрос и не будем придумывать сверх онаго… Возобновляю мое мнение: ограничиться решением предложеннаго вопроса и отложить суждение о статье, которая здесь прибылая» (Письма. 1895. С. 100–101. № 100).

19 февраля. Резолюция на консисторском определении об утверждении брака, совершенного до совершеннолетия жениха по письму другого священника: «…должно заключить, что П. точно написал XVII и дал записку, чтобы отделаться от докуки, и употребил незнакомые просителю римские цифры, чтобы утаить от него неблагоприятный смысл записки. Посему учинить следующее… Священнику П., за нерассудительную дачу записки и употребление римских цифр, способнаго к подлогу, сделать замечание, с подтверждением быть осторожнее… Граворановский священник виноват… содержание записки, как оно выше разобрано, давало ему разуметь о сомнительности брака и о нужде удостовериться в летах жениха вновь» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 186–187. № 4115).

20 февраля. Резолюция на консисторском определении о запрещенном диаконе, обманувшем прапорщика при обещании повенчать его (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 187–188. № 4116).

• Письмо матери: «Братца поздравляю с сыном, и себя с крестником, если так Вам угодно. Детищу Иоанну[11] я велел послать из Лавры 1000 р. Берегите ему сие, потому что это, может быть, все наследство, которое он от меня получить может. Ибо я беречь не умею» (Письма. 1882. С. 322–323. № 357).

21 февраля. Резолюция на прошении выпускника Вифанской семинарии о дозволении искать другую невесту из-за отказа ему в обещанном приданом: «Прискорбно видеть, что законное и священное дело брака так порабощено владычеству корысти в лицах готовящихся служить алтарю» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 189. № 4117).

• Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе диакона на священническое место: «…диакон два года сряду мало говорил проповедей, и причины сему никакой не представлено. Чтобы не подать ему повода к лености впредь, и худого примера другим, отказать ему от просимаго места» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 189–190. № 4118).

28 февраля. Резолюция на прошении диакона с испрашиванием архипастырского благословения на преподавание поучений в храме: «Святейший Синод велел преподавать в церквах катихизис, а не Богословие. Народу нужен катихизис, а не Богословие. Народ способен понимать катихизис, а не классическое Богословие. Дело учащаго в церкви не то, чтобы пересказывать народу, что говорено в школе, а поучать народ благочестию, сообразно с его понятием и потребностию <…> В ком возбуждена внутренняя жизнь, у того сердце отрыгает удобно слово

[11] Скончался 29 ноября 1843 г.

благое, которое и в других возбуждает внутреннюю духовную жизнь. Советую читать беседы свят. Макария Египетскаго, где в слове младенца лежат глубины духа» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 190–191. № 4119).

• Письмо А. П. Глазовой: «С искренним участием узнал я, что слабость вашего здоровья увеличилась до болезни; причиняющей вам страдание. Поелику Бог дарует, и в другое время воспоминаю вас пред лицем Его: теперь же наипаче призываю вам Его святую помощь, да ниспошлет вам облегчение от болезни, а вместе и мир Свой, врачующий и укрепляющий душу» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 89. – Материалы).

1 марта. Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе кандидата на диаконское место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 191. № 4120).

• Запись в дневнике[12]: «Преп. мучц. Евдокии. В 11 часу вечера несколько нас, живущих на Троицком подворье, видели на небе белую дугу, цветом и фигурою подобную молодой луне, а величиною радуге. Верх ея был немного южнее зенита, а направление от Востока к Западу, с небольшим склонением к северо-востоку. Верх был шире обыкновенной радуги; острые концы далеко не доходили до горизонта. После немногих минут нашего наблюдения, начала она с юга зубриться и пресекаться, и исчезла. В сие время не видно было ни луны, ни облаков; не мало звезд сияли; внизу в воздухе ощутительна была тонкая снежная пыль».

3 марта. Резолюция на консисторском определении о деле штаб-ротмистра, подозреваемого в двоеженстве: «…до окончания сего дела Н-у к сожитию с Н-ым не принуждать, чтобы не отяготить ея совесть, по сильному о муже ея подозрению. Отнестись к гражданскому начальству, дабы благоволено было М. Е-ую, не признающую себя за жену Н-а, но живущую в одном доме с Н-ым, оставившим свою законную жену, к прекращению нарекания и соблазна, и к уменьшению препятствий, для примирения, буде можно, Н-а с законною женою, от сожительства в одном с ним доме удалить» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 191–197. № 4121).

• Резолюция на прошении священника об ускорении окончания описи имущества умершего священника: «Преосвященный учинит следующее. 1) Призвав опекунов и оценщиков, внушить им, как постыдно проволакивать дело, к отягощению местнаго священника, который имеет законное право получить дом; и велить немедленно приступить к делу. 2) А благочинному надзирать; и кто будет причинять медленность – Преосвященный запретит священнослужение, доколе не вступит в дело со вниманием, или даже до окончания дела, есть ли сия мера понуждения понадобится» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 197. № 4122).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Радуюсь, Отец Наместник, что Вы с братиею проводите пост в мире» (Письма преподобному Антонию. С. 56. № 50).

• Письмо матери: «Нынешнюю зиму провожу я, хотя не без болезней, но лучше прошлогодней. Аще Бог изволит, весною надеюсь возвратиться в Москву по прежнему обычаю» (Письма. 1882. С. 323–324. № 358).

5 марта. Письмо С. Д. Нечаеву: «Простите мою немощь, которая заставила меня и затвориться, и лекарство употребить» (Письма. 1895. С. 101–102. № 101).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Прошу не трудиться ехать ко мне. Принять вас я мог бы: но я не раз испытал, что когда хочешь отворить дверь только на минуту, не находишь способа затворить ее так скоро, как требует немощь <…> Благословение на путь паки призываю вас от благословляющаго всяческая» (Письма. 1911. С. 147).

6 марта. Резолюция на прошении священника и церковного старосты о сооружении двух иконостасов по приложенному рисунку: «По моему мнению, и в резных эмблемах ветхаго и новаго завета, столь часто повторяемых, мало разума и красоты; гораздо лучше на их месте

[12] Здесь и далее дневниковые записи даются по изданию: Келейный дневник святителя Филарета / Хронологическая реконструкция свящ. П. Хондзинского // Филаретовский альманах. Вып. 1. М.: ПСТБИ, 2004. С. 21–70.

быть, с приличным украшением, небольшим иконам, каковыя, вероятно, и готовыя найдутся в церкви; и хорошо будет таким помещением почтить их древность» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 197–198. № 4123).

• Резолюция на консисторском определении о священнике, не подписавшем правила на случай появления холеры (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 198. № 4124).

• Письмо М. М. Тучковой: «Государь Император утвердил положение Св. Синода о дозволении при Спасской церкви на Бородинском поле устроить женское богоугодное общежительное заведение. В положении Св. Синода сказано, чтобы сие было на правилах, подобных тем, на которых с соизволения блаженной памяти императора Александра учреждена Борисоглебская Аносинская богадельня, что ныне монастырь[13]. А как правила сии были правила монастырского общежития, кроме только пострижения, то, кажется, Вы имеете вполне то, чего просили» (Письма к игумении Марии. С. 32–33. № 20).

7 марта. Резолюция на консисторском определении о священниках, виновных в непозволительном взятии церковных денег и отдаче в долги крестьянам (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 198–199. № 4125).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Я занемог было, все простудою, но ныне, еще чувствуя остаток ея, хочу выйти опять на свет. Здравие Вам!» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 45).

8 марта. Резолюция на консисторском определении о диаконе, не возвращающем долг (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 199–200. № 4126).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «О браках единоверных разноподданных, право, не знаю, что сказать. Если смотреть на сии случаи в столицах, кажется, нет беды согласиться на то, что сказано в протоколе; но представьте пограничную мещанку или крестьянку, выданную замуж за границу или взятую из-за границы. Если ей не любо, она уходит за границу; если она не нравится, ее выгоняют. Извольте искать суда в другом государстве или производить бракоразводное дело в двух государствах» (Письма. 1895. С. 102–103. № 102).

11 марта. Резолюция на рапорте протоиерея о непристойной жизни вдового священника: «Нелепое и крайне соблазнительное дело, что солдатка, с кучею незаконнорожденных детей, несколько лет живет в доме вдоваго священника, и что, по признанию его самого, незаконнорожденная дочь родилась в его доме и воспитывается с его родной дочерью» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 200–201. № 4127).

• Резолюция на прошении прихожан о перестройке храма святителя Николая в Толмачах: «Господь благословит любящих благолепие дома Его!» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 201. № 4128).

15 марта. Резолюция на консисторском определении о представлении к награде медалью купца, церковного старосты: «Усердие сего старосты к церкви весьма уважаю. Но как свечной доход очень мал, и против прежняго вдвое уменьшился: то не смею такого дела представить Святейшему Синоду. Велеть священнику, да и благочинному, обратить внимание на то, не перекладывается ли свечной доход в другую сумму» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 201–202. № 4129).

• Резолюция на выписке из консисторского журнала об освидетельствовании Измайловского Покровского собора (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 202. № 4130).

• Резолюция на прошении священника, церковного старосты и прихожан о сооружении нового иконостаса и гробницы для плащаницы: «Плащаницу, по древнему обычаю церковному, лучше хранить во святом алтаре» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 202–203. № 4131).

• Резолюция на консисторском определении о дьячке и пономарях, обвиняемых в незаконной рыбной ловле (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 203–204. № 4132).

• Резолюция на выписке из консисторского журнала о непредоставлении протоиереем проповедей благочинному: «…подтвердить ему, чтобы… старался составлять поучения пра-

[13] Борисоглебский Аносин монастырь.

вильныя, вразумительныя и назидательныя, чаще пользуясь свидетельствами и выписками из св. отец, когда собственное мудрование мало удается» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 204–205. № 4133).

16 марта. Резолюция на консисторском определении об отсылке запрещенного священника в монастырь за небрежение о Святом Мире, порчу облачений и взятие церковных денег на личные нужды: «Вещество под именем свят. мира, с скипидарным запахом, как, или подложное, или смесь, сжечь в церкви, в лампаде, или в жаровне, без остатка влаги; а остатки горения всыпать под церковь или под престол в непопираемое место или в текущую реку» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 205–206. № 4134).

• Письмо брату Никите Михайловичу: «Из прилагаемых при сем книжек, по экземпляру, доставьте, Братец, Евстрату Ефимовичу и Вашему церковному старосте, если это прежний знакомый» (Письма. 1882. С. 324. № 359).

20 марта. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Тотчас, как Вы обрадовали меня, Отец Наместник, знамением благодати Божией, явленным по молитвам Преподобного Отца нашего Сергия, хотел я писать к Вам, но занятия, коих нет власти отменить или отсрочить, отвлекли меня от сего на несколько дней» (Письма преподобному Антонию. С. 57. № 51).

21 марта. Резолюция на прошении церковного старосты о дозволении ношения длинных волос, бород и одежд причетниками: «Хорошо было бы, если бы и повсюду причетники не следовали светскому обычаю в стрижении волос, бритии бороды и одежде, а следовали древнему, церковному, простому и естественному обычаю. Когда же здесь желают сего прихожане: то тем более обязаны причетники оставить светский обычай и не смущать оным тех, ради которых служат в церкви. В противном случае, есть ли прихожане, за пристрастие к светским обычаям, не пожелают иметь их при своей церкви, будут от оной отведены, к успокоению прихожан» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 206. № 4135).

• Резолюция на консисторском определении о разрешении продажи земли упраздненной церкви: «За землю, которою не владеют ни священник, ни причетники, нет основания подвергать ответственности ни священника, ни причетников; она должна принадлежать вообще церкви. По закону прихожане должны были доставить причту и дом: по крайней мере должны охранить церковную землю, которая может понадобиться причту и небрежение о которой может сопровождаться невозвратною потерею» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 206–207. № 4136).

• Резолюция на прошении игумении Серпуховского Владычного монастыря о назначении штатных священнослужителей: «Монастырь сей заслуживает быть поддержан, во-первых, по уважению к священной памяти основателя его; во-вторых, для утверждения недавно возстановленнаго в нем общежительнаго порядка, при средствах самых скудных» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 207–208. № 4137).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Возвращаю все. – В одной резолюции я прибавил одно словечко, чтобы Министерство Внутренних Дел не подумало, что духовная сторона хочет быть сильнее светской в церковно-строительных комиссиях» (Письма. 1895. С. 103. № 103).

23 марта. Донесение Св. Синоду с замечаниями на книгу «Круг церковного пения», употребляемую в придворных церквах: «Если такую книгу распространить по церквам соборным монастырским и приходским без особаго наставления, то последствия могут быть следующия: 1) Некоторые пропуски приняты будут за дозволенныя сокращения и последуют нарушения церковнаго устава. 2) Древнее церковное пение, уже и ныне в действительном употреблении в разных частях нововведениями измененное не к лучшему, более и более будет повреждаться и приходить в забвение» (Мнения. Т. V. С. 989).

• Донесение Св. Синоду о иеромонахе, просившем о переведении из Николаевской Берлюковой пустыни: «…сообщено мне секретно мнение г. Московскаго военнаго генерал-губернатора, что иеромонаха… по подозрению в сношении с людьми, у которых найдены непоз-

воленныя книги, и с ними письмо его руки, нужно поместить в каком-либо отдаленном монастыре вне Московской епархии. Соглашаясь с сим, долгом поставляю представить о сем Св. Синоду и испрашивать в разрешение указа» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 339).

• Донесение Св. Синоду: «По вызове иеромонаха… преосвященным викарием, замечены в нем непрямодушие, хитрость и лукавство <…> В след за сим сообщено мне секретно мнение Московскаго военнаго генерал-губернатора, что иеромонаха… по подозрению в сношении с людьми, у которых найдены непозволенныя книги, и с ними письмо его руки, нужно поместить в каком-либо отдаленном монастыре вне Московской епархии. Соглашаясь с сим, долгом поставляю представить о сем Св. Синоду и спрашивать в разрешение указа» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 338–339).

• Резолюция на рапорте благочинного монастырей о беспорядках в Николаевском Угрешском монастыре и непорядочных поступках игумена: «Сии нелепости и соблазны требуют скораго врачевания, так как и состояние братства сего монастыря, в котором открываются безпорядки, пороки и скопища, которых игумен не постарался предупредить тщательным надзором и мерами исправления… Игумена удалить от управления монастырем и поместить, до решения дела, в Данилов монастырь под строгим надзором настоятеля» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 208. № 4138).

25 марта. Резолюция на консисторском определении о доносе на священника и вражде двух священников единоверческой церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 209–210. № 4139).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Думаю, надо поскорее исполнить предписанную перемену в Угрешском монастыре, чтобы в праздник не произошло новых неприличий от слабой и распрями разделенной братии, и не дано было новых материалов для доносов Антония <…> Бывший Тарасий и еще существующий Антоний суть лопаты, очень грязныя сами, которыя, однако, служат к очищению грязных монастырей. Но не надобно слишком раскидывать грязь, чтобы не загрязнить и чистаго» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 45).

27 марта. Резолюция на показании священника, отказавшегося венчать приезжего раскольника с неизвестной женщиной: «Почитать дело решенным. Впрочем, чрез благочиннаго сказать священнику, чтобы он не сетовал на доносителя, как имевшаго намерение доброе, а старался в подобных случаях изъяснить недоразумевающему, что он действует по правилам законной осторожности, во избежание греха и ответственности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 210–211. № 4140).

• Резолюция на докладе консистории о человеколюбивом поступке священника, влезшего в яму к засыпаемому песком крестьянину для исповеди и причастия: «…поручить духовному Правлению взять от священника обстоятельное показание о сем происшествии, причем надлежит привести в ясность, каким образом при погибавшем от сыплющагося песку священник мог безопасно пробыть немалое время, потребное для исповеди, и как песок не засыпал в сие время исповедуемаго; и притом, есть ли священник был безопасен и свободен, то почему он сам не употребил усилий к освобождению из песка утопающаго, а призывал для сего других» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 211. № 4141).

• Резолюция на рапорте духовного правления с приложением ведомости о причте за 1832 год об утайке судимости диакона и причетников (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 211–212. № 4142).

• Резолюция на консисторском определении о проступках священника единоверческой церкви и о прекращении вражды двух священников: «Пономарь… показывает, и священник… не опровергает, что сей, в бытность в Коломне, брал дважды ризы из раскольнической часовни. И сие обстоятельство важно. Оно показывает, что Андреев держит единоверцев ближе к расколу, нежели к церкви, из которой риз взять не разсудил, а взял у неблагословеннаго, и, употребив для служения благословеннаго, паки предал оныя не благословенному. – По сему… послать его на смирение в причетническую должность к единоверческому протоиерею, с тем,

чтобы сей увещевал его в жизни и в должности поступать правильно, и особенно не вредить соединению святых Божиих церквей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 212–213. № 4143).

• Письмо М. М. Тучковой: «Вот некоторые мысли по поводу Ваших мыслей. Неприятно, когда человек находит себя не таким, как бы желал. Но лучше ли было бы, если он был собою доволен и сказал: *ничтоже требую* – как сказал кто-то в третьей главе Апокалипсиса? (ст. 17). Припадем с нашею нищетою к Богатому милосердием и у Него воспросим *одеяния белого* (Апок 3. 5), которого самим для себя ни сшить, ни соткать не удастся» (Письма к игумении Марии. С. 33–34. № 21).

28 марта. Резолюция на консисторском определении о поведении пономаря, подозреваемого в обиде, нанесенной вдове дьячка и собственному отцу, и отправлении его в монастырь для исправления и дальнейшего испытания поведения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 213–214. № 4144).

• Письмо С. Д. Нечаеву[14] о полученной для отзыва корректуре: «Позвольте оставить у себя. Теперь уже нет времени. Не имею возражения» (Письма. 1895. С. 103–104. № 104).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Третие правило шестаго Вселенскаго Собора оговорено, по моему мнению, не так, как должно; ибо оно дает вид, будто до Сего Собора двоеженство Священников было дело обыкновенное и позволенное. Это неправда. Оно не позволено с тех пор, как написал Апостол: *единыя жены мужу*… Но против того, кто привел сие правило как образец умеренности, надобно сказать: во-первых, что соборныя правила никогда не приговаривают ни к чему более, как извержению из сана: ибо назначение гражданских наказаний не есть дело Церкви. Во-вторых, что преступление второженства в Священнике не есть из самых тяжких преступлений. Оно есть важное преступление против сана, потому и наказывается извержением; но это не есть преступление против общей нравственности, ибо Христианам второй брак позволен. Поэтому нет нужды прибегать еще к гражданскому наказанию (Письма. 1895. С. 104–105. № 105).

29 марта. Замечания на отчет Московского комитета цензуры духовных книг: «Защищение католической церкви (которая, судя по языку сочинения, без сомнения, разумеется, западная) одобрять к напечатанию дело ли цензурнаго комитета восточно-кафолической церкви?» (Мнения. Т. II. С. 324).

• Резолюция на рапорте благочинного о присоединении им к Православной Церкви мещанина, совращенного ранее в раскол и проживавшего в богадельне Рогожского кладбища (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 214. № 4145).

• Резолюция на прошении выпускника Тверской семинарии о принятии его опять в Московскую епархию по смерти его родного дяди, преосвященного архиепископа Амвросия (Протасова)[15]: «Вольно было просителю гоняться за человеком, и не оставаться там, где Промыслом Божиим поставлен. Вольно было перепроситься не только в училище, но и в епархию Тверскую. Московская епархия не обязана принимать того, кто сам ее оставил. У нас же места нужны для тех, кои от нас не бегали. Объявить просителю, что он не нужен» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 214–215. № 4146).

• Резолюция на прошении диакона о защите от обид, причиняемых благочинным, не указавшим диакону на ошибки в его проповеди: «Потребовать от благочиннаго объяснения, которыя именно места проповеди нашел он вольными, и почему признал их погрешительными, и почему не указал их сочинителю, или не поправил сам, а отпихнул вдаль к цензору городскому. Краткость, особенно для сельской проповеди, не порок» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 215. № 4147).

---

[14] В ответ на записку С. Д. Нечаева от 28 марта 1833 г.: «Не соизволите ли, Ваше Высокопреосвященство, взглянуть, как и прежде, на корректурный лист второго прибавления к Сказанию?»

[15] Амвросий (Протасов), с 1816 г. архиепископ Казанский и Свияжский.

• Резолюция на рапорте благочинного монастырей о доносе на казначея Угрешского монастыря о производимом им возмущении против настоятеля (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 215–216. № 4148).

• Резолюция на консисторском определении о наказании дьячка единоверческой церкви за нетрезвость и священников за нечестивые поступки (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 216. № 4149).

• Резолюция на консисторском определении о выговорах священникам за ошибки, допущенные при проведении следствия над дьячком единоверческой церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 216–217. № 4150).

• Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчетов цензурного комитета за январь и февраль 1833 г. (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 303–304. № 4275).

• Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии об иеромонахе, смотрителе духовного училища, находящемся по болезни в Лавре: «Довольно странно, что семинарское Правление не только само не догадалось, но и после уведомления собора не верит, что собор не есть Врачебная Управа, и все хочет допрашивать собор о болезни смотрителя» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 304–305. № 4276).

• Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии о выдаче дополнительного вознаграждения учителям духовного училища за счет жалованья больного смотрителя (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 305. № 4277).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Не можете ли Ваше Превосходительство сообщить мне карту, где бы я мог видеть Могилевскую, Псковскую и Минскую Епархии для известного соображения?»[16] (Письма. 1895. С. 105–106. № 106).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Возвращаю бумаги о Калмыках[17]. Право, не знаю, что тут делать» (Письма. 1895. С. 106–108. № 107).

30 марта. Резолюция на консисторском определении о взыскании платы за украденный потир (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 217–218. № 4151).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Моя теория ученых степеней и чинов по духовным училищам есть следующая: учение собственно духовное не оценивается чином гражданским. Государство, как в светских, так и в духовных училищах, чинами отличает ученость в государственной службе. Степень доктора Богословия есть решительно духовная, и потому право ее есть только докторский крест, который светскому не годится. Предполагается, что и в низших степенях, по характеру духовных училищ, стараются усиливать познания духовныя преимущественно. Степень магистра означает вообще отлично успевшаго в науках, и потому нет никакой несообразности, если права ея сохраняет сложивший с себя духовный сан. Степень кандидата Богословия означает того, кто выше студента по успехам в науках духовных. Если он вступает в училищную службу, где естественно совершенствуется в предметах, которым учит, то как познания, так и права его приличным образом сравниваются с правами университетского кандидата. Но если кандидат Богословия сделался Священником, то он поставил себя в теснейший круг своего кандидатства и не имеет повода усовершаться в науках общих; потому, когда выпадает из сего круга, не может сравниться с кандидатом университетским» (Письма. 1895. С. 108–110. № 108).

2 апреля. Пасха Христова.

• Письмо М. М. Тучковой: «Призываю Вам и новоучреждаемому общежитию благословение и благодать Божию, – истинное начало всякаго блага и благосостояния, – которую, наде-

[16] Имеется в виду предположение об учреждении Полоцкой епархии.

[17] В декабре 1832 г. исполняющий должность обер-прокурора Св. Синода, за отсутствием князя П. С. Мещерского, С. Д. Нечаев вошел со всеподданнейшим докладом «По предмету обращения Калмыков в Христианство».

юсь, и потщитесь всегда охранять в сердцах благодарных и усердных к Богу» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 5. С. 92. – Материалы).

5 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Надобно, однако, написать, что мы имеем новаго Обер-прокурора Стефана Дмитриевича. Князь Петр Сергеевич перемещен в сенатора, с прежними окладами. Слабость здоровья заставила его просить сего облегчения» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 46).

6 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Что переселение за город устраняет вас от церкви, о том не сетуйте много. Ибо не вы оставляете церковь, а болезнь отзывает вас. Болезнь же есть устроение провидения Божия: потому и лишение, от нея происходящее, надлежит принять с покорностию воле Божией. Мало ли людей, которые по разным непобедимым препятствиям долго не могут быть в церкви? Даже внимающие своему спасению особенно, не живут ли долго в пустынях, в удалении от церкви? Они верят, что в сем удалении Бог близ их есть, и уповают, что дарует им утешение общения с церковию, когда будет то Ему благоугодно, а им особенно нужно» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 90. – Материалы).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Посылаю вам известие о исцелении немого у Преподобнаго Сергия. Долг мой вспоминать вас при Престоле Господнем, по благости Божией, помню» (Письма. 1911. С. 148).

9 апреля. Резолюция на рапорте благочинного о браке, венчанном незаконно на чужом приходе: «О согласии матери принята записка от жениха нелепо, когда мать живет в том же маленьком городе. Сия записка показывает только то, что сын дерзнул написать неправду о своей матери, а священник безстыдно притворился, что сей неправде верит» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 218–219. № 4152).

• Резолюция на консисторском определении о недействительности указа на ктиторство, данного помещику духовным Правлением самовольно, и о необходимости законного избрания церковного старосты (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 219–220. № 4153).

10 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «О священнике Дионисиеве остановиться была причина, но не та, что не Вами запрещен. Ибо я предоставил Вам власть разрешить, если нет препятствия. Правило: разрешить запретившему, не может быть безысключительным. Если запретивший умер: неужели погиб запрещенный, хотя бы и покаялся и исправился?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

11 апреля. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Хотя радость воскресения Христова по предмету своему полна и совершенна: однако, чрез взаимное сообщение между соединенными единомыслием веры в общаго Спасителя и Бога, подобно как свет чрез преломление и отражение, приемлет новый блеск, услаждающий душу созерцателя. Посему слово радости и благих желаний, которое Вы препослали мне во имя Господа Воскресшаго, принял я с искреннею благодарностью, как благое приобретение <…> Латины умеют доказать Правительству, что надобно быть Епископу и там, где он не нужен. Будем уметь доказывать истину так, как они умеют доказать, что хотят» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 144–145. – Отд. 4. Смесь).

• Письмо епископу Игнатию (Семенову)[18]: поздравление с Пасхой (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 2. С. 48. – Известия и заметки).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву[19]: «Да будет нареченный помощник Вашего Превосходительства помощником истинным[20]. Странно, что владыка, у котораго я вчера долго сидел, не сказал мне о сем назначении, которым он доволен. Печальна мне мысль о

[18] Игнатий (Семенов; ум. 1850), архиепископ Воронежский и Задонский. В то время епископ Олонецкий и Петрозаводский (1828–1842), с 21 апреля 1835 г. архиепископ.

[19] С. Д. Нечаев назначен обер-прокурором Св. Синода 10 апреля 1833 г.

[20] 22 апреля 1833 г. состоялся следующий именной высочайший указ Св. Синоду: «Состоящаго в ведомстве Министерства Иностранных Дел Коллежского Асессора Андрея Муравьева Всемилостивейше повелеваю определить за обер-прокурорский стол Святейшего Синода».

недостатке единомыслия. Бог, истинный источник единства, да соединит все истиною и любовию. Надобно смотреть на вещи с лучшей стороны. Я верю, что Владыка просто забыл сказать мне, что Ваш помощник не искал сего места, что рекомендовавший его просто водился желанием добра родственнику. Думаю, что и Вы хорошо сделаете, веря сему. Лучше избыток доверия, нежели избыток подозрения. Ибо лишнее доверие – моя ошибка; а лишнее подозрение – обида ближнему. Желаю лучше быть в ошибке, нежели обидеть ближняго. Бог поможет Вам руководствовать к добру и пользе человека, в котором есть доброе, хотя, может быть, есть иное, не по желанию» (Письма. 1895. С. 110–111. № 109).

12 апреля. Резолюция на определении об имуществе, оставшемся после смерти архимандрита (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 220–223. № 4154).

15 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Немедленно, по получении сего, призовите, Преосвященнейший, Чудовскаго наместника, и объявите ему, что, получив от него сегодня (дня отпуска у него не означено) сведение о замеченных сношениях церковническаго сына Ивана Павлова с подполковником Дубовинским, подозреваемым в сектаторстве, удивлен я был, что к тому не присовокуплено донесения, приняты ли должныя меры предосторожности, чтобы он не был принимаем в Чудове монастыре. Хотя прежде мною дозволено было принимать его, как известнаго в качестве бывшаго Саровской пустыни послушника и почитателя добраго монашества: но сие нимало не освобождает наместника бдеть и неопустительно принимать меры осторожности, чтобы лице, замеченное в сношениях подозрительных и опасных, не было допускаемо в монастырь, к охранению братии от соблазна, а обители от нареканія» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

17 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Призовите Гавриилоархангельскаго, что при Почтамте, священника, и скажите ему, чтобы он посмотрел в правила церковныя, что сказано в них о том, кто, принадлежа к духовной службе, ищет повышения чрез власть светскую. Даже светские люди стыдятся подавать прошения о знаках отличия; и нет сего в обычае: а он это сделал. Еще сносно было бы, если бы от так обнажил свое честолюбие пред своим начальством; соблазна было бы меньше; а то пред светскими. Я уважил ходатайство Достопочтеннаго Государственнаго мужа, оказавшаго многия благодеяния духовенству: но священник должен знать, что он своею просьбою записал себя из добрых священников в разряд честолюбцев» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 50).

Между 20 марта и 20 апреля (без даты). Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Два письма Ваши о исцелении отрока с Рогожского кладбища обрадовали меня, хотя я тогда же подумал, что пред допущением его к Святым Тайнам нужно бы еще осмотреться и справиться с чином принятия из раскола[21]. А третье письмо принесло мне скорбь. Но когда Преподобный подал сему отроку дар исцеления, то будем уповать, что он и далее попечется о душе его» (Письма преподобному Антонию. С. 59. № 52).

20 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Надобно, Отец Наместник, остерегаться, чтобы мы нашим невниманием не повреждали того, что Бог творит Своею благодатию. Преосвященный викарий пишет ко мне, что у него был исцеленный, с свидетельством из Лавры о его исцелении, и что Преосвященный дал ему совет не шататься в Москве по домам для подаяния. Следственно, он шатается и милость Божию обращает в средство лихоимства. Какой соблазн! Какая пища неверию! Кто дал Вам или Собору право давать какие-нибудь свидетельства без благословения настоятеля? <…> Простите меня, если некоторые здесь слова покажутся Вам не мягки. Надобно было показать Вам дело, как мне

[21] Митрополит Филарет имел обычай перед отъездами из Москвы в Санкт-Петербург для присутствия в Св. Синоде сжигать полученные им письма, за исключением писем высочайших особ, которые сдавались для хранения в библиотеки МДА и Вифанской семинарии. Поэтому сохранились главным образом те письма архимандрита Антония к святителю, которые повествовали о благодатных случаях помощи угодников Божиих и по благословению владыки были опубликованы в книге «Монастырские письма».

видится. Не с гневом говорю, но не без скорби. Болезненно, когда делается зло, и еще болезненнее, когда из добра выделывают зло» (Письма преподобному Антонию. С. 60. № 53).

21 апреля. Резолюция на рапорте строителя Вознесенской Давидовой пустыни об устройстве нового иконостаса и престола взамен ветхого (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 223–224. № 4155).

• Резолюция на представлении строительного комитета при Вифанской духовной семинарии с испрашиванием разрешения на расписывание зала собраний: «И много денег тратить на украшение залы грешно; и пестрота не обещает приятнаго вида: покрыть потолок и стены колером, и больше ничего» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 305–306. № 4278).

22 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Дела Божии надобно открывать, но верующим, или имеющим нужду в подкреплении веры, а не без разбора; а выставление оных на показ, с побуждениями своекорыстными, наводит опасение, да не горше что будет избавленному» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Помолимся о соединении веры, да и о мире, и о успехе миротворства, которым занимается Государь наш и которого не понимают лукавые духи Европы» (Письма преподобному Антонию. С. 61. № 54).

23 апреля. Резолюция на рапорте благочинного об очищении алтаря, на стене которого было обнаружено кровяное пятно (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 224. № 4156).

• Резолюция на консисторском определении по делу о диаконе, обвиняемом в невозврате данных в задаток денег (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 224–225. № 4157).

24 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Желаю, чтобы Бог благословил ваше новое жилище и ваше в нем пребывание миром, здравием и долгоденствием» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 90. – Материалы).

25 апреля. Резолюция на прошении дьячка, вступившего во второй брак, о дозволении употреблять стихарь при богослужении: «Унывать нет причины: ибо вступил в брак законный. А что правила не позволяют второбрачному пользоваться некоторыми церковными преимуществами: сему надобно покориться» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 225. № 4158).

• Резолюция на консисторской справке по делу о священническом доме, купленном в собственность церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 225–226. № 4159).

• Резолюция на прошении священника единоверческой церкви об освящении антиминса в новоустроенный придел (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 226. № 4160).

• Резолюция на рапорте священника о колебаниях лиц, обратившихся из раскола: «Священнику вновь предписать, чтобы старался колеблющихся утверждать и заблудших обращать словом разума и кротости, частою молитвою призывая помощь Божию, и по времени еще сказал мне о последующем» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227. № 4161).

• Резолюция на консисторской справке об облачении послушниц Серпуховского Владычнего монастыря в рясофор (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227. № 4162).

28 апреля. Резолюция на консисторском определении о вновь открытой свечной лавке (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227–228. № 4163).

• Письмо Николаю (Соколову): «Правда, Преосвященнейший, что Консистории можно было не спешить реляциею о сражении причетников на амвоне. Встреча, без сомнения, нечаянная и, может быть, мало приметная для зрителей. Но надобно знать, *что все Консисториш на свете так же деятельны для пустой формы дел, как недеятельны для их сущности.* Чтобы предупредить сие, вам надлежало резолюцию о произведении следствия послать к благочинному <…> Что уволен домой: то видите и без сего письма; а что не надолго, в том не моя вина. Много пришельствова душа моя и хотела бы усесться подле Сухаревой башни. Не выдумаете ли способа, как сие сделать?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 50).

2 мая. Резолюция на консисторском определении о священнике, обвиненном в неслужении молебнов по домам, и о пономаре, назвавшем крестьян разбойниками: «Пономарю, за укорительныя слова, велеть положить в церкви 50 поклонов, и притом внушить ему, чтобы,

следуя правилам кротости христианской, говорил об обидах без личных укоризн; например, он может, и по правде должен, говорить, что крестьяне завладели церковною землею неправильно, противозаконно, насильственно, а не должен говорить, что взяли ее разбоем, и что они разбойники» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 228–229. № 4164).

• Резолюция на рапорте благочинного, архимандрита Высокопетровского монастыря об устройстве нового иконостаса (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 229. № 4165).

• Резолюция на рапорте священника, виновного в пролитии Святого Мира на пол алтаря: «Священник виноват, что держал святое миро в легком сосуде, подверженном действию ветра, не вложив в другой, более безопасный. Преосвященный, заметив ему сие, пошлет его к духовному отцу для принятия епитимьи за небрежение о хранении святыни» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 230. № 4166).

• Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии с испрашиванием разрешения на строительство забора по приложенным смете и рисунку (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 306. № 4279).

3 мая. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Преосвященнейший Владыко! Сего мая 2 дня чрез г. Обер-прокурора Св. Синода объявлено Высочайшее повеление, чтобы архимандрита Платона, бывшаго настоятелем в Знаменском монастыре, вызвать в Петербург для личнаго объяснения по некоторым делам службы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 51).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Не излишним почитаю напомнить вашему Превосходительству, не признаете ли за нужное поместить в отношении к Преосвященному Нижегородскому[22], чтобы снабдить Архимандрита Платона прогонными деньгами, заимообразно взятыми из сумм, в распоряжении Преосвященного находящихся, велел ему следовать в Петербург немедленно и, по прибытии, явиться к первенствующему члену Св. Синода» (Письма. 1895. С. 111–112. № 110).

4 мая. Резолюция на рапорте благочинного о беспорядках в церкви и взаимной вражде между благочинным и диаконом (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 230–233. № 4167).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Великий Князь, думаю, позже 25 мая прибудет в Москву, а может быть, и так <…> Платон удивителен. Теперь я менее скорблю о том, что, не сладив с ним приватно, решился действовать официально. Если бы я не решился на сие, было бы хуже, и я был бы виноват!» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 52).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву о ремонте зданий МДА (Письма. 1895. С. 113–114. № 111).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству дело о Виленском монастыре»[23] (Письма. 1895. С. 114–115. № 112).

5 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По делу о Платоне приходит мне раздумье, котораго не могу скрыть от Вашего Превосходительства» (Письма. 1895. С. 115. № 113).

8 мая. Письмо епископу Смарагду (Крыжановскому)[24]: «Трудно служение Ваше: за то что Бог благословляет оное успехами необыкновенными, Бог да поможет Вам сохранить от искушений противоборствующих то, что приобрели. Желательно, чтобы нашли Вы и в духовенстве Униатском сынов мира, и благорасположили таковых к Православию. Сие послужило бы к обеспечению приобретений, и продолжило путь к дальнейшим» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 31).

---

[22] Епископ Амвросий (Морев; ум. 15.10.1854), епископ Нижегородский (1832–1835); впоследствии епископ Пензенский.

[23] Виленский генерал-губернатор князь Долгоруков в феврале 1833 г. вошел с всеподданнейшим рапортом «О мерах к приведению в лучшее устройство православнаго в Вильне монастыря Сошествия Св. Духа».

[24] Смарагд (Крыжановский; ум. 1863), архиепископ Рязанский. В то время (с 30 апреля 1833 по 5 июня 1837 г.) управлял Полоцкой епархией. С 15 июня 1836 г. архиепископ.

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мир Вам, Отец Наместник, и братии. Мир свышний да подается Вам, как насущный хлеб души, на всякий день; да умножится Вам и да не отнимется от Вас. Вы заметили, что 20 марта не написал я Вам подобного желания. Простите, что я подал Вам случай к сему замечанию. Но сделайте милость, не толкуйте сего молчания не по любви… Не любим, сказано, словом или языком, но делом и истиною. Итак, любовь не теряет от молчания. Истина не перестает, когда перестает слово. Будем доверять и молчанию друг друга, как доверяем слову» (Письма преподобному Антонию. С. 61–62. № 55).

9 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю новый проект резолюции о браках иностранцев» (Письма. 1895. С. 116–117. № 114).

10 мая. Резолюция на консисторском определении о признании недоказанными обвинения священника в нетрезвости и нанесении побоев крестьянину (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233. № 4168).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Андрей Николаевич[25] открылся мне, что он в большом смущении от назначения его в какой-то счетный комитет… Для Вас и для него, и для возлюбленного мира молил бы я Вас как-нибудь избавить его от сего затруднения. Обер-секретарь, старший по чину, кажется, мог бы заменить его в сем поручении. Сделайте милость, примите в мире сие ходатайство, к которому ничего не побуждает меня, кроме желания мира полнаго и неколеблемаго» (Письма. 1895. С. 117–118. № 115).

12 мая. Донесение Св. Синоду по вопросу об обязании приходских священников доносить врачу о каждом новорожденном с целью своевременной прививки оспы[26]: «Почитая себя не в праве налагать на духовенство новыя обязанности без разрешения Св. Синода, долгом поставляю представить вышеозначенное требование на разсмотрение Св. Синода, признавая с своей стороны неудобным возложить на духовенство новую обязанность; во-первых, потому, что сим вновь умножилось бы письмоводство священников, и без того уже крайне обременительное <…> во-вторых – и наипаче потому, что в случае рождения детей незаконных, теперь благонадежно призывают священника, яко хранителя таин совести; но когда на священника возложится обязанность оглашать рождение каждого младенца, то должно последовать сокрытие незаконнорожденных младенцев и от самих священников, и таким образом сии несчастные новорожденные подвергаемы будут опасности умирать без крещения» (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 114–115).

• Резолюция на консисторском определении о взыскании денег с благочинного, дьячка и пономарихи в пользу вдов и сирот за сделку с чужим имуществом (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233. № 4169).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву[27]: «Возвращаю Вашему Превосходительству отношение о Кременецком доме, чтобы Вам не случилось искать онаго, между тем как я путешествую в Невский» (Письма. 1895. С. 118–119. № 116).

14 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству вопросы для Архимандрита Платона. Мне кажется, все они нужны, частию для того, чтобы, если он признает свои неправильности, дать ему случай обещанием будущаго улучшить вид прошедшаго» (Письма. 1895. С. 119–120. № 117).

• Запись в дневнике: «Муч. Исидора. Был у Государя Императора и там же откланявшись Государыне Императрице, Государю Наследнику, В[еликому] К[нязю] Михаилу и В[еликой] Княгине, я выехал из П[етербурга], в 4 часу по пол.».

---

[25] А. Н. Муравьев.

[26] Св. Синод утвердил мнение митрополита Филарета (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 115).

[27] Дело о передаче зданий Кременецкого лицея православному духовному ведомству.

14–18 мая. Возвращение из Санкт-Петербурга в Москву. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «Митрополит Филарет проезжал чрез Новгород трижды: дважды из Москвы в Петербург, в две осени (1832 и 1833 г.) и однажды из Петербурга, весною 1833 года… В третий раз, при проезде Митрополита из Москвы в Санкт-Петербург, о. Ректор[28] решился непременно видеть Митрополита… Филарет… спросил мягко о. Ректора: “Каких Отцев вы почитаете главными и преимущественно нужными для Богословия?” Ректор: “Василия Великого, Августина, Оригена”. Митрополит: “Ориген учитель церковный, а не отец: у него есть заблуждения. Августин слишком тонок и изыскан. Его уважают Западные. Нет, мы почитаем столпами Церкви и Вселенскими учителями Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоустого”. Филарет начал характеризовать каждого из сих Отцев, удивлялся уму их и благочестию, и указывал, в чем особенно каждый из них послужил для Церкви. Таким образом, Ректор… остался пристыженным. По выходе от Митрополита он воскликнул жалобно: “Впредь не буду верить чужим речам. Мне в Киевской Академии твердили: “Филарет ставит Оригена выше всех Отцов. А вышло не так”» (Казанцев. С. 27–29).

18 мая. Запись в дневнике: «Муч. Феодота Агкир. В Москву в 8 ч. утра».

20 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Да дарует Вам Бог праздник Святой Троицы и Святого Духа Святою Троицею благословенный и причастный благодати и радости о Дусе Святе. Сие слово посылаю Вам, Отец Наместник, и братии вместо меня. Вчера кончив путь и сегодня праздновав святителю Алексию[29], я не в силах поспешить к Вам» (Письма преподобному Антонию. С. 62. № 56).

• Письмо графу С. П. Потемкину: «Благодарю вашему сиятельству за доброе желание мне новопришедшему. В Москве надеюсь быть здоровее, на такой здоровой и приятной пище, какую вы прислали. Вашего сиятельства покорнейший слуга и Богомолец Филарет, м. Московский» (РС. 1883. № 6. С. 569).

21 мая. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день тезоименитства великого князя Константина Николаевича и великой княгини Елены Павловны и день рождения великой княжны Елизаветы Михайловны (МВ. 1833. № 42. С. 1893).

22 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Скорее успеваю сказать Вам, нежели донести Св. Синоду, что я благополучно возвратился в Москву 19-го дня. 20-го день Святителя Алексея, и 21-го день Святыя Троицы, благодарение Богу, праздновал с Московской церковию. В субботу явился ко мне пререкаемый Архимандрит Платон… В воскресение был он у меня в другой раз. Теперь открылось, что его дети еще в генваре взяты были полициею и допрашиваны о сношениях с г. Дубовицким» (Письма. 1895. С. 120–122. № 118).

23 мая. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Вчера определено поздравить Ваше Преосвященство со днем посвящения: но люди не допустили исполнить. Посылаемое при сем, посылаю для того, чтобы Вы носили что-нибудь из одежды в память мою <…> Завтра вечером испытание в Университете. Прошу быть там и за себя и за меня, и меня там извинить, потому что мне после завтра священнослужение» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 52).

25 мая. Резолюция на рапорте священника с испрашиванием разрешения на предшествующее святому крещению присоединение к православной вере чувашей: «…объявить священнику, что разрешается… Удостовериться обстоятельным разведанием, точно ли не крещены сии чуваши, у коих имена христианския… Есть ли дознано будет, что не крещены, то наставить, огласить, и Св. крещением просветить по чиноположению… Притом объявить ему, что, говоря о присоединении к церкви прежде крещения (как будто человек может быть соединен с церковию, не быв еще крещеным), обнаруживает он сбивчивость и смешение в понятиях, недостойныя священника, и вразумить его, что чинопоследование о присоединении к православ-

[28] Архимандрит Анатолий (Мартыновский), назначен ректором Новгородской семинарии 14 апреля 1832 г.

[29] Святитель Алексий, митрополит Московский и всея Руси.

ной церкви относится к тем, кои родились и крещены в исповедании неправославном» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233–234. № 4170).

28 мая. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии об увольнении ученика из семинарии в епархиальное ведомство по болезни (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 306. № 4280).

29 мая. Резолюция на выписке из консисторского журнала о предписании благочинному мер по проверке церковных приходно-расходных книг после болезни священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 234–236. № 4171).

30 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю Вашему Превосходительству записку и проект возглашения о Финской азбуке. Признаю, и то и другое мне не по мысли… Поелику Андрей Николаевич[30] против моих увещаний упорно хотел сказаться больным и сделал два греха – непослушание и ложь, то милосердный Бог захотел избавить его хотя от одного и послал ему болезнь истинную. Желаю, чтобы Бог уврачевал его от болезни, дав ему в ней врачевство душевное» (Письма. 1895. С. 122–124. № 119).

31 мая. Резолюция на свидетельстве протоиерея о не обученном священническому служению и исправлению мирских треб новопроизведенном священнике: «Неисправен. Отослать назад до совершеннаго изучения священнодействия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4172).

1 июня. Резолюция на прошении вдовы священника, уволенной от просфорнической должности, о выдаче пособия на детей (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310. № 4288).

2 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мне ранее 25 дня быть у Вас нельзя; а скоро ли потом, еще не вижу. Теперь ожидается Великая Княгиня, а потом Великий Князь!» (Письма преподобному Антонию. С. 63. № 57).

3 июня. Письмо исправляющему должность московского обер-полицмейстера С. Н. Муханову: «Вследствие отношения вашего высокоблагородия от 3 сего июня № 6, 104 о судебно-медицинском осмотре преданного земле тела купчихи Бубновой, по репорту врача умершей от родильной горячки и отравления, долгом поставляю предложить на рассуждение следующее… Умершая пред смертию соборована была елеем: по сему обстоятельству также весьма желательно, чтобы погребенное тело осталось неприкосновенным. Впрочем, если по законному порядку изследования открытие тела окажется неизбежным, на сей случай поручается консистории немедленно предписать священнику Пятницкого кладбища о допущении и назначить депутата с духовной стороны» (ДЧ. 1874. Ч. 1. № 3. С. 358).

• Письмо матери: «Я теперь занимаюсь весенним лечением, и пробуду в Москве до 25 дня сего месяца. Потом должно мне быть в Лавре, и возвратиться оттуда, вероятно, не ранее 20 июля. Потом опять буду в Москве: но могут случиться и отлучки. В нынешнем же месяце до 25 дня никакой отлучки не предвижу» (Письма. 1882. С. 324. № 360).

5 июня. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «У меня в Москве между домами и людьми такое стеснение времени и такое переменчивое представление сцен и занятий, что мне иногда смешно сие видеть и торопиться переходить из одной сцены в другую. Но примечательного до сих пор указать нечего» (Письма. 1895. С. 124–125. № 120).

6 июня. Резолюция на прошении священника о выдаче нового святого антиминса взамен ветхого: «Священник вынул антиминс из пазухи, даже не обернутый илитоном… Послать его в Чудов монастырь на неделю с священнослужением, для научения обращаться со святынею благоговейно и осторожно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4173).

• Резолюция на прошении диакона о получении сведений о необходимости слома принадлежащего ему дома и вознаграждении за него (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4174).

7 июня. Резолюция на консисторском определении об оставлении в причетнической должности запрещенного вдового священника, державшего в своем доме работницу с детьми:

[30] А. Н. Муравьев.

«Дело в существе своем гораздо хуже, нежели представлено в определении консистории, а именно, что у женки незаконнорожденная дочь рождена в доме священника и воспитывается с его дочерью… В причетнической должности удержать священника не менее трех лет… Есть ли он удостоен будет разрешения: то, по увещании надлежащем, взять ему облачение с престола, дабы на главу свою принял то, если не в чистоте совести примет служение, и чтобы пред судом Божиим не пало сие на начальство» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 237. № 4175).

• Резолюция на консисторском определении о проверке представленной оценщиками описи дома умершего священника: «Консисторское определение утверждено быть не может… Что оценщики были на месте и действовали внимательно, в доказательство того показали они две описи, продавцов и покупателя, и третью свою, с теми несходную и немало поправленную; а такия поправки нельзя делать из голов, а можно только по осмотру здания в натуре… Они показали достойную примечания статью, что они назначили количество извести против кирпича более, нежели в описи покупателя, из чего видно, что они не притесняли его, а действовали в его пользу больше его, когда справедливость того требовала» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 237–239. № 4176).

8 июня. Резолюция на консисторском определении о наказании священника, виновного в нетрезвости, за неслужение всенощного бдения, литургии и благодарственного молебна в высокоторжественный день: «Принять отчасти в причину к оказанию снисхождения священнику брак сына. Потому послать его в ближайший Вифанский монастырь на две недели со священнослужением для увещания к трезвости и исправности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 239. № 4177).

• Письмо А. П. Глазовой: «Митра немного узка, когда надеваешь; и вверху немного узка для вида обыкновеннаго. Но чтобы лучше сказать нам, какая нужна небольшая поправка, посылаю иеродиакона Леонтия. Новой же делать совсем не надобно: потому что в помощь сей здесь есть у меня другая довольно легкая» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 91. – Материалы).

10 июня. Резолюция на консисторском определении о наказании диакона и священника за причинение соблазна в храме Божием, вражду, неблагоговейные и неприличные поступки: «Как между диаконом и священником разногласие простирается до вражды и козней: то велеть им примириться при посредстве духовнаго Правления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 239–240. № 4178).

12 июня. Резолюция на консисторском определении о проверке представленных оценщиками описей диаконского дома (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 240–241. № 4179).

13 июня. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного о сгоревшей в квартире дьячка метрической книге: «Священник, яко начальник причта, должен был распорядиться безопасно, чтобы причетник, взяв книгу для записки, возвратил в тот день, а не оставил в доме на ночь. Не сделав сего, священник более причетника виновен в утрате книги» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 241–242. № 4180).

• Резолюция на мнении духовного правления о выговоре священнику, давшему разноречивые показания: «Священник суду показал о женке: совершенно больною ее не нашел. Речь двузнаменательная; ибо значит, или то, что вовсе не нашел ее больною, или точно нашел больною не совершенно. В первом случае священник солгал грубо. Но и во втором сказал не всю правду, какую показал пред духовным Правлением, а именно: что нашел ее не здоровою, а не совершенно при смерти, или в отчаянии жизни» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 242. № 4181).

14 июня. Резолюция на рапорте строителя Берлюковской пустыни о переведении назначенного запрещенного нетрезвого и буйного иеродиакона в другой монастырь: «Поелику сего монаха боятся уже и настоятели: то послать на предписанном прежде основании в Андроньев монастырь, где настоятель, как присутствующий консистории, удобнее может действовать к укрощению его» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 242–243. № 4182).

18 июня. Произнесение Слова на освящение храма в честь иконы Божией Матери Казанской, что в Казенной: «Где Бог обитает всею полнотою Своего Божества, там, без сомнения, есть и храм Его в высочайшей степени святый. Но если Господь нарек тело Свое храмом, по сходству с ним, и если сходство сие состоит в обитании полноты Божества: то какое высокое понятие подает Он нам чрез сие о храме! Итак, храм Божий и божественное тело Христово подобны между собою. Итак, в храме обитает полнота Божества, подобно как и в теле Христове» (Сочинения. Т. 3. С. 474).

19 июня. Резолюция на прошении послушника, желающего отлучиться в другой монастырь по данному им обету: «Волен был ходить по монастырям прежде: а определяясь указом, должен сидеть на месте. Есть ли останется дома: то оставить. А есть ли непременно хочет странствовать: то уволить его совсем из монастыря» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243. № 4183).

• Резолюция на докладе эконома Троицкого Сухаревского подворья с испрашиванием разрешения на покупку вещей в пополнение домовой описи: «…И хотя в сем рапорте не сомневаюсь, но порядок требовал бы, чтобы в свое время был рапорт и взыскание. Ибо вредно для дома, что вор был и не обличился» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 297–298. № 4264).

• Резолюция на журнале Московского попечительства о бедных духовного звания о назначении пособия отставному типографскому сторожу (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310. № 4289).

21 июня. Присутствие на открытом экзамене в Московском коммерческом училище (МВ. 1833. № 56. С. 2490).

• Резолюция на консисторском определении об утверждении мнения духовного правления о мещанине с семейством, просящемся в другой приход: «Оставить в прежнем приходе, и только. А духовному Правлению сказать, что мнение от него требовано мною, и не предписано вносить оное в консисторию. Так и надлежало исполнить, и не мудрствовать по-своему. Ибо не одно духовное Правление знает порядок, но мнюся и аз мало не како разуметь, какой делу ход нужен и приличен» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243. № 4184).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Ожидание Великой Княгини, до сих пор напрасное, привязывает к Москве: однако, думаю, ни на что не глядя, уеду в Лавру прежде Петрова дня, не только для празднования, но и для других тамошних дел» (Письма. 1911. С. 149).

24 июня. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день рождения императора Николая Павловича и великой княжны Александры Николаевны, по окончании произнесено Слово[31] (МВ. 1833. № 52. С. 2328).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не знаю, от чего во всенощную начал я чувствовать себя нехорошо и как нельзя угадать, пройдет ли сие ночью или увеличится, то прошу Ваше Преосвященство на случай быть готовым к служению завтра литургии» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Радуюсь, что Архимандрит Платон выпутывается в Петербург; но боюсь, чтобы вновь не запутался он в Москве <…> Если прибытие Великой Княгини[32], ожидаемое ныне или завтра, не запутает меня, думаю к Петрову дню удалиться из Москвы, чтобы в сей праздник освящать в Хотькове монастырь, вероятно, первый еще на свете храм во имя Святителя Митрофана, а в следующий день быть на испытании в Академии» (Письма. 1895. С. 125. № 121).

26 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Отец Наместник! Прибытие Великой Княгини препятствовало мне назначить, когда быть у Вас. Теперь она здесь; сегодня был я у ней; а завтра она будет в соборах. Потому послезавтра мне можно будет отправиться из Москвы; в Петров день думаю быть в Хотькове для освящения храма, при чем

[31] Текст проповеди неизвестен.

[32] Елена Павловна.

и Вы можете быть; а 30 дня полагаю быть испытанию академическому; а Вам на сей день, по прежнему обычаю, приготовить у меня обед. Распорядитесь с о. казначеем» (Письма преподобному Антонию. С. 63. № 58).

27 июня. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Сделайте милость, Преосвященнейший, посмотрите прилагаемыя бумаги, потом взгляните на подворье, и дайте мне совет (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

28 июня. Письмо матери: «Простите меня, Милостивая Государыня Матушка, что я пред отбытием не видал вас. Вчера утром занят и утомлен был принятием Великой Княгини в Соборах, а вечером делами и людьми по связи с отъездом. Думаю, возвращусь к половине будущаго месяца. Желаю еще найти вас здесь. Благословите меня в путь нынешний» (Письма. 1882. С. 325. № 361).

29 июня. Произнесение в Хотькове в монастыре Слова по освящении храма святителя Митрофана: «Сей храм, по всей вероятности, есть первый, который украшается новопрославленным именем Твоим, Святителю и Чудотворче Митрофане. Приими сей начаток, сию добровольную жертву веры; представи оную Великому Архиерею, прошедшему небеса, Господу нашему Иисусу Христу; сотвори ее благоприятну Богови; дополни и дополняй твоими богоприятными молитвами недостаточество наших молитв, ныне принесенных о храме сем, и отныне во храме сем приносимых; не попусти праздну быти благодатному имени твоему, нареченному на храме сем, но посещай оный, яко тебе верою нашею усвоенный; благослови и упаси душу, сей дар усердия тебе принесшую, и всем храму сему служащим и в него притекающим споспешествуй, да *и сами*, по Апостольскому слову, *яко камение живо, зиждутся в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови, Иисус Христом»* (Сочинения. Т. 3. С. 225).

30 июня. Присутствие на экзаменах в МДА (МВ. 1833. № 54. С. 2409).

1 июля. Резолюция на отношении исполняющего должность московского обер-полицмейстера об уравнении дворов, принадлежащих Знаменскому монастырю: «Как уравнение дворов относится не столько к потребностям города, сколько к удобству частнаго хозяйства; и потому надлежит уповать, что начальство потребует сего не с самою строгою поспешностию, а даст время сообразиться с местными обстоятельствами и способами: то консистории предписать настоятелю, чтобы о способе и средствах исполнить сие требование представил мне предварительно, без замедления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 311. № 4292).

5 июля. Произнесение в Троице-Сергиевой Лавре Слова в день обретения мощей преподобного Сергия: «Благословение, по своему имени, происходит от благаго слова. Если же хотите доискиваться, откуда происходит благое слово, где первоначальный его источник, и глубочайший корень его силы: то найдете, по указанию Божественнаго мудреца Иоанна, что *в начале бе Слово, и Слово бе у Бога, и Бог бе Слово: – в Том живот бе, и живот бе свет человеком* (Ин 1. 1, 4). Поелику человек сотворен по образу Божию: то из сего самаго заключить можно, что и в даре слова он получил нечто по образу творческаго Слова Божия. Святый Иоанн доводит сию мысль до высочайшей степени знаменательности, когда говорит, что та самая жизнь, или сила, которая есть в Боге Слове, соделалась светом человеков. Внутренний свет человека проявляет себя в слове. Итак, поелику Бог Слово *рече, и быша,* и притом *вся добра зело*: то неудивительно, что и человек, когда он находится в возвышенном состоянии образа Божия, из полноты веры в Бога Слова, Котораго *живот бе свет человеком*, из глубины благости сердечной, изрекает слово, и оно действует, оказывается могущественным, творит благо» (Сочинения. Т. 3. С. 231–232).

8 июля. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан о запрете священнику без ведома прихожан брать церковные деньги (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243–244. № 4185).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Первая статья записки Вашего Превосходительства сегодняшней требует размышления, чтобы, подлинно, вместо единодушия, не вышел только один карман» (Письма. 1895. С. 128. № 122).

12 июля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Возвратясь из Лавры, желаю сегодня увидеть Ваше Преосвященство, вечером, и поговорить с Вами» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

13 июля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Завтра, 14 дня, приглашаю Ваше Преосвященство быть у меня в час полудни, дабы в два часа быть со мною у Великого Князя» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

15 июля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «На то, чтобы вы четыре года ничего не просили у меня, я не согласен. Ибо, почему знать? Может быть, гораздо более окажется у вас нужда, а у меня возможность удовлетворить ей. Ни вы, ни я не имеем права сему препятствовать, если так устроить восхощет Бог» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 89).

17 июля. Резолюция на прошении священника об упразднении второго причта в церкви после смерти второго священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 244. № 4186).

• Резолюция на рапорте архимандрита Московского Златоустова монастыря об иеромонахе, обругавшем мещанина, просившего расплаты за продукты, и настоятеля за укоры и вразумление: «Братии подтвердить, чтобы содержали себя в пределах монашескаго послушания, за монастырь не шатались, долгов не делали и руководству настоятеля следовали с тщанием и усердием» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 244–245. № 4187).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Касательно православных браков, венчаемых униатами, общему правилу следовать побуждают следующие причины: 1) в Унию входят не для того, чтобы состоять в единстве с Восточною и Западною Церковью, но чтобы соединиться с Западною и отторгнуться от Восточной. Следовательно, церковное действие, не уважаемое в Западных, справедливо и сообразно не уважать и в Униатах; 2) уважать брак Униатскаго Священника, и при том преимущественно пред браком Священника Римскаго, значит дать оружие прозелитизму униатскаго Духовенства, и теперь крайнему. Но то и правда, что мысль – обращать Униатов к примирению с Православием побуждает к возможному снисхождению. По сим уважениям написал я и приложил к возвращаемому при сем протоколу часть новой резолюции» (Письма. 1895. С. 128–130. № 123).

18 июля. Резолюция на консисторском определении о наказании пономаря, своевольно желавшего читать Апостол, и дьячка за спор с пономарем и неуступчивость: «Священника, который вместо того, чтобы тихо послать диакона для прекращения распри причетников, по собственному признанию, сказал с горняго места: читай, Егор; а по показанию одного свидетеля, говорил из алтаря громко: “полно, Егор, читай”… За таковое, неприличное месту, времени и достоинству священнослужителя действие послать в монастырь на две недели со священнослужением для увещания, чтобы в богослужении сохранял благоговение, преимущественно требующееся от священника» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 245–246. № 4188).

• Резолюция на прошении запрещенного священника о возмещении ему удержанного дохода и разрешении священнослужения: «В прошении жалуется на неотдачу дохода; а в заключении не просит удовлетворения удержанными доходами, а разрешения в священнослужении, чего должно просить не по доходам, а по исправлении жизни. Безсвязное сие о двух материях прошение оставить без действия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 246. № 4189).

19 июля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Главное Управление неосмотрительно говорит, что Евангелие равно принадлежит всем вероисповеданиям. Текст Вульгаты принадлежит особенно Римскому и не уважается Евангелическим, и так далее. Но мне кажется, зачем отказываться от цензуры, когда ее предлагают? В уставе цензура духовная освобождена от разсмотрения Немецкаго Евангелия для того, чтобы Лютеране могли печатать свой перевод, не стесняясь нашею цензурою, и чтобы наша цензура не была принуждена про-

пускать то, что не в духе нашего вероисповедания. Если же не только никому нет стеснения, но сами добровольно просят цензуры; зачем отказываться?» (Письма. 1895. С. 130–131. № 124).

• Письмо А. П. Глазовой: «Относительно освящения храма должен я сказать вашему п-ву, что между освящением архиерейским и священническим есть различие, по правилам церковным, также и между правами церквей освященных тем или другим освящением… На освящение же архиерейское собственно домовой церкви не знаю примера. На освящении церкви князя Александра Николаевича[33] был покойный митрополит Амвросий, и прочие члены Св. Синода, а освещать велено было мне, архимандриту. Мне кажется, что не иначе, как по сему примеру должен я поступить относительно вашей церкви» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 91. – Материалы).

[33] Голицын Александр Николаевич, с 1824 г. главноначальствующий над почтовым департаментом после своей отставки из министерства духовных дел и народного просвещения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.