

Мы Юрий МУХИН БЕССМЕРТНЫ!



Научные
доказательства Души

Юрий Игнатьевич Мухин
Мы бессмертны! Научные
доказательства Души
Серия «В поисках истины»

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=10742788

*Юрий Мухин. Мы бессмертны! Научные доказательства Души: Якуза,
Эксмо; Москва; 2015
ISBN 978-5-699-80013-1*

Аннотация

«Я умер в начале 11-го утра 23 июля 2009 года. Умер не насовсем, но очень кстати...» Пережив остановку сердца и буквально «вернувшись с того света», Юрий Мухин на личном опыте убедился в существовании жизни после смерти. Вечная жизнь всегда была главной мечтой человечества и ядром всех религий. Но эта книга написана атеистом и подводит под бессмертие научную базу. Как сохранить сознание после смерти мозга? Где на самом деле хранится информация о нашей личности? Что такое телегония, почему ее замалчивает научный официоз? И как нужно жить, чтобы душа не спешила расстаться с телом?

Содержание

Предисловие. Не ждешь ничего, кроме смерти?	5
Актуальность (важность) вопроса	5
Сложность вопроса	8
Что есть бог?	13
Что есть жизнь?	17
Ребенок в помоях	23
Религии рулят!	26
Правила жизни	33
Цель природы	35
Начальная гипотеза	37
Глава 1. Что противопоставить раку	41
Рак неизлечим?	41
Лекарства	44
Врачи	48
Антидепрессанты	59
Когда началась борьба с курением	62
Медицинская статистика	65
Конец ознакомительного фрагмента.	68

Юрий Мухин

Мы бессмертны! Научные доказательства Души

© Мухин Ю., 2015

© ООО «Издательство «Яуза», 2015

© ООО «Издательство «Эксмо», 2015

*** * ***

Предисловие. Не ждешь ничего, кроме смерти?

Жизнерадостный американец по имени Карлос Родригес живет практически без мозга. У него нет лобных долей, да и вообще мало что есть в черепной коробке после страшной автокатастрофы. Но он ничем не отличается от других людей... когда носит шапку. ...Что до Родригеса, то личность его совершенно не изменилась после того, как у него удалили больше 60 % головного мозга, не изменилась память и когнитивные способности. Чем же он думает? Ответить на этот вопрос ученым еще предстоит.

(Из новостей, не понятых читателями)

Актуальность (важность) вопроса

Все части этой книги в виде отдельных статей были размещены на моем сайте и обсуждены, в том числе и специалистами в отдельных отраслях знаний. После чего я вносил в текст правки и дополнения, но вот такая отрывочность книги может вызвать недовольство отдельных читателей, в связи с чем я приношу им свои извинения.

Смерти все боятся, поэтому стараются о смерти не думать,

а поскольку о смерти не думают все, то это кажется и правильным – не могут же все ошибаться? Однако все понимают, что думай о смерти или не думай, а она придет, как ты ее ни оттягивай. И что тогда? На мой взгляд, толпа и на этот вопрос отвечает себе так – тогда будем как все! Хорошо, будем как все, но как именно будем? Ведь тут два варианта развития события.

Если мы, то есть наши мысли, чувства, эмоции, и наше тело это одно и то же, то со смертью тела – с разложением молекул, из которых тело состоит, – должны умереть наши мысли и чувства, должна наступить темнота небытия. Тут все просто.

Но если наши мысли, чувства, эмоции не являются нашим телом и не состоят из тех молекул, из которых состоит наше тело, то тогда после смерти тела (разложения его молекул) возникают еще два варианта. По первому, наше сознание исчезает бесследно, то есть наступает темнота небытия, но по второму варианту, мы продолжаем жить, то есть продолжаем мыслить и чувствовать. По этому варианту мы еще раз рождаемся, но уже в ином физическом качестве.

И вот тогда все становится очень и очень не просто.

Если нас ждет небытие, то тогда живи как хочешь – ешь, пей, гуляй в свое удовольствие – все равно умрешь. Ну а если ты бессмертен и не умрешь, а родишься, то как тогда? Ведь получается, что при жизни в теле мы формируем себя, как мать формирует плод в матке. Но ведь это же понятно, что

если плод сформировать неправильно (скажем, мать будет беспробудно пить или употреблять наркотики), то ребенок родится уродцем, а дальше у ребенка будет не жизнь, а мучения. А как в нашем случае? Влияет ли то, как мы сейчас живем, на то, как нам предстоит жить после смерти тела?

И хотя вопрос о том, влияет ли наша сегодняшняя жизнь на то, как нам предстоит жить после смерти, имеет огромное практическое значение для каждого человека (способного понять сам вопрос) и должен быть положен в основу человеческой морали, но это все же второй вопрос.

А первый вопрос – бессмертны ли мы? Он сегодня наиболее важен, поскольку без разрешения этого вопроса вопрос о том, как нам сегодня жить, теряет значение – как ни живи, все равно ничего после смерти не будет, будет небытие.

Вот в этом и заключена важность исследований вопроса бессмертия.

Сложность вопроса

В книге пишется о том, что, на мой взгляд, не видят ни наука, ни читатели, ни другие авторы. В данном случае я напишу о том, о чем начал писать уже давно, — о том, что касается каждого и в чем каждый имеет возможность что-то сделать для себя лично.

Вопрос сложный. И сложный не столько сам по себе, сколько сложный для понимания его сегодняшним человеком, четко ВЕРЯЩИМ. Не анализирующим жизнь, не исследующим ее, а только верящим в чужие выводы и заключения, — верящим в то, чему его научили! В частности, верящим в то, что на сегодня уже все известно и надо только запомнить из этого известного то, что является правильным, — и ты познал истину!

Правда, люди делятся на две части. Одна часть открыто уверовала, что бог (боги, карма) есть. Эта часть запомнила, как исполнять ритуалы своей веры, и теперь верит в то, что они таким нехитрым путем «познали» истину и будет им от исполнения этих ритуалов очень хорошо. А, так сказать, атеисты тоже верующие, но они верят в то, что познанием истины является запоминание каких-то идей, высказанных не в священных писаниях или «учителями» разных сект, а «научными» авторитетами. Особой разницы между дремучим верующим и дремучим «грамотным» атеистом нет.

Соответственно, и для атеистов, и для верующих воспроизведение заученных положений и идей «науки» или «святых отцов» является тем, что и называется «думать». Повторю, для этих людей «думать» – это воспроизводить то, в истинность чего веришь. Только у верующих «рулит» бог, у атеистов сонм божков: «серьезные ученые», «профессионалы», на худой конец, какой-нибудь пропиаренный писатель. И наиболее часто применяемый божок – «все»: «если бы это было не так, то все бы об этом говорили».

Так вот, сразу предупреждаю, что вопрос тяжел тем, что я буду писать нечто, противоречащее и тому, что говорит религия, и тому, что говорят «серьезные ученые». И (наглость какая!) тому, что говорят все. И эта тяжесть вопроса требует начать разговор с критики тех, кому вы верите, и с критики собственно вас, читателей, за то, что вы верите. Не за то, что вы верите в бога или «серьезных ученых», а за то, что вообще верите, а не стремитесь понять.

Вторая сложность в том, что мне придется, так или иначе, использовать понятия физического мира – понятия атома, молекулы, силы, энергии, работы. Придется говорить о полях, электромагнитном и гравитационном. Используются эти понятия будут в самом простом – философском – контексте, они будут использованы в том значении, в котором мы имеем сегодня представления о них, и в том значении, в котором эти понятия изучаются в школе. Но ведь наша школа с ее ЕГЭ это такое убожество, что нет надежды на то, что у

читателей есть надлежащие представления о том, о чем пойдет разговор. И это проблема с учетом того, какова у нас сегодня школьная подготовка, да и вообще образование, которое прививает человеку апломб, но делает его не способным к самостоятельному применению знаний.

А ведь я не пишу религию, я не могу использовать приемы, используемые авторами религий, мне приходится уповать на факты реального физического мира. А религии именно апломбом своих адептов и пользуются – уверяют их, к примеру, что только благодаря исключительным способностям адепт сумел «прийти к богу» и «познать истину». Вот, скажем:

«Владыка Будда сказал, что мы не должны верить в то, что сказано, лишь потому, что так было сказано; не должны верить традициям только потому, что они переданы из древности; верить слухам как таковым; писаниям мудрецов по той только причине, что их писали мудрецы; мысленным образам, полагая, что нас вдохновил некий Дэва (то есть считая, что они вызваны духовным вдохновением); умозаключениям, которые мы вывели из каких-то случайных предположений; не должны верить в то, что по некой аналогии кажется нам непреложным; мы не должны верить, основываясь только на авторитете наших наставников или учителей. Но мы должны верить, если писание, доктрина или сказанное подтверждаются нашим рассудком и

сознанием.

Поэтому, – говорит он в заключение, – я учил вас не верить просто потому, что вы слышали нечто, но верить только тогда, когда это подтверждается вашим сознанием, а затем действовать в соответствии с этим, и с усердием».

Казалось бы, можно подписаться под каждым словом, однако обратите внимание, что Будда в качестве основного признака истины требует использовать не факты, опыты или эксперименты, а сознание. А что толку от сознания, если человек не понимает значения вещей и событий?

Как-то, уже давно, мне пришлось выступать на семинаре газеты «Знание-власть» и там же прослушать докладчика, который сообщил о социологическом эксперименте, проведенном 40 лет назад, со слов докладчика, социологом Глушко. Суть эксперимента: испытуемым давали прочесть упрощенный вариант газетной статьи и просили затем пересказать содержание статьи и цель, которую поставил перед собой автор статьи, написав ее. Так вот, даже тогда, 40 лет назад, содержание статьи могли пересказать всего 14 % испытуемых, а цель поняли – 8 %. Причем не имели значения ни образование, ни социальный статус – и у дворников, и у академиков результаты были одинаковы.

Тогда об этом не говорилось, но без сомнения, все прочитавшие статью были уверены, что они все поняли благодаря

своему развитому сознанию, благодаря своему самому высшему образованию. Зачем я об этом написал? Не спешите делать выводы, особенно если вы основываете их наличием у себя образования. Может, вы не поняли, о чем прочитали?

Ладно, хватит о грустном.

Что есть бог?

Давайте дадим материалистическое определение богу – что это такое? Определения богу с позиции верующих есть в философских словарях, эти определения очень длинные и запутанные, но из них можно кратко вычленить, что бог *«считается сущностью, наделенной «сверхъестественными», т. е. необыкновенными, свойствами и силами»*. Но это определение богу дали люди, не верящие в бога, а вот теперь давайте мы, материалисты, представим, что бог есть. И представив это, дадим богу определение.

Тогда, волей-неволей, материалист обязан будет начать с вопроса – а бог материален? Бог – это материя? Ведь «серьезные ученые» отказывают богу быть материей только потому, что бога нет. А если, повторю, представить, что бог есть?

Как мы определяем, что такое материя? Материя – это то, что может взаимодействовать с другими видами материи. Мы электрического напряжения не видим, но стрелка вольтметра отклоняется, да и если схватиться за оголенный провод, то той материи, из которой состоим мы, мало не покажется. И по этому воздействию мы и определяем, что электричество – это материя!

Так вот, а бог взаимодействует с материальным миром? Безусловно и еще как! По легендам, бог этот мир создал, са-

му материю создал! Значит, бог тоже материя. Повторю, если считать, что бог есть, то в материальности ему нельзя отказать. Но бог это странная материя – мы ее своими способами познания нащупать не можем (верующие – из страха, «серьезные ученые» – из отрицания), а бог по отношению к остальной материи наделен сверхъестественными силами – тем, чем остальная материя не наделена. То есть бог – это материя, но совершенно непохожая на ту материю, из которой состоим мы и все нас окружающее, бог это материя, ПРЕВОСХОДЯЩАЯ ту материю, из которой созданы наше тело и все вокруг.

Следовательно, мы можем дать часть определения богу: бог – это **ВЫСШАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ МАТЕРИИ**.

А вот теперь вопрос: а какая от бога практическая польза? Осмелюсь заявить, что в жизни людей и природы – никакой! Абсолютно никакой! Ну, нет в истории факта, чтобы обращения к богу имели хоть какой-то результат, отличный от случайного. Зато много фактов наоборот. Сколько длинных бород и узких лбов молилось о победе Белого движения в Гражданскую войну? А победили атеисты-большевики. Сколько сутан молилось о победе германского оружия в Великой Отечественной войне? А победили большевики. Я в данном случае взял в качестве образца христианство, но ведь и во всех религиях положение такое же – практической пользы от бога ноль!

Вы скажете, что польза от бога в том, что бог определяет, кому в рай, а кому в ад, кому в шакала, а кому в нирвану. Простите, но у бога в этом вопросе власти, как у кондуктора, проверяющего билеты на поезд! Главное для рая – это наличие билета, а не кондуктор! А билет – благочестие – приобретается на земле, приобретается каждым самостоятельно без какой-либо помощи бога. А если ты благочестие приобрел, то в рай попадешь, как бы ты лично богу и не нравился.

Тут к этой песне еще может последовать припев, что бог это тот, кого любят. Помолчали бы! Как можно любить неизвестно что, да и о какой любви может идти речь, если в ее основе корыстный интерес попасть в рай? Убедить себя в том, что ты любишь бога, – да, можно. А как его реально любить в точном смысле слова «любить»?

Так, значит, бог не имеет никакого практического значения?

Имеет, еще и как имеет! Иначе бы богов не выдумывали. Смотрите, есть люди, у которых мыслительный аппарат способен понимать окружающий мир, и эти люди стараются этот мир понять. Вот, к примеру, есть утверждение, что $2+2=4$. Человек с работающим мыслительным аппаратом задумается – а почему? Возьмет две палочки, потом еще две, пересчитает – раз, два, три, четыре – вот оно почему! А если мыслительный аппарат человека не способен понимать мир, то как тогда? А тогда человек ВЕРИТ, и с этой верой он сразу овладевает всей мудростью на свете. Почему $2+2=4$? У ве-

рующего в бога проблем нет ответить – потому, что бог так создал мир, вот почему! То есть бог – это то, с помощью чего все непонятное объясняется. Короче, бог – это то, благодаря чему дурак выглядит умным. По меньшей мере в своих глазах и глазах братьев по разуму. Вот в чем практическая польза от бога!

Таким образом, материалистическое определение бога:
БОГ – ВЫСШАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ МАТЕРИИ, ПРИЗВАННАЯ ОБЪЯСНИТЬ ТО, ЧЕГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬ МАТЕРИИ ПОНЯТЬ НЕ СПОСОБЕН.

Что есть жизнь?

Теперь обратимся к человеку – самой сложной конструкции из тех, что нам известны.

Достижения химической науки таковы, что практически все известно о том материале, из которого состоит тело живого существа и человека, – известно, из каких атомов и молекул. Неизвестно одно – почему тело состоит именно из этих молекул **ВОПРЕКИ** известным законам науки химии? Попробую пояснить, что я имею в виду.

Дело в том, что если мы возьмем 50 литров воды, добавим в нее атомы тех веществ, из которых состоит тело человека, причем в точном количестве и в таком же соотношении, в котором эти атомы находятся в человеке, после чего нагреем смесь до температуры $36,6\text{ }^{\circ}\text{C}$, то... То в смеси пойдут реакции образования молекул, потом установится равновесие (для простоты можно сказать, что реакции пройдут до конца). Причем наука химия может абсолютно точно предсказать, в каком количестве и какие именно молекулы будут образованы и почему образуются именно они. Но эта смесь молекул телом человека не будет! Мало того, в этой смеси будут находиться в исчезающе малом количестве те молекулы, которые в теле человека находятся в огромных количествах. В теле человека (в живой природе) известные нам законы химии не работают (или как бы не работают), хотя они

работают во всей остальной природе! Почему?

Понятно, что все, так сказать, умным это известно: одни умные точно знают, что это потому, что бог именно так создал живые существа, другим умным известно, что тут действуют законы не просто химии, а законы биохимии – некой отдельной химии.

Сначала о сути ее название. Био – это «жизнь» для тех, кто не знает этого русского слова, то есть по-русски биохимия – это жизнехимия. На сегодня достижения биохимии «огромны» – она пока не открыла ни одного закона своей науки, она еще не описала никаких механизмов протекания процессов в живых организмах. Сами процессы биохимией описаны в огромном количестве и часто описаны точно, но почему они протекают так, а не иначе? Что заставляет их протекать так? Сегодня биохимия аналог науки географии – это чисто описательная наука с различными гипотезами биохимиков на тему того, что и почему в организме происходит.

Повторю, следствий действия неизвестно каких законов в живых организмах биохимия описала очень много, но собственно законов биохимии биохимия не открыла пока ни одного. Тут надо понять разницу между открытием законов и описанием следствий их действия. Ведь следствия действия законов природы известны даже животным – животные, к примеру, знают, что не рекомендуется падать с высоты, то есть знают следствие действия закона всемирного тяготения. Но это не значит, что в сознание животных надо включить

формулировку закона всемирного тяготения. В точно таком состоянии сейчас и биохимия. Знания следствий, что будет, если в организм ввести те или иные реагенты, биохимия имеет, но понимания, почему это следствие возникает, – на основании какого закона пресловутой биохимии – ноль.

Еще раз о разнице знания самого закона и следствия его действия. Так, к примеру, человек, будучи еще в начале своего пути и даже не представляя, что у природы есть законы, бросал определенные камешки в костер и получал медь или железо. Или не получал. И только когда стал понятен механизм протекания химических реакций, по каким законам эти реакции протекают, появилась возможность гарантированно получать следствие этих реакций – химические продукты в точно заданном составе и количестве. Сегодня мы можем точно рассчитать, при какой температуре и каком давлении, сколько и какие продукты будут получены, если смешать, к примеру, окислы железа с углеродом. Или с алюминием. Или с водородом. И никаких других продуктов не получится, сколько бы вы ни стучали лысиной по паркету. Это химия! Это ее законы.

А возьмите хлеб, введите его в себя, и при одних и тех же температуре и давлении у вас в одном случае получится жир, а в другом – углекислый газ и вода. Почему? Возьмите ровно столько атомов и даже молекул, сколько их находится, скажем, в желуде дуба, прикопайте их в землю и у вас со временем пройдут химические реакции, следствием которых бу-

дут очень простые молекулы – вода и углекислый газ. А прикопайте сам желудь, и у вас получится многотонный дуб, состоящий из неимоверно больших и сложных белковых молекул. Кто там, в желуде, сопротивляется действию законов химии и строит эти огромные молекулы? Что еще есть в желуде, кроме атомов, свойства которых хорошо известны химии? Почему перестают действовать законы химии?

Ответ «серьезных ученых»: по кочану, дурак! Тебе же сказали, что действуют законы биохимии.

Ладно. Так что же такое эта приставка «био-» к понятию «химия», которая прекращает действие законов «просто химии»?

Жизнь – это материалистическое понятие, тут выдумывать ничего не нужно – все есть в словарях. Читаем: «*Жизнь – активная форма существования материи, в некотором смысле высшая по сравнению с ее физической и химической формами существования*». Действительно, если жизнь определяет, в каком случае в живом организме протекать физическим и химическим процессам, как и в неживой природе, а других случаях заставляет их протекать по каким-то иным законам, то нет возражений – жизнь – это действительно высшая форма. Иными словами, жизнь – это **ВЫСШАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ МАТЕРИИ**.

Ну и как же заявлением о том, что жизнь это «высшая форма», объясняется бездействие законов неживой природы? Ведь это же равносильно объяснению, что солдаты под-

чинаются генералу потому, что генерал – это высшая форма существования солдат. Не маловато ли такого объяснения?

Тогда какой практический смысл в этой «высшей форме»? Он очевиден: для «серьезных ученых» жизнь это то, с помощью чего в живой природе все непонятное объясняется, – то, благодаря чему дурак в науке выглядит умным. Сказал: «биохимия», – и сразу всем все стало понятно, по крайней мере, стало понятно братьям по разуму. Поэтому полное материалистическое определение жизни: жизнь – это **ВЫСШАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ МАТЕРИИ, ПРИЗВАННАЯ ОБЪЯСНИТЬ ТО, ЧЕГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬ МАТЕРИИ ПОНЯТЬ НЕ СПОСОБЕН.**

Что-то это определение жизни стало подозрительно похоже на материалистическое определение бога, вы не находите?

Это потому, что суть одна и та же. Только верующие верят в бога, который все определяет, а не верящие в бога верят в жизнь, которая тоже все определяет и является «заменителем бога, идентичным натуральному». Сходство усугубляет и то, что одни **НЕ ИЗУЧАЮТ**, что такое бог, а другие **НЕ ИЗУЧАЮТ**, что такое жизнь.

И тем, и тем и так хорошо.

Понимаете, мы привыкли, что верующие и их клир (или «учителя») это ретрограды. Это так и есть. Но мы привыкли, что «серьезные ученые» это титаны мысли и гении умственного труда. На самом деле в самом главном для нас вопросе

— кто и что есть мы, люди, — и попы с монахами, и «серьезные ученые» идентичны друг другу — и те, и те для объяснения непонятого используют одну и ту же инстанцию, только называют ее по-разному: одни называют ее «бог», другие — «био».

Ребенок в помоях

Вы запротестуете, вы скажете, что нет – биологи изучают жизнь!

Это ошибка – биологи изучают строение тел живых организмов и пытаются выяснить закономерности существования этих тел. Еще раз о том же, но другим примером: изучать принципы (законы) работы автомобиля, это не значит изучать, из каких материалов автомобиль построен и правила дорожного движения. Повторю, изучать, каким материалом оббиты сиденья в автомобиле или какой бензин в него залит – это не изучение принципов работы автомобиля! А без понимания принципов работы не поймешь устройство и назначение деталей и узлов автомобиля – не сумеешь автомобиль сконструировать, завести и поехать. Так и биологи изучают то, из чего жизнь состоит – из каких химических соединений, а к изучению того, что такое жизнь сама по себе, еще и не приступали.

Теперь о разнице между адептами веры в бога и верящими в «серьезных ученых».

Все религиозные веры смотрят собственно на человека, как на отдельную от его тела инстанцию (если, к примеру, взять за основу легенды христианства), а эту инстанцию (душу) создал бог по своему проекту и технологии. Иными словами, для верующих тело человека это всего лишь дом, в ко-

тором живет собственно человек на протяжении его земной жизни. Когда дом сгорает (тело умирает), человек (его душа) дом (тело) покидает, и дальше, в зависимости от своей жизни в теле, человека (его душу) ожидает или куча счастья, или много горя. Положение верующих выгодное – им не надо думать, как человек мыслит, как радуется, как горюет. Это бог при создании души смастерил ее в нужном виде и поставил производство душ на поток.

Аналоги верующих – «серьезные ученые» и верящие в них атеисты – как бы исключили бога из употребления, это правильно, но исключив бога, они совершили глупость, исключив и душу, то есть исключили положение о том, что **ЧЕЛОВЕК И ЕГО ТЕЛО ЭТО РАЗНЫЕ ОБЪЕКТЫ**. Для «серьезных ученых» и атеистов человек это и есть его тело – сам его дом. И ничего иного в доме нет.

Но теперь «серьезные ученые» и верящие в них атеисты забрели в глухой тупик – им теперь надо объяснить, как дом мыслит, как горюет и радуется. Пришлось выдумать аналог бога – «жизнь», чтобы объяснить хотя бы устройство дома. Но поскольку в плане ответа на вопрос, как человек мыслит и как радуется, и «жизнь» все равно ответа не дает, то, соответственно, пришлось выдумать, что дом мыслит и радуется своим чердаком. Все это было хорошо, пока исследовательская техника была в зачаточном состоянии и на чердак никто не лазил. Но вот залезли и выяснили, что там нет ничего особенного – ни записи информации на шифере, ни мышле-

ния стропил. И чего теперь?

А ничего, не признать же себя дураком. «Серьезными учеными» продолжается утверждение, что человек мыслит чердаком, то есть мозгом. А как именно мыслит? А это жизнь, вернее, био знает.

Вот один из моих комментаторов цитирует академика П.К. Анохина: *«Головной мозг производит обширный синтез всех тех сигналов внешнего мира, которые поступают в мозг по многочисленным сенсорным каналам»*. Звучит-то как умно! Спрашиваю, не мог бы цитирующий пояснить, что это за «сенсорные каналы» такие? Как выглядят, из чего построены? В виде чего поступают в мозг «сигналы внешнего мира»? В виде вещества определенного химического состава, в виде магнитного или электромагнитного сигнала? Где и на чем записывается сигнал, как считывается, какими структурами мозга синтезируется?

В ответ получаю огромный текст про что-то торсионное. Я – про Фому, а мне – про что попало.

Религии рулят!

Дело в том, что принятая сегодня «серьезной» наукой гипотеза о том, что мы думаем серым веществом нашего головного мозга, уже давно не выдерживает никакой критики. Живой организм, в том числе и наше тело, это химический реактор, в нем протекают химические процессы, а эти процессы:

- из-за относительно медленного движения молекул и атомов к зоне химической реакции и медленного выхода продуктов из зоны реакции не способны обеспечить ту скорость, с которой происходит наше мышление;
- как показывают элементарные арифметические подсчеты, химические процессы не способны обеспечить запись и элементарной информации, даже если согласиться с тем, что в генах какая-то информация записана;
- полностью исключают возможность считывания информации, даже если бы она и была записана;
- не способны передать информацию потомству, а реально она передается в огромных объемах.

Да и о каком мозге сегодня может быть разговор? В эпиграф вынесено сообщение о парне, который в аварии потерял почти весь мозг, так сказать, ему снесло не только шифер, но и стропила, или, словами Анохина, снесло почти все «сенсорные каналы» и все то, чем производится «синтез сиг-

налов». И ничего — парень живет, а судя по видеоролику, и не сильно поглупел. И на самом деле таких примеров очень много, ну, скажем, вот такой, очень старый пример.

«10 сентября 1945 года фермер Ллойд Олсен из города Фрута, штат Колорадо, США, отправился во двор (по просьбе жены), чтобы выбрать курицу для ужина. Олсен выбрал 5,5-месячного птенчика по имени Майк. Топор при ударе пропустил яремную вену, в результате чего одно ухо и большая часть ствола головного мозга остались нетронутыми. После обезглавливания Майк какое-то время не двигался, но затем встал и пошел как ни в чем не бывало. Голова Майка была почти полностью отрублена, однако первую ночь после обезглавливания Майк провел спя на жердочке и спрятав шею под крыло. После того как птица не умерла, удивленный Олсен решил продолжать заботиться о Майке, постоянно поил его смесью молока и воды с помощью пипетки и кормил мелкими зернами кукурузы. Майк был в состоянии балансировать на жердочке и неуклюже ходить; он даже пытался чистить перья и кукарекать, хотя у него не получалось ни то ни другое. Майк также пытался чиститься и клевать пищу. Кроме того, вес Майка продолжал расти: Олсен говорил, что на момент обезглавливания Майк весил около 2,5 фунта, тогда как на момент смерти его вес составлял почти 8 фунтов.

Было установлено, что топор не задел сонную артерию,

поэтому Майк не погиб от кровотечения. Хотя часть его головы была отрублена, большая часть ствола головного мозга и одно ухо остались на теле. Так как основные функции (дыхание, пульс и т. д.), а также большинство рефлекторных действий управляются стволом мозга, Майк оставался живым. Этот случай является хорошим примером того, что многие функции нервной системы могут выполняться и при отсутствии коры головного мозга».

Этот петух с жалкими остатками мозга прожил 18 месяцев и сдох из-за ненадлежащего ухода. Но если наше сознание осуществляется клетками коры головного мозга, то как объяснить, что петух был вполне в сознании? Понимаете, данное в цитате объяснение «серьезной науки» – это не объяснение. По представлениям этой науки, каждый нейрон головного мозга участвует в мышлении, как каждый двигатель самолета участвует в обеспечении его полета. Но если из четырех двигателей самолета три вышли из строя, то оставшийся двигатель никак не возьмет на себя функции вышедших из строя – не потянет. То есть современные представления «серьезной науки» не объясняют жизнь существ с ампутированным головным мозгом.

Но если душа человека (его сознание) находится вне тела, а мозг это всего лишь телефон, связывающий тело и душу, то тогда все объясняется – оставшийся «телефон» взял на себя функции отрубленных любителем курятины «телефонов». И

точно то же происходит и с людьми.

Вот совсем свежий пример (январь 2015):

«В последние месяцы в новостях появилось сразу несколько историй, повествующих о людях с поврежденными или вовсе отсутствующими отделами головного мозга, которые тем не менее живут относительно нормальной жизнью. Если отвлечься от сенсационности этих сообщений и взглянуть на них с точки зрения нейрофизиологии, напрашивается вывод, что мы не просто не до конца понимаем, как работает наш мозг – по-видимому, наше нынешнее представление о механизмах его работы в корне неверно.

В прошлом году пресса сообщала о женщине, родившейся без мозжечка – ярко выраженного отдела головного мозга, расположенного под затылочными долями полушарий. По некоторым оценкам, в мозжечке содержится до половины всех клеток головного мозга человека. В данном случае речь идет не просто о повреждении мозга – мозжечок у 24-летней женщины вообще отсутствует. Тем не менее ее жизнь вполне обычна – она окончила школу, вышла замуж и родила ребенка»¹.

А пример с Родригесом хорош тем, что самого парня можно увидеть на фото, можно посмотреть, как он отвечает на

¹ <http://inosmi.ru/world/20150118/225632709.html#ixzz3Pp0yNYVm>.

вопросы в записях интервью с ним². Но о нем чуть позже.

Короче, даже если вы не способны понимать происходящее, а обречены только верить, то и в таком случае не сможете не увидеть, что «серьезные ученые» уже сильно отстали от создателей религий, и сегодня религиозные гипотезы о том, что есть «человек», стали плодотворнее, нежели гипотезы сегодняшней «серьезной» науки. Причем религия опередила науку благодаря усилиям самой этой науки.

Почему плодотворнее? Повторю, когда ученые «во время оно» пытались вывести человечество из религиозного тупика, они вместе с совершенно логичным отрицанием бога выплеснули и ребенка – связали с богом душу человека и отказались и от души – ОТ ОТДЕЛЬНОЙ ОТ ТЕЛА ИНСТАНЦИИ. В результате завели познание человека в еще больший тупик, поскольку, повторю, теперь вынуждены ставить знак равенства между человеком и его телом. А развитие методов и аппаратуры исследований живых организмов таково, что этот знак равенства неуклонно превращается в большую глупость.

Вот в приведенной цитате из новостей сообщается, что ученым, дескать, еще предстоит дать ответ на то, как это Родригес живет без мозга. Да, у ученых возникает трудность в том, что Родригес, по представлениям «серьезной» науки, как мыслящий человек, умер – у него практически не осталось мозга, как и у всех нас не останется мозга после на-

² <http://www.youtube.com/watch?v=PJ4KbsCTsWc>.

шей реальной смерти, когда наш мозг сгниет. Но Родригес-то жив! Значит, тело человека, вместе с его мозгом, с одной стороны, и способности человека думать, познавать мир мыслью, горевать и радоваться, с другой стороны, жестко друг с другом не связаны! Родригес живет в доме со снесенной урганом крышей – в доме без чердака. Плохой дом, но жить, оказывается, можно!

Однако ведь отсюда ясно следует, что когда наше тело умрет, мы тоже **БУДЕМ ПРОДОЛЖАТЬ ЖИТЬ!** Не так, как Родригес, но подобно ему!

Нет, я знаю, что мне нагородят массу наукообразной чепухи про то, что у Родригеса в желудке осталось много нервных окончаний, которыми он в настоящее время думает, и т. д. и т. п. Да успокаивайте себя как хотите, но Родригес это всего лишь очередное доказательство в списке доказательств того, что человек остается жить и после смерти своего тела.

И, кстати, а вы, adeпты «серьезных ученых», хоть одно, хоть мизерное доказательство того, что человек умирает вместе с телом, можете привести?

А вот попы (если бы они умели думать и верили в бога) могли бы презрительно улыбаться, поскольку им объяснить произошедшее с Родригесом, как два... как раз плюнуть: бог сжалился над этим мелким торговцем наркотиками и оставил его жить в теле, которое раньше считалось непригодным для жизни. Аллах акбар! Оставил жить для того, чтобы дать грешнику Родригесу шанс замолить грехи и обрести благо-

чество.

И вот таким образом, чем больше исследователи будут делать открытий в области биологии, тем более широкая ухмылка могла бы быть у попов. Подчеркну, могла бы быть, но религиозный клир со своим стадом сегодня это шедевр невежества, да и в бога они не верят, посему и достижения науки им безразличны.

Правила жизни

Кроме этого, все религии, без исключения, превосходят «серьезных ученых» и в другом, очень важном вопросе.

Мы люди, венец творения природы – мы результат действия известных и еще неизвестных законов природы, и над этим результатом (нами, людьми) законы природы работали, вероятно, сотни миллионов лет. Даже наше тело является самым сложным объектом природы, а если присоединить к телу и еще не исследованных собственно нас – наши способности думать и наши эмоции, – то это вообще сверхсложный объект.

И вот теперь посмотрите на величие окружающего нас мира! Посмотрели? А теперь задайте себе вопрос – а зачем этому величию мы? На кой черт? А потом посмотрите, как живете вы, как живут люди вокруг вас и ответьте, руководствуясь фактом того, что вы увидели, – мы, люди, оказывается, созданы и нужны этому величию природы, чтобы жрать и развлекаться! Природа, оказывается, для этого нас сотворила!

Самим не смешно?

Да нам так хочется, чтобы было так, но, ребята, наше желание не может быть результатом действия законов природы. Природы, такой целесообразной во всех иных случаях. «Жрать и развлекаться» – это не ответ на вопрос, зачем мы в

природе, это, повторю, всего лишь наше желание, чтобы было так. Но природа не имеет интеллекта и эмоций. Природа наших желаний не воспринимает.

Вот, к примеру, вы хотите жить в теле вечно, не так ли? А что толку от этого вашего хотения? Сотни миллионов китайцев искренне молились: «Десять тысяч лет Председателю Мао!» А Председатель умер на 83-м году жизни. И ваше тело умрет, как бы вы ни желали вечной молодости и жизни, поскольку таковы законы природы, таковы ее планы. И ваше желание прожить жизнь в теле всю эту жизнь, только нажираясь и развлекаясь, в планы законов природы не входит, — уж это точно! Это было бы смешно, если бы природа создала нас только для того, чтобы жрать и развлекаться, но у природы нет чувства юмора, поскольку у нее вообще нет чувств.

Так вот, что характерно, все создатели религий это поняли, поскольку все оставшиеся в мире крупные религии в этом смысле едины — жить в теле нужно определенным образом, иначе выйдя из тела, будет очень плохо. Я ни в коем случае не посылаю вас к попам или проповедникам иных вер — то, что они вам насоветуют, вам только навредит.

Я просто предлагаю задуматься — зачем вы природе и в природе? И нет ли правил, которыми надо руководствоваться в этой жизни — жизни в своем теле?

Цель природы

В интеллигентном обществе всегда полно людей, находящихся удовольствие в оторванном от практики споре, они обычно задают коварный вопрос – а разве могут мертвые законы природы, не имеющие ни ума, ни чувств, иметь цель? Могут и имеют!

Эта цель – приведение всего к условиям существования материи с минимальными затратами энергии. Возьмите законы химии. Вот два отдельных вещества, и если при их соединении в новое вещество будет выделяться энергия, то есть в новом веществе ее будет меньше, чем в исходных, то реакция создания нового вещества пойдет сама – законы химии добьются именно такого результата. Вот закон всемирного тяготения (в той его части, в которой мы его видим на практике). Вот вы легли на землю, и при таком условии система «Земля-вы» существует с минимальным запасом энергии. Но вот вы встали и полезли на дерево, вы тратите энергию, и система «Земля-вы» переходит к существованию со все большим и большим запасом энергии. Но закон всемирного тяготения за вами следит, и как только вы добрались до достаточно тонкой ветки, он немедленно вернет вас вниз и положит на землю – система «Земля-вы» опять будет существовать с минимумом затрат энергии на свое существование.

А мы, человечество и отдельный человек, безумно тратим энергию природы на свое существование, причем во все возрастающем количестве, то есть делаем противоположное целям законов природы.

Да, понимаю, никто вам не запрещает заявить: «А мне похрену!» Храбро заявить! А храбро заявить потому, что «все так живут, а все не могут ошибаться!». Да, это так: вам никто не мешает не только так заявить, но и так жить. Пока вы в теле. Но где гарантия, что вам не придется пересмотреть целесообразность такой своей жизни в теле после смерти своего тела? Кто лично вам дал гарантию, что со смертью тела умрете и вы? «Серьезные ученые»? «Все»?

Вот и ответьте на вопрос – а так ли уж глупы религии? Нет, повторю, я ни в коем случае не советую вам с ними связываться (потом пожалеете), но в данном случае я хвалю религии за точность постановки вопроса, а не за способы его решения. А этот вопрос – как жить, чтобы жить, а не мучиться после смерти – требует разыскать правила, как нам жить в теле, чтобы потом не жалеть об этой своей жизни в нем.

И разыскать эти правила должны исследователи природы. А они этого не делают – не ищут!

Начальная гипотеза

Я употребил понятие «исследователи», а не понятие «ученые». Почему? Даже не потому, что нынешние ученые это профессионалы по получению зарплат, а не по проведению исследований, а потому, что ученым вбили в головы мудрость, и они, несчастные, за пределы этой мудрости в подавляющем числе случаев выйти не могут. Но эта их мудрость не содержит информации о том, о чем я пишу. Так что надежды на ученых никакой – вся надежда на исследователей. А у них проблема – они не видят самого вопроса, не видят, что исследовать.

Покажу на аналогичном примере. Все свое существование человечество сталкивалось с электричеством, но долго не видело в его проявлениях вопроса для исследования, поскольку всем было понятно, что это воля божья, скажем, молния – это стрелы пророка Ильи. Что тут было исследовать? Ведь воля бога, по своему определению, непознаваема. Однако со временем все же начали изучать явления электричества, открыли кое-какие законы, начали ими пользоваться, и теперь весь технический прогресс человечества основан на этих законах. А ведь всего лет триста назад вместо законов электричества стоял, казалось бы, естественный вопрос: «А что тут исследовать?»

Такое положение сегодня и в вопросе того, что есть жизнь,

и в вопросе, что есть человек. Узнаем, что такое человек, и эти знания дадут огромный толчок в отраслях, связанных с жизнью. А начинать нужно прямо с человека, тут, как ни странно, нужно начинать со сложного, а не с простого, поскольку человек, в отличие от остального живого, способен и сам себя исследовать.

Разумеется, начинать нужно с первоначальной гипотезы, – с вопроса, чем может быть человек, – чем могут быть его интеллект, его память, его эмоции? В плане выработки этой гипотезы хочу обратить внимание на одну особенность человека и вообще высших живых существ – все они нуждаются в отдыхе. Нуждаются в том, в чем мертвая природа совершенно не нуждается и в чем и мы не должны нуждаться, поскольку живем мы пусть пока и по неизвестным, но законам природы, а сами по себе законы природы действуют непрерывно, без отдыха.

Однако в живой природе даже рыбы спят. При этом речь не идет об отдыхе тела, поскольку дать отдых телу можно и без сна – просто путем расслабления тела. Речь идет об отдыхе именно человека – об отдыхе его памяти, интеллекта, эмоций. Причем это нам кажется, что мы отдыхаем во время сна, а на самом деле мы просто отключаемся от восприятия себя, на самом деле мы продолжаем работать и законы природы продолжают действовать! Свидетельством нашей работы являются сны – очень кратковременные и какие-то бессмысленные, глупые, нереальные прорывы нашей работы во

время сна к нашему, отключенному во время сна, сознанию. Обрывки чего-то.

Мы можем найти аналог себе в окружающем нас мире? Раньше не могли, а сегодня уже можем. Это созданный человеком компьютер – у компьютера программы нуждаются в отдыхе, компьютер нуждается в перезагрузке программ, это отдых компьютера, без перезагрузки происходят сбои работы программ или полный их отказ от работы. И в момент перезагрузки на мониторе компьютера ничего нет, компьютер как бы спит, но ведь мы знаем, что на самом деле компьютер работает! Так чем наш сон по своей цели (восстановления способности к мышлению и восстановления памяти) отличается от отдыха компьютера – от его перезагрузки?

Следовательно, мы (наш интеллект, память, эмоции) можем быть программами, аналогичными компьютерным. И с этой гипотезы уже можно начинать. Начинать искать способ записи программ и искать носитель, на котором программы записаны (искать, где мы живем). Исследовать гипотезу уже можно. Разумеется, нельзя исключить, что по мере накопления данных от данной гипотезы придется отказаться или сильно видоизменить ее, но сейчас рано об этом говорить, – мы все еще в начале пути и первого шага в осмысленных исследованиях еще не сделали.

Ясно одно, человек это не его тело, и с этим вопросом необходимо разобраться.

И наконец, для тех, кто после прочтения предисловия задумался – кому верить? Повторю, по моим наблюдениям основная масса людей гонит от себя мысли о собственной смерти – не хочет об этом ни думать, ни слышать. Боится этих мыслей. Но что толку бояться? Все равно мы все умрем, вернее, все равно наше тело умрет. Так почему бы не задуматься над вопросом – а мы умрем со смертью тела?

Надо бы задать вопрос: «Понимаете ли вы...», но я выше написал, что этот вопрос очень сложный. Поэтому не для меня, а для себя, ответьте на вопрос:

– Верите ли вы, что после смерти вашего тела умрете и вы?

А если вы засомневались, то почему бы вам и не усугубить ваши сомнения еще одним вопросом:

– Верите ли вы, что как бы вы в теле ни жили, вам за это после смерти ничего плохого не будет?

Вам эти вопросы перестали казаться простыми? Тогда давайте двинемся дальше.

Однако, боясь сразу напугать вас школьными премудростями, я начну с вопроса, который «на слуху», – с проблемы заболевания и лечения рака. Думаю, что нет людей, которых бы эти проблемы начисто оставляли равнодушными.

Глава 1. Что противопоставить раку

Рак неизлечим?

Рак – вторая по смертности болезнь европейцев после сердечно-сосудистых болезней, но более страшная, поскольку от болезней сердца как бы есть способы излечения, а от диагноза «рак» веет смертельной безысходностью. Вообще-то такое положение несколько странно, поскольку медицина, скажем, уже очень давно выявила истинные причины и справилась с тяжелейшими инфекционными заболеваниями, уже научилась пересаживать органы, а кардинальным образом справиться с раком как бы не способна и ограничивается дорогостоящим лечением уже возникшего заболевания. При чем с достижениями в частных случаях и безуспешно в общем плане.

А вот самые свежие данные об успехах борьбы с курением и раком.

«Британские ученые вынуждены были пересмотреть прогноз о заболеваемости раком в стране в сторону ухудшения. Согласно новым данным, в ближайшие десятилетия

онкологические заболевания могут развиваться у 50 % жителей страны, родившихся после 1960 года.

Сотрудники британского исследовательского центра проблем онкологии Cancer Research UK опубликовали в последнем номере журнала *British Journal of Cancer* уточненный прогноз относительно заболеваемости раком жителей страны.

Ранее ученые утверждали, что в будущем онкологические заболевания угрожают приблизительно каждому третьему британцу, однако, согласно новым данным, рак может развиваться у каждого второго жителя страны, которым в настоящее время исполнилось 54-55 лет. Для тех, кто родился до 1960 года, риск остается неизменным.

Главными причинами такого повышения риска у британцев, родившихся после 1960 года, являются увеличение ожидаемой продолжительности жизни и рост количества пожилых людей в популяции (возраст является важным фактором риска развития злокачественных опухолей), а также, к сожалению, нездоровый образ жизни.

В данном случае речь идет не только о курении, но и об ожирении и злоупотреблении алкоголем. В настоящее время британцы являются одной из наиболее «толстых» и одновременно одной из наиболее пьющих наций в Европе».

Короче, наука определила, что причиной рака является то, что вы до сих пор еще живы.

Поэтому начнем, хотя бы вскользь, с тех, кто выявляет причины болезней и лечит их – с врачей и фармацевтов. Начну с лекарств и вообще несколько издалека.

Лекарства

Развитие компьютерной техники и технологии привело к тому, что стали возможными исследования общества, которые ранее были недостижимы. В 2007 году трое ученых из Швейцарского Государственного Технологического Института в Цюрихе, под руководством Джеймса Глаттфелдера, ввели в комплекс суперкомпьютеров Orbis 2007 базу данных о 37 миллионах (!) крупных корпораций и частных инвесторов по всему миру. И швейцарские ученые быстро выявили в этих миллионах 43 060 транснациональных корпораций – компаний, которые работают по всему миру. Далее, из этой группы были выделены 1318 компаний, напрямую контролирующих 20 % доходов мира. Однако это ядро, помимо собственной прибыли, владеет и контролирует акциями большинства остальных самых крупных корпораций, доходы которых в сумме составляют дополнительные 60 % глобальных доходов. То есть эти 1318 корпораций коллективно владеют 80 % доходов всего мира.

Затем группа Глаттфелдера обнаружила очень глубоко спрятанный «суперсубъект» из 147 корпораций, причем его большая часть связана с «ядром» из 1318 компаний. Эти 147 компаний связаны друг с другом еще теснее – все они владели компаниями друг друга, то есть каждая компания внутри «суперсубъекта» владела акциями 146 других. Вместе они

зарабатывают 40 % всех доходов мира, а контролируют, как выше сказано, 80 % мировых доходов. Иными словами, не Обама или Меркель, а именно эти владельцы 147 корпораций (из которых 75 % это банки) и являются истинными хозяевами мира.

Первый вопрос, который должен возникнуть у читателя: а почему мы об этом ничего не знаем? Почему на экранах телевизоров нам все же показывают Обаму, а не реальных хозяев мира?

Потому, что первое, чем безраздельно владеют эти 147 корпораций, это мировые СМИ. Тут надо понимать, что речь идет о средствах МАССОВОЙ информации – о таких, которые вещают для масс, как в данной стране, так и в иных странах. Именно СМИ – теле-, радио компании и многотиражные газеты – определяют общественное мнение. И дело даже не в том, что журналисты по заданию хозяев лгут народным массам, столь же убийственно является и то, что они определяют темы новостей. И в мире могут совершаться страшные и касающиеся каждого человека события, а все СМИ мира будут рассказывать о свадьбе какой-то кинозвезды.

Да, в мире имеется сотни тысяч маленьких газет и сайтов в Интернете. Да, эти средства информации могут говорить правду и сообщать действительно важные новости. Но знать об этом будут только читатели этих изданий, и никакого общественного мнения эти читатели не изменяют. Вот поэтому об этих 147 корпорациях и знает не весь мир, а только чита-

тели нескольких малотиражных информационных изданий, а СМИ о них молчат – оставляют истинных хозяев мира в тени, предоставляя народным массам информацию о том, что миром правят правительства государств.

Но в данном случае не о глобализме речь. Вот эти 147 корпораций ведь не только управляют остальными корпорациями, но и сами ведут бизнес – сами получают прибыль. И, понятное дело, их бизнес должен быть и наиболее прибыльным. Чем они занимаются? Как следует из исследования американского экономиста Дэвида Уилкока («Финансовая тирания: Провал величайшего сокрытия всех времен»), в США главным бизнесом хозяев мира является нефтяной (70 миллиардов чистой прибыли в 2010 году) и... фармацевтический! Производство лекарств в США дало в 2010 году прибыль в 65 миллиардов долларов.

Вдумайтесь в это: торговля лекарствами дает больший доход, чем торговля автомобилями, торговля продуктами и даже торговля оружием.

(Скорее всего, хозяева мира не брезгают и торговлей наркотиками – не зря же США начали войну в Афганистане, чтобы возобновить там производство героина (70 % мирового). Но производство и торговля наркотиками это такой бизнес, официальных сведений о котором хозяева мира конечно же не дадут.)

Итак, из этих чисел следует, что чем больше люди болеют раком, тем больше доходы корпораций, торгующих лекар-

ствами, не так ли? И давайте признаем, что победа над раком не доставит этим корпорациям большой радости, а хозяева этих корпораций (не забываем этого) по совместительству являются и хозяевами всего мира.

Теперь взглянем на врачей.

Врачи

У врачей, мягко скажем, не простая профессия, поскольку ни в какой иной профессии (разве что, кроме военных) ошибки не влекут таких трагических последствий. И дело даже не в том, что за эти ошибки врач может ответить, скажем, перед судом, но ведь он и сам себе судья, и муки его совести могут превосходить физические муки. Поэтому врачу чрезвычайно тяжело свои ошибки признать, если они закончились тяжелым исходом для пациента. Врач даже искренне, а не с целью скрыть, будет отстаивать свою правоту. Причем чем более известен врач, тем с большим упорством он будет цепляться за свое убийственное лечение. Приведу пример с открытием асептики.

В 1846 году никому не известный молодой врач венской акушерской больницы Земмельвейс заинтересовался – почему смертность рожениц в разных больницах Вены не одинакова. Земмельвейс, стараясь понять причины различной смертности, пытался найти связь с самыми разными факторами, например, с проходом по больнице священника с колокольчиком, оповещавшим о смерти очередной роженицы. Возможно, звон напоминающего о смерти колокольчика заставляет умирать остальных? Священник стал ходить через другие двери, перестал звонить, но роженицы продолжали умирать.

Но вот в больнице, где практиковал Земмельвейс, профессор Колечко, делая вскрытие трупа, порезал скальпелем палец и умер. Симптомы болезни его были точно такими, как и у рожениц. Значит не в женщинах дело, значит причина в чем-то другом! – осенило Земмельвейса. Открыватель микробов Луи Пастер еще не купил себе микроскоп, о микробах еще никто и ничего не знал, и Земмельвейс не смог подвести под свое будущее открытие асептики действительно научную теорию.

Значит – решил Земмельвейс – у трупов выделяется яд, а этот яд, попадая на рану здорового организма, вызывает смерть и у здорового. И неважно, мужчина это или женщина! (Это, конечно, не яд, это микробы, но ведь тогда о них никто ничего не знал.) Задача упрощается – осенило Земмельвейса – надо не допустить попадания трупных частиц на родовые пути рожениц. Трупные частицы надо смывать с рук и хирургического инструмента перед операцией и смывать тем, что может заодно и нейтрализовать трупный яд. Так решил Земмельвейс, и предложил хирургам мыть перед операцией руки раствором хлорной извести. И тогда роженицы не будут умирать!

Что тут началось! Как потешались хирурги над дураком Земмельвейсом! Это же надо такое придумать! Когда делаешь операцию, то, понятно, руки в крови, грязные. Разумеется, что после операции их нужно помыть, чтобы одежду не испачкать. Но до операции зачем мыть?! Приехал из ка-

кой-то захолустной Венгрии какой-то сопляк и учит их, столичных корифеев, как операции делать?!

Но Земмельвейс подтвердил свое предложение экспериментом. Он ввел в своей клинике антисептическую обработку рук и инструментов в мае 1847 г. И если в апреле смертность рожениц была 18,3 %, то к концу года она снизилась до 0,19 %, а в 1848 г. появились месяцы, когда смертей среди рожениц вообще не было! Врачи, которые, казалось бы, должны были ухватиться за антисептику, поскольку она воистину спасала их пациентов, ответили глухим неприятием Земмельвейса и полным игнорированием его предложений. Если до его открытия пациенты у них просто умирали – они не знали, чем им помочь, то после открытия Земмельвейса неприменение антисептики означало умышленное убийство пациентов. Врачи всего мира убивали пациентов, но антисептику не применяли!

Были и варианты. Так, венский профессор Браун использовал в своей клинике хлорную известь, но на лекции Медицинского общества Вены сообщил, что уменьшение смертности по его клинике объясняется улучшением отопления и вентиляции. 17 лет до самой своей смерти Земмельвейс выступал, писал статьи, книги и личные письма, пытаясь внедрить свое открытие, пытаясь спасти людей. Бесполезно. Врачи его в упор не замечали. Земмельвейс писал профессору Сканцони: *«Если Вы считаете мою доктрину ложной, то я должен попросить Вас, господин гофрат, доказать, что*

она ложна». Но в ответ глухое молчание. Земмельвейс боролся за свою идею, повторю, 17 лет, пока не умер в сумасшедшем доме.

Через 2 года после смерти Земмельвейса дело его закончил английский хирург Листер, которому, правда, тоже пришлось многое вытерпеть от медицинских светил, включая штрафы за перерасход мыла по больнице. Правда, Листер уже опирался не только на результаты Земмельвейса, но и на труды Пастера. Асептика вошла в медицинскую практику.

Вы скажете, дескать, какие тупицы и ретрограды были эти хирурги позапрошлого века. Ничего подобного! В Вене против антисептики выступал член Медицинской академии Парижа профессор Рудольф Вирхов, в Лондоне – выдающийся акушер, изобретатель многих хирургических инструментов, способов остановки кровотечений и наркоза сэр Джеймс Симсон. Поддержали Земмельвейса молодые врачи, а против асептики выступили все маститые, действительно выдающиеся хирурги. Хороший психолог и знаток Л.С. Салямон в книге «Научное открытие и его восприятие» об истинных причинах поведения врачей в деле Земмельвейса очень точно высказался: *«...психологическое стремление акушеров не считать себя убийцами и социологический фактор враждебных отношений – играли если не самую главную, то весьма значительную роль в судьбе открытия Земмельвейса... Мы слышим здесь голос совести молодого врача, но его коллеги слышали слова страшного обвинения»* (в убийстве ма-

терей из-за того, что они раньше не применяли асептики).

Ладно, это дела давно минувших дней, а вот нашумевшая в Интернете исповедь врача частной московской клиники, из которой я дам несколько больших цитат.

«В филиале, в котором я работаю, с продажами все очень строго. Не выполнил план в первый раз – штраф и минимальный оклад. Не выполнил второй раз – уволен. В любых платных медицинских учреждениях есть план, средний чек по пациенту. Если врач с этим чеком не справляется и не выполняет месячный план, то ему делают выговор, штрафуют или даже вообще увольняют, если это повторяется несколько раз.

...Медицина превратилась в «продажу мобильных телефонов», где на первом месте не здоровье пациента, а количество впаренных услуг.

Сегодня у меня был пациент с жалобами на боль внизу живота и в паховой области. Симптомы описал следующие: неудобство при ходьбе, боли в области паха после поднятия тяжестей, чувство тяжести внизу живота. После описания симптомов возникли явные подозрения на паховую грыжу. А после осмотра и пальпации это стало уже совсем очевидно. Когда пациент стоял, у него возникало малозаметное меняющееся в размерах вздутие, исчезающее в лежачем положении.

Это простая ситуация, не требующая дополнительно-

го обследования. Можно было ему спокойно поставить диагноз и отправить к хирургу на плановую операцию. Но в нашей клинике (как и в любой платной) так делать нельзя. Операции по устранению грыж в нашей клинике не проводятся, а отправить его в больницу – это значит потерять клиента и получить выговор/штраф от руководства за невыполнение среднего чека по каждому пациенту. Поэтому я его начал прогонять по нашей стандартной схеме продаж: общие анализы крови, мочи, кала, УЗИ брюшной полости. Также отправил к урологу в соседний кабинет, у которого он, скорее всего, сдаст анализ на секрет простаты и оплатит саму консультацию.

Примерная общая стоимость всех перечисленных услуг 35-40 тыс. рублей. В этой клинике я работаю уже 6 лет. Вышеописанная ситуация – это обычные рабочие будни. И даже после такого количества времени у меня все еще иногда бывают угрызения совести. Они уже слабые и почти не заметные, но все еще возникают воспоминания о том, с какими мыслями и надеждами я шел учиться в мединститут: чтобы помогать людям и лечить их, как завещал Гиппократ. Ни о каком обмане и разводе на средний чек тогда и мыслей не было. Но как говорит руководитель клиники, в которой я работаю: «Гиппократ сейчас не актуален, да и умер давно, а моя семья и дети живы и хотят кушать».

«Из-за таких как ты, мразина, моей дочери 10 месяцев де-модекоз диагностировали, не забыв попросить денег за ана-

лизы в т. ч. и на дисбактериоз, **ДИСБАКТЕРИОЗ!** Визиты к иммунологу, аллергологу, эндокринологу и прочим паразитам. А у ребенка уже рубцы на веках появились. Гореть тебе в аду, тварь».

Это один из первых комментариев, который я получил на предыдущее сообщение. Комментарий вполне справедливый, я прекрасно понимаю чувства этой женщины, и сочувствую ей. Ситуация, которую она описала, встречается довольно регулярно. По каждому пациенту мне приходит целая стопка анализов и результатов обследований. Все эти анализы я, как правило, направляю сдавать за два приема, чтобы пациент не шарахался сразу от внушительной стоимости и не заподозрил излишество назначенных обследований.

Во-первых, обычно нет необходимости сдавать такое количество анализов. Но вы уже прекрасно знаете про план, норму и чек по каждому пациенту. Во-вторых, вы, скорее всего, даже представить не можете, как делаются и как подделываются ваши анализы в лабораториях. Вариантов бывает несколько: **клиники, которые экономят на проведении анализов.** Анализов вам назначили много, и вы за них заплатили соответствующую сумму, но исследование в лучшем случае проводят только самых основных или вовсе не проводят.

Почему так происходит? Скорее всего, у клиники, в которую вы пришли, плохо идут дела, поэтому они экономят на анализах. Соответственно, получается недостоверная кар-

тина вашего обследования, и, как следствие, неадекватное лечение. В результате здоровье не только не выправляется, а скорее всего ухудшится, что спровоцирует появление других болячек. Но это неплохо, потому что ходить в эту клинику вы теперь будете долго и регулярно. Но так делают не во всех клиниках, а только в тех, где продажи идут плохо, и клиника даже не окупается.

Клиники, не упускающие возможности заработать даже на здоровом пациенте.

Анализы вам назначают по стандартной схеме, но подделывают их результаты. «Обнаруживают» то, чего у вас на самом деле нет. И это, кстати говоря, еще не самое страшное, потому что здесь обнаруживают всего лишь незначительное «заболевание», которое можно «вылечить», прокапав несколько капельниц и пропив курс лекарств. Разницы пациент скорее всего не почувствует, зато потом сдаст анализы повторно, которые покажут, что он «вылечился».

...Диагноз пациенту ставят только после выполненного плана, и далее назначают адекватную схему лечения. Вот в такой клинике я как раз и работаю. И скажу вам, что этот вариант не самый худший. Более того, на сегодняшний день даже самый лучший в России. Да, пациент потратит в 3-5—10 раз больше необходимого, но зато точно будет знать достоверную картину своей ситуации.

...Пишу самые запомнившиеся ситуации за прошедшую неделю – позже опишу все более подробно. На днях у нас

было внеочередное собрание. Начальство было крайне недовольно падающими доходами нашего филиала – всех отчитали и пригрозили увольнениями. Основная претензия: «Вы на работе только и делаете, что пьете чай, и не обрабатываете как следует пациентов». Это при том, что только я один за двадцать рабочих дней в месяц в кассу приношу от 3,5 млн рублей.

Поставили задачу: «Вгрызаться в любого пациента и если описываемая симптоматика хотя бы отдаленно напоминает сложные заболевания, то запугивать пациентов и назначать местные процедуры и доп. обследования».

Наш УЗИ-специалист, перепугавшись что ее уволят, беременной здоровой девушке наговорила, что у нее преждевременное маловодие, плацента вся в кистах, что все очень плохо, необходимо срочно ставить капельницы и провести полное обследование, иначе она может потерять ребенка.

Фармацевтическая компания, которая продвигает через нас свои «чудо-препараты», выпустила новое средство при заболеваниях ЖКТ. Результат – уже несколько пациентов пожаловались на диарею и кровотечение.

...Для тех, кто интересовался, какие зарплаты в нашей клинике и как стимулируются продажи, рассказываю. У нас минимальный оклад – в среднем 10-15 тыс. рублей. Все остальное это проценты. С приема больного врач получает 20 %, полгода назад было 15. За направление к другому специалисту 5 %, полгода назад было 3 %. За направление на

сдачу анализов 8 %, полгода назад было 5 %.

...Многие болячки, из-за которых пациенты обращаются в клиники, можно вылечить после одной-двух консультаций, опираясь на основные общие анализы. Этого достаточно для определения картины и назначения адекватной схемы лечения. Но так лечить совсем нерентабельно, а если попытаешься, то получишь по шапке от руководства. Кстати, пациента даже не надо запугивать, когда он пришел со своей проблемой. Достаточно просто усилить его уже имеющиеся страхи всяческими намеками и покачиванием головой.

А самые стабильные пациенты – это те, которые в Интернете внимательно изучают свои симптомы. Начитаются всяких ужасов и согласны на любые всевозможные обследования. Пациента невыгодно лечить, выгодно снимать симптомы и оттягивать до последнего. А если пациент успел заработать дисбактериоз от приема бесконечного количества препаратов, то это неплохо. Пациент становится совсем грустный и послушно ходит на прием и готов на все процедуры и доп. обследования.

Наверняка у некоторых из вас были случаи, когда вы длительное время лечились в каком-нибудь медцентре, а улучшение совсем не наступало, а потом в какой-то момент вы теряли терпение или начинались финансовые проблемы, и вы бросали это дело. Затем – раз, и здоровье само собой выправлялось. Многие болячки выправляются либо сами по себе, либо достаточно минимального вмешательства. А еще

может для кого-то будет открытием, но большинство препаратов, которые мы (врачи) назначаем, сами не принимаем даже при аналогичных заболеваниях».

Оцените, при платной медицине никто не заинтересован в вашем здоровье: и производителям лекарств, и врачам выгодно, чтобы вы болели долго и тяжело – дорого. Причем сами врачи платной медицины не будут лечиться ни по той схеме, что они вам назначат, ни теми лекарствами, что выпишут.

Разумеется, еще не все врачи такие, но если вам случится заболеть раком, то надо помнить и том, какой интерес у тех, кто производит лекарства, и у тех, кто будет вас лечить. И чем выше заболеваемость раком, тем выше их доходы.

Антидепрессанты

Когда причины болезни известны, люди стараются избежать контакта с этими причинами: «Не стой на сквозняке!», «Мой руки перед едой!», «Держи голову в холоде, а ноги в тепле!», «Пользуйся презервативами!», «Сиди прямо, не криви спину!». А чего нам надо избегать, чтобы не заболеть раком, что является причиной рака? Тут, я думаю, каждый ответит немедленно: «Курение!».

Ну что же, давайте начнем с курения.

С 1 июня в России вступил в действие закон «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». Закон огромен, достаточно сказать, что установление строгого порядка курения по своему объему равно двум третям от объема Конституции, которая содержит 137 статей и определяет вообще все порядки в России. Нет смысла этот закон обсуждать, достаточно сказать, что он эту самую Конституцию РФ втаптывает в грязь: а именно, статью 8, определившую свободу экономической деятельности, и статью 29, давшую исключительный список запрещенной пропаганды, в который пропаганда (реклама) курения не входит. А ведь это те статьи Конституции, которые в РФ никто не может изменить и которым в РФ все должно соответствовать. А кнопкодавам на это чихать!

Но ведь зачем-то и кому-то этот закон, попирающий Конституцию, был очень нужен. Зачем и кому? Давайте не спеша обдумаем этот вопрос.

Итак. Существует известная группа лекарственных препаратов – наркотики. По своей силе эту группу нужно начать с табака и продолжить через алкоголь к марихуане, а вот дальше я не разбираюсь, вероятно, закончить нужно героином или каким-нибудь еще более сильным веществом. Все наркотики ослабляют удары по нашей душе (то, что умные называют «стрессом»), а сильные наркотики вообще позволяют забыться, кроме того, сильные наркотики снимают и физическую боль.

Во времена войны курили почти все, даже в тылу, и долгое время после войны ТАБАК БЫЛ ОБЯЗАТЕЛЕН к выдаче солдату – входил в паек, затем его начали заменять деньгами. Сначала деньги вместо табака давали по желанию солдата, потом, после обеспечения военторгов сигаретами «Армейские» по 4 копейки за пачку в 20 штук, деньги стали выдавать всем. Сейчас о табачном довольствии в армии вообще забыли. Выдачу водки на фронте в Красной Армии ввели в самом начале войны, выдавалась она только на фронте после боя или в конце дня. У немецкого солдата на фронте полбутылки вина сразу входили в дневной паек.

Как-то, читая воспоминания летчиков, удивился откровенности одного из них. Он рассказывал, что когда начиналась наступательная операция и боевые вылеты нужно бы-

ло делать каждый день и по нескольку раз, то днем внешне было все нормально – были и сосредоточенность, и внимание, и реакция. Но ночью картины прошедших боев не давали заснуть: в мозгу летали трассы немецких снарядов, гибли товарищи, переживались и переживались моменты, которые могли привести к собственной смерти. Но если не выспаться (а бои продолжаются), то завтра у тебя уже не будет ни внимания, ни реакции – тебя собьют! И летчик откровенно написал, что способов уснуть было два – или женщина, или водка. С женщинами не все было просто, а стакан водки вечером экипажу полагался. Хочешь – пей, хочешь – не пей, но водка – это лекарство, и это лекарство обязаны были выдать.

Общеизвестно, что все есть яд и все есть лекарство, и только доза отделяет одно от другого. Наркотики страшны тем, что к ним привыкаешь, мало этого, только табак не вызывает деградации личности – он очень слаб, все остальные наркотики при регулярном неумеренном приеме превращаются в яд и в конце концов превращают человека в овощ.

Когда началась борьба с курением

Хочу обратить внимание на момент, на который, на мой взгляд, еще никто не обращал внимания. Человечество курит даже в Европе более четырех веков, а пьет вообще чуть ли не с начала своей истории. И то, к чему приводит неумеренное потребление алкоголя, известно человечеству безо всяких врачей и научных исследований примерно с такого же времени. Что касается табака, то о его вредных свойствах человечество узнало только потому, что где-то примерно с 50—60-х годов прошлого века об этом громко заговорил ряд ученых, затем к ним начало подключаться все больше и больше медиков и биологов. А само человечество до этих пор никакой связи курения с неприятностями своего здоровья в упор не видело. А ведь человечество не было таким уж глупым и без врачей и ученых: к примеру, прекрасно знало лекарственные и ядовитые свойства всех растений. Тем не менее на табак смотрело только как на лекарство.

Что касается опиума и гашиша, то они известны человечеству более двух тысячелетий. Известны и как лекарство, и как галлюциноген, но в Европе регулярное их употребление для получения наркотического кайфа оставалось уделом эстетствующих маргиналов до второй половины прошлого века: *«...во второй половине 19 века в Париже на берегу Сены располагался «Клуб Хасгашишей» — небольшое общество ли-*

тераторов и артистов, увлекавшихся экзотическим снодобъем. Члены этого клуба регулярно встречались и употребляли гашиш в количествах, которые сегодня можно оценить как очень большие... Это были именитые литераторы: Ш. Бодлер, Т. Готье, П. Верлен, А. Рембо, О. Бальзак, А. Дюма и другие». К примеру, русские крестьяне массово сеяли мак (его масло считалось самым вкусным), массово сеяли коноплю (прядильное и масленичное растение), прекрасно знали их наркотические свойства. Мак повсеместно использовался в народной медицине как обезболивающее и снотворное средство, опий тогда был в любой аптечке. Конопля в США до 1937 года официально применялась для лечения около 100 болезней. Но употребление мака и конопли для получения кайфа в народе, в массах, никого не интересовало, несмотря на дешевизну и доступность мака и конопли по сравнению с водкой.

И вспышку использования «дури» уже не эстетствующими маргиналами, а народными массами, следует отнести примерно к первой половине прошлого века, а в США это прямо связывают с введением запрета на алкоголь. И с тех пор потребление тяжелых наркотиков начало неуклонно расти.

Фактически это было на моих глазах. До института я всего лишь один раз мельком столкнулся всего с одним человеком, о котором говорили, что «он курит план». Я ничего не понял, и мне объяснили, что такое план. Правда, уже к

окончанию института появились анекдоты про наркоманов, но я и тут был профаном и требовал объяснить их суть и понятия, к примеру, используемое тогда понятие «таска». Маме нравился декоративный («махровый») мак, и она всегда сеяла его на клумбе – огромные алые цветы. Когда я завел в Казахстане дачу, то тоже взял у мамы семян и начал его сеять на своей даче. Потом, в начале 80-х, приехал в отпуск к родителям и, обратив внимание, что на клумбе мака больше нет, спросил маму о причине. И услышал, что из-за мака к родителям во двор начали лазить наркоманы, посему родители вывели мак. Вернулся после отпуска в Казахстан, поехал на дачу и вдруг увидел, что и у меня на даче головки мака порезаны. И я тоже мак вывел. Среди круга моих знакомых наркоманов не было, все же милиция по-прежнему не давала спуску распространителям наркоты, но какая-то очевидная тяга или интерес в обществе к наркотикам нарастали и нарастали, и это невозможно было отрицать. И все это было, подчеркну, на фоне нарастания антитабачной пропаганды.

Вот на это я хочу обратить внимание – в историческом масштабе начало наркотизации населения совпадает с невиданным энтузиазмом ученого мира по убеждению населения в прямо-таки губительных свойствах курения табака.

Медицинская статистика

Нет, борьба с курением похвальна, поскольку народ раньше ничего такого за табаком не подозревал, а теперь узнал, что «капля никотина убивает лошадь». Умнее стал, спасибо медицине. Правда, ученый мир забывал сообщить человечеству, что человека может убить и поваренная соль, потребленная за раз в количестве около килограмма. Но если соль вообще не употреблять (было и такое медицинское веяние), то уж точно умрешь раньше того времени, до которого смог бы дожить.

Забывает сообщить ученый мир, что организму человека для жизни необходима и никотиновая кислота (как минимум) как витамин (PP), а как максимум – как лекарство. А никотиновую кислоту – этот витамин – можно получить окислением никотина – того самого, «капля которого убивает лошадь»: *«Никотин легко окисляется в организме до нетоксичной никотиновой кислоты (витамин PP) – пирролидиновый цикл заменяется карбоксильной группой»*, – сообщает интернет-энциклопедия.

Отвлекусь немного на эти широко рекламируемые исследования вреда (активного и пассивного) табакокурения. Физический смысл вреда никотина наука определить не может. Ну не в курсе дела наука, как именно никотин – основание никотиновой кислоты (повторю, витамина PP) – вредит ор-

ганизму. Поэтому доказательства вреда курения приводятся в виде статистики, причем тенденциозной и далеко не полной.

Думаю, что многие слышали, что ложь делится на три категории: простая ложь, наглая ложь и статистика. Это та шутка, в которой «имеется доля шутки». Дело не в какой-то особой подлости статистиков, а дело в том, что статистика призвана определить наличие связи между причиной и следствием. Скажем, причина – курение, следствие – инфаркт. Но есть причины, которые могут оказывать влияние сразу на несколько объектов: иметь следствия в разных областях. И тогда не только между причиной и следствием, но и между самими следствиями появляется жесткая связь. И если исследователь не понимает физического смысла происходящего (как врачи не понимают физического смысла вреда курения), то такой статистик одно из следствий может принять за причину второго следствия – спутать причину со следствием.

Поясню эту мысль на классическом примере ошибки земских статистиков царской России. Они определили, что на урожай влияет количество пожаров в деревнях и селах. Связь была очень жесткой. Скажем, если пожаров было мало или их не было, то урожай хлебов был 60 пудов с десятины, если пожары были в некоторых деревнях, то урожай был в 30-40 пудов, но если горели почти все деревни, то урожай был в 20 и менее пудов. А ведь из этого статистического

исследования прямо следовал практический вывод для царских чиновников в Петербурге: если заставить крестьян тратить деньги на закупку противопожарного оборудования, то это поднимет урожайность по России! И ретивые чиновники бросились по деревням собирать взятки за отсутствие бочек с водой на чердаках или наличие соломенного матраса на лежанках печей.

Но как могли быть связаны между собой пожары и урожайность?

В те годы в деревнях приготовление пищи велось открытым огнем, а дрова, особенно еловые, дают искры. Эти искры, падая на горючий материал, воспаляют его. Но! Быстрота и вероятность воспламенения зависит от влажности горючего материала – искра даже на соломе крыши потухнет, если солома будет влажной. А влажность зависит от количества дождей. Но и урожай зависит от количества дождей! То есть причиной и урожая, и пожаров являлись дожди, дожди и вызвали жесткую статистическую связь между своими следствиями – между урожаем и пожарами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.