

**Н. Н. Маликова**  
**О. В. Рыбакова**

# ДИЗАЙН И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Учебное пособие

**Наталья Николаевна Маликова  
Ольга Викторовна Рыбакова  
Дизайн и методы  
социологического исследования**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=16937603](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=16937603)*

*Дизайн и методы социологического исследования. Учебное пособие:*

*2014*

*ISBN 978-5-7996-1333-4*

**Аннотация**

В учебном пособии рассмотрены функции прикладного социологического исследования как инструмента информационного обеспечения в принятии управленческих решений и решении социальных проблем. Дан анализ социологического исследования как коммуникативного процесса. Показаны классические методы сбора социологической информации, а также новые методики: дискурс-анализ и онлайн-исследование.

# Содержание

|   |    |
|---|----|
| Предисловие                                   | 4  |
| Раздел 1 Дизайн социологического исследования | 9  |
| Глава 1                                       | 9  |
| Глава 2                                       | 31 |
| Конец ознакомительного фрагмента.             | 37 |

# **Маликова Н. Н., Рыбакова О. В. Дизайн и методы социологического исследования**

## **Предисловие**

*Посвящается 25-летию кафедры прикладной социологии УрГУ и ее основателю Льву Наумовичу Когану*

Повышение интереса профессионального сообщества к методологии социального измерения отражает реальные процессы, происходящие в последнее десятилетие как в самой отечественной социологии, так и в среде потребителей результатов социологических исследований.

Увеличение количества, разнообразия и оперативности социологических проектов, быстрый рост числа исследовательских центров, возрастание компетентности, требовательности потребителей социологической информации определили грани методологического кризиса, квинтэссен-

цию которого можно обозначить как обострение классической антитезы «формальная технология производства знания – реальная палитра повседневности». Ситуация очень напоминает ту, которую комментировал П. Лазарсфельд, размышляя о развитии методологии социологических исследований в американской социологии 1950–1960 гг.: «Ничто так не ведет к новациям в социологической теории, как связь со сложными практическими проблемами»<sup>1</sup>.

Переосмысление университетских программ по прикладной социологии и дискуссии о профессиональных ролях социолога, о нормах, регламентирующих социальное измерение, подготовили своеобразный методологический прорыв в академической науке и среди практикующих исследователей.

По данным портала «Российское образование», в 2010 г. 113 государственных вуза России имели аккредитацию на подготовку социологов, тогда как в 1989 г. было всего 6 кафедр<sup>2</sup>. В последние 10–15 лет появилось несколько десятков монографий и статей<sup>3</sup>, свидетельствующих о формировании

---

<sup>1</sup> An Introduction to Applied Sociology. By P. Lazarsfeld and J. Reitz with the coll. Of A. Pasanella. N. Y., 1975. P. 44 (цит. по: *Барзгова Е. С.* Американская социология, традиции и современность. Екатеринбург, 1997. С. 130).

<sup>2</sup> См.: *Окольская Л. А.* Ценности и нормы социологической профессии на сайтах факультетов и кафедр // *Вестн. института социологии.* Декабрь 2010. № 1. С. 299.

<sup>3</sup> См.: *Готлиб А. С.* Введение в социологическое исследование. Самара, 2002; *Девятко И. Ф.* Методы социологического исследования: учеб. пособие для вузов.

нового уровня методологической культуры социологических исследований, в которых определение надежности полученных результатов предполагает оценку адекватности теоретических моделей, гипотез и правил эмпирической верификации.

В данном учебном пособии мы рассматриваем логику построения дизайна и методическую стратегию социологического исследования. Хотя значительное внимание традиционно уделяется методам сбора информации, в первых четырех главах подробно рассматривается социологическое исследование как логически выстроенный исследовательский процесс, который включен в контекст общественной жизни и основан на определенной концептуальной модели. Мы полагаем, что это позволяет избежать упрощенного взгляда на методы исследования как комплекс методических приемов и представить их использование как составную часть целостного исследовательского процесса.

Авторы стремятся показать, что социологическое исследование – это самый сложный процесс коммуникации между представителями профессионального исследовательского сообщества и обществом во всем многообразии его предста-

---

6-е изд. М., 2010; *Белановский С. А.* Метод фокус-групп. М., 2001; *Мяжков А. Ю., Журавлева И. В.* Объяснительные модели эффекта интервьюера. Опыт экспериментального тестирования // Социс. 2006. № 3; *Рогозин Д. М.* Когнитивный анализ опросного инструмента. М., 2002; *Штейнберг И. Е.* Профилактика «профессионального выгорания» в полевой работе социолога // Социология. 2008. 4М, № 27. С. 188–203 и др.

вителей – социальных групп, общностей, отдельных персон.

Построение разделов и глав данной книги и основные принципы отбора материала направлены на формирование у читателей навыков практического использования знаний методологии и методики социологического исследования для анализа социальных проблем функционирования и развития общества.

Мы не ставим задачу охватить *все* методы социологического исследования, арсенал которых велик и многообразен. Акцент сделан на традиционных базовых методах, которые чаще всего используются для достижения исследовательских задач.

Учебное пособие состоит из двух разделов. В первом рассматриваются концептуальные проблемы дизайна социологического исследования, освещается влияние научно-теоретических, мировоззренческих позиций исследователя, а также его этических принципов на результаты его исследовательской деятельности. Большое внимание в разделе уделено описанию этапов исследования и рассмотрению проблем организационного характера, совокупность которых позволяет обеспечить высокое качество итоговых результатов научного поиска.

Особое внимание обращается на описание логики и принципов построения коммуникативного взаимодействия между участниками исследовательского процесса: клиентом-заказчиком, исследователем и респондентами, раскрываются

особенности социологического исследования как специфической формы социальной коммуникации.

Во втором разделе анализируются принципы построения методической стратегии исследования, эвристические возможности и алгоритмы методов сбора информации.

Нашу книгу мы адресуем прежде всего студентам-социологам и преподавателям прикладной социологии, специалистам исследовательских компаний, а также всем интересующимся практикой проведения прикладных социологических исследований.

Хотим выразить признательность преподавателям и сотрудникам Московской высшей школы социальных и экономических наук и департаменту политологии и социологии Уральского федерального университета за помощь, оказанную при подготовке этого учебного пособия.

*Н. Н. Маликова, О. В. Рыбакова*



# **Раздел 1 Дизайн социологического исследования**

## **Глава 1 ФУНКЦИИ И ВИДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Ключевые слова:** эвристическая функция исследования, фундаментальное и прикладное знание, теоретическое и эмпирическое знание, методология науки, эпистемологический аспект методологии исследования, технологический аспект методологии, функция формирования и манипулирования общественным мнением, разведывательное исследование, описательное исследование, аналитическое исследование, базовое исследование, повторное исследование, панельное исследование.

Прикладная социология как официально признанная академическая дисциплина в отечественной системе социальных наук имеет уже многолетнюю историю. Несмотря на это, сегодня мы вынуждены констатировать, что методологическая культура прикладных исследований в отечественной со-

циологии находится в стадии активного развития.

Происходит масштабная институализация прикладной социологии, практически оформилась и динамично развивается индустрия социологических исследований, расширяется профессиональный диалог между специалистами по технологиям социальных исследований в области определения возможностей и ограничений социологических методов для решения проблем, связанных с анализом, прогнозированием и управлением социальными процессами.

Эти изменения стимулируют развитие методологической культуры социологических исследований, приводят к более глубокому осмыслению их эвристических возможностей и технологических особенностей.

Так, например, крайне плодотворной получилась развернувшаяся в социологической литературе дискуссия о качественной и количественной исследовательских стратегиях в 90-е гг. Стремление провести между этими исследовательскими традициями демаркационную линию оказалось бесплодным, но немало способствовало осмыслению целого ряда методических проблем использования различных техник сбора социологической информации и перспектив их сочетания в рамках одного исследовательского проекта.

Постановка проблемы и исследовательских задач, выбор адекватной исследовательской методологии, стиль работы с полученными результатами зависят не только от масштабов и сложности изучаемой проблемы, но от понимания иссле-

дователем и заказчиком функций научного исследования. Ключевой функцией любого социального исследования является его эвристическая функция, то есть способность конструировать новое знание об изучаемом объекте.

## **Основные подходы к пониманию эвристической функции прикладного социологического исследования**

Сложившиеся в современной социологии подходы позволяют понять, какие познавательные возможности и ограничения приписываются в рамках данной науки прикладному социологическому исследованию.

Если проследить историю развития социальных наук, то становится очевидным, что прикладные исследования вводятся в арсенал научных методов познания социальных процессов далеко не на первых этапах становления данной области знания. Потенциал эмпирической верификации дедуктивных абстракций становится востребованным, когда общество начинает требовать от социальных наук утилитарного эффекта, практической полезности результатов научного поиска.

Проникновению методологии эмпирического исследования в социальные науки способствовал и тот факт, что на рубеже XIX и XX вв. ряд социологов, поставив целью выявить опытным путем и доказать наличие устойчивых закономер-

ностей в жизни общества, начали изучать социальные процессы и институты, используя методы наблюдения, опроса, эксперимента и т. д. Их попытки пошатнули существующее объяснение, базирующееся на институциональных теориях, согласно которым нормативно зафиксированная институциональная форма может адекватно описать и объяснить поведение людей и социальные процессы.

Многие западные и отечественные исследователи сегодня единодушны в своем заключении о дуальной природе предмета социальных наук<sup>4</sup>.

Разграничение знания, продуцируемого социологией, на фундаментальное и прикладное, с одной стороны, обусловлено всей исторической траекторией развития гуманитарных наук. С другой стороны, такое деление подкрепляется теми специфическими функциями, которые социологи приписывают данной науке. Правомерность такого подхода действительно можно подтвердить, проанализировав логику становления социологии как академической науки.

С одной стороны, все социальные науки имеют два уровня знания: теоретический и эмпирический, что обусловлено масштабностью, изменчивостью объектов исследований и относительно самостоятельной ценностью эмпирического знания и методов его получения. В этом смысле продуктивно рассматривать теоретическое знание как методо-

---

<sup>4</sup> См.: Луман Н. «Что происходит» и «что за этим кроется?»: сб. «Теоретическая социология. Антология» / под ред. С. П. Баньковской. М., 2002. С. 335.

логическую основу для верификации социальной проблемы в рамках прикладного исследования.

Рассуждая о дизайне научного эмпирического исследования, мы предполагаем, что соблюдаются два основных условия:

1. Наличие исходной теоретической модели, гипотетически объясняющей изучаемое явление.
2. Справедливость, истинность выводов, полученных в ходе верификации исходной гипотетической модели для всех явлений, аналогичных изучаемому.

С другой стороны, именно для социологии представляется принципиально важным точное понимание того смысла, который исследователи вкладывают в понятия фундаментальное – прикладное знание, поскольку именно в социологии столь очевидно востребована прагматическая ценность продуцируемого знания для разрешения актуальных проблемных ситуаций в жизни общества.

Получением такого знания занимается прикладная социология.

Корректно, на наш взгляд, было бы обозначить два основания для структурирования знания, конструируемого социальными науками.

1. По решаемым исследовательским задачам: *фундаментальное* – прикладное исследование;
2. По методологическому стилю: *теоретическое* – эмпирическое исследование.

Научная дисциплина – это не только предмет, который она изучает, но и те методы, процедуры, которые в рамках данной науки используются в познании ее предмета и проверке достоверности полученных знаний.

Обычно понятие «методология науки» трактуется в эпистемологическом и/или технологическом аспектах.

**В эпистемологическом смысле** методология рассматривается как логика процесса познания – «прикладная логика» по Гегелю, система принципов научного исследования, непосредственно связанных с выбранной исследователем теоретической парадигмой объяснения изучаемого феномена<sup>5</sup>. Выбор методологического подхода определяет способы описания, объяснения социального явления и арсенал методов для его исследования.

Так, например, при изучении взаимодействия институтов власти и гражданского населения исследователь строит свои объяснения исходя из нормативной и статусной природы этих взаимодействий, опираясь на структурно-функциональный подход. В этом случае в качестве исследовательских стратегий, скорее всего, будут выбраны описательные историко-сравнительные методы. Если же исследователь сосредоточится на анализе мотивации и механизмов взаимо-

---

<sup>5</sup> См.: Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований: учебник для вузов. М., 2007. 372 с.; Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. М., 1998. С. 53; Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. С. 16–17; Готлиб А. С. Введение в социологическое исследование. Самара, 2002. 424 с.

действия политических субъектов, то в контексте бихейвиористского подхода ему «предписаны» эмпирическая проверка объяснительных теоретических моделей реального поведения людей методами наблюдения, опроса, эксперимента.

Можно обозначить несколько ключевых подходов, сложившихся в области социальных наук, которые задают методологические рамки конструирования нового знания.

Исходя из того, что социология развивается в русле общего семейства социальных дисциплин, она последовательно интегрировала в себя следующие ключевые парадигмы:

– институциональный подход, методологически ориентированный на позитивистские исследовательские традиции создания логических рациональных объяснительных моделей социальных систем и процессов. Основными методами исследований были исторический и компаративистский, направленные на сравнительное описание и анализ формально-правовых институтов. Сегодня данный методологический стиль реализуется в конституционных исследованиях, государственном и муниципальном управлении (public administration) и в новом институционализме<sup>6</sup>;

– бихейвиористский подход, аналитическая логика которого сконцентрирована на понимании мотивов и моделей поведения участников социальных процессов. Соответственно, основная ставка делается на разнообразные мето-

---

<sup>6</sup> См.: Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / под ред. Е. Ю. Мелешкиной. М., 2001. С. 24.

ды исследования поведения путем наблюдения с использованием количественных методов, анализа, моделирования. Представители этого подхода выступали за строгость и ценностную нейтральность исследовательских процедур в целях обеспечения научности полученных результатов, а также объективности процесса исследования. Наиболее яркими представителями бихейвиоризма были исследователи Чикагской и Мичиганской научных школ;

– интерпретативный подход, делающий ставку на герменевтические методы и этнографическое наблюдение, направленные на понимание и интерпретацию социально-культурного контекста действия<sup>7</sup>. В социологии этот методологический подход разработан в трудах П. Уинча, И. Гофмана Э. Гидденса и др. Центральным вопросом в рамках данной методологии является анализ лингвистического контекста общественных практик. Популярность дискурсивного подхода в анализе социальных процессов набирает сегодня популярность и в отечественной социологии, о чем свидетельствует целая серия публикаций, появившихся в последние годы в научной периодике<sup>8</sup>.

Характерно, что эти ключевые подходы к анализу соци-

---

<sup>7</sup> См.: *Девятко И. Ф.* Указ. соч. С. 49–60.

<sup>8</sup> См. напр.: *Ле Э.* Лингвистический анализ политического дискурса: язык статей о чеченской войне в американской прессе // *Полис*. 2001. № 2. С. 93–113; *Козлова Н. Н.* Методология анализа человеческих документов // *Социс*. 2004. С. 14–26; *Воронкова О. А.* Дискурс-анализ: риторические и метариторические приемы коммуникации. Социология. 4М. 2007. № 25. С. 48–69.



альных феноменов не являются методологической прерогативой только социологической науки. Теоретические подходы разной степени общности задают методологические рамки конструирования теоретической модели в любой области социального знания. Анализ существующей сегодня в социологии палитры теоретических подходов к объяснению социальной реальности, показывает их универсальный характер для всего семейства гуманитарных наук: политологии, культурологии, антропологии и т. д.

**В технологическом аспекте** методология трактуется как совокупность методов получения и подтверждения достоверности научного знания. В некоторых учебниках по политологии и социологии методология определяется как совокупность методов, процедур сбора и обработки данных в эмпирическом исследовании. «Прозрачность», внутренняя логичность самого исследовательского процесса получения знания – крайне важный аспект понимания методологии. В отличие от естественных наук, ассоциирующихся с экспериментальным методом, в социальных степень релевантности и валидности методов является одним из самых острых и болезненных вопросов<sup>9</sup>. Это связано с исключительной сложностью социальных объектов и ограниченными возможностями их эмпирической верификации.

---

<sup>9</sup> Большой толковый социологический словарь. Collins / под ред. Д. Джери. М., 1999. Т. 1. С. 417; *Шляпентох В. Э.* Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М., 2006. С. 45.

Именно в рамках такого операционального подхода к методологии обсуждаются вопросы адекватности использования того или иного метода для проверки конкретной гипотетической модели. Так, намереваясь проверить гипотезу о влиянии семейных традиций на политические предпочтения избирателей, исследователь должен определить и обосновать выбор конкретных методов, техник решения поставленной исследовательской задачи. Иными словами, выбрав, например, технику массового стандартизированного опроса с последующим использованием количественного анализа полученных данных, исследователь «подписывается» под выполнением определенных формализованных правил (см. раздел 2, гл. 1), гарантирующих получение валидной информации о поведении переменных в проверяемой гипотезе. Эти формальные правила, стандарты называются методами, техниками, процедурой исследования.

Таким образом, совокупное развитие социальных наук в XX в. привело к формированию ряда междисциплинарных принципов, во многом определивших понимание *эвристической функции* и методов эмпирического научного подхода в каждой конкретной области социального знания:

1. Вся история научных революций показывает, что появление новых теоретических парадигм в социальных науках не отвергает, но дополняет существующие, обогащая методологические возможности конструирования знания о социальной реальности в традициях междисциплинарного под-

хода. Более плодотворным является не конфронтация исследовательских стратегий, но их сочетание<sup>10</sup>.

2. Знания, полученные в процессе исследования (научный дискурс), обусловлены социально-историческим контекстом, в пределах которого они релевантны.

3. Наука не может быть и никогда не была абсолютно нейтральной. Исследователь включен в социальный контекст исследования, социально активен. Следовательно, для понимания границ использования знания, необходимо иметь представление о главенствующих ценностях, мировоззренческих пределах, в контексте которых это знание конструировалось.

4. Выявление насущных социальных проблем должно предшествовать выбору теоретических моделей их объяснения и методологии исследования. Интересна в этом смысле позиция основателя первой университетской кафедры социологии в Чикагском университете (1892 г.) Альбиона Смолла, который утверждал, что решающий пункт социологической позиции состоит в искусстве рассматривать и оценивать любой частный аспект или фрагмент социальной жизни в прошлом, настоящем и будущем в его отношениях и взаимовлияниях с остальными проявлениями человеческой жизни в целом<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> См.: Кун Т. Структура научных революций. М., 1977.

<sup>11</sup> Смолл А. Что такое социолог? // Социологическое обозрение. 2009. Т. 8, № 1. С. 7.

## **«Сопутствующие» функции социологического исследования**

Помимо ключевой эвристической функции, прикладное социологическое исследование выполняет еще целый ряд функций, связанных с его включенностью в социальные практики. Обладая статусом самостоятельного феномена, знание, полученное в процессе исследования, выполняет *функцию формирования и манипуляции общественным мнением.*

Реализуется данная функция в нескольких вариантах.

1. «Легитимация» социальных практик субъектов, наделенных властью (лиц, принимающих решение, в политике и бизнесе). Как уже отмечалось выше, результаты эмпирического исследования широко используются в разработке и реализации практических управленческих решений в различных областях жизни общества. Информация, полученная в ходе исследования, подтверждает или опровергает гипотетические пути решения изучаемой проблемы. В любом случае достоверное знание о социальном явлении позволяет заказчику принять обоснованные управленческие решения, обладающие, образно выражаясь, статусом «научной легитимности». Например, речь может идти о политических решениях, принимаемых на основе предварительного тестирования реакции населения. Кандидат в депутаты Государственной ду-

мы России от КПРФ в своей предвыборной агитации делает ставку на ностальгические настроения пожилого электората на основании полученных результатов исследований, согласно которым среди сторонников КПРФ преобладают избиратели преклонного возраста, ассоциирующие КПРФ со спокойной, стабильной жизнью в СССР.

2. Идеологический контроль массового сознания и информационной среды. Ярким примером реализации данной функции можно назвать исследования классика американской социологии Г. Лассуэла, посвященные анализу пропаганды, или знаменитые исследования Э. Ноэль-Ноймана, которые показали наличие так называемой «спирали молчания» в электоральном поведении<sup>12</sup>.

3. Манипуляция общественным мнением.

Различного рода манипуляции общественным мнением подразумевают использование данных социологических исследований в качестве доказательной базы в пользу определенной точки зрения, принимаемого решения, позиции в научной дискуссии и т. д. Показательны в этом смысле дискуссии, посвященные влиянию публикуемых результатов электоральных исследований на политический выбор избирателей<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> См.: Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996. 352 с.

<sup>13</sup> Как работают всероссийские опросы / Интервью с И. В. Задориным, руководителем Исследовательской группы «ЦИРКОН». URL: <http://wciom.ru/index.php?id=194&uid=113681> (дата обращения: 10.10.2013).

## **Основные виды прикладного социологического исследования**

Эмпирические исследования в социальных науках могут быть направлены на решение познавательных задач различного масштаба и уровня сложности. В зависимости от *характера исследовательских задач* социологическое исследование может быть разведывательным (формулятивным), описательным или аналитическим (в том числе прогнозным).

1. Разведывательное исследование нацелено на решение эвристических задач, связанных с уточнением содержания изучаемой проблемы и предметной области исследования. Как правило, разведывательное исследование проводится в случае отсутствия исходного теоретического знания об изучаемой проблеме, невозможности построить исходную гипотетическую модель предмета исследования, неопределенности относительно возможных, компетентных источников информации и т. д.

Целью разведывательного исследования, соответственно, является четкая постановка проблемы и конструирование предметной области исследования.

В исследовательской стратегии предпочтительны следующие группы методов:

– методы, позволяющие получить представление о теоретических подходах к изучаемой проблеме (изучение, анно-

тирование, систематизация научной литературы);

- получение статистического и экспертного описания характеристик объекта исследования (анализ вторичных документальных источников, экспертные опросы, консультации со специалистами в области изучаемой проблематики);

- формирование «естественной картины», составленной на языке повседневных практик, имеющих отношение к изучаемому объекту (полевое наблюдение).

Итогом разведывательного исследования становится описание проблемы, разработка предметной области и моделирование параметров объекта исследования.

2. Описательное исследование своей целью имеет проверку структурных гипотез относительно состояния изучаемого объекта и его взаимодействия с окружающей средой.

Выбор данного вида исследовательской стратегии предполагает наличие достаточной теоретической обоснованности и эмпирической репрезентации разработанной гипотетической модели предметной области исследования.

В исследовательской стратегии предпочтительны следующие группы методов:

- методы, позволяющие проверить структурные гипотезы с определенной степенью точности измерения (опросные методы, анализ документов, наблюдение разной степени формализации процедуры);

- методы, позволяющие составить аналитическое описание изучаемого феномена с позиций его понимания исследо-

вателем и информантами (глубинные интервью, фокус-группы, этнографические методы и т. д.).

Результатом описательного исследования может быть качественно-количественное описание свойств изучаемого объекта в форме агрегированной статистической картины или в виде систематизированного текстового формата (аналитическое описание).

3. Аналитическое (прогнозное) исследование предполагает выявление причинно-следственных связей в рамках смоделированной предметной области исследования. Данный вид исследования возможен при условии детально разработанной теоретической и эмпирической модели, объясняющей функционирование и развитие исследуемого объекта. В аналитическом исследовании проверяются гипотезы о каузальных зависимостях между свойствами и поведенческими реакциями объекта, между наличным состоянием объекта и вероятном сценарии развития событий. Исследователь может разработать несколько конкурирующих (альтернативных) моделей объяснения (гипотез)<sup>14</sup> изучаемого явления и в процессе исследования проверить, какая из них окажется релевантной. В данной исследовательской стратегии предпочтительны следующие группы методов:

– методы, позволяющие проверить объяснительные гипотезы о причинно-следственных связях с определенной сте-

---

<sup>14</sup> См. подр.: Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований. М., 2008. С. 116.



пению точности измерений (опросные методы с высокой степенью формализации процедуры, полевой социальный эксперимент, экспертное оценивание);

– методы, позволяющие моделировать и проверять каузальные зависимости на основе данных, полученных из вторичных источников (баз данных по проведенным исследованиям, статистической информации и т. д.): методы моделирования, мысленный эксперимент.

Результатом аналитического исследования может быть количественное обоснование вероятной реакции объекта исследования на внешние воздействия, или изменения его внутренней структуры.

В зависимости от *характера результатов* социологические исследования можно разделить на:

1. *Исследования, предполагающие разовый срез информации (at hoc)*. Выбирая такой вид исследования, необходимо отдавать себе отчет в том, что исследователь сможет получить данные только о *состоянии изучаемого объекта в текущий момент времени*. Разовые исследования имеют смысл проводить в том случае, когда гипотезы носят структурный характер. Например, мы хотим выяснить влияние современных цифровых гаджетов на медиаповедение современной российской молодежи. В данном случае исследовательские задачи и, соответственно, гипотезы ограничены изучением текущего состояния и не предполагают описание изменений

изучаемых свойств во временной перспективе<sup>15</sup>.

Разовое исследование может рассматриваться как первый базовый этап последующих, как говорят практики «замеров», но по более скромному кругу задач. Такое исследование называется *базовым* и предполагает получение как можно более подробного описания структурных связей свойств изучаемого объекта. По результатам базового исследования выбираются наиболее значимые для решения изучаемой проблемы свойства, признаки объекта исследования, которые в дальнейшем исследуются в динамике.

Предположим, что в ходе базового исследования выявлена диспозиция в рейтинге основных конкурирующих телеканалов по размерам зрительской аудитории и определены основные факторы, влияющие на медиа предпочтения телезрителей. Исходя из посылки, что выявленная диспозиция носит стабильный характер, исследователь может сосредоточиться на более глубоком, детальном изучении динамики медиаповедения аудитории.

2. *Повторные исследования.* Данный вид исследований нацелен на получение информации о динамических характеристиках изучаемого явления. Предметной областью повторного исследования может быть описание/объяснение

---

<sup>15</sup> См.: Жилавская И. В. Медиаповедение молодежной аудитории в условиях дивергенции // Международ. электрон. науч. – образоват. журнал «Медиа. Информация. Коммуникация». 2012. № 1. URL: <http://mic.org.ru/index.php/new/84-mediapovedenie-molodezhnoj-auditorii-v-usloviyakh-divergentsii> (дата обращения: 15.12.2013).

«истории» изучаемого объекта за определенный период времени. Такие исследования называются *мониторингом*. Мониторинг отличается от разового исследования тем, что дает возможность проследить изменения, происходящие со свойствами объекта во времени. Например, если мы хотим понять динамику протестных настроений в стране, изменение локализации и масштабов протестного движения, нам недостаточно провести разовое исследование. Для решения подобного рода задач нам понадобится мониторинговое исследование<sup>16</sup>. Особенность мониторингового исследования заключается в том, что оно проводится через определенные промежутки времени на эквивалентных выборках, сделанных из одной генеральной совокупности. При этом измеряемые свойства объекта могут оставаться неизменными (базовыми), а могут дополняться по мере изменения состояния объекта (дополнительные свойства). В итоге такая серия исследований дает достоверную картину динамики объекта во времени.

3. От мониторинговых исследований следует отличать *панельные исследования*, особенность которых заключается в изучении на протяжении длительного периода одних и тех же информантов (выборка респондентов, которые предоставляют информацию через определенные промежут-

---

<sup>16</sup> См. напр.: *Мамонов М. В.* Протестная активность россиян в 2011–2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 1 (107). С. 5–22.

ки времени в течение длительного периода). Типичным примером такого исследования являются *дневниковые панели*, которые позволяют проследить индивидуальную историю изменений во времени, в отличие от мониторинга, который дает серию агрегированных картин, фиксирующих состояние объекта через определенные временные промежутки.

Например, дневниковая панель позволяет увидеть, как изменяется в течение недели медиаповедение одного и того же человека. При помощи панельного исследования можно определить, как изменится восприятие читательской аудиторией печатного издания, если оно изменит свою концепцию или формат.

Выбор методологического подхода, дизайн социологического исследования зависит от многих факторов, к числу которых можно отнести:

- степень теоретической разработанности изучаемой проблемы;
- выбор теоретической модели для описания/объяснения состояния и изменения объекта;
- сложившиеся исследовательские традиции и уровень технологической культуры исполнителя;
- ресурсные возможности проекта и т. д.

Несомненно одно, в череде этих факторов ключевое место занимает конструирование теоретической модели предметной области и дизайна исследования, о которых пойдет речь в главе 4.

## Вопросы для повторения

1. В чем состоит влияние концептуального подхода к анализу социальных процессов на выбор методологии прикладного исследования?
2. Каковы основные функции эмпирического исследования в социальных науках? В чем заключается эвристическая функция, функция легитимации, идеологического контроля, прогностическая, манипулятивная.
3. Чем отличается разведывательное исследование от аналитического? Приведите примеры подобных исследований.

## Рекомендуемая литература

*Батыгин Г. С.* Лекции по методологии социологических исследований / Г. С. Батыгин. М.: Ун-т дружбы народов, 2008.

*Гурко Е. Н.* Эмпирическое и теоретическое в социологическом исследовании / Е. Н. Гурко. Минск: Университетское, 1984.

*Девятко И. Ф.* Методы социологического исследования: учеб. пособие для вузов / И. Ф. Девятко. 6-е изд. М.: КДУ, 2010.

*Доган М.* Фрагментация социальных наук и перераспреде-

ление специальностей вокруг социологии / М. Доган // Международ. журнал социальных наук. 1994. № 3 (6). С. 39–56.

*Луман Н.* «Что происходит» и «что за этим кроется?» / Н. Луман // Теоретическая социология. Антология; под. ред. С. П. Баньковской. М.: Университет, книжный дом, 2002. С. 335.

*Руткевич М. Н.* О значении и структуре теоретического уровня социологических исследований / М. Н. Руткевич // Социологические исследования. 1984. № 2.

*Тернер Д.* Структура социологической теории / Д. Тернер. М.: Прогресс, 1985. Социология в России / под ред. В. А. Ядова. М.: ИС РАН, 1998.

*Штейнберг И. Е.* Профилактика «профессионального выгорания» в полевой работе социолога / И. Е. Штейнберг // Социология 4М. 2008. № 27. С. 188–203.

*Ядов В. А.* Стратегия социологического исследования: методология, программа, методы: учеб. пособие. 3-е изд. / В. А. Ядов. М.: Омега, 2007.

An Introduction to Applied Sociology / by P. Lazarsfeld and J. Reitz with the coll. of A. Pasanella. N. Y., 1975. P. 44.

## Глава 2

# ДИЗАЙН СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК КОНСТРУИРОВАНИЕ ЗНАНИЯ О СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**Ключевые слова:** предметная область исследования, повседневная социальная практика, экспертное знание, научное знание, теоретическое моделирование, процедура (последовательность этапов) конструирования концептуальной модели исследования, гипотеза.

Разграничение уровней знания в прикладном социологическом исследовании является весьма условным. Его ценность ограничивается лишь задачей построения дизайна исследования.

**Дизайн социологического исследования** представляет собой методологические рамки и методическую стратегию для исследования конкретных социальных проблем.

**Разработка дизайна социологического исследования** в методологическом и технологическом отношении представляет собой процесс конструирования знания. В области исследований неизбежно сталкиваются знание, полученное в результате использования рациональных процедур,

и метафоричная, ценностно ориентированная интерпретация событий агентами социальных практик.

## **Когнитивные уровни конструирования дизайна социологического исследования**

### **Факторы, определяющие предметную область исследования**

#### **Опыт повседневной социальной практики.**

В нашей повседневной практике мы получаем знания разными способами. Например, читая некоторое время одни и те же газеты, мы довольно точно можем отличить тематику деловых изданий от тематики «развлекательного чтения». В этом случае знания строятся на субъективном практическом опыте и служат ориентиром в выборе предпочитаемой периодики, не претендуя на объективность.

Наши знания могут строиться на неформальном межличностном общении или быть результатом воздействия СМИ, социальных сетей и т. д. В качестве иллюстрации можно привести постоянно появляющиеся слухи о модных трендах в одежде, о приближающемся очередном кризисе, о коррумпированности того или иного государственного чиновника, которым мы верим как правдоподобным, потому что «так го-



воят все». Подобные знания составляют повседневный фон функционирования массового сознания и не требуют научной верификации. Эти знания можно обозначить как уровень индивидуального эмпирического опыта, результат наблюдения «естественной» картины повседневной жизни, в которую включены все акторы исследовательского процесса (см. более подробно гл. 3). Апелляция исследователя к предположениям собственного здравого смысла, так называемому рутинному знанию, вполне может служить исходной точкой построения предметной области исследования. В результате эмпирической проверки эти предположения могут быть существенно пересмотрены и преобразованы в валидные научные факты. В этом смысле представляет большой интерес утверждение К. Поппера о том, что «всякая наука и всякая философия есть просвещенный здравый смысл»<sup>17</sup>.

## **Экспертное знание субъектов, формирующих социальный заказ на проведение исследования**

Экспертное знание субъектов, формулирующих социальный заказ на проведение исследования, без которого исследовательский процесс лишен утилитарной ценности, построено, как правило, на основе обобщения и систематизации опыта профессиональной практики. Это *экспертное, при-*

---

<sup>17</sup> Поппер К. Р. Объективное знание. Эволюционный подход / пер. с англ. Д. Г. Лахути. М., 2002. С. 42.

*кладное по своей природе знание*, продуцируемое в текущих социальных практиках и направленное на решение актуальных проблем различных сфер жизни социума, в том числе формирующее общественное мнение. Особенностью данного дискурса является его явная профессиональная, идеологическая и/или конъюнктурная интенциональность, законодательная или административная адекватность, прагматическая ориентированность. Практикующие компетентные специалисты, лица, принимающие решение, с одной стороны, нуждаются в валидных теоретических концепциях, подтверждающих правильность принимаемых ими практических решений, и поэтому выступают активными участниками исследований в роли заказчиков. С другой стороны, они стремятся влиять на формирование дизайна исследования, предметной области научного поиска в соответствии со своими профессиональными знаниями, идеологическими убеждениями, практическими соображениями, забывая об «объективности». Сегодня такая ситуация наиболее характерная для «модных» направлений исследований: электорального поведения, социально-политических реформ, маркетинговых исследований рынков и др.

Экспертное знание обладает и весьма полезными в точки зрения эвристических задач социологии свойствами. «Практикующие» эксперты вносят свой вклад в формирование теоретических моделей, подлежащих верификации. Знание, которым они обладают, позволяет исследователю соотносить

теории и «семантическое поле» изучаемой проблемы. Экспертное, опытное знание заказчика может учитываться путем серии переговоров, направленных на согласование дизайна исследования – концептуальной модели и методической стратегии.

Пример. Исследователь, опирающийся на социально-психологическую модель электорального поведения, согласно которой голосование – это рациональный выбор, демонстрация избирателями устойчивых политических предпочтений различных политических партий»<sup>18</sup>, столкнется с серьезными трудностями при конструировании предметной области, если заказчик исследования (политик, политконсультант и т. д.) убежден в том, что политические партии (чаще регионального масштаба) неразличимы для избирателей по своим политическим программам, но одинаково стремятся продемонстрировать лояльность к ним федерального центра и лично президента, как гарантии своей привлекательности. Кроме того, заказчик уверен, что электоральный выбор есть ситуативный результат массированного манипулятивного воздействия на избирателя со стороны СМИ. В этом случае теоретическая модель объяснения ситуации выборов исследователя и экспертное знание «практикующего» политика вступят в противоречие, разрешение которого скажет-

---

<sup>18</sup> См.: Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D. The American Voter. N. Y., 1960; Controversies in voting behavior / ed. by Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg. Congressional Quarterly Inc. Washington, 1993. P. 9.

ся на формировании предметной области исследования.

Кроме того, экспертное знание позволяет исследователю оценить и, что очень важно, контролировать возможность получения утилитарного, прикладного эффекта, столь значимого для заказчика. Поскольку исходные роли исследователя и заказчика социологического исследования различны по части включенности в исследовательский процесс, то эти ключевые участники по-разному видят возможность и смысл измерения тех или иных характеристик, включенных в предметное поле исследования. Так, потребность в получении научно обоснованной модели объяснения политического события, например, факторы, определяющие электоральные предпочтения избирателей, соседствует и неплохо уживается с вполне обывательским интересом заказчика к «раскладу цифр» в рейтингах политических лидеров и соблазном использовать процедуру исследования в рекламных целях в ходе избирательной кампании.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.