



# РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБРАЗОВАНИЕ

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

16/9

Е.М. Авраамова, А.В. Каравай  
Т.Л. Клячко, Д.М. Логинов

## МОНИТОРИНГ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

**Елена Михайловна Авраамова  
Татьяна Львовна Клячко  
Дмитрий Михайлович Логинов  
Анастасия Вадимовна Каравай**

# **Мониторинг дополнительного профессионального образования в России**

**Серия «Научные доклады: образование»**

*Текст предоставлен издательством*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=20145471](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=20145471)*

*Мониторинг дополнительного профессионального образования в*

*России: Дело; Москва; 2016*

*ISBN 978-5-7749-1122-6*

## **Аннотация**

Доклад посвящен мониторингу дополнительного профессионального образования (ДПО) в период спада российской экономики, когда развитие человеческого и, в частности, трудового потенциала стало еще более актуальным в силу обострения межстрановой конкуренции. ДПО же является одним из важнейших инструментов повышения качества трудового потенциала.

Положения мониторинга, представленные в докладе, базируются, во-первых, на ежегодных результатах исследования «Евробарометр», характеризующих включенность российского населения в систему ДПО; во-вторых, на данных опроса руководителей кадровых служб относительно основных проблем, задач, организационных и финансовых подходов к организации ДПО; в-третьих, на данных опроса работников предприятий, фирм и организаций относительно целей, мотивов, форм и результатов получения ДПО. Результаты опросов получены в рамках НИР «Мониторинг непрерывного профессионального образования: выявление лучших практик и особенности реализации программ повышения квалификации и переподготовки кадров по приоритетным направлениям развития экономики России» (2015), выполненного специалистами Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС.

# Содержание

Введение	6
1. Включенность населения в систему дополнительного профессионального образования (по материалам массового опроса «Евробарометр»)	11
1.1. Масштабы включенности работающего населения в систему дополнительного профессионального образования	11
1.2. Формы дополнительного образования, которые выбирают различные группы россиян	17
Конец ознакомительного фрагмента.	20

**Т. Л. Клячко, Д. М.  
Логинов, Е. М. Авраамова,  
Анастасия Каравай**

**Мониторинг  
дополнительного  
профессионального  
образования в России**

© ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2016

# Введение

Проблема увеличения производительности труда является камнем преткновения для российской экономики. Еще в начале 2012 г. в своей статье «О наших экономических задачах» Президент России В. В. Путин отмечал, что по данному показателю российская экономика значительно отстает от западных, и призывал «искать решения, которые позволили бы преодолеть складывающуюся одностороннюю технологическую зависимость». В той же статье им было предложено одно из таких решений – «продуманная и согласованная с экспертным сообществом и общественностью реструктуризация всей отрасли профессионального образования» – и определено ключевое звено решения проблемы низкой производительности труда – «массовое создание высокопроизводительных – а потому высокооплачиваемых – рабочих мест для образованных и амбициозных людей». В настоящее время, в разгар очередного экономического кризиса, усугубленного взаимными санкциями России и западных стран, вопрос наличия высококвалифицированных кадров, заинтересованных в профессиональном росте и саморазвитии, стоит особенно остро, поскольку именно эта часть работающего населения способна стать одним из драйверов для инновационной экономики. Задачей же работодателей и государства является создание благоприятных условий для

повышения профессионального уровня этих «образованных и амбициозных людей» в виде качественной и эффективной системы дополнительного профессионального образования.

Экономический кризис может неоднозначно влиять на включенность населения в дополнительное профессиональное образование. С одной стороны, в условиях экономических ограничений и государство, и население должны сокращать инвестиции в дополнительное образование. С другой – кризисный период создает уникальные условия для повышения квалификации: вынужденное сокращение штатов на предприятиях повышает ценность высококвалифицированных кадров, и одновременно с этим уменьшается стоимость получения дополнительного образования.

Исходя из сказанного, третья волна мониторинга, которую провели в 2015 г. специалисты Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС, сохраняя методологически обоснованную сопоставимость с двумя предыдущими волнами (2013 и 2014 гг.), имела свою специфику.

Сопоставимость достигалась за счет сохранения трех базовых респондентских групп. Первую составляло выборочно представленное российское население в целом, опрошенное по проблемам развития дополнительного образования в рамках масштабного исследования РАНХиГС «Евробарометр». Данные ежегодного мониторинга «Евробарометр» позволяют проанализировать включенность населения России в процесс получения дополнительного профессионального обра-

зования в 2015 г. Исследование включало в себя опрос 6 тыс. респондентов, выборка имела три уровня репрезентации: по населению в целом, для каждого из регионов и на уровне соответствующих типов поселений. Для нашего анализа была важна прежде всего подвыборка, включающая работающее население ( $N = 3410$ ). В процессе анализа для выявления динамики в рассматриваемой области и оценки влияния кризиса на включенность населения в систему дополнительного образования было проведено также сравнение полученных данных с данными исследования «Евробарометр», проведенного в 2014 г. Целью привлечения данного массива было определение динамики вовлеченности населения в систему ДПО.

Вторую группу составили руководители кадровых служб российских предприятий, фирм и организаций, относящихся к приоритетным направлениям российской экономики (ИКТ, энергетические и транспортные системы). Респонденты данной группы были опрошены методом анкетирования по опросному листу, разработанному и апробированному в ходе первой волны мониторинга, а затем незначительно скорректированному в ходе второй. Спецификой третьей волны стало добавление к анкетному опросу серии углубленных интервью, направленных на выявление представлений респондентов о глубине и продолжительности кризисных явлений в экономике, влияющих, согласно нашей гипотезе, на формирование кадровой и образовательной по-



литики на предприятиях, в фирмах и организациях. Основная цель опроса представителей данной группы респондентов состояла в выявлении основных проблем, задач, организационных и финансовых подходов к организации дополнительного профессионального образования на современном этапе. Основными аспектами анализа были следующие:

- оценка текущей ситуации в отрасли и перспектив ее развития;
- оценка экономического положения предприятия и перспектив его развития;
- оценка ситуации с кадровыми ресурсами в регионе, отрасли, на предприятии;
- оценка функционирования программ повышения квалификации на предприятии;
- оценка положительных примеров программ ДПО.

Третья группа состояла из работников соответствующих предприятий фирм и организаций. Данная группа также была опрошена методом анкетирования. Целью опроса было получение данных, характеризующих запросы работников в отношении дополнительного образования, возможностей и форм его получения, а также отдачи от прохождения программ ДПО. Подробно рассматривались следующие аспекты:

- оценка достаточности базового профессионального образования для выполнения текущей работы;

- востребованность дополнительного образования различными группами работников;
- формы получения дополнительного профессионального образования;
- мотивы получения дополнительного образования;
- достижение целей получения дополнительного образования;
- возможности софинансирования дополнительного профессионального образования;
- потребность в самообразовании и формы реализации этой потребности;
- планы на получение дальнейшего дополнительного образования.

# **1. Включенность населения в систему дополнительного профессионального образования (по материалам массового опроса «Евробарометр»)**

## **1.1. Масштабы включенности работающего населения в систему дополнительного профессионального образования**

По данным исследования «Евробарометр», по состоянию на апрель 2015 г. 45 % работающего населения России за предыдущие пять лет так или иначе получали дополнительное профессиональное образование. Пол в данном вопросе практически не имеет значения, чего не скажешь о возрасте. Чаще заботятся о повышении уровня своего образования люди до 35 лет, в двух младших возрастных когортах таких наблюдается около половины (рис. 1). С увеличением возраста данный показатель уменьшается, и в самой старшей

возрастной когорте меньше трети ее представителей повышали свой профессиональный уровень за предыдущие пять лет.



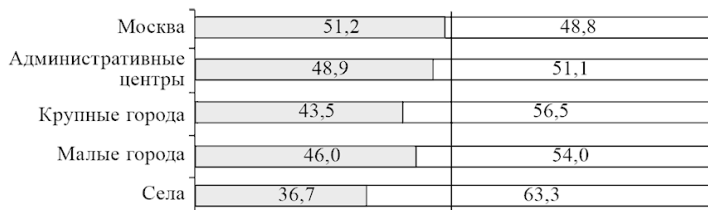
Рис. 1. Доля включенных в систему ДПО россиян различного возраста, 2015 г., % от работающего населения

В значительной степени на включенность населения в процесс получения дополнительного образования влияет уровень уже имеющегося образования. Как показано на рис. 2, около 60 % тех, чей уровень образования превышает среднее специальное, в предыдущие пять лет были включены в систему дополнительного образования. Среди имеющих только среднее специальное образование таких насчитывается уже треть. И лишь 9-15 % тех, чье образование не превышает средней школы, повышали за последние пять лет уровень своего образования.



**Рис. 2. Доля включенных в систему ДПО среди россиян с различным уровнем образования, 2015 г., % от работающего населения**

Надо отметить, что размер и тип поселения в меньшей степени, чем уровень образования, влияют на включенность россиян в систему дополнительного образования. Так, даже в сельских поселениях свыше трети работающего населения за последние пять лет повышали свой профессиональный уровень. В городах, особенно административных центрах субъектов Российской Федерации, включая Москву, данный показатель самый высокий – около 50 % (рис. 3). Тем не менее разрыв между Москвой и селами по доле получавших ДПО не очень велик и составляет всего 14,5 % – это намного меньше, чем разрыв в 55,1 % между полярными по уровню их образования группами. Таким образом, для активности в сфере ДПО сейчас не так важно, где живет человек, как то, каков его исходный образовательный уровень.



☒ Получали ДПО за последние 5 лет
 ☐ Не получали ДПО за последние 5 лет

**Рис. 3. Доля включенных в систему ДПО среди россиян в различных типах поселений, 2015 г., % от работающего населения**

Профессиональный статус человека, от которого зависит востребованность повышения квалификации, также влияет на включенность работников в систему дополнительного образования (рис. 4). Значимость этого влияния, впрочем, меньше, чем для такого фактора, как образование, хотя и больше, чем для места жительства.



**Рис. 4. Доля включенных в систему ДПО среди россиян из разных профессиональных групп, 2015 г., % от работающего населения**

Наиболее часто за последние пять лет совершенствовали свое образование руководители и профессионалы (50 % и более), причем специалисты в бюджетной сфере (например, врачи и педагоги) делали это на 7 % чаще, чем остальные специалисты. Такая разница между специалистами бюджетной и небюджетной сфер объясняется тем, что первые в отличие от вторых обязаны периодически подтверждать свою квалификацию и проходить обучение (например, врачи раз в пять лет проходят сертификацию, включающую обучение). Сравнительно реже получали дополнительное образование бизнесмены и самозанятые, хотя и среди них соответству-

ющий показатель превышал 45 %. Чуть более 40 % работников силовых структур (военнослужащие, работники правоохранительных органов) и рядовых офисных сотрудников также проходили дополнительное обучение в течение предыдущих пяти лет. В наименьшей степени были включены в этот процесс рабочие, среди которых рассматриваемый показатель составляет только 25,3 %.

Таким образом, чаще всего в систему дополнительного образования включена городская молодежь до 35 лет, имеющая образование не ниже неполного высшего и проживающая в крупных городах, включая административные центры и столицу. Как следствие, наибольшее распространение дополнительное образование имеет среди руководителей и специалистов, и особенно в бюджетной сфере, поскольку учителя и врачи обязаны периодически проходить обучение и подтверждать свою квалификацию. Такие же тенденции наблюдались и в 2014 г. Однако отсутствие динамики в этой области не означает, что кризис не сказался на включенности работающего населения страны в систему дополнительного образования. Поскольку рассматривается период последних пяти лет, то при такой постановке вопроса эффект от влияния кризиса в этой области, скорее всего, можно будет оценить в более поздних волнах мониторинга.



## **1.2. Формы дополнительного образования, которые выбирают различные группы россиян**

Качество ДПО во многом зависит от того, какую именно его форму выбрал тот или иной человек. Как показано на рис. 5, наиболее часто за предыдущие пять лет работающие россияне, повышающие свой уровень образования, выбирали программы государственных университетов (38,3 %) и коммерческие курсы (28,9 %). Дистанционные формы обучения выбирали лишь 11,2 % рассматриваемого контингента. Еще меньше было тех, кто проходил курсы повышения квалификации или переподготовки от предприятия или государственных социальных служб (например, центров службы занятости). Все остальные формы дополнительного образования, включая самостоятельное обучение и программы зарубежных курсов, использовались россиянами в последние годы гораздо реже.



Рис. 5. Формы дополнительного образования, использовавшиеся работающими россиянами, 2015 г., % от работающего населения, получавшего ДПО в предыдущие пять лет

Как правило, в течение пяти лет получавшими дополнительное образование использовалась какая-то одна его форма. Однако попадаются и россияне, использовавшие две и более его форм, и вероятность встретить таковых в разных группах разная. Это хорошо видно при обращении к показателю среднего числа форм ДПО, использовавшихся в течение последних пяти лет в разных группах. Так, в возрастной когорте 26–35 лет этот показатель 1,19 против 1,11 среди тех, кому от 46 до 54 лет; у имеющих высшее или незаконченное высшее образование он 1,18 против 1,07 в группе работников со средним специальным образованием; в Москве он 1,29 против 1,09 в селах; среди руководителей он 1,28

против 1,00 у силовиков и т. д.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.