Российский государственный университет нефти и газа имени И. М. Губкина
Институт горного и энергетического права

М. С. Шлютер

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ НЕДР И НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ

монография

Под редакцией
В. Д. Мельгунова

Сущность и содержание административной ответственности за нарушение законодательства в области охраны недр и недропользования

Классификация видов административных правонарушений в области охраны недр и недропользования

Нарушение антимонопольных требований при недропользовании

Виды административных наказаний, применяемых за правонарушения в области охраны недр и недропользования

ПРОСПЕКТ

НЕДРА И НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЕ
МОНОГРАФИЯ МОНОГРАФИЯ МОНОГРАФИЯ МОНОГРАФИЯ МОНОГРАФИЯ МОНОГРАФИЯ МОНОГРАФИЯ

Мария Сергеевна Шлютер

Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования. Монография

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=21263869
ООО «Проспект»; 2015
ISBN 9785392180677

Аннотация

В монографии исследуются материально-правовые и процессуальные вопросы и проблемы административной ответственности в области охраны недр и недропользования на федеральном уровне, определяются сущность и специфические признаки административных правонарушений в данной сфере, предложена новая авторская классификация таких правонарушений, сформулированы предложения по совершенствованию действующего федерального законодательства об административной ответственности за

правонарушения в области охраны недр и недропользования. Издание подготовлено по состоянию законодательства на август 2014 г. Предложения и рекомендации, изложенные автором, могут быть полезны для юристов и других практикующих специалистов в области недропользования и охраны окружающей среды, научных работников, занимающихся исследованиями в области административного права и в сфере пользования недрами, преподавателей, аспирантов и студентов юридических учебных заведений.

Содержание

От автора 6
Введение 8
Глава I 14
§ 1. Административная ответственность – вид юридической ответственности 14
Конец ознакомительного фрагмента. 31

М. С. Шлютер
Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования

Монография

ПРОСПЕКТ

ebooks@prospekt.org

От автора

Административная ответственность является динамичным, меняющимся правовым институтом. На фоне этого существующее с начала 90-х гг. законодательство о недрах оставалось практически без значительных изменений. При этом в части установления административной ответственности два базовых нормативных правовых акта (КоАП и Закон РФ «О недрах») существуют без должной терминологической и системной взаимной связи. Это, естественно, порождает не только теоретические вопросы, но и практические проблемы.

В настоящей монографии предпринята попытка выделить вопросы, носящие проблемный характер, а также предложить способы их решения. Общее исследование темы административной ответственности в недропользовании может быть полезным не только в текущем учебном процессе и юридической практике, но и, с учетом работы по изменению КоАП РФ, а также Закона РФ «О недрах», может помочь в разработке и совершенствании соответствующей нормативной правовой базы.

Автор выражает искреннюю признательность всем, чья помощь и поддержка способствовали написанию и выходу этой работы в свет, в первую очередь всему коллективу кафедры административного права и процесса МГЮА им. О.

Е. Кутафина, в особенности проф. Попову Л. Л., проф. Кузьмичевой Г. А., проф. Студеникиной М. С., проф. Мигачеву Ю. И., проф. Агапову А. Б., проф. Нечевину Д. К., проф. Старостину С. А., ст. преп. Шилюк Т. О., доц. Стандзонь Л. В., ст. преп. Бакуровой Н. Н., преп. Сладковой А. В. за помощь и поддержку в работе над кандидатской диссертацией, послужившей теоретической основой для данной монографии.

Отдельная благодарность директору Института горного и энергетического права Российского государственного университета нефти и газа имени И. М. Губкина В. Д. Мельгунову за идею написания и издания данной монографии и неоценимую помощь в работе над ней и в процессе ее публикации.

Особая признательность канд. юрид. наук Масляеву И. А. за совместную работу и приобретенные профессиональные опыт и знания, использование которых помогло автору в научной разработке выбранной темы исследования.

И, безусловно, специальная благодарность родителям, Благовещенской Е. Н. и Благовещенскому А. Г., за полную поддержку начинаний автора и помощь в их реализации, а также Шевцовой Н. Н. за неоценимую практическую помощь.

М. С. Шлютер,
кандидат юридических наук

Введение

Существующие в настоящий момент условия социально-экономического развития Российской Федерации ставят задачу совершенствования правовых форм и методов управления государственной собственностью. Для решения этой задачи важное значение приобретает повышение эффективности государственного управления в сфере природопользования, поскольку многие природные ресурсы, в первую очередь недра и залегающие в них полезные ископаемые, находятся в собственности государства и составляют важный потенциал его развития. Административная ответственность в данном случае представляет собой один из правовых элементов государственного управления.

Недра занимают особое место в экономике Российской Федерации. Минерально-сырьевой комплекс Российской Федерации обеспечивает до трети ВВП страны, а экспорт полезных ископаемых приносит более 70 % валютных поступлений. Россия занимает первое место в мире по разведанным запасам природного газа, железной руды, угля, третье место – по разведанным запасам золота и является лидером и среди стран СНГ по запасам и добыче углеводородов. Платежи за пользование недрами в бюджет Российской Федерации за один только 2010 год составили порядка 26 млрд. рублей, в том числе поступления в федеральный бюджет ра-

зовых платежей – около 18 млрд. рублей, плата за предоставление геологической информации – 73 млн. рублей[1]. Идет активное хозяйственное освоение недр: по итогам 2011 г. суммарный объем добычи нефти увеличился по сравнению с 2010 г. на 7, 1 млн. тонн (1, 4 %) и составил 512, 4 млн. тонн[2].

Недра выступают не только как ресурс государства. Они являются также компонентом природной среды. В связи с чем недра должны рассматриваться как объект с экономической и экологической составляющими.

Существующая в настоящее время нормативная база в сфере недропользования и охраны окружающей среды хотя и подвергалась неоднократным изменениям, тем не менее в полном объеме не отвечает требованиям современного социально-экономического развития страны и нуждается в модернизации. При этом следует отметить недостаточность закрепленных в праве экономических стимулов для рационального природопользования, что приводит к значительным экономическим потерям.

Долгосрочная государственная программа изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья входит в национальную стратегию социально-экономического развития страны и направлена на повышение благосостояния ее граждан, обеспечение экономической безопасности России и защиту ее геополитиче-

ских интересов на мировом рынке минерального сырья.

В настоящее время комплексность в вопросе пользования недрами выражается в повышении значимости таких принципов ведения хозяйственной деятельности, которые позволяют уравновесить антагонистические интересы экологии и экономики, сбалансировать их и препятствовать применению исключительно потребительского отношения к природным ресурсам.

Сочетание экономики и экологии составляет один из проблемных блоков хозяйственной жизни, а также экологического и природоресурсного законодательства. В современной ситуации интересы охраны окружающей среды зачастую отступают перед экономическими требованиями. В этих условиях тем более повышается роль и значение правовых методов в уравновешивании такого «противостояния», сдерживания чисто потребительского отношения к природным ресурсам.

Формирование и последовательная реализация единой государственной политики в области экологии и использования природных ресурсов, направленной на их рациональное использование и охрану окружающей среды, является базисом устойчивого развития Российской Федерации. Основы этой политики закреплены в Конституции Российской Федерации, а также в таких стратегически важных российских и международных документах, как Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федера-

ции на период до 2020 года, Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», решения Конференций ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) и по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002 г.).

Для того чтобы недра как природный ресурс еще долгие годы продолжали служить для общественного блага, необходима их соответствующая охрана, осуществляемая прежде всего посредством создания нормативной базы, отвечающей всем современным требованиям.

Важную роль в решении этой задачи играет административная ответственность, которая является одним из средств правового воздействия государства на экономические процессы. Действующий Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации[3] содержит более тридцати составов административных правонарушений, совершаемых в области охраны недр и недропользования. Однако до сегодняшнего дня механизм реализации административной ответственности в области охраны недр и недропользования полностью еще не отработан. По-прежнему возникает много вопросов о соотношении законодательства об административных правонарушениях с экологическим, лицензионным, антимонопольным законодательством, о толковании бланкетных диспозиций многих статей КоАП РФ, о видах и порядке назначения административных наказаний, об услови-

ях их эффективности. С учетом этого, объективно существует необходимость дальнейшего комплексного научно-теоретического исследования проблем законодательства Российской Федерации, касающегося административных правонарушений в области охраны недр и недропользования, с целью его развития и совершенствования.

Несмотря на то, что вопросы владения, пользования и распоряжения недрами, природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, а также административное законодательство и законодательство о недрах находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, акцент автором будет сделан на анализе федерального уровня законодательства. Это обусловлено прежде всего тем, что на федеральном уровне в этой сфере возникло слишком большое количество вопросов, рассмотрение которых требует особого внимания. При этом, с учетом того, что законодательство субъектов Федерации в рассматриваемой области должно опираться на основы, заложенные в федеральной нормативной правовой базе, решив проблемы законодательства федерального, возможно соответствующим образом скорректировать корреспондирующие моменты и в региональном законодательстве.

Также важность федерального «среза» в сфере охраны недр и недропользования подчеркивается и тем, что наиболее значимые по запасам участки недр (нефть, газ, золото) или с рядом стратегически важных полезных ископаемых

(уран) в большинстве случаев относятся к участкам недр федерального значения. В связи с этим нормативную базу исследования составили российское федеральное законодательство и подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы административной ответственности за правонарушения в области охраны недр и недропользования.

Приступая к разработке данной темы, автор в качестве целей своего исследования определил рассмотрение различных аспектов правового механизма административной ответственности за правонарушения в области охраны недр и недропользования, а также формулирование предложений по совершенствованию этого механизма.

Автору также хотелось бы выразить надежду и на то, что высказанные в настоящем исследовании предложения по доработке и совершенствованию законодательства об административной ответственности в области охраны недр и недропользования будут полезны также и для участников нормотворческого процесса.

Глава I
Сущность и содержание административной ответственности за нарушение законодательства в области охраны недр и недропользования

§ 1. Административная ответственность – вид юридической ответственности

Жизнь любого общества подчинена определенным нормам и правилам, будь то нормы морального, этического либо юридического характера. И если в ежедневных взаимотношениях людей между собой моральные и этические нормы служат залогом нормального сосуществования индивидуумов в обществе, а «обеспечительной нормой» в данном случае служат общественное порицание и вообще отрицательное отношение людей к лицам, нарушающим общепризнанные нормы поведения в обществе, то в юридической плос-

кости такие нормы и соответствующее порицание за их нарушение приобретают специфические черты.

Наиболее важные правила поведения, а также вопросы, выходящие за рамки общих ежедневных требований существования в социуме, требуют юридического оформления. Такое оформление является отражением регулирующей роли государства в процессах, происходящих в обществе.

При этом мерой государственного воздействия на поведение участников общественных отношений является не только установление обязательных норм поведения и правил осуществления деятельности, но также установление мер юридической ответственности за нарушение таких норм и правил.

Юридическая ответственность в этом смысле является важной частью правовой системы, и ей посвящено большое количество работ. Авторы уделяют внимание всему комплексу связанных с этим вопросов: содержанию и определению понятия юридической ответственности, ее видов и принципов.

Вопрос о понятии юридической ответственности до сих пор является дискуссионным. Ее единого понятия в юридической литературе нет до настоящего времени. Различные авторы используют в качестве «основы» для формулирования того или иного варианта данного определения различные аспекты этой правовой категории. В одном случае – это штрафной, «карательный» характер юридической ответ-

ственности, в другом – поддержание установленного правопорядка.

Так, С. С. Алексеев дает определение юридической ответственности, в соответствии с которым юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера[4].

Схожее понятие приведено в работе М. Н. Марченко, согласно которому юридическая ответственность определяется как применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке[5].

В определении юридической ответственности часто делается акцент на обязанности правонарушителя претерпевать негативные последствия, предусмотренные санкциями правовых норм, применяемых компетентными органами за совершенное противоправное деяние[6].

Известно и такое определение юридической ответственности, как официальное признание деяний правонарушениями и применение к виновным установленных законом санкций уполномоченными субъектами власти в закрепленном правовом порядке[7].

В приведенных трактовках юридической ответственно-

сти (несмотря на некоторые нюансы в определениях) нет концептуальных противоречий и противопоставлений. Как сложное правовое явление юридическая ответственность может быть понята только в совокупности представленных характеристик, определяющих это явление с разных сторон.

Суммируя их, можно выделить следующие признаки юридической ответственности:

1) юридическая ответственность рассматривается как результат правонарушения;

2) она представляет собой государственное принуждение и содержит итоговую правовую оценку противоправного деяния со стороны государства, государственное порицание правонарушителя;

3) юридическая ответственность влечет за собой наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя, предусмотренных санкцией правовой нормы (однако реализация не всех юридических санкций является юридической ответственностью);

4) юридическая ответственность всегда реализуется в установленной законом процессуальной форме[8].

Исходя из признаков юридической ответственности в теории права выделяются несколько ее функций. Прежде всего речь идет о штрафной, или карательной, функции, которая проявляется в реализации норм, предусматривающих ответственность за правонарушения в публичной сфере – преступления, административные правонарушения и дисципли-

нарные проступки.

Применение мер юридической ответственности всегда связано либо с определенными ограничениями прав и свобод нарушителя, либо с возложением на него каких-либо дополнительных обязанностей.

Именно в этих ограничениях и дополнительных обременениях, которые отсутствовали бы в случае правомерного поведения, проявляется карательная функция юридической ответственности.

Однако наказание не является самоцелью. Из данной функции логично вытекает и превентивно-воспитательная функция юридической ответственности, поскольку осознание неотвратимости наказания за противоправное деяние воздействует как на поведение непосредственно нарушителя, побуждая его не допускать в дальнейшем совершения нового правонарушения (частная превенция), так и на общественное сознание в целом (общая превенция).

Юридическая ответственность является достаточно сложным механизмом, включающим в себя стадии от анализа совершенного противоправного деяния до вынесения постановления о применении административного наказания к виновному лицу. Исходя из этого, данный механизм должен быть основан на четких критериях осуществления соответствующих действий. Эти критерии находят свое выражение в принципах, выработанных практикой применения мер юридической ответственности.

Принцип законности, закрепленный в ст. 15 Конституции РФ, является основным и общим для всех видов юридической ответственности принципом, на котором прежде всего должно базироваться ее применение и который играет важную роль в обеспечении правопорядка в государстве и общего ощущения правовой определенности и защищенности у граждан. Суть принципа законности юридической ответственности заключается в том, что применение мер юридической ответственности должно осуществляться в полном соответствии с требованиями действующего законодательства.

Принцип законности проявляется на практике прежде всего в применении юридической ответственности только за совершенное правонарушение. Не допускается как превентивное применение мер ответственности, так и их применение, основанное на предположении о возможном совершении нарушения в будущем. Также юридическая ответственность может наступить только за то деяние, которое на момент его совершения признавалось противоправным[9]. При этом если закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет, то при принятии закона, нормы которого смягчают ответственность, исключают из санкции более строгое наказание или иным образом улучшают положение лица, совершившего правонарушение, за такой нормой признается обратная сила. При применении юридической ответственности не допускается объектив-

ное вменение (за исключением случаев наступления ответственности в связи с использованием источников повышенной опасности), то есть применение мер ответственности осуществляется только за виновное противоправное деяние.

Юридическая ответственность также должна применяться только компетентным государственным органом или его должностным лицом.

Для реализации этого правила в действующем законодательстве закреплена подведомственность и подсудность дел о различных видах правонарушений.

Мера ответственности может быть избрана только из закрепленного в законе перечня наказаний. При этом не допускается применение норм права по аналогии, а также выход за пределы санкции статьи, предусматривающей ответственность за данное правонарушение. Исключение составляет уголовное право, где в ряде случаев допускается назначение наказания ниже низшего предела. Наконец принцип законности юридической ответственности находит свое выражение в том, что применение мер ответственности осуществляется только в установленной процессуальной форме, которая гарантирует привлекаемым к ответственности лицам соблюдение их прав и законных интересов.

В связи с принципом законности важно учитывать такой принцип юридической ответственности, как *презумпция невиновности*, в соответствии с которым лицо, совершившее правонарушение, считается невиновным, пока его ви-

новность не будет доказана в установленном законом порядке. Статья о презумпции невиновности в КоАП РФ была введена впервые в 2002 г., что стало одной из принципиальных законодательных новелл: в ст. 1.5 КоАП РФ установлена прямая связь административной ответственности с установлением вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении[10].

Следующим принципом юридической ответственности является *обоснованность ответственности*. Данный принцип заключается в объективном исследовании всех обстоятельств соответствующего дела, сборе и оценке доказательств, аргументации вывода о событии противоправного деяния, определении причастности того или иного лица к совершенному противоправному деянию, определении возможности применения предусмотренной законом меры наказания.

В целях реализации принципа обоснованности юридической ответственности процессуальным законодательством детально определяется порядок деятельности государственных органов и должностных лиц в процессе сбора и анализа доказательств по делу. Конституция РФ запрещает использование доказательств, полученных с нарушением закона (ст. 50).

В качестве общего вывода необходимо отметить, что в основе принципа обоснованности юридической ответственности лежит конституционный принцип равенства граждан пе-

ред законом и органом, рассматривающим конкретное дело о правонарушении.

Органам, рассматривающим дела об административных правонарушениях, дается возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае: нередко санкция правовой нормы предоставляет уполномоченному органу выбор из возможных мер ответственности. Это выражается как в установлении рамок штрафных санкций, варьирующихся от низшего до высшего предела, так и в наличии в санкции альтернативных мер наказания (взыскания). Но в любом случае такой выбор не должен быть произвольным, а должен соответствовать характеру нарушения и быть основанным на обстоятельствах дела, отягчающих или смягчающих обстоятельствах.

В соответствии с принципом *справедливости юридической ответственности* правонарушение должно оцениваться с социально-этической стороны. Недопустимы ситуации, когда наказание является несоразмерно жестким в соотношении с совершенным правонарушением либо, наоборот, является недостаточным. Для того чтобы юридическая ответственность не была просто абстрактной правовой конструкцией, применяемой исключительно с карательной целью, а была бы правовым инструментом восстановления общественного баланса, нарушенного конкретным правонарушением, необходимо, чтобы не только строго соблюдались нормы права, но и учитывались конкретные обстоятельства

дела, личность правонарушителя, и применяемые к нему санкции были бы соразмерны содеянному[11]. Данный принцип не исключает возможности применения наряду с мерой наказания правовосстановительной меры, если данным правонарушением был причинен имущественный или иной вред.

С принципом справедливости юридической ответственности неразрывно связан принцип *гуманизма* всего российского деликтного законодательства. Применение наказания должно осуществляться в пределах общепризнанных цивилизованных стандартов и не должно иметь целью причинение человеческих страданий либо унижение человеческого достоинства. Такой подход согласуется с положениями Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г. При привлечении к ответственности юридических лиц применение мер ответственности не должно иметь целью нанесение вреда их деловой репутации.

Следующим принципом юридической ответственности является *состязательность процесса и право лица, привлекаемого к ответственности, на защиту*. Данный принцип отражает отказ от обвинительного уклона при рассмотрении дел о совершенных правонарушениях. Безусловно, лицо, привлекаемое к ответственности, заведомо находится в более уязвимом положении, чем «сторона обвинения», которая обладает бóльшей свободой действий и бóльшими полномочиями. Для того чтобы определенным образом урав-

нять положение сторон, и применить состязательность в процессе, когда бремя доказывания вины лежит не на самом лице, привлекаемом к ответственности, а на органе, рассматривающем дело о совершенном правонарушении.

Вместе с тем лицу, привлекаемому к ответственности, предоставляется широкий круг полномочий по защите своих прав и отстаиванию своей невиновности, необходимо, чтобы в обществе было понимание того, что за каждое совершенное правонарушение будет применено соразмерное наказание. Такое понимание выражается в принципе *неотвратимости ответственности*.

Суть принципа неотвратимости юридической ответственности состоит в том, что ни одно правонарушение не должно оставаться без внимания правоохранительных органов. В том случае, когда правонарушение совершено и вина в его совершении доказана, правонарушитель подлежит наказанию независимо от его социального, служебного положения или от иных обстоятельств.

Реализация принципа неотвратимости ответственности прежде всего зависит от компетентности, профессионализма и оперативности правоохранительных органов. Ненадлежащее выполнение ими своих обязанностей самым негативным образом отражается на престиже и месте Закона в общественной жизни, на отношении населения как к самим этим органам, так и к власти в целом.

Все названные признаки юридической ответственности и

принципы ее реализации имеют общий характер и в равной степени применимы ко всем видам юридической ответственности – уголовной, дисциплинарной, гражданско-правовой и административной.

Тем не менее административная ответственность имеет свою специфику, которая позволяет отличать ее от других видов юридической ответственности.

Прежде всего необходимо отметить, что дискуссионность вопроса о понятии юридической ответственности порождает и споры в отношении определения административной ответственности. Д. Н. Бахрах характеризует административную ответственность как официальное признание деяния административным правонарушением, осуждение виновного и применение к нему уполномоченными субъектами административной власти административных наказаний в урегулированном КоАП РФ порядке[12]. Г. А. Кузьмичева указывает, что под административной ответственностью как видом юридической ответственности следует понимать способность лица в связи с совершением административного правонарушения претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренные административно-правовой нормой и выраженные в виде административного наказания[13]. Представляется, что это определение в наибольшей степени передает характеристики и особенности института административной ответственности, и именно оно принято за основу дальнейшего

исследования.

К особенностям административной ответственности относится, во-первых, основание привлечения к данному виду ответственности. Таким основанием служит административное правонарушение, то есть противоправное виновное деяние, за которое законодательством предусмотрено применение санкции в виде административного наказания. Административное правонарушение менее общественно опасно, чем преступление, которое в свою очередь является основанием наступления уголовной ответственности.

Во-вторых, от других видов юридической ответственности административную ответственность отличает порядок ее установления. Административное и административно-процессуальное законодательство отнесено Конституцией РФ к предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Соответствующее положение закреплено в ст. 72 Конституции РФ. В КоАП РФ эта конституционная норма конкретизируется в ст. 1.1, согласно которой законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Для сравнения отметим, что гражданско-правовая ответственность и ответственность уголовная наступает в соответствии с федеральным Гражданским и Уголовным кодексами соответственно.

В-третьих, субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица. Эта особенность отличает административную ответственность от уголовной и дисциплинарной, субъектами которых могут быть только физические лица.

В-четвертых, административная ответственность, как правило, применяется специально уполномоченными на то государственными органами исполнительной власти (например, многочисленными органами контрольно-надзорного характера). В особо предусмотренных законом случаях меры административной ответственности назначаются судом.

В-пятых, административная ответственность не связана с подчиненностью, служебными отношениями правоприменителя и правонарушителя (в отличие от дисциплинарной ответственности).

В-шестых, административная ответственность менее сурова, чем уголовная, и не влечет судимости в отношении лица, к которому она применена.

В-седьмых, важной особенностью административной ответственности является ее универсальность, так как данным видом юридической ответственности охраняются общественные отношения, регулируемые не только административным правом, но и многими другими отраслями российского права, среди которых и отношения по охране недр и недропользованию. Надо отметить, что данная особен-

ность породила стремление некоторых исследователей выделить из рамок административной ответственности иные виды юридической ответственности. Еще в советский период в юридической науке предлагалось выделять такой вид ответственности, как экономическая ответственность. Были предложения выделять также экологическую, налоговую и другие виды ответственности[14]. Представляется, что данный подход нельзя признать научно обоснованным, хотя это и обусловлено фактически сложившейся в настоящий момент ситуацией в законодательстве. Показательной в этом смысле является проблема установления в Налоговом кодексе РФ административной ответственности за налоговые правонарушения. Ситуация с таким двойным регулированием сохраняется вот уже на протяжении 10 лет и порождает отход от концептуального принципа КоАП РФ[15]. Подобными попытками обособить такие «виды» ответственности ставится под сомнение не только данное в ст. 1.1 КоАП РФ определение состава законодательства об административных правонарушениях, но и определение самого понятия административного правонарушения, закрепленного в ст. 2.1 КоАП РФ, где в качестве его обязательного признака указана наказуемость, устанавливаемая в КоАП РФ либо в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применительно к административной ответственности следует говорить о том, что это такой вид юридической от-

ветственности, которая может наступить за нарушения норм различных отраслей права – административного, трудового, финансового и гражданского[16].

В отношении выделения ответственности за противоправные деяния в экологической сфере также отмечается определенная степень условности такого выделения, так как экологическая ответственность представляет собой комплекс применяемых в сфере охраны окружающей среды указанных выше видов юридической ответственности[17].

В целом подход к выделению «новых» видов юридической ответственности приводит к размыванию доктрины административного права, порождает попытки найти искусственные причины для обособления, в частности, налоговой ответственности от административной. Это неконструктивно как для развития теории права, так и для практики. Возможно понимание на уровне ежедневной деятельности вопроса юридической ответственности и облегчается, но это приводит, к сожалению, к некорректному использованию юридических понятий и внедрению их в искаженном виде в общественное сознание, в частности, посредством средств массовой информации[18]. Представляется, что в настоящее время научно-правовые исследования в области юридической ответственности вообще и в сфере охраны недр и недропользования в частности не должны повторять подобных ошибок, а идти в рамках концептуального подхода к административно-

му праву и административной ответственности также применительно к области охраны недр и недропользования.

В-восьмых, процедура применения административной ответственности является более простой и оперативной, нежели в уголовном и гражданском процессах (с соблюдением при этом максимума процессуальных гарантий).

От других видов юридической ответственности административную ответственность отличают не только вышеуказанные особенности, но и те задачи, которые стоят перед ней. Эти задачи сформулированы с ст. 1.2 КоАП РФ и заключаются в защите личности, охране прав и свобод человека и гражданина, охране здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защите общественной нравственности, охране окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защите законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждении административных правонарушений.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.