



СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ ВЫСШИХ СУДОВ РОССИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Составитель

кандидат юридических наук

А. И. Щукин

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ
ИЗ ГРАЖДАНСКИХ, СЕМЕЙНЫХ, ТРУДОВЫХ, ЖИЛИЩНЫХ,
НАСЛЕДСТВЕННЫХ И ИНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ
ПОСТАНОВЛЕНИЙ



Андрей Игоревич Щукин Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=21553533

ООО «Проспект»; 2015

ISBN 9785392194001

Аннотация

В настоящий сборник включены действующие актуальные разъяснения, отражающие правовые позиции высших судов России по вопросам применения отдельных норм материального и процессуального права по гражданским, семейным, трудовым, жилищным и иным делам. Документы приводятся по состоянию на 31 января 2015 г. Книга будет полезна судьям, адвокатам, лицам, участвующим в законотворческой деятельности, научным работникам, студентам и преподавателям юридических вузов и факультетов, а также широкому кругу граждан, интересующихся вопросами права и практики его применения. Источником текстов постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (Союза ССР) и Высшего Арбитражного Суда РФ, обзоров судебной практики разрешения отдельных категорий

дел, а также примечаний является справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Содержание

Предисловие	8
Раздел I. Осуществление правосудия по гражданским делам. Общие положения	15
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	15
Постановление Пленума Верховного Суда СССР	29
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	42
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	58
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	73
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	80
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	90
Постановление пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации	117
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	126
Постановление Пленума Верховного Суда	128

Российской Федерации	
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	132
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	139
Постановление Пленума Верховного Суда СССР	150
Раздел II. Производство в суде первой инстанции	155
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	155
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	183
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	199
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации	212
Постановление Пленума Верховного Суда СССР	219
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО НАЗНАЧЕНИЕ	227
Раздел III. Особенности производства по отдельным категориям дел	263
Глава 1. Рассмотрение дел, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, экологических и иных	263

правоотношений
Конец ознакомительного фрагмента.

585

Составитель А. И. Щукин
Сборник разъяснений
высших судов России
по гражданским делам



[битая ссылка] ebooks@prospekt.org

Предисловие

Признание в Российской Федерации высшей ценностью прав и свобод человека и гражданина, их соблюдение и защита, верховенство Конституции и законов, обеспечение единства экономического пространства, свободы экономической деятельности, а также признание и защита всех форм собственности неразрывно связываются с идеями правового государства, правосудием и законностью.

Правосудие по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, осуществляется судами общей юрисдикции путем рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к их компетенции, по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно ч. 1 ст. 11 ГПК РФ, суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

Законность при рассмотрении дел судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями правил, установленных законодательством о гражданском судопроизводстве.

Нарушение или неправильное применение норм матери-

ального права или норм процессуального права являются основаниями для отмены или изменения постановления суда в апелляционном порядке (ст. 330 ГПК РФ). Неправильным применением норм материального права, согласно п. 3 ч. 2 указанной статьи, является неверное истолкование закона. Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Норма ст. 126 Конституции РФ в редакции Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» традиционно наделяет Верховный Суд РФ полномочием по даче разъяснений по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения. Осуществляя полномочия в качестве высшего судебного органа по гражданским, семейным, трудовым и иным делам, Верховный Суд РФ своими разъяснениями способствует правильному и единообразному применению законов нижестоящими судами, повышению эффективности судебной деятельности. Вытекающее из ст. 126 Конституции РФ правомочие Верховного Суда РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики является одним из элементов конституционного меха-

низма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы, реализация которого в процессуальном регулировании обеспечивается установленной законом возможностью отмены судебных актов, в том числе в случае их расхождения с актами высшего суда, дающими разъяснения по вопросам судебной практики.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ, обжалуемое судебное постановление подлежит отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора установлено, что оно нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права. По этому основанию подлежат отмене судебные постановления, если содержащееся в них толкование норм материального или процессуального права противоречит толкованию этих правовых норм, данному, в частности, в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики. Согласно п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, определение (изменение) в постановлении Президиума либо Пленума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, будучи новым обстоятельством, влечет за собой пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления.

Итак, в российской судебной системе толкование закона Верховным Судом РФ оказывает существенное воздействие на формирование судебной практики. По общему правилу, оно фактически – исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов –

является обязательным для нижестоящих судов на будущее время¹. Разъяснения высших судов по вопросам судебной практики являются важным средством укрепления законности и правопорядка, обеспечения точного и единообразного применения законов при рассмотрении судебных дел.

О существовании Конституции РФ знают все, о действии тех или иных законов – немногие (в зависимости от того, о каком законе идет речь), а вот об актах их применения и толкования – уже единицы. Вряд ли юридические знания можно считать всесторонними и полными, если они сводятся к знанию одного только законодательства и не охватывают разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов.

Учитывая вышесказанное, мы задались целью собрать и упорядочить основные разъяснения высших судов по вопросам применения отдельных норм материального и процессуального прав в одном печатном издании. Результатом нашей работы явился настоящий сборник.

В сборник вошли, прежде всего, постановления Пленума Верховного Суда РФ по гражданским, семейным, трудовым, жилищным и иным делам, а также сохраняющие силу и актуальность постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР. В настоящем издании также содержится ряд совместных постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Помимо этого, в связи с важностью информации, содержащейся в обзорах су-

дебной практики разрешения отдельных категорий гражданских дел, часть из них также включена в данный сборник.

В сборник включены разъяснения, официально опубликованные по состоянию на 31 января 2015 г.

Нужно отметить, что некоторые из приведенных в сборнике разъяснений были даны применительно к ранее действовавшему законодательству (например, Кодексу о браке и семье РСФСР 1969 г., Жилищному кодексу РСФСР 1983 г., Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» 1993 г.). Вместе с тем разъяснения, выработанные на основании анализа практики применения названных нормативных правовых актов, в целом сохраняют свое значение для правильного рассмотрения и разрешения судами гражданских дел. Конечно, в условиях быстро меняющегося законодательства читателям сборника необходимо проверять, не вступает ли ранее данное разъяснение в противоречие с той или иной действующей правовой нормой². Так, например, в связи с введением в действие ГПК РФ 2002 г. разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, возникающим при судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат ГПК РФ, применению не подлежат; постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории РФ³. Составитель сборника не преследовал цели выявления

соответствия всех включенных в него позиций высших судов действующему законодательству.

Сборник состоит из четырех разделов в соответствии с принятой системой законодательства о гражданском судопроизводстве. Раздел III «Особенности производства по отдельным категориям дел» для удобства пользования разделен на главы, охватывающие вопросы правоприменения судами норм гражданского, семейного, трудового и иного законодательства при осуществлении правосудия. Внутри разделов и глав документы располагаются с соблюдением следующих правил: сначала даются постановления пленумов высших судов, затем – обзоры судебной практики по отдельным вопросам (если они имеются); последовательность расположения равнозначных по юридической силе документов определяется их содержанием или датой их принятия.

Настоящий сборник не является официальной публикацией разъяснений высших судов. Источником текстов разъяснений и обзоров, а также примечаний выступает справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Сборник будет интересен не только практикующим юристам, но и студентам и преподавателям юридических вузов и факультетов, а также широкому кругу граждан, интересующихся вопросами права и практики его применения.

Составитель будет благодарен за любые замечания и предложения по содержанию настоящего сборника и просит направлять их на его имя в издательство «Проспект» по элек-

тронной почте.

*Преподаватель Университета имени О. Е. Кутафина
(МГЮА), канд. юрид. наук А. И. Щукин*

**Раздел I. Осуществление
правосудия по гражданским
делам. Общие положения**

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 31 октября 1995 г. № 8
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ**

*(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от
06.02.2007 № 5, от 16.04.2013 № 9)*

(Извлечение)

Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9)

В целях единообразного применения судами конституционных норм при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Учитывая это конституционное положение, а также положение ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.

2. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Россий-

ской Федерации в качестве акта прямого действия.

Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны;

(пп. «б» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9)

в) – г) исключены. – *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9.*

В случаях, когда статья Конституции Российской Федерации является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения. Наличие решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционной той или иной нормы закона не препятствует применению закона в

остальной его части.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9.

3. В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции подлежащий применению по конкретному делу закон, суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона. Такой запрос в соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может быть сделан судом любой инстанции и в любой стадии рассмотрения дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9)

О необходимости обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации суд выносит мотивированное определение (постановление). Сам запрос оформляется в письменной форме в виде отдельного документа.

В запросе о проверке конституционности подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела закона суд в соответствии с требованиями ст. 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» должен указать точное название, номер, дату принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке законодательном акте, а также мотивы, по которым он пришел к выводу о направлении указанного запроса. В силу ст. 38 названного Федерального конституци-

онного закона к запросу необходимо приложить текст закона, подлежащего проверке, и перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9)

В связи с обращением в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности подлежащего применению закона производство по делу или исполнение принятого решения, исходя из требований ст. 103 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», приостанавливается до разрешения запроса Конституционным Судом Российской Федерации, о чем должно быть указано в названном выше определении (постановлении) суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9) [...]

4. При рассмотрении дел судам надлежит учитывать, что если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации либо в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, то, исходя из положений ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом.

Если имеются противоречия между нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, принятым по вопросам, относящимся к ведению субъекта Российской Федерации, и федеральным законом, то в силу ч. 6 ст. 76 Конституции Российской Федерации подлежит применению нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации.

5. Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующие возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные пра-

вила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации.

При этом судам необходимо иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором Российской Федерации следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора.

6. Обратить внимание судов на то, что в силу ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. В соответствии с указанным конституционным положением суд не вправе основывать свое решение на неопубликованных нормативных актах, затрагивающих права, свободы, обязанности человека и гражданина.

Порядок официального опубликования федеральных нормативных правовых актов определен Федеральным законом Российской Федерации «О порядке опубликования

и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» и Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (в редакции Указов Президента Российской Федерации от 16 мая 1997 г. № 490 и от 13 августа 1998 г. № 963).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

7. Если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа (нормативные указы Президента Российской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты органов местного самоуправления, приказы и инструкции министерств и ведомств, руководителей учреждений, предприятий, организаций и т. д.).

При применении закона вместо несоответствующего ему

акта государственного или иного органа суд вправе вынести частное определение (постановление) и обратить внимание органа или должностного лица, издавшего такой акт, на необходимость привести его в соответствие с законом либо отменить.

8. Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47). В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5.

9. В ч. 2 ст. 26 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положениями ч. 2 ст. 9 ГПК РФ, ч. 2 ст. 18 УПК РФ, ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9)

10. В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.

11. При рассмотрении жалоб на отказ в регистрации общественных объединений граждан либо заявлений заинтересованных лиц о ликвидации общественных объединений судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 13 Конституции Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, со-

здание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Учитывая это конституционное положение, суду необходимо тщательно исследовать и оценить в совокупности все представленные письменные и вещественные доказательства, показания свидетелей и другие доказательства, свидетельствующие о целях, задачах, фактической деятельности общественных объединений.

12. В силу Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах государства, участвующие в этом пакте, приняли на себя обязанность обеспечить право на забастовку при условии его осуществления в соответствии с национальным законодательством.

Конституция Российской Федерации гарантировала работникам, а также их трудовым коллективам право на индивидуальные и коллективные трудовые споры, включая право на забастовку (ч. 4 ст. 37). Однако осуществление права на забастовку не должно нарушать права и свободы других лиц и может быть ограничено федеральным законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 17, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации).

Исходя из этого, при решении вопроса о незаконности проведения забастовки судам следует иметь в виду, что огра-

ничение права на забастовку в указанных выше случаях допустимо лишь для тех категорий работников, в отношении которых с учетом характера их деятельности и возможных последствий прекращения ими работы необходимость запрета на проведение забастовки прямо вытекает из названных выше положений Конституции. Ограничение права на забастовку большего круга работников, чем это необходимо для достижения целей, названных в ч. 3 ст. 17 и ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, является неправомерным.

13. При рассмотрении дел, вытекающих из жилищных правоотношений, судам необходимо учитывать, что Конституция Российской Федерации предоставила каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, а также гарантировала право на жилище (ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 40).

Исходя из этих положений Конституции, следует иметь в виду, что отсутствие прописки либо регистрации, заменившей институт прописки, само по себе не может служить основанием для ограничения прав и свобод человека, включая и право на жилище. При рассмотрении дел, связанных с признанием права пользования жилым помещением, необходимо учитывать, что данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии прописки (регистрации), являются лишь одним из доказательств того, состоялось ли между нанима-

телем (собственником) жилого помещения, членами его семьи соглашение о вселении лица в занимаемое ими жилое помещение и на каких условиях.

<...>

16. Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их сборении и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их сбора и закреплении, а также если сбор и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

17. При судебном разбирательстве должно строго соблюдаться гарантированное Конституцией (ч. 1 ст. 48) пра-

во каждого на получение квалифицированной юридической помощи. С учетом этого конституционного положения суд обязан обеспечить участие защитника в уголовном деле во всех случаях, когда оно является обязательным в силу ч. 1 ст. 51 УПК РФ. [...]

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9)

18. При рассмотрении гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях судам необходимо исходить из того, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. [...]

19. Судам необходимо иметь в виду, что разъяснения по применению действующего законодательства, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, могут применяться при рассмотрении дел в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

**Постановление Пленума
Верховного Суда СССР
от 19 июня 1959 г. № 2
О ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ
С ВЫПОЛНЕНИЕМ СУДАМИ
ДОГОВОРОВ С ИНОСТРАННЫМИ
ГОСУДАРСТВАМИ ОБ ОКАЗАНИИ
ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО
ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ
И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от
11.07.1972 № 6)*

(Извлечение)

Между Союзом Советских Социалистических Республик и рядом социалистических государств в целях развития братских связей между народами этих государств и укрепления сотрудничества в области правовых отношений заключены договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. [...]

Договаривающиеся стороны обязались оказывать друг

другу правовую помощь путем выполнения отдельных процессуальных действий, в частности составления и пересылки документов, проведения обысков, пересылки и выдачи вещественных доказательств, допроса обвиняемых, свидетелей, экспертов, опроса сторон и других лиц, судебного осмотра, выполнения поручений о вручении документов и т. п.

В связи с необходимостью разрешения в судебной практике вопросов, связанных с выполнением судебными органами договоров с иностранными государствами об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, и обеспечения неуклонного и точного выполнения этих договоров Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. При приеме заявлений и рассмотрении исков граждан и юридических лиц государств, с которыми СССР заключены договоры о правовой помощи, суды должны учитывать, что в соответствии с условиями договоров эти граждане и юридические лица в отношении своих личных и имущественных прав пользуются на территории СССР такой же правовой защитой, как и граждане и юридические лица СССР, и имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в советские суды в том же порядке и на тех же условиях, что и граждане и юридические лица СССР. Дееспособность этих граждан определяется, согласно условиям договоров, по законодательству государства, гражданами которого они явля-

ются. Это правило в равной мере относится и к юридическим лицам, за исключением юридических лиц Польской Народной Республики, правоспособность и дееспособность которых определяется по закону государства, на территории которого они имеют свое местонахождение.⁴

Граждане и юридические лица СССР на территории государств, с которыми Советским Союзом заключены договоры о правовой помощи, в отношении своих личных и имущественных прав пользуются, согласно условиям договоров, такой же правовой защитой, что и собственные граждане и юридические лица этих государств, и могут свободно и беспрепятственно обращаться в суды этих государств на тех же условиях, что и граждане этих государств.

2. В случае необходимости советские суды могут обращаться к судам иностранных государств (под «иностранными государствами» в настоящем Постановлении следует понимать государства, с которыми Советским Союзом заключены договоры об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам) с поручениями об оказании правовой помощи (вручение документов, допрос обвиняемых, свидетелей, экспертов, опрос сторон и т. д.).

Порядок направления и оформления советскими судами поручений об оказании правовой помощи, а также выполнения поручений учреждений юстиции иностранных государств определяется Министерством юстиции СССР.

3. При исполнении поручений судов иностранных го-

сударств применяется советское процессуальное законодательство. Однако по просьбе учреждения, от которого исходит поручение, может быть применено процессуальное законодательство соответствующего иностранного государства, если оно не противоречит советскому законодательству. Этот вопрос решается Верховным Судом СССР.

<...>

6. Документы, которые на территории СССР рассматриваются как официальные документы, пользуются в соответствии с условиями договоров и на территории иностранных государств доказательственной силой официальных документов.

Документы, которые на территории иностранных государств составлены или удостоверены в соответствующей форме компетентным государственным органом или официальным лицом и скреплены гербовой печатью, принимаются в соответствии с условиями договоров на территории СССР без какого-либо иного удостоверения (легализации).

Документы, которые на территории иностранных государств рассматриваются как официальные документы, пользуются, согласно условиям договоров, на территории СССР доказательственной силой официальных документов.

7. Разъяснить судам, что советские граждане, желающие возбудить ходатайство об освобождении от судебных расходов перед учреждениями юстиции иностранного государства, могут заявлять такие ходатайства устно народному су-

ду по месту своего жительства. Суд заносит такое заявление в протокол, который затем вместе с документами, представленными заявителем (справкой о семейном положении, заработке и др.), направляет в порядке, установленном Министерством юстиции СССР.

8. Дела о расторжении брака между супругами, один из которых является гражданином СССР, а другой – гражданином иностранного государства, или о расторжении брака между супругами – гражданами иностранного государства (если договоры не относят рассмотрение таких дел к исключительной компетенции судов иностранных государств) рассматриваются судами в общем порядке, предусмотренном ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, а также кодексами о браке и семье и гражданскими процессуальными кодексами союзных республик.

При рассмотрении дел о расторжении брака между супругами – гражданами Германской Демократической Республики или гражданами Польской Народной Республики⁵, проживающими на территории СССР, суды в соответствии с условиями договоров с Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой должны применять законодательство соответственно Германской Демократической Республики и Польской Народной Республики⁶.

9. При рассмотрении дел о наследовании суды должны

иметь в виду, что по условиям договоров право наследования движимого имущества регулируется законодательством того из договаривающихся государств, гражданином которого был наследодатель в момент своей смерти, а право наследования недвижимого имущества – законодательством того из договаривающихся государств, на территории которого находится имущество.

Принцип действия законодательства государства, на территории которого находится имущество, в СССР следует распространять на всякого рода строения.

10. Вступившие в законную силу решения иностранных судов по делам неимущественного характера признаются, согласно условиям договоров, на территории СССР без дальнейшего производства, если никакой советский суд не вынес ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу. Это в равной мере относится и к делам о расторжении брака и о признании брака недействительным.

11. Вступившие в законную силу решения судов иностранных государств о возмещении ущерба, причиненного преступлением, а также приговоры в части, касающейся возмещения такого ущерба, признаются и исполняются на территории СССР. Такие решения и приговоры судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики признаются и исполняются на территории СССР, лишь если они вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республи-

кой и Германской Демократической Республикой, решения и приговоры судов Социалистической Федеративной Республики Югославии – если они вступили в законную силу и подлежат исполнению после вступления в силу договора с Социалистической Федеративной Республикой Югославией.

Вступившие в законную силу решения судов Народной Республики Албании, Народной Республики Болгарии, Корейской Народно-Демократической Республики, Монгольской Народной Республики, Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики⁷, Чехословацкой Республики⁸ и Социалистической Федеративной Республики Югославии по гражданским и семейным делам (кроме упомянутых выше дел) признаются и исполняются на территории СССР, если они вынесены по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договоров. Это же условие, т. е. необходимость возникновения правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства, после вступления договоров в силу, требуется для признания и исполнения решений судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики по делам, связанным с отношениями между ребенком, родившимся от лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, и его матью и отцом.

При определении момента возникновения правоотношений судам следует иметь в виду, что, например, правоотношение между ребенком, в пользу которого взыскиваются

алименты, и его родителями возникает в момент рождения ребенка, правоотношение между причинителем вреда и потерпевшим – в момент возникновения ущерба.

Вступившие в законную силу решения судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики по гражданским и семейным делам имущественного характера, за исключением решений по делам, связанным с отношениями между ребенком, родившимся от лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, и его матерью и отцом – признаются и исполняются на территории СССР, если эти решения вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой.

Если по условиям Договора решение суда иностранного государства не подлежит исполнению на территории СССР как вынесенное до вступления его в силу или по правоотношениям, возникшим до вступления его в силу, то такое решение в соответствии со ст. 437 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик может быть исполнено лишь при наличии специального соглашения об этом с соответствующим государством.

12. Ходатайства об исполнении на территории СССР решений судов иностранных государств рассматриваются областными, краевыми, окружными судами и верховными судами союзных (если нет областного деления) и автономных республик по месту жительства должника в порядке,

предусмотренном соответствующими договорами и Указами Президиума Верховного Совета СССР от 12 сентября 1958 г. «О порядке исполнения решений судов государств, с которыми СССР заключены договоры об оказании правовой помощи» и от 20 декабря 1958 г. «О порядке исполнения в СССР решений судов Народной Республики Албании, Венгерской Народной Республики и Монгольской Народной Республики», а также Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 июля 1965 г. «О порядке исполнения в СССР решений судов Социалистической Федеративной Республики Югославии».

При исполнении решений судов иностранных государств об уплате судебных расходов применяется указанный выше порядок. Однако суд, рассматривающий ходатайство об исполнении такого решения, ограничивается проверкой, вступило ли решение в законную силу, подлежит ли оно исполнению и снабжено ли оно заверенным переводом.

Определение суда об исполнении решения иностранного суда должно отвечать требованиям ст. 224 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик. В определении должны указываться подлежащая взысканию сумма, выраженная в советской валюте, а в необходимых случаях – порядок и срок исполнения.

13. По условиям договоров с Народной Республикой Албанией, Народной Республикой Болгарией, Корейской Народно-Демократической Республикой, Монгольской Народ-

ной Республикой, Польской Народной Республикой, Румынской Народной Республикой⁹, Чехословацкой Республикой¹⁰ и Социалистической Федеративной Республикой Югославией вступившие в законную силу решения советских судов по гражданским и семейным делам (кроме дел о возмещении ущерба, причиненного преступлением) подлежат принудительному исполнению на территории этих государств только в случае, если они вынесены по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договоров. Вступившие в законную силу решения судов по гражданским и семейным делам, подлежащие исполнению на территории Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики, по условиям договоров принудительно исполняются на территории этих государств, если эти решения вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой.

Суды должны руководствоваться этими указаниями договоров и не принимать к своему производству дел, решения по которым не подлежат принудительному исполнению на территории иностранных государств. При определении момента возникновения правоотношений суды должны иметь в виду, в частности, разъяснения, данные в п. 11 настоящего Постановления.

Согласно п. п. 9 и 7 ст. 129 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик, суды должны

отказывать в принятии к своему производству заявления по делам, которые в соответствии с договорами о правовой помощи отнесены к исключительной компетенции иностранных судов, а также по делам, в отношении которых иностранными судами вынесены решения, подлежащие признанию в СССР.

В настоящее время действует Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г.

14. Если советским судом вынесено решение, которое подлежит принудительному исполнению на территории иностранного государства, взыскатель может обратиться в суд этого государства с ходатайством о разрешении принудительного исполнения (по условиям договоров с Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой – и с просьбой о принудительном исполнении)¹¹. Такое ходатайство, адресованное в суд иностранного государства, подается взыскателем в советский суд, который вынес решение по делу в первой инстанции.

К ходатайству взыскателя суд первой инстанции прилагает:

а) заверенную копию судебного решения или приговора в части, касающейся возмещения материального ущерба; определения или постановления (если ими изменен размер подлежащих взысканию сумм), а также исполнительные документы, если решение или приговор ранее исполнялись на территории СССР;

б) официальный документ о вступлении решения (или приговора в части, касающейся возмещения материального ущерба) в законную силу, если это не следует из текста самого решения или приговора;

в) в случае, если ответчик не принял участия в процессе рассмотрения дела, – документ, из которого следует, что ему было своевременно и в надлежащей форме вручено извещение о вызове в суд.

Ходатайство об исполнении решения советского суда на территории Венгерской Народной Республики и Социалистической Федеративной Республики Югославии может быть подано и непосредственно в надлежащий суд Венгерской Народной Республики и Социалистической Федеративной Республики Югославии, если заинтересованное лицо находится на территории этих государств.

15. Если на территории иностранного государства подлежит исполнению решение советского суда об уплате судебных расходов, ходатайство взыскателя об исполнении направляется компетентному суду иностранного государства в установленном порядке, что и ходатайство об исполнении других решений советских судов.

Если взысканию подлежат неоплаченные судебные расходы, суд, рассматривавший дело по существу, обращается в установленном порядке с просьбой о взыскании этих расходов к соответствующему суду иностранного государства.

16. Если государства, заключившие договоры о право-

вой помощи, являются участниками Конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. и в двусторонних договорах с этими государствами установлены более льготные условия оказания правовой помощи, применяются положения двусторонних договоров.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 10 октября 2003 г. № 5
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОБЩЕПРИЗНАННЫХ
ПРИНЦИПОВ И НОРМ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от
05.03.2013 № 4)*

(Извлечение)

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюде-

ние договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц. Международным договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и

свобод.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах

Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

2. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства – продолжателя Союза ССР.

Согласно пункту «а» статьи 2 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» под международным договором Российской Федерации надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, со-

глашение и т. п.).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 № 4)

Международные договоры Российской Федерации могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 № 4)

3. Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

К признакам, свидетельствующим о невозможности непосредственного применения положений международного договора Российской Федерации, относятся, в частности, содержащиеся в договоре указания на обязательства государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств.

При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 7 ГК РФ).

4. Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, суды должны исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора (статья 24 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года).

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона «О международных договорах

Российской Федерации» (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года – в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 59 этой Конвенции).

Исходя из смысла частей 3 и 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» судами непосредственно могут применяться те вступившие в силу международные договоры, которые были официально опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации, в Бюллетене международных договоров, размещены на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) в порядке, установленном статьей 30 указанного Федерального закона. Международные договоры Российской Федерации межведомственного характера опубликовываются по решению федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций, от

имени которых заключены такие договоры, в официальных изданиях этих органов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 № 4)

Международные договоры СССР, обязательные для Российской Федерации как государства – продолжателя Союза ССР, опубликованы в официальных изданиях Верховного Совета СССР, Совета Министров (Кабинета Министров) СССР. Тексты указанных договоров публиковались также в сборниках международных договоров СССР, но эта публикация не являлась официальной.

Официальные сообщения Министерства иностранных дел Российской Федерации о вступлении в силу международных договоров, заключенных от имени Российской Федерации и от имени Правительства Российской Федерации, подлежат опубликованию в том же порядке, что и международные договоры (статья 30 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

5. Международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности:

при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регу-

лирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения;

при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем гражданским процессуальным или уголовно-процессуальным законом Российской Федерации;

при рассмотрении гражданских или уголовных дел, если международным договором Российской Федерации регулируются отношения, в том числе отношения с иностранными лицами, ставшие предметом судебного рассмотрения (например, при рассмотрении дел, перечисленных в статье 402 ГПК РФ, ходатайств об исполнении решений иностранных судов, жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства);

при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт «а»

части 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ).

<...>

7. В силу части 4 статьи 11 УК РФ вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права (в частности, в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года, Венской конвенцией о консульских сношениях 1963 года).

В круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят, например, главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания. К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указан-

ными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

8. Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 № 4)

9. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362–364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации

может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

10. Разъяснить судам, что толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31–33).

Согласно пункту «b» части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Кон-

венции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает собственным механизмом, который включает обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и систематический контроль за выполнением постановлений Суда со стороны Комитета министров Совета Европы. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов.

Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.

12. При осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. [...]

Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта.

Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства». С учетом этого при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки.

При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов.

13. При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона.

Исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека применительно к судебной системе Российской Федерации данное правило распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия.

<...>

16. В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права,

международных договоров Российской Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и ее специализированных учреждений, а также обращаться в Правовой департамент Министерства иностранных дел Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации (например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой его применения).

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 27 июня 2013 г. № 21
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ
СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950
ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ**

(Извлечение)

Согласно принципу субсидиарности, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее – Конвенция и Протоколы к ней), возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126

Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами Российской Федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее – суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее – Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека

судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

3. Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней.

Обратить внимание судов на то, что законодательство Российской Федерации может предусматривать более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании Суда. В таких случаях судам, руководствуясь статьей 53 Конвенции, необходимо применять положения, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации.

4. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международ-

ных договоров Российской Федерации (подпункт «с» пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция).

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. Например, исходя из практики Европейского Суда использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение соответствующих прав, гарантируемых Конвенцией.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней, не могут быть ограничены ни при каких условиях (право не подвергаться пыткам и др.).

6. Основания для ограничения прав и свобод человека могут предусматриваться не только федеральным законом, но и международным договором Российской Федерации (выдача лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования во исполнение соответствующего международного договора и др.).

7. Целью Конвенции и Протоколов к ней являются эффективное признание и защита нарушенных прав и свобод человека, поэтому положения этих международных договоров Российской Федерации не могут служить основанием для их ограничения.

8. Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратить внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интере-

сами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Например, удовлетворение судом ходатайства должника об отсрочке исполнения судебного постановления по гражданскому делу на непродолжительный период времени не всегда свидетельствует о нарушении права взыскателя на исполнение судебного постановления в разумный срок, гарантируемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Ограничение процессуальных прав, например удаление лица из зала судебного заседания, допускается после того, как этому лицу разъяснены правовые последствия такого ограничения (пункт 1 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда).

Установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о необходимости ограничения прав и свобод человека, подлежат отражению в судебных актах.

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.

При определении размера денежной компенсации мо-

рального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение.

Обратить внимание судов на то, что отмена (изменение) судебного акта, при вынесении которого было допущено нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, исходя из обстоятельств дела, сама по себе может являться достаточной для восстановления нарушенных прав и свобод и без денежной компенсации морального вреда. Например, отмена решения суда, принятого по результатам судебного разбирательства, которое было проведено в закрытом судебном заседании в нарушение положений статьи 10 ГПК РФ или статьи 241 УПК РФ, и рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в открытом судебном заседании будут свидетельствовать о восстановлении права стороны на публичное судебное разбирательство.

10. Согласно положениям части 2 статьи 17 Конституции Российской Федерации основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Вместе с тем лицо вправе отказаться от реализации своих прав и свобод, в том числе прав, носящих процессуальный характер. При этом такой отказ должен быть всегда явно выраженным, добровольным и не должен противоречить законодательству Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным

договорам Российской Федерации.

Волеизъявление лица, связанное с отказом от реализации своих прав и свобод, может быть отражено в его письменном заявлении, протоколе, иных документах, имеющихся в материалах дела и явно свидетельствующих о таком отказе. [...]

О наличии волеизъявления лица, связанного с отказом от реализации своих прав и свобод, может свидетельствовать бездействие такого лица, если это предусмотрено законом (например, в случае, указанном в абзаце восьмом статьи 222 ГПК РФ).

11. Обратить внимание судов на то, что решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, должны соответствовать не только законодательству Российской Федерации, но и общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ, часть 2 статьи 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). Например, доказательства по делу являются недопустимыми как в случае их получения в нарушение положений процессуального законодательства

Российской Федерации, так и в случае их получения с нарушением Конвенции или Протоколов к ней в толковании Европейского Суда.

12. Положения Конвенции и Протоколов к ней в силу пункта 1 статьи 31 Венской конвенции подлежат системному толкованию. Поэтому необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства не может оправдывать ограничение иных прав, предусмотренных в статье 6 Конвенции (например, права на процессуальное равенство сторон в судебном процессе; права обвиняемого задать вопрос показывающему против него свидетелю). Поэтому суд не должен под предлогом соблюдения разумных сроков судопроизводства отказывать в исследовании доказательств, необходимых для полного и объективного разрешения дела, а также для обеспечения процессуального равенства сторон.

13. В силу статьи 1 Конвенции в толковании Европейского Суда государство в лице своих органов обязано совершать действия, необходимые для эффективной защиты прав и свобод лиц, находящихся под его юрисдикцией. Например, если при рассмотрении дела об установлении отцовства будет выявлена недостаточная ясность или неполнота генетической экспертизы, то для эффективной защиты прав ребенка суду следует в соответствии со статьей 87 ГПК РФ назначить дополнительную экспертизу.

Согласно положениям подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда обвиняемый

имеет право эффективно защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника. Судам первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции необходимо исчерпывающим образом разъяснять содержание этого права, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечивать его реализацию.

<...>

16. Исходя из положений пункта 1 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда лишенное свободы лицо вправе участвовать в судебном разбирательстве по гражданскому делу.

17. В соответствии с положениями статьи 46 Конвенции, истолкованными с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (2000) 2 от 19 января 2000 года «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека» (далее – Рекомендация о пересмотре), основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней.

В связи с этим разъяснить судам, что судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если лицо продолжает находиться под стражей в нарушение положений Конвенции) и выплаченная заявителем

лю справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом во исполнение статьи 41 Конвенции, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

Одновременно установленное Европейским Судом нарушение позволяет прийти хотя бы к одному из следующих выводов:

о том, что решение суда противоречит Конвенции по существу (например, постановление об административном выдворении лица за пределы Российской Федерации, принято, как установлено Европейским Судом, в нарушение статьи 8 Конвенции);

о том, что допущенное нарушение Конвенции или Протоколов к ней, носящее процессуальный характер, ставит под сомнение результаты рассмотрения дела (например, отказ суда в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля, показания которого могли иметь решающее значение для дела (статья 6 Конвенции)).

При рассмотрении судом вопроса о необходимости пересмотра судебного акта учитывается причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель.

18. Согласно положениям части 1 и пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ в связи с установленным Европейским Судом нарушением положений Конвенции или Протоколов к

ней могут быть пересмотрены как решение суда, так и иные судебные постановления.

19. Срок для обращения лица в суд с целью пересмотра вступившего в законную силу судебного акта в связи с установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней следует исчислять со дня, следующего за днем, когда постановление Европейского Суда стало окончательным согласно положениям статей 28, 42 и 44 Конвенции.

Пропущенный по уважительной причине предусмотренный статьей 394 ГПК РФ трехмесячный срок для подачи заявления о пересмотре подлежит восстановлению (например, вследствие несвоевременного получения заявителем или его представителем текста постановления Европейского Суда).

20. Из положений статьи 1 Федерального закона о ратификации, истолкованных с учетом статьи 46 Конвенции, следует, что при пересмотре судебного акта, в связи с принятием которого заявитель обратился в Европейский Суд, суду необходимо учитывать правовые позиции Европейского Суда, изложенные в соответствующем постановлении, и установленные Судом нарушения Конвенции или Протоколов к ней.

21. В случае установления Европейским Судом нарушения процессуальных прав лиц, как участвовавших в деле, так и не привлеченных к участию в деле, однако подлежавших привлечению, суд при пересмотре судебного акта, устранив,

если это возможно исходя из обстоятельств дела, нарушения Конвенции или Протоколов к ней, может вынести аналогичный ранее принятому судебный акт (статья 46 Конвенции, истолкованная с учетом Рекомендации о пересмотре).

22. Если решение суда было исполнено на момент, когда стало окончательным постановление Европейского Суда, в котором установлено, что при принятии этого решения были нарушены положения Конвенции или Протоколов к ней, то отмена такого решения по новому обстоятельству в связи с указанным постановлением Европейского Суда превалирует над принципом правовой определенности (статья 46 Конвенции, истолкованная с учетом Рекомендации о пересмотре). В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения производится поворот исполнения решения суда, за исключением случаев, указанных в статье 445 ГПК РФ.

23. При обращении заявителя с иском о возмещении вреда в связи с установленным Европейским Судом нарушением положений Конвенции или Протоколов к ней судам необходимо учитывать основания присужденной ему справедливой компенсации во исполнение статьи 41 Конвенции. Например, не может быть удовлетворен иск заявителя о денежной компенсации морального вреда, причиненного в резуль-

тате бесчеловечного обращения, противоречащего положениям статьи 3 Конвенции и имевшего место в определенный период, если Европейским Судом по этим же основаниям уже была присуждена компенсация указанного вреда.

Вместе с тем не допускается отказ в удовлетворении иска заявителя о денежной компенсации морального вреда исключительно в связи с тем обстоятельством, что Европейским Судом не было присуждено заявителю возмещение такого вреда, если только Суд не счел, что факт установленного им нарушения Конвенции или Протоколов к ней сам по себе является достаточным для компенсации морального вреда.

24. Европейский Суд при рассмотрении дел не устанавливает виновность конкретных лиц в совершении действий (бездействии), противоречащих Конвенции или Протоколам к ней. В связи с этим при рассмотрении регрессных требований на основании пункта 3.1 статьи 1081 ГК РФ суду необходимо установить наличие вины соответствующих лиц, если только законом не предусматривается возмещение вреда при отсутствии вины (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

25. С целью ознакомления с текстами постановлений на русском языке, принятых Европейским Судом как в отношении Российской Федерации, так и в отношении иных государств – участников Конвенции, рекомендовать судам использовать в том числе справочную систему «Международное право», разработанную Верховным Судом Российской Федерации и установленную в ведомственном контуре Го-

сударственной автоматизированной системы «Правосудие», а также поисковую систему Европейского Суда HUDOC: <http://hudoc.echr.coe.int / sites / eng>.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 7 февраля 1967 г. № 35
ОБ УЛУЧШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИИ
СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ И
ПОВЫШЕНИИ КУЛЬТУРЫ
ИХ ПРОВЕДЕНИЯ**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 № 10, от 21.12.1993 № 11, от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007 № 5)

Важным условием обеспечения эффективности правосудия является правильная организация и проведение судебных процессов при строгом соблюдении законности, повышение культуры в деятельности судов.

Большинство судов Российской Федерации осуществляет правосудие в точном соответствии с законом, обеспечивая предупредительное и воспитательное воздействие судебных решений.

Однако, несмотря на общее повышение культуры работы судов, в этом важном деле имеются недостатки, отрицательно влияющие на качество разрешения дел и снижающие общественное значение судебных процессов.

Отдельные судьи недостаточно ответственно подходят к подготовке процессов, поверхностно изучают дела, вносимые на судебное рассмотрение. Иногда судебные заседания без уважительных причин открываются с большим опозданием, нарушаются установленные законом сроки рассмотрения дел и материалов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Встречаются случаи пренебрежительного отношения судей к соблюдению установленных законом правил судебного разбирательства, особенно в подготовительной части судебного заседания, невыполнения требований закона о порядке разрешения судом заявлений и ходатайств лиц, участвующих в процессе.

Судьи не всегда обеспечивают реализацию прав участников процесса. В частности, по некоторым делам при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 51 УПК РФ, не принимаются меры к обязательному участию защитника в судебном разбирательстве.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Отдельные судьи неудовлетворительно руководят судебным заседанием, не обеспечивают всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и не только не реагируют на неэтичное поведение некоторых участников процесса, но иногда и сами неподобающе ведут себя в судеб-

ном заседании.

Все чаще встречаются факты вынесения судами недостаточно мотивированных приговоров, решений, определений и постановлений. Зачастую в них отсутствует обоснование квалификации преступления, не приводится юридическая аргументация принятого решения.

Многие судьи не обращают внимания на полноту и правильность составления протокола судебного заседания. Нередко в протоколах не отражаются все обстоятельства, указанные в ст. 229 ГПК РФ и ст. 259 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

В ходе судебного заседания не по всем делам принимаются меры к выявлению и исследованию причин и условий, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

При решении вопроса о рассмотрении дела в выездном заседании судьи иногда не учитывают общественную значимость и актуальность данного дела, характер гражданского спора или совершенного преступления, личность подсудимого, истца, ответчика и другие важные обстоятельства, в связи с чем в выездные заседания выносятся дела, которые вообще нецелесообразно в них заслушивать. Большой ущерб авторитету правосудия наносят срывы выездных за-

седаний из-за их плохой подготовки.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

Руководители и судьи вышестоящих судов при выездах на места редко присутствуют на судебных заседаниях и не всегда оказывают судьям необходимую помощь в обеспечении воспитательной роли судебных процессов; недостаточно изучается и распространяется положительный опыт.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Отдельные суды, рассматривая дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, не реагируют на факты нарушения нижестоящими судами материального и процессуального законодательства и нередко сами допускают ошибки и нарушения закона при рассмотрении дел.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Все еще встречаются факты поспешности, упрощенчества и невыполнения требований закона при рассмотрении дел в апелляционном и кассационном порядке, что приводит к необходимости изменения либо отмены судебных решений в порядке надзора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам принять меры к устранению недостатков в организации и проведении судебных процессов, совершенствованию судебной деятельности по предупреждению правонарушений, повышению культуры в работе.

Рассмотрение и разрешение дел должно проводиться судами на основе строгого соблюдения законности, в полном соответствии с материальным и процессуальным законодательством.

2. Судьям следует учитывать, что надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству, имеющая целью обеспечить его правильное и своевременное разрешение, обязательна по всем делам.

Слушание дел следует назначать на определенные часы, с учетом их сложности и количества лиц, вызываемых в заседание. Судебные заседания необходимо открывать в точно установленное время.

(п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

3. Обратит внимание судей на то, что выполнение председательствующим по делу всех требований процессуального законодательства, умелое, вдумчивое и тактичное управление ходом судебного процесса обеспечивает не только надлежащее исследование обстоятельств дела и установление истины, но и воспитательное значение судебного процесса. Факты неэтичного поведения председательствующего в судебном заседании должны быть полностью изжиты.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

Председательствующий по делу обязан обеспечить лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального осуществления прав, предоставленных им законом, неуклонно соблюдать нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса.

4. Приговоры, решения, определения и постановления судов должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

Судьям необходимо принять меры к повышению качества составления секретарями протокола судебного заседания, в котором должны быть точно отражены все действия суда на всем протяжении судебного разбирательства.

5. Обратить внимание судов на необходимость повышения воспитательного воздействия процессов, проводимых в выездных заседаниях. Каждое такое заседание требуется тщательно готовить, правильно подбирать дела, выносимые на рассмотрение суда (с учетом их общественной значимости и актуальности, характера гражданского спора или совершенного преступления, личности подсудимого, истца, ответчика, других важных обстоятельств), и в точном соответствии с законом разрешать их.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5.

6. В ходе судебного заседания важно уделять внимание выявлению и исследованию причин и условий, способствовавших совершению преступлений или возникновению гражданских споров.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

7. Судам апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении дел не оставлять без реагирования ни один факт нарушения закона, процессуального упрощения, неэтичного поведения судей и принимать меры к предупреждению подобных нарушений в дальнейшем.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

8. Руководителям и судьям вышестоящих судов при выездах на места чаще присутствовать на судебных процессах, уделять больше внимания культуре проведения судебных заседаний, соблюдению судами норм процессуального законодательства, правильности составления процессуальных документов, оказывая судьям необходимую помощь.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 20 января 2003 г. № 2
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,
ВОЗНИКШИХ В СВЯЗИ С
ПРИНЯТИЕМ И ВВЕДЕНИЕМ В
ДЕЙСТВИЕ ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48, от 12.02.2008 № 2, от 24.06.2008 № 12, от 10.02.2009 № 2)

(Извлечение)

<...>

На основании статьи 126 Конституции Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из положений статьи 1 ГПК РФ и статей 1, 2 и 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции с 1 февраля 2003 г. должен определяться в соответствии с ГПК РФ,

а по делам, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены кассационные или частные протесты прокурорами, указанными в статье 282 ГПК РСФСР, и протесты в порядке надзора должностными лицами судов и прокуратуры, указанными в статье 320 ГПК РСФСР, – соответственно в порядке, установленном главами 34 и 35 и главой 36 ГПК РСФСР. Производство по этим делам должно осуществляться в сроки, установленные соответственно частью 1 статьи 284.1 и частью 2 статьи 328 ГПК РСФСР, а если разбирательство дела откладывалось за пределы этих сроков, оно должно быть окончено не позднее 1 июля 2003 г.

С 1 февраля 2003 г. принесение кассационных протестов и протестов в порядке надзора должностными лицами, указанными в статьях 282 и 320 ГПК РСФСР, не допускается.

2. В связи с введением в действие ГПК РФ:

а) признать утратившими силу следующие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

«О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора» от 26 июня 1974 г. № 3 в редакции Постановлений Пленума от 20 декабря 1983 г. № 11, от 22 декабря 1992 г. № 19, от 21 декабря 1993 г. № 11, от 25 апреля 1995 г. № 6 и от 26 декабря 1995 г. № 9;

«О некоторых вопросах рассмотрения судами в порядке гражданского судопроизводства жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях» от 14 апреля 1988 г. № 4 в редакции Постановлений Пленума от 21 де-

кабря 1993 г. № 11, от 25 октября 1996 г. № 10 и от 10 октября 2001 г. № 11;

«О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» от 27 апреля 1993 г. № 5 в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, от 25 октября 1996 г. № 10, от 25 мая 2000 г. № 19 и от 24 апреля 2002 г. № 8;

«О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан» от 21 декабря 1993 г. № 10 в редакции Постановлений Пленума от 25 октября 1996 г. № 10, от 14 февраля 2000 г. № 9, от 25 мая 2000 г. № 19 и от 24 апреля 2002 г. № 8;

б) разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат ГПК РФ, применению не подлежат;

в) постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории Российской Федерации.

3. В соответствии с частью 3 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным консти-

туционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Обратить внимание судов на то, что Арбитражным процессуальным кодексом РФ (статья 33) к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица – юридические или физические – являются участниками правоотношений, из которых возник спор.

Исходя из этого указанные дела не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции.

4. Дела по трудовым спорам между акционером – физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании статьи 381 Трудового кодекса РФ, согласно которой индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам при-

менения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами – с другой, основаны на трудовых договорах (глава 43 Трудового кодекса РФ), дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые в силу статей 382 и 391 Трудового кодекса РФ являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

5. К хозяйственным товариществам и обществам, дела по спорам между которыми и их участниками (кроме трудовых споров) неподведомственны судам общей юрисдикции, в соответствии с Гражданским кодексом РФ (параграф 2 главы 4) относятся: полные товарищества; товарищества на вере; общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью; акционерные общества.

Производственные и потребительские кооперативы в соответствии с Гражданским кодексом РФ (пункт 2 статьи 48, параграф 3 главы 4, статья 116) не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

6. Согласно части 4 статьи 22 ГПК РФ дело, по которому предъявлено несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, если разделение этих требований невозможно; если же разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Исходя из этого, а также из положений статьи 225 ГПК РФ, устанавливающих содержание определения суда, в определении судьи по вопросу принятия такого дела к производству суда должны быть приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности или невозможности разделения предъявленных требований.

7. ГПК РФ не определяет порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и порядок рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях. Этот по-

рядок с 1 июля 2002 г. устанавливает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

8–10. Исключены. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2.

11–17. Утратили силу. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48.

18. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 12.

19. Обратить внимание судов на то, что прокурор вправе принести представление в суд второй и надзорной инстанций на судебное постановление лишь в случае, если он участвует в деле (часть 2 статьи 320, часть 1 статьи 331, статья 336, часть 1 статьи 371, часть 3 статьи 376).

Общие положения об участии прокурора в деле закреплены в статье 45 ГПК РФ, которая определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступления в процесс для дачи заключения по делам определенных настоящим Кодексом и другими федеральными законами категорий, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле, – в статье 35 ГПК РФ.

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений статей 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В случае принесения прокурором кассационного представления в судебном заседании суда кассационной инстанции вправе принимать участие:

в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде – должностное лицо органов прокуратуры по поручению соответственно прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота);

в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации – должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора Российской Федерации.

20. Надзорные жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, поданные в суды до 1 февраля 2003 г., после этой даты рассматриваются в судах надзорной инстанции по правилам главы 41 ГПК РФ, включая правила, касающиеся лиц, имеющих право на обжалование, порядка и сроков рассмотрения жалоб и дел, а также оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, несмотря на сохранение до 1 июля 2003 г. действия главы 36 ГПК РСФСР, ГПК РФ вводится в действие с 1 февраля 2003 г. полностью (статья 1 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.), а правила главы 36 ГПК РСФСР со-

храняют свою силу только в отношении дел, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены протесты уполномоченными на то должностными лицами, а не поданы жалобы (статья 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.).

21. В соответствии с частью 2 статьи 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня вступления их в законную силу.

При определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным статьями 209 и 237 ГПК РФ, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вступают в законную силу со дня их вынесения (статьи 329, 335, 367, 375, 391 ГПК РФ).

22. С учетом того, что ГПК РСФСР не устанавливал срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, а при введении в действие ГПК РФ, установившего такой срок, Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. не определил порядок исчисления срока обжалования после 1 февраля 2003 г. судебных постановлений, вступивших в законную силу до указанной даты, этот порядок необходимо определять, применяя на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ норму, регулирующую сходные отношения (аналогию закона), – статью 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. «О введении в действие Арбитражного процессуального кодек-

са Российской Федерации».

С учетом изложенного срок подачи надзорной жалобы или представления прокурора на судебные постановления, вступившие в законную силу до 1 февраля 2003 г., необходимо исчислять с 1 февраля 2003 г.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 13 декабря 2012 г. № 35
ОБ ОТКРЫТОСТИ И ГЛАСНОСТИ
СУДОПРОИЗВОДСТВА И О
ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ**

(Извлечение)

Открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции (далее – суды) способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду.

В целях обеспечения открытости и гласности судопроизводства, доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, представителей редакций средств

массовой информации (журналистов) к информации о деятельности судов при рассмотрении гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обеспечение открытости и гласности судопроизводства, доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, представителей редакций средств массовой информации (журналистов) к информации о деятельности судов осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статьи 19, 23, часть 4 статьи 29, статья 33, часть 3 статьи 41, статьи 42, 45, 46, 123), Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральным законом

от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Закон об обеспечении доступа к информации), Федеральным законом от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», иными нормативными правовыми актами.

Судам следует создавать необходимые условия для обеспечения открытости и гласности судопроизводства и реализации права на получение информации о деятельности судов указанными органами и лицами, в том числе лицами с ограниченными возможностями здоровья, с учетом требований Конвенции о правах инвалидов 2006 года, Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Так, проведение судебного разбирательства дела, в котором участвуют лица с ограниченными возможностями здоровья, должно быть организовано в доступном для них зале судебного заседания (расположение зала судебного заседания на первом этаже, наличие лифта в здании суда и т. п.).

2. Не допускается ограничение открытости и гласности судопроизводства, права на получение информации о деятельности судов по признакам государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности граждан либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к рели-

гии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 7 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статья 5 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

Судам следует учитывать, что ограничения права на получение информации о деятельности судов для определенных категорий лиц могут быть установлены только федеральными законами.

3. Открытость и гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов должны способствовать реализации задач (назначения) гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 2 ГПК РФ, статья 24.1 КоАП РФ, статья 6 УПК РФ) и не должны приводить к какому-либо вмешательству в судебную деятельность, поскольку суды при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону (статья 120 Конституции Российской Федерации, статья 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», пункт 5 статьи 4 Закона об обеспечении доступа к информации).

4. Гласность судопроизводства обеспечивается возможностью присутствия в открытом судебном заседании лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редак-

ций средств массовой информации (журналистов) (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, часть 1 статьи 10 ГПК РФ, часть 1 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 1 статьи 241 УПК РФ, статья 12 Закона об обеспечении доступа к информации).

Не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов).

Присутствие в открытом судебном заседании несовершеннолетних, которые не являются участниками гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел, допускается с учетом требований Конвенции о правах ребенка 1989 года, Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», а также процессуального законодательства Российской Федерации.

Учитывая, что присутствие журналистов в открытом судебном заседании в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения информации, а также что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет общественный долг (статья 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), не допускается чинение препятствий и отказ

им в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации и (или) по иным основаниям, не предусмотренным законом.

5. Проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании возможно только по основаниям, предусмотренным федеральным законом, как в отношении всего судебного разбирательства, так и в отношении соответствующей его части (части 2, 4 статьи 10 ГПК РФ, часть 1 статьи 24.3 КоАП РФ, части 2, 3 статьи 241 УПК РФ).

О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов) (часть 4 статьи 10 ГПК РФ, часть 2 статьи 24.3 КоАП РФ, части 2 и 2.1 статьи 241 УПК РФ).

О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, если он ведется судом, и во вводной части принятого по делу судебного постановления.

Судам следует учитывать, что информация о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании должна быть общедоступной.

6. До вынесения и оглашения определения или поста-

новления суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании судебные приставы, обеспечивающие общественный порядок в зале судебного заседания (статья 11 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах»), не вправе удалять из зала судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов) и препятствовать им в осуществлении фиксации хода судебного разбирательства в связи с проведением разбирательства дела в закрытом судебном заседании. В тех случаях, когда решение суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании принимается при назначении судебного заседания, лица, не являющиеся участниками процесса, представители редакций средств массовой информации (журналисты) в зал судебного заседания не допускаются.

После вынесения и оглашения определения или постановления суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, удаляются из зала судебного заседания, о чем указывается в протоколе судебного заседания. При этом представители редакций средств массовой информации (журналисты) должны иметь возможность удалиться из зала судебного заседания последними.

Если судом принято решение о проведении части раз-

бирательства дела в закрытом судебном заседании, то лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, представители редакций средств массовой информации (журналисты) не допускаются только на эту часть судебного разбирательства.

7. Суд рассматривает в закрытом судебном заседании гражданские дела, если в них содержатся сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения), а также другие дела, обязательное рассмотрение которых в закрытом судебном заседании предусмотрено федеральным законом.

При наличии ходатайства участника процесса суд вправе рассмотреть в закрытом судебном заседании гражданское дело по мотивам обеспечения права на неприкосновенность частной жизни либо сохранения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, а также сведений, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой нарушение прав и законных интересов гражданина (часть 2 статьи 10 ГПК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что просьба о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании может исходить не только от лица, заявляющего ходатайство в своих собственных интересах, и (или) от его представителя, но и от лиц, которым в силу статей 45, 46, 47 ГПК РФ предоставлено право действовать в защиту прав и законных

интересов других лиц (например, прокурора, органа опеки и попечительства).

<...>

9. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения государственной тайны проводится судом только при наличии в материалах дела сведений, которые отнесены к государственной тайне и засекречены в порядке и на основании Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485–1 «О государственной тайне». При этом проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения государственной тайны осуществляется судом в той его части, в которой оглашаются и (или) исследуются такие сведения.

10. Проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения коммерческой тайны допускается в том случае, если обладатель такой информации, заявивший соответствующее ходатайство, принял меры по охране ее конфиденциальности в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

При решении вопроса о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения коммерческой тайны судам надлежит учитывать, что режим коммерческой тайны не может быть установлен в отношении сведений, перечисленных в статье 5 Федерального закона «О коммерческой тайне», а также сведений, обязатель-

ность раскрытия которых или недопустимость ограничения доступа к которым установлена иными федеральными законами (пункт 11 статьи 5 Федерального закона «О коммерческой тайне»). Кроме того, следует иметь в виду, что перечень таких сведений содержится и в постановлении Правительства РСФСР от 5 декабря 1991 года № 35 «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну».

11. Наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Судам при решении вопроса о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни надлежит принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений.

Однако с учетом положений статей 182, 185 ГПК РФ, части 4 статьи 241 УПК РФ переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц, а также материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, носящие личный характер, оглашаются и исследуются в ходе открытого судебного разбирательства только при наличии согласия этих лиц на оглашение и исследование таких материалов.

12. Доступ к информации о деятельности судов обеспе-

чивается также посредством предоставления лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, как участникам процесса, так и лицам, не являющимся участниками процесса, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) права фиксировать ход судебного разбирательства (статья 12 Закона об обеспечении доступа к информации) в порядке и формах, которые предусмотрены частью 7 статьи 10 ГПК РФ, частью 3 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 5 статьи 241 УПК РФ (письменная форма, аудиозапись, фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода судебного разбирательства).

Судам надлежит обеспечивать всем лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) равные условия для реализации такого права.

13. Обратить внимание судов на то, что положения части 7 статьи 10 ГПК РФ, части 3 статьи 24.3 КоАП РФ, части 5 статьи 241 УПК РФ не предусматривают обязанность лиц, присутствующих в открытом судебном заседании и фиксирующих его ход в письменной форме и (или) с помощью средств аудиозаписи, уведомлять суд и получать у него разрешение на фиксацию хода судебного разбирательства в данных формах.

К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относятся в том числе ведение непосредственно в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (да-

лее – сеть Интернет) текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств, а также зарисовки судебного процесса.

Фотосъемка, видеозапись, киносъемка, а также трансляция по радио и (или) телевидению хода судебного разбирательства могут осуществляться исключительно с разрешения суда (часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ). В таком же порядке допускается осуществление видеотрансляции хода судебного разбирательства в сети Интернет.

14. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, представители редакций средств массовой информации (журналисты), желающие осуществлять фотосъемку, видеозапись, киносъемку, трансляцию хода открытого судебного разбирательства, должны обратиться к суду с соответствующей просьбой (заявлением). Такая просьба отражается в протоколе судебного заседания, если он ведется судом, и подлежит обязательному рассмотрению судом с учетом мнения участников процесса.

При принятии решения о допустимости осуществления фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить из того, что такая фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса, в том чис-

ле права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ).

Если суд придет к выводу, что фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода открытого судебного разбирательства не приведут к нарушению прав и законных интересов участников процесса, то он не вправе их запретить только по причине субъективного и немотивированного нежелания участников процесса такой фиксации.

15. Решение суда об удовлетворении или об отказе в удовлетворении просьбы (заявления) об осуществлении лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, но не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами) фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства отражается в протоколе судебного заседания (пункт 7 части 2 статьи 229 ГПК РФ, пункт 7 части 3 статьи 259 УПК РФ). При этом отказ суда в удовлетворении просьбы (заявления) о такой фиксации указанными лицами должен быть мотивированным (пункт 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ, часть 4 статьи 7 УПК РФ).

16. Материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи,

киносъемки, которые получены в результате фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой с соблюдением требований процессуального законодательства Российской Федерации участниками процесса и лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, но не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами), не могут быть истребованы судом у таких лиц.

В порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации (статьи 35, 166 ГПК РФ, статья 24.4 КоАП РФ, статьи 119–122 УПК РФ), участники процесса вправе заявить ходатайство о приобщении к делу материалов, полученных в результате фиксации хода судебного разбирательства. При этом материалы, полученные в результате фиксации хода судебного разбирательства иными участниками процесса или лицами, не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами), могут быть приобщены к делу только при наличии их согласия предоставить указанные материалы.

17. Злоупотребление лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, представителями редакций средств массовой информации (журналистами) правом на присутствие в судебном заседании и правом на фиксацию его хода, а равно осуществление фиксации хода судебного разбирательства без разрешения суда, когда такое разрешение

необходимо в силу закона, являются нарушением порядка в судебном заседании. В этом случае суд вправе применить в судебном заседании меры воздействия, предусмотренные процессуальным законодательством Российской Федерации (статьи 158, 159 ГПК РФ, статья 258 УПК РФ).

18. При наличии технической возможности судам надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств. Материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом (например, носитель аудиозаписи), приобщаются к делу (часть 1 статьи 230 ГПК РФ, часть 5 статьи 259 УПК РФ).

19. Посетителям и представителям редакций средств массовой информации (журналистам) с аудио-, фото-, кино- и видеоаппаратурой должен быть обеспечен свободный вход в здание суда.

Порядок нахождения указанных лиц в здании суда определяется актами, регулирующими вопросы внутренней деятельности суда, возможность ознакомления с которыми должна быть обеспечена при входе в здание суда.

20. С учетом требований части 8 статьи 10 и статьи 193 ГПК РФ, статьи 29.11 КоАП РФ, части 7 статьи 241 УПК РФ

объявление (провозглашение) судебных постановлений, состоявшихся по результатам рассмотрения гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел осуществляется публично независимо от того, в открытом или закрытом судебном заседании проводилось разбирательство дела, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В частности, по гражданским делам в закрытом судебном заседании объявляется решение суда, затрагивающее права и законные интересы несовершеннолетних (например, объявление решения суда по делу об усыновлении (удочерении)).

21. Исходя из положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в тех случаях, когда процессуальным законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность проведения судебного заседания в отсутствие участников процесса, требование о публичном объявлении (провозглашении) судебного постановления считается соблюденным при наличии возможности у неограниченного круга лиц ознакомиться с текстом такого судебного постановления (например, передача текста судебного постановления в отдел обеспечения судопроизводства), за исключением случаев, когда закон не допускает публичного объявления (провозглашения) судебных постановлений.

22. По смыслу положений статьи 10 ГПК РФ, статьи 24.3 КоАП РФ, статьи 241 УПК РФ, гласность судопроизводства

обеспечивается на всех его стадиях. В связи с этим в судах вышестоящих инстанций порядок проведения судебного заседания (открытый или закрытый) определяется самостоятельно исходя из требований процессуального законодательства Российской Федерации, конкретных обстоятельств дела и вне зависимости от того, в каком порядке осуществлялось разбирательство дела в судах нижестоящих инстанций.

23. Несоблюдение требований о гласности судопроизводства (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой от-

мену судебных постановлений в установленном законом порядке.

Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации (журналистов), в открытое судебное заседание, или условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

24. Суды на основании Закона об обеспечении доступа к информации предоставляют пользователям:

– информацию, подготовленную судами в пределах своих полномочий при осуществлении правосудия (например, информацию о движении дела или материала) и иных полномочий, отнесенных законом к компетенции судов (например, обзоры судебной практики, утвержденные для опубликования президиумами соответствующих судов);

– информацию, поступившую в суды и относящуюся к деятельности судов (например, данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации). При этом не являются информацией о деятельности судов сведения, содержащиеся в поступивших в суды запросах, а потому суд не вправе, ссылаясь на пункт 2 статьи 1 Закона об обеспечении доступа к информации, предоставлять такие сведения;

– судебные акты по конкретным делам, то есть судебные постановления, вынесенные в установленной соответствующей

щим законом форме по существу дела судами первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций;

– информацию, содержащуюся в актах, регулирующих вопросы деятельности судов (например, регламенты судов);

– сведения о законодательстве, устанавливающем порядок судопроизводства, полномочия и порядок деятельности судов.

Суды в пределах своей компетенции предоставляют и иную информацию в соответствии с федеральными законами, в частности в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132–1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

25. Информация о деятельности судов является открытой и доступной (пункт 1 статьи 4 Закона об обеспечении доступа к информации), за исключением случаев, когда федеральными законами ограничен доступ к такой информации (статья 5 Закона об обеспечении доступа к информации).

К информации ограниченного доступа относятся сведения, составляющие государственную тайну (статья 5 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»), иную охраняемую законом тайну (например, тайну усыновления

(удочерения) (статья 139 Семейного кодекса Российской Федерации), врачебную тайну (статья 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), а также иные сведения, доступ к которым ограничен на основании федерального закона (например, сведения о лицах, подлежащих государственной защите в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»)).

Суд не вправе отказать в предоставлении запрашиваемой информации, ссылаясь на то, что ее часть относится к информации ограниченного доступа. В таком случае представляется общедоступная часть информации (часть 3 статьи 19 Закона об обеспечении доступа к информации).

26. Предоставляемая пользователям информация о деятельности судов должна быть достоверной и своевременной (пункт 2 статьи 4 Закона об обеспечении доступа к информации), то есть должна соответствовать действительности и предоставляться в установленные законом сроки.

Судам необходимо учитывать характер запрашиваемой информации и ее значимость (актуальность) для пользователя в конкретный момент времени и принимать меры по оперативному предоставлению такой информации.

27. Информация о деятельности судов может быть предоставлена пользователям по их запросу, то есть обращению в

суд, как в устной, так и в письменной форме, в том числе в виде электронного документа (статьи 1, 6 Закона об обеспечении доступа к информации). К запросу, поступившему в суд по сети Интернет, то есть запросу в виде электронного документа, применяются общие требования к оформлению письменных запросов (часть 7 статьи 18 Закона об обеспечении доступа к информации).

По устному запросу может быть предоставлена информация о деятельности суда, не требующая специальной проверки и поиска. Например, по устному запросу может быть предоставлена информация о времени и месте судебного заседания, о результате рассмотрения дела, о передаче дела в отдел обеспечения судопроизводства.

Суды не вправе отказать в предоставлении указанной информации по устному запросу представителям редакций средств массовой информации (журналистам).

28. Судам следует учитывать, что течение срока рассмотрения запроса о предоставлении информации о деятельности судов начинается со дня его регистрации (часть 4 статьи 18 Закона об обеспечении доступа к информации). В целях своевременного предоставления запрашиваемой информации судам надлежит обеспечивать соблюдение сроков регистрации поступивших запросов, в том числе в форме электронного документа, а также ответов на них, которые установлены актами, регулирующими вопросы организации документооборота и делопроизводства в суде.

29. Перечень оснований, исключающих возможность предоставления информации о деятельности судов, приведен в статье 20 Закона об обеспечении доступа к информации и является исчерпывающим.

При этом следует учитывать, что, если запрашиваемая информация опубликована в средствах массовой информации и (или) размещена на официальных сайтах судов в сети Интернет, суды вправе не предоставлять такую информацию (часть 2 статьи 20 Закона об обеспечении доступа к информации), а ограничиться указанием названия, даты выхода и номера средства массовой информации, в котором опубликована запрашиваемая информация, и (или) электронного адреса официального сайта с указанием страницы, на которой размещена запрашиваемая информация (часть 2 статьи 19 Закона об обеспечении доступа к информации).

30. Ознакомление пользователей с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об архивном деле и принимаемыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами (статья 17 Закона об обеспечении доступа к информации). В частности, такими актами являются Федеральный закон от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»; Инструкция о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования; Пе-

речень документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения.

С учетом того, что информация о деятельности судов, находящаяся в архивных фондах, может предоставляться в электронной форме (статья 24 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»), судам надлежит принимать меры, обеспечивающие хранение документов в электронной форме, в том числе создавать электронные архивы документов.

31. Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается посредством ее размещения в сети Интернет, осуществляемого в соответствии с Положением по созданию и сопровождению официальных интернет-сайтов судов; Регламентом размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети Интернет; Регламентом организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции.

Перечень сведений, которые составляют информацию о деятельности судов и подлежат обязательному размещению в сети Интернет, приведен в статье 14 Закона об обеспечении доступа к информации.

Учитывая, что полномочия по ведению судебной статистики и формированию сводной статистической отчетности

возложены на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (пункт 12 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»), на официальных интернет-сайтах судов размещается ссылка на официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (раздел «Судебная статистика») и (или) официальные данные судебной статистики, сформированные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

32. Размещение на официальных интернет-сайтах судов текстов судебных постановлений, а также сведений об их обжаловании и результатах обжалования должно осуществляться в соответствии с требованиями статьи 15 Закона об обеспечении доступа к информации.

Обратить внимание судов на то, что из текстов судебных постановлений подлежат исключению сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, а также персональные данные, кроме фамилий и инициалов истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, секретаря судебного заседания, судей, прокурора, адвоката и представителя. При этом тексты судебных постановлений, подлежащих в силу закона опубликованию (например, текст решения суда о признании

нормативного правового акта или его части недействующими), размещаются на официальных интернет-сайтах судов в полном объеме.

33. В целях оперативного ознакомления пользователей с текущей информацией о деятельности судов в занимаемых судами помещениях должны быть установлены информационные стенды и (или) технические средства аналогичного назначения, на которых размещаются сведения, перечисленные в части 1 статьи 16 Закона об обеспечении доступа к информации. Указанные стенды должны быть размещены в местах, доступных для посетителей, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

34. Наряду со способами, установленными в статье 6 Закона об обеспечении доступа к информации, могут быть использованы и другие способы обеспечения доступа к информации о деятельности судов, которые не противоречат закону и не нарушают принцип независимости судей (в частности, прием граждан, интервью, проведение пресс-конференций, публичные выступления, распространение пресс-релизов).

35. Для поддержания баланса независимости судей и удовлетворения общественного интереса к деятельности судов официальные представители судов взаимодействуют с редакциями средств массовой информации и иными заинтересованными лицами.

Обратить внимание судов на то, что к официальным пред-

ставителям судов, осуществляющим взаимодействие с редакциями средств массовой информации, относятся председатели судов. Пресс-секретарь и иное должностное лицо, осуществляющее взаимодействие со средствами массовой информации, являются официальными представителями судов только в случае, если они уполномочены на это председателями судов (статья 22 Закона об обеспечении доступа к информации).

В части 2 статьи 21 Закона об обеспечении доступа к информации определены формы взаимодействия судов с редакциями средств массовой информации, обеспечивающие информирование пользователей информацией о деятельности судов. Официальным представителям судов необходимо учитывать, что данный перечень форм взаимодействия не является исчерпывающим. Так, к иным формам взаимодействия судов с редакциями средств массовой информации, обеспечивающим информирование пользователей информацией о деятельности судов, относятся, в частности:

- оповещение представителей редакций средств массовой информации (журналистов) о предстоящих судебных заседаниях по делам, представляющим общественный интерес;
- опубликование или распространение иным способом в средствах массовой информации сведений о вступивших в законную силу судебных постановлениях по делам, которые приобрели общественный интерес (например, о признании незаконным решения избирательной комиссии о результатах

выборов), а также сведений об отмене или изменении судебных постановлений, если ранее они были опубликованы либо иным образом распространены в средствах массовой информации;

– содействие представителям редакций средств массовой информации (журналистам) в организации проведения видеотрансляции в сети Интернет хода открытого судебного разбирательства и опубликовании информации о проведении такой трансляции по делам, которые вызвали общественный интерес, в средствах массовой информации.

Постановление пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. № 12/12 О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ СУДАМ И АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ

В целях обеспечения правильного и единообразного решения вопроса о подведомственности дел по спорам и жалобам, возникающим в процессе предпринимательской деятельности и вытекающим из гражданских правоотношений либо правоотношений в сфере управления, а также в целях предотвращения случаев необоснованного отказа в правосудии Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют:

1. Подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации.

В случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду) либо когда имеется указание о рассмотрении требования в судебном порядке, следует руководствоваться тем же правилом, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Компетенция арбитражного суда определена Законом Российской Федерации «Об арбитражном суде» и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. К юрисдикции арбитражного суда отнесено разрешение указанных в ст. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экономических споров между предприятиями, учреждениями, организациями, независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности (включая колхозы), являющимися юридическими лицами (далее – организации), гражданами-предпринимателями, а также споров в сфере управления, перечисленных в ст. 22 того же Кодекса. При этом необходимо учитывать, что предпринимательской признается инициативная самостоятельная деятельность граждан и их объединений, направленная на получение прибыли или иного дохода, осуществляемая на свой риск и под свою имущественную ответственность. Гражданин приобретает статус предпринимателя путем государственной регистрации в соответствии с Законом Российской Федерации «О регистрационном сборе с физических лиц, за-

нимающихся предпринимательской деятельностью». Документом, подтверждающим наличие подобного статуса, является свидетельство о государственной регистрации.

КонсультантПлюс: примечание.

По вопросу, касающемуся подведомственности дел арбитражному суду, см. статью 22 АПК РФ от 05.05.1995 № 70-ФЗ.

Арбитражный суд вправе рассмотреть спор с участием органов государственной власти и управления, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, если это установлено законодательными актами.

Арбитражному суду также подведомственны споры между сторонами, одна из которых находится на территории другого государства, если это предусмотрено межгосударственным соглашением, международным договором или соглашением сторон, а также споры с участием организаций с иностранными инвестициями, если это предусмотрено межгосударственным соглашением или соглашением сторон.

2. Арбитражному суду, в частности, подведомственны споры:

а) об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или предпринимательской деятельности граждан, кроме отказа в государственной регистрации предприятия с иностранными инвестициями, а также о взыскании убытков, понесенных в результате неза-

конного отказа в регистрации предприятия (ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 35 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности в РСФСР», ст. 18 Закона РСФСР «Об иностранных инвестициях в РСФСР»);

КонсультантПлюс: примечание.

По вопросу, касающемуся подведомственности дел арбитражному суду, см. статью 22 АПК РФ от 05.05.1995 № 70-ФЗ.

б) о признании недействительными решений о регистрации предприятий, кроме споров, отнесенных к компетенции суда;

в) о признании недействительными учредительных документов предприятия, если данное предприятие прошло государственную регистрацию;

г) о признании недействительными учредительных документов предприятия (не прошедшего государственную регистрацию), если учредителями и другими участниками спора являются юридические лица либо граждане-предприниматели;

д) о признании недействительными актов государственных и иных органов о ликвидации и реорганизации предприятий, если законодательными актами не установлено, что спор рассматривается судом;

е) в связи с выделением и разделением предприятий, кроме споров, отнесенных к компетенции суда;

ж) в связи с признанием предприятия, не выполняющего свои обязательства по расчетам, неплатежеспособным (банкротом);

з) об истребовании имущества из чужого незаконного владения и об устранении помех владению в случаях, когда собственником и лицом, которое, по мнению собственника, нарушило его права, является организация, а также гражданин-предприниматель, если спор возник по поводу имущества, необходимого ему для осуществления предпринимательской деятельности;

и) в связи с защитой интересов собственника при прекращении его прав по основаниям, предусмотренным законом, если собственником является организация либо гражданин-предприниматель и имущество необходимо для осуществления предпринимательской деятельности;

к) по искам местных Советов народных депутатов и местной администрации о признании недействительными актам органов государственного управления, органов местного самоуправления, являющихся юридическими лицами, предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, нарушающих права и законные интересы местных Советов и граждан, проживающих на данной территории;

л) о возмещении убытков, причиненных крестьянскому (фермерскому) хозяйству в результате действий государственных и иных органов, нарушивших его права, а также вследствие ненадлежащего осуществления такими органами

предусмотренных законодательством обязанностей по отношению к крестьянскому (фермерскому) хозяйству, поскольку его деятельность является предпринимательской.

3. Гражданские дела, в том числе указанные в пункте 2 настоящего Постановления, подлежат рассмотрению в суде, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, или объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, либо орган местного самоуправления, не имеющий статуса юридического лица.

Судам подведомственны дела по спорам, возникающим из договоров перевозки грузов в прямом международном железнодорожном и воздушном грузовом сообщении между предприятиями, учреждениями, организациями, с одной стороны, и органами железнодорожного и воздушного транспорта, с другой стороны, вытекающие из соответствующих международных договоров (ст. 25 Гражданского процессуального кодекса РСФСР).

В судах рассматриваются споры иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями с государственными органами Российской Федерации, предприятиями, общественными организациями и другими юридическими лицами Российской Федерации, споры между инвесторами и предприятиями с иностранными инвестициями по

вопросам, связанным с их хозяйственной деятельностью, а также споры между участниками предприятия с иностранными инвестициями и самим таким предприятием, кроме случаев, когда по договоренности сторон или в соответствии с межгосударственным соглашением спор подведомствен арбитражному суду либо когда их подведомственность специально определена законодательством.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает инвестиционные споры, в частности о размере, условиях или порядке выплаты компенсаций иностранным инвесторам, о возмещении убытков, причиненных иностранным инвесторам в результате выполнения противоречащих законодательству указаний государственных органов либо должностных лиц, вследствие ненадлежащего осуществления такими органами или их должностными лицами предусмотренных законодательством обязанностей по отношению к иностранному инвестору либо к предприятию с иностранными инвестициями, а также жалобы на решения органов государственного управления об изъятии иностранных инвестиций, за исключением споров, которые в соответствии с межгосударственным соглашением или законодательными актами подведомственны Высшему арбитражному суду Российской Федерации.

4. Гражданин вправе обжаловать в суд любые акты государственных, иных органов, а также действия должностных лиц, ущемляющие его права.

Споры о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан-предпринимателей, подлежат разрешению в арбитражном суде.

Требования организаций и граждан-предпринимателей о признании неправомерными действий должностных лиц, нарушающих их права и охраняемые законом интересы, подлежат рассмотрению в суде, если обжалуемые действия не были оформлены распорядительными или иными документами.

Споры о возмещении убытков, причиненных актами государственных и иных органов, а также действиями должностных лиц, не соответствующими законодательству, разрешаются в суде, если требования предъявлены гражданином, либо в арбитражном суде, если требования предъявлены организацией или гражданином-предпринимателем.

5. Если объединяются несколько связанных между собой требований, одни из которых подведомственны суду, а другие – арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде (ст. 28 ГПК РСФСР).

6. В случаях, когда отдельные виды хозяйственной деятельности в соответствии со ст. 36 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» могут осуществляться только на основании специального разрешения или лицензии, судам подведомственны споры об обжалова-

нии отказа в выдаче разрешения, если за разрешением обращался гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, а арбитражным судам – если требование о выдаче разрешения заявлялось организацией либо гражданином-предпринимателем, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Спор об отмене разрешения на хозяйственную деятельность, выданного организации или гражданину-предпринимателю, подлежит разрешению в арбитражном суде. Если же гражданин, получивший разрешение на хозяйственную деятельность, еще не зарегистрирован как предприниматель, такой спор разрешается в суде.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 21 декабря 1993 г. № 12
О ПОДСУДНОСТИ НЕКОТОРЫХ
ДЕЛ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ
ПРИМЕНЕНИЯ РЕПРЕССИЙ**

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о том, в какой суд вправе обратиться лицо, постоянно проживающее за пределами Российской Федерации, с заявлением об установлении факта применения репрессий по политическим мотивам, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующее разъяснение:

поскольку статьей 6 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 г. (в редакции Закона Российской Федерации от 3 сентября 1993 г.) предусмотрена возможность обращения с просьбой о реабилитации не только по месту жительства заявителя, но и по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий, заявление об установлении факта применения репрессий может быть подано лицом, постоянно проживающим за пределами Российской Федерации, в суд по месту нахождения органа

или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2003 г. № 18 О ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ МОРСКИХ ТРЕБОВАНИЙ

В связи с возникающими вопросами о подсудности дел, вытекающих из морских требований, о выплате заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу на борту судна, в том числе расходов на репатриацию и взносов по социальному страхованию, а также о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина на суше или на воде в связи с эксплуатацией судна, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Согласно пункту 4 статьи 1 Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов, от 10 мая 1952 г. (далее – Конвенция 1952 г.), к которой присоединилась Российская Федерация (Федеральный закон от 6 января 1999 г. № 13-ФЗ), под «лицом, имеющим требование» понимается лицо, которое заявляет о наличии морского требования в его пользу.

В названной Конвенции к морским требованиям, в частности, относятся требования, возникающие в связи с причинением вреда жизни или здоровью лица судном или в связи с его эксплуатацией (подпункт «b» пункта 1 статьи 1), а также о взыскании заработной платы, причитающейся капитану, лицам командного состава или другим членам экипажа (подпункт «m» пункта 1 статьи 1).

В соответствии со статьей 389 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ РФ) требование о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина на суше либо на воде в прямой связи с эксплуатацией судна, а также о выплате заработной платы и других сумм, причитающихся капитану судна и другим членам экипажа судна за их работу на борту судна, в том числе расходов на репатриацию и уплачиваемых от имени капитана судна и других членов экипажа взносов по социальному страхованию, является морским требованием.

По этим морским требованиям может быть наложен арест на морское судно в стране его нахождения путем задержания, осуществляемого в порядке судебного производства, для обеспечения морского требования (пункт 2 Конвенции 1952 г., статья 388 КТМ РФ).

2. В соответствии с частью 1 статьи 7 Конвенции 1952 г. суды страны, в которой был наложен арест, компетентны рассматривать дело по существу, если закон страны, в которой арест был наложен, предоставляет судам такую компетенцию

или если требование возникло в стране, в которой был наложен арест.

В силу пунктов 2 и 4 части 3 статьи 402 ГПК РФ суды Российской Федерации вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, а также дела о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца, если вред причинен на территории Российской Федерации или если истец имеет место жительства в Российской Федерации. При этом подсудность таких дел в соответствии с частью 1 статьи 402 ГПК РФ определяется по правилам главы 3 ГПК РФ, поскольку главой 44 ГПК РФ, регламентирующей подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации, не предусмотрено иное.

Исходя из этого суды Российской Федерации вправе разрешать по существу названные выше дела по спорам, вытекающим из морских требований, также и по месту нахождения на территории Российской Федерации судна, зарегистрированного в реестре судов иностранного государства и плавающего под Государственным флагом Российской Федерации; судна, зарегистрированного в Государственном судовом реестре или судовой книге и временно переведенного под государственный флаг иностранного государства с правом пользования и владения иностранным фрахтователем; судна, имеющего национальность иностранного государства

и плавающего под государственным флагом данного государства.

Под местом нахождения судна в указанном случае следует понимать его нахождение в морском торговом, рыбном и специализированном портах, расположенных в Российской Федерации.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 24 августа 1993 г. № 7
О СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ
УГОЛОВНЫХ И
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДАМИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007 № 5, от 27.12.2007 № 52)

Обсудив итоги обобщения практики соблюдения судами Российской Федерации сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, Пленум констатирует, что ежегодно значительная часть судебных дел рассматривается с нарушением установленных сроков.

Основными причинами нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел являются недостатки и упущения в деятельности судов, связанные, прежде всего, с неудовлетворительной организацией судебного процесса, снижением исполнительской дисциплины, недостаточным контролем со стороны председателей соответствующих судов.

Не единичны случаи, когда вопреки требованиям ст. 227 УПК РФ и ст. 154 ГПК РФ без каких-либо к тому оснований уголовные и гражданские дела назначаются к слушанию с заведомым нарушением предусмотренных законом сроков, иногда через несколько месяцев после поступления в суд, в том числе и тогда, когда подсудимые находятся под стражей.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Встречаются случаи, когда вследствие неглубокого изучения материалов уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию, упущений при подготовке гражданских дел к разбирательству, несвоевременного извещения участников судопроизводства, непродуманной организации судебного процесса и других причин субъективного характера рассмотрение дел неоднократно откладывается. При этом в определениях (постановлениях) зачастую не приводятся мотивы отложения, не указывается дата нового рассмотрения. Контроль за своевременным возобновлением производства по таким делам нередко отсутствует.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

В отдельных судах допускаются необоснованные отказы заинтересованным лицам в правосудии по гражданским делам.

Все это вызывает неоправданные дополнительные материальные затраты и обоснованные жалобы участников про-

цесса.

Поверхностное рассмотрение некоторых уголовных и гражданских дел по первой инстанции приводит не только к отмене приговоров и решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, но и к существенному увеличению сроков принятия окончательного решения по делам.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

По многим уголовным делам затягивается изготовление протокола заседания и ознакомление с ним сторон, что влечет нарушение сроков направления дел с поступившими жалобами и представлениями в апелляционную или кассационную инстанцию и, в конечном счете, несвоевременное исполнение приговоров.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Плохая организация судебного процесса и недостаточно ответственное отношение к исполнению своих должностных и служебных обязанностей со стороны отдельных судей и работников аппарата становятся иногда причиной волокиты, особенно нетерпимой тогда, когда она влечет длительное пребывание подсудимых под стражей.

Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды, рассматривая дела в кассационном и надзорном порядке, крайне редко обращают внимание и реагируют на нарушение судами первой инстанции установлен-

ных законом сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел.

Пленум отмечает, что негативное воздействие на сроки рассмотрения судебных дел оказывают и такие факторы, как неудовлетворительное материально-техническое обеспечение многих судов, недостаточно четкая работа конвойных подразделений органов внутренних дел, частые отказы адвокатов от участия в процессах в порядке ст. 51 УПК РФ.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007 № 5)

Нуждаются в совершенствовании некоторые положения действующего процессуального закона, регламентирующие порядок и сроки рассмотрения судебных дел.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007 № 5)

В целях обеспечения судами соблюдения процессуальных сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел и устранения фактов волокиты Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Всем судам общей юрисдикции принять необходимые меры к устранению отмеченных недостатков, к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения уголовных и гражданских дел, исключению фактов волокиты при судебном рассмотрении дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

06.02.2007 № 5)

2. Обратить внимание судей на необходимость повышения их личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого судебного дела.

Абзац утратил силу. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52.

3. Рекомендовать председателям судов принять меры по улучшению организации работы аппаратов судов и повышению исполнительской дисциплины, усилить контроль за своевременным рассмотрением судебных дел, обращая особое внимание на те из них, по которым подсудимые содержатся под стражей.

4. Рекомендовать верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за соблюдением нижестоящими судами сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, не оставлять без надлежащего реагирования факты нарушения этих сроков.

(п. 4 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

5. Обратить внимание судов на недопустимость отказов заинтересованным лицам в правосудии по гражданским делам (незаконные отказы в принятии заявлений либо прекращение производства по делам по мотивам их неподведомственности судам общей юрисдикции), влекущих наруше-

ние ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, а также на недопустимость незаконного возвращения и оставления заявлений без движения, без рассмотрения либо неосновательного приостановления производства по делам, что приводит к нарушению прав заинтересованных лиц и волоките.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Судам необходимо тщательно проводить подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, имея в виду, что упущения и недостатки на этой стадии процесса влекут нарушение сроков рассмотрения дел, ущемляют права участников судопроизводства и зачастую приводят к вынесению незаконных и необоснованных решений.

6. Судам надлежит строго соблюдать требования ст. 359 УПК РФ, ст. ст. 325 и 343 ГПК РФ о направлении дел в апелляционную или кассационную инстанцию немедленно по истечении срока, установленного для обжалования судебного решения и выполнения необходимых действий, связанных с апелляционным или кассационным рассмотрением дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Истребованные для проверки в порядке надзора (ст. 406 УПК РФ, ст. 381 ГПК РФ) дела должны высылаться не позднее следующего дня после получения запроса.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

06.02.2007 № 5)

7. Судьям Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовных и гражданских дел в кассационном и надзорном порядке, а также при выезде на места для оказания судам практической помощи обращать особое внимание на соблюдение ими процессуальных сроков рассмотрения дел.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 27 декабря 2007 г. № 52
О СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ
СУДАМИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНЫХ,
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ И ДЕЛ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 13, от 09.02.2012 № 3)

(Извлечение)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной

частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С учетом требований данной нормы, а также положений подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Итоги проведенного обобщения свидетельствуют о том, что председателями районных судов, а также верховных, краевых, областных и равных им судов в целом осуществляется постоянный контроль за соблюдением процессуальных сроков рассмотрения дел, принимаются меры для обеспечения правильного и своевременного их разрешения, проводятся мероприятия, направленные на устранение причин, порождающих неоправданное затягивание сроков судопроизводства.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан

при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Указанные меры, а также иные мероприятия, проводимые в целях осуществления судопроизводства в установленные законом сроки, обеспечили уменьшение количества уголовных и гражданских дел, рассмотренных с нарушением сроков, несмотря на продолжающийся рост поступлений таких дел в суды.

Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации доля уголовных и гражданских дел, рассмотренных судами с нарушением сроков, в два и более раза превышает средний показатель по Российской Федерации.

Несмотря на наметившееся за последние три года уменьшение доли дел, рассмотренных с нарушением сроков в судах апелляционной инстанции, еще значительное количество уголовных и гражданских дел разрешается этими судами с нарушением сроков. [...]

Одной из основных причин нарушения сроков рассмотрения гражданских дел и дел об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных судов является ненадлежащая подготовка дел к судебному разбирательству. Подготовка дела проводится не всегда либо проводится формально, без выполнения в полной мере всех необходимых процессуальных действий, производимых на этой

стадии судебного процесса.

Имеются случаи ненадлежащего извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства, необоснованного отложения дел либо отложения дел без указания даты следующего судебного заседания или назначения даты заседания через значительный промежуток времени без достаточных на то оснований. Нередко при рассмотрении уголовных и гражданских дел необоснованно приостанавливается производство по делам, отсутствует контроль за прекращением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, что приводит к увеличению времени нахождения дел в производстве судов. [...]

Вследствие недостаточной организованности ряда судей и работников аппаратов судов имеют место нарушения сроков изготовления мотивированных решений, протоколов судебных заседаний, что является причиной затягивания сроков подачи апелляционных и кассационных жалоб.

Ошибки, допускаемые судами при применении норм материального и процессуального права, и в ряде случаев прямое игнорирование требований процессуального законодательства приводят к отмене судебных постановлений и направлению дела на новое судебное рассмотрение, а при производстве по делам об административных правонарушениях – нередко к прекращению производства по делу вследствие истечения сроков давности привлечения к административ-

ной ответственности.

На сроки осуществления судопроизводства негативное влияние оказывают и такие факторы, как высокая нагрузка на мировых судей, длительность прохождения судебных извещений о времени и месте судебного заседания, ненадлежащее качество дознания и предварительного следствия по уголовным делам, трудности формирования коллегии присяжных заседателей, неявка в судебные заседания без уважительных причин адвокатов, назначенных в соответствии с частью 3 статьи 51 УПК РФ, а также ненадлежащий уровень исполнения постановлений и определений судей о приводе лиц по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, несвоевременное направление в суды протоколов об административных правонарушениях.

В целях обеспечения соблюдения судами процессуальных сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, а также в связи с возникшими у судов вопросами при применении отдельных норм процессуального законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам общей юрисдикции принять необходимые меры по устранению отмеченных ошибок и упущений в применении законодательства о процессуальных сроках рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, влекущих увеличение сроков судебного разбирательства дел.

2. Всем судьям необходимо повысить личную ответственность за рассмотрение дел в установленные сроки, исключить факты волокиты.

Обратить внимание судей на то, что за грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи (пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

3. Исходя из положений статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председателям судов необходимо осуществлять постоянный контроль за движением уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, не оставлять без надлежащего реагирования факты грубого или систематического нарушения сроков рассмотрения дел, регулярно обобщать практику соблюдения судами процессуальных сроков разрешения дел, выявлять причины нарушения сроков и принимать меры к их устранению.

Вносить на обсуждение семинаров и президиумов судов результаты ознакомления с работой мировых судей, судей районных судов, гарнизонных военных судов, а также судей, рассматривающих кассационные и надзорные жалобы и

представления, в целях предотвращения в дальнейшем в судебной деятельности ошибок в применении норм процессуального законодательства и устранения причин волокиты.

4. С учетом того, что в силу положений пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый задержанный или заключенный под стражу имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, председателям судов следует уделять особое внимание вопросу усиления контроля за движением уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей, принимать организационные и другие меры по устранению причин, препятствующих своевременному рассмотрению таких дел, не допускать случаев незаконного содержания лиц под стражей.

5. Рекомендовать председателям судов принять необходимые меры по улучшению организации работы сотрудников аппаратов судов, повышению их профессионального уровня, соблюдению ими исполнительской дисциплины.

6. В целях правильного и своевременного рассмотрения гражданских дел, а также с учетом задач подготовки дел к судебному разбирательству, указанных в статье 148 ГПК РФ, судьи обязаны соблюдать положения статьи 147 ГПК РФ о подготовке дела к судебному разбирательству, выполняя в полном объеме необходимые для каждого конкретного дела действия, предусмотренные статьей 150 ГПК РФ, а также иные процессуальные действия.

7. Поскольку в случае привлечения соответчика или соответчиков к участию в деле (часть 3 статьи 40 ГПК РФ), замены ненадлежащего ответчика надлежащим (часть 1 статьи 41 ГПК РФ) подготовка и рассмотрение дела в суде производятся с самого начала, течение срока рассмотрения дела, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, по аналогии с положениями части 3 статьи 39 ГПК РФ должно начинаться со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Аналогичным образом должен исчисляться срок рассмотрения дела при вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, так как в силу части 1 статьи 42 ГПК РФ данный участник правоотношения пользуется всеми правами и обязанностями истца, в том числе и правом на изменение основания иска, увеличение размера исковых требований.

8. Учитывая, что соединение или разъединение нескольких исковых требований (статья 151 ГПК РФ) производится по инициативе суда и при условии, что это будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, срок рассмотрения выделенного требования (требований) следует исчислять со дня начала течения срока по первоначально заявленному требованию, а при объединении дел в одно производство срок рассмотрения такого дела исчисляется со дня наиболее раннего начала течения срока по одному из объединенных дел.

9. В случае приостановления производства по гражданскому делу по обстоятельствам, предусмотренным статьями 215, 216 ГПК РФ, суду необходимо осуществлять контроль за прекращением таких обстоятельств в целях исключения фактов неоправданного увеличения времени нахождения дела в производстве суда.

<...>

18. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения требований статьи 359 УПК РФ, статей 325 и 343 ГПК РФ о направлении дел в апелляционную или кассационную инстанцию немедленно по истечении срока, установленного для обжалования судебного решения и выполнения необходимых действий, связанных с апелляционным или кассационным рассмотрением дела. [...]

<...>

20. С учетом того, что на оперативность окончательного разрешения уголовных и гражданских дел существенно влияет время нахождения дел в судах кассационной и надзорной инстанций, а в отношении дел об административных правонарушениях – время нахождения дел в судах, осуществляющих пересмотр вынесенных постановлений и решений, судам надлежит обеспечить соблюдение процессуальных сроков, установленных законодательством для пересмотра судебных постановлений в кассационном и (или) надзорном порядке, а также для пересмотра не вступивших в законную силу постановлений по делам об административных право-

нарушениях и (или) для пересмотра вступивших в законную силу постановлений по таким делам в порядке надзора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 13)

21. Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, что в случае выявления при рассмотрении дел фактов неоправданного нарушения судьями процессуальных сроков судопроизводства следует использовать право суда на вынесение частных определений или постановлений (часть 4 статьи 29 УПК РФ, часть 1 статьи 226 ГПК РФ).

22. Рекомендовать судам, рассматривающим дела по первой инстанции, в случаях задержки судебного разбирательства дела по причинам неявки адвокатов в судебные заседания без уважительных причин, несвоевременной доставки в суд подсудимых, содержащихся под стражей, невыполнения постановлений (определений) судьи о приводе лиц обращаться внимание на указанные факты руководителей адвокатских палат, территориальных органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, службы судебных приставов.

23. В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации руководителям судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации обеспечить в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции

по соблюдению сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях.

При выезде судей Верховного Суда Российской Федерации в регионы для изучения практики применения судами действующего законодательства обращать особое внимание на соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дел, выявлять допущенные нарушения в целях их устранения.

Результаты выездов обсуждать на семинарах, в необходимых случаях итоговые справки и другие материалы вносить на рассмотрение Президиума Верховного Суда Российской Федерации с участием председателя верховного суда республики, краевого, областного и равного им суда, куда был осуществлен выезд судьи Верховного Суда Российской Федерации.

**Постановление Пленума
Верховного Суда СССР
от 18 марта 1963 г. № 4
ОБ УСТРАНЕНИИ НЕДОСТАТКОВ
В ПРАКТИКЕ ВЗЫСКАНИЯ
СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
И СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*(с изм. и доп., внесенными Постановлениями Пленума
Верховного Суда СССР от 21.03.1968 № 3; от 16.01.1986
№ 5)*

(Извлечение)

Обобщение практики взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам показало, что суды не всегда соблюдают действующее по этому вопросу законодательство, допускают существенные ошибки. Нередко при приеме исковых заявлений и кассационных жалоб по гражданским делам суды не взыскивают государственную пошлину, предусмотренную законом, или неправильно определяют ее размер¹². Не всегда учитывают,

что понесенные судом в связи с рассмотрением дела расходы и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В нарушение ст. 88 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик многие суды не требуют со сторон вноса вперед сумм, необходимых для возмещения расходов по вызову свидетелей и экспертов, а также расходов, связанных с производством осмотра на месте.

[...]

Существенным недостатком в работе судов является и то, что они слабо осуществляют контроль за исполнением решений и приговоров о взыскании судебных расходов и издержек.

В целях устранения недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на строгое выполнение требований закона о взыскании судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам.
2. Судебные расходы по гражданским делам состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, т. е. из сумм, подлежащих выплате свидетелям и экспертам, расходов, связанных с производством осмотра

на месте, расходов по розыску ответчика и расходов, связанных с исполнением решения суда.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 16.01.1986 № 5)

3. Обратить внимание судов на выполнение требований ст. 88 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик, согласно которым сторона, просившая суд о вызове свидетеля или эксперта или о производстве местного осмотра, должна внести вперед суммы, необходимые на возмещение расходов свидетелям и экспертам.

4. В случаях, предусмотренных ст. 23 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также другим законодательством Союза ССР и союзных республик, пошлина и расходы по производству гражданского дела в доход государства не взыскиваются. Вместе с тем суды должны иметь в виду, что они не вправе освободить истца или ответчика от тех судебных расходов, которые подлежат взысканию в пользу одной из сторон.

Вопрос об освобождении сторон по гражданскому делу от судебных расходов разрешается при приеме искового заявления, а в необходимых случаях – при вынесении решения по делу.

5. По делам о расторжении брака суд вправе определить сумму, подлежащую уплате одним или обоими супругами, при выдаче им свидетельства о разводе. В исключительных случаях, с учетом материального положения, суд может

освободить одну или обе стороны от уплаты предусмотренных законом сумм при выдаче свидетельства о разводе¹³.

б. Разъяснить, что государственная пошлина в соответствии со ст. 83 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик должна исчисляться:

а) по всем искам о взыскании алиментов – исходя из совокупности платежей за один год, а по искам об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, уменьшении или увеличении размера алиментов – исходя из суммы, на которую они уменьшаются или увеличиваются, но не более совокупности платежей за один год;

б) по искам о пожизненных и бессрочных платежах в возмещение причиненного вреда от увечья или иного повреждения здоровья, а также о платежах на срок не менее трех лет – исходя из совокупности платежей за три года, если иное не предусмотрено законодательством союзных республик; по искам об уменьшении или увеличении на определенный срок размера возмещения за вред – исходя из суммы, на которую они уменьшаются или увеличиваются, но не более совокупности платежей за один год;

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 21.03.1968 № 3)

в) по искам о признании недействительными договоров купли – продажи, дарения, завещания – исходя из стоимости оспариваемого имущества;

г) по искам о разделе (выделе) имущества – исходя из сто-

имости отыскиваемого имущества.

По искам об определении порядка пользования имуществом при отсутствии спора о праве собственности на это имущество пошлина подлежит взысканию в размере 30 копеек.

7. По имущественным спорам колхозов и межколхозных объединений между собой, а также по спорам колхозов и межколхозных объединений с государственными, кооперативными и общественными организациями пошлина подлежит взысканию в размере 1 % с цены иска, но не ниже 10 копеек.

По спорам колхозов с гражданами пошлина взыскивается на общих основаниях, кроме случаев, когда граждане в силу закона подлежат освобождению от уплаты судебных расходов.

<...>

12. При рассмотрении гражданских и уголовных дел в кассационном и надзорном порядке вышестоящие суды должны обращать внимание на правильность взыскания судом первой инстанции судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам.

13. Обратить внимание судов на необходимость обеспечения контроля за исполнением решений и приговоров в части взыскания судебных расходов и издержек.

Раздел II. Производство в суде первой инстанции

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 О ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

Соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений.

В целях обеспечения правильного и единообразного при-

менения законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

2. Судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда (статья 133 ГПК РФ).

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до

принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям статьи 147 ГПК РФ.

Согласно положениям главы 12 ГПК РФ применение статей 134 (отказ в принятии заявления), 135 (возвращение заявления), 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено.

3. После принятия заявления судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса.

Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу.

4. Судам следует иметь в виду, что каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в статье 148 ГПК РФ, является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может

привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

5. Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

6. При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

7. При выполнении задачи, связанной с представлением

необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ).

8. Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ).

Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162,

частью 2 статьи 812 ГК РФ), недопустимо.

9. При подготовке дела судья обязан разъяснить сторонам положение части 1 статьи 68 ГПК РФ о том, что если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

При неявке ответчика судья направляет документы по месту его жительства и предлагает представить в установленный срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья также разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам (часть 2 статьи 150 ГПК РФ).

10. Обратить внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, на заявителях лежит обязанность привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (статья 267 ГПК РФ).

По делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе (часть 1 статьи 272 ГПК РФ).

11. Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

12. Учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64–66 ГПК РФ).

13. Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказа-

тельств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования статей 79–84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 79 ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (статья 177 ГК РФ), а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (статья 283 ГПК РФ) и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья (часть 2 статьи 286 ГПК РФ). При назна-

чении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в соответствии со статьей 216 ГПК РФ вправе приостановить производство по делу. В этом случае течение срока производства по делу согласно части 1 статьи 110 ГПК РФ приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу судья выносит в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ).

14. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (статья 188 ГПК РФ).

15. Согласно принципу диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением. Если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом. С учетом этого задача судьи состоит: в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении

того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения.

При этом важное значение имеет проверка условий мирового соглашения, заключенного сторонами, и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании (статья 152 ГПК РФ). Условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, на что указывается в протоколе (часть 1 статьи 173 ГПК РФ).

Судья разъясняет сторонам последствия заключения мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (части 2 и 3 статьи 173, статья 221 ГПК РФ).

Определение о прекращении производства по делу после рассмотрения судьей вопроса в предварительном заседании должно быть вынесено в совещательной комнате. В нем должны быть приведены соответствующие мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу (части 4 и 5 статьи

152, статья 221 ГПК РФ).

16. В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, судья обязан разъяснить сторонам право заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, а также сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда.

Судья обязан также разъяснить, что исковое заявление в данном случае в соответствии с частью 4 статьи 152 ГПК РФ будет оставлено без рассмотрения, а после вынесения решения третейским судом обращение в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 части 1 статьи 134 ГПК РФ).

Об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с заключением сторонами соглашения об обращении за разрешением спора в третейский суд судья после проведения предварительного судебного заседания выносит определение (часть 5 статьи 152 ГПК РФ). При этом составляется протокол о проведении судебного заседания (часть 7 статьи 152 ГПК РФ) и к делу приобщаются соответствующие письменные документы, подтверждающие совершение всех необходимых процессуальных действий.

17. Обратить внимание судов на то, что состав лиц, участвующих в деле, указан в статье 34 ГПК РФ. Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу

определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах – по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах – по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, – представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в статье 34 ГПК РФ не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

18. Согласно статье 149 ГПК РФ кроме сторон или их представителей действия при подготовке дела к судебному разбирательству могут совершать и другие лица, участвующие в деле, в частности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интере-

сов других лиц, а именно прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане (статьи 4, 45, 46 ГПК РФ). Например, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца (часть 2 статьи 38 ГПК РФ), в совершении предусмотренных статьей 149 ГПК РФ действий должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

При обращении в суд прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (статьи 45, 46 ГПК РФ) прокурор, органы государственной власти и другие лица, которым законом предоставлено право защищать интересы других лиц, участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству и судья разъясняет им их права и обязанности в процессе. Указанные лица, обратившиеся в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Кроме того, они освобождаются от обязанности несения судебных расходов.

19. Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей,

а также порядок оформления полномочий представителей, проверяет объем этих полномочий, если они оформлены, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных статьей 54 ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку оно связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными, судья в ходе подготовки проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц, которым это право предоставлено федеральным законом (статья 52 ГПК РФ).

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публич-

ных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

Судья привлекает к участию в деле соответствующий орган опеки и попечительства, если в силу закона такое дело подлежит рассмотрению с участием представителя органа опеки и попечительства, например по делам об усыновлении (удочерении) ребенка (статья 273 ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (часть 1 статьи 284 ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (статья 288 ГПК РФ).

В случае отсутствия ответчика, место жительства которого неизвестно, судья назначает такому ответчику представителя в порядке статьи 50 ГПК РФ, о чем необходимо вынести определение, а также направить его в соответствующее адвокатское образование.

20. Поскольку лица, участвующие в деле, пользуются правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при подготовке его к судебному разбирательству, судье в целях обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует разъяснять всем

лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предусмотренные статьей 35 ГПК РФ, а сторонам, кроме того, права, предусмотренные статьями 39, 40, 41 ГПК РФ (пункт 1 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

21. Разъяснить, что судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований (пункт 2 части 1 статьи 150 ГПК РФ) в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Все это имеет значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию.

22. Судья в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 150 ГПК РФ опрашивает ответчика или его представителя, исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судья предлагает ответчику представить доказательства в обоснование своих возражений, а также в необходимых случаях разъясняет его право предъявить встречное требование по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным требованием истца (статьи 137, 138 ГПК РФ).

23. Разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требо-

ваний относительно предмета спора (пункт 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке (часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364 ГПК РФ).

Следует иметь в виду, что в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле.

Если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка

дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 ГПК РФ). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

При замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась.

Если подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело, исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно.

Замену ненадлежащего ответчика и действия, связанные с заменой, необходимо отразить в протоколе. Протокол со-

вершения процессуальных действий должен соответствовать требованиям статей 229 и 230 ГПК РФ. Эти действия следует совершать по правилам статьи 152 ГПК РФ.

24. Закон допускает вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, до вынесения судебного постановления судом первой инстанции (часть 1 статьи 42 ГПК РФ). Разрешая при подготовке дела к судебному разбирательству вопрос об участии этих лиц в процессе, судья выносит определение о признании их третьими лицами или об отказе в признании их третьими лицами. При вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, подготовку дела следует проводить с самого начала, поскольку они пользуются всеми правами и несут все обязанности истцов.

25. В целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела судья при его подготовке к судебному разбирательству вправе решить также вопросы о соединении или разъединении заявленных требований (статья 151 ГПК РФ).

26. Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о находящемся в производстве деле, времени и месте его разбирательства (пункт 6 части 1 статьи 150 ГПК РФ), определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами.

Таковыми лицами могут являться как граждане, так и орга-

низации, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

Указанные лица в делах искового производства могут занять в процессе положение третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (статья 42 ГПК РФ), а по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, – положение заинтересованных лиц.

27. В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству судья может проводить осмотр на месте письменных и вещественных доказательств (пункт 10 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте осмотра доказательств, но их неявка не препятствует проведению осмотра. О совершении данного процессуального действия составляется протокол осмотра письменных (вещественных) доказательств (статья 184 ГПК РФ).

28. При направлении другим судам судебных поручений (пункт 11 части 1 статьи 150 ГПК РФ) необходимо иметь в виду следующее:

а) судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд,

рассматривающий дело;

б) в порядке статьи 62 ГПК РФ может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств. О выполнении судебного поручения извещаются участвующие в деле лица.

Судья вправе поручить производство процессуальных действий по обеспечению доказательств в порядке статьи 66 ГПК РФ, если соответствующие процессуальные действия должны быть совершены в другом городе или районе;

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело;

г) судья не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении в соответствии со статьей 132 ГПК РФ;

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения в точном соответствии с частью 2 статьи 62 ГПК РФ. Судья в этом случае вправе в соответствии со статьей 216 ГПК РФ приостановить производство по делу (определение о приостановлении выносится судьей в предварительном судебном заседании, о проведении которого со-

ставляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ)).

29. Поскольку статья 139 ГПК РФ допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска возможно и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 12 части 1 статьи 150 ГПК РФ). В условиях осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон судья не вправе по своей инициативе принимать меры по обеспечению заявленных сторонами требований.

С учетом требований части 3 статьи 140 ГПК РФ судья, допуская меры по обеспечению иска в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, не связан инициативой заявителя и должен обеспечить соразмерность мер по обеспечению иска заявленным требованиям.

Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья выносит определение (статья 141 ГПК РФ).

30. При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части 1 статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение

для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со статьей 167 ГПК РФ.

31. Следует иметь в виду, что в предварительном судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым – шестым статьи 222 ГПК РФ, производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. При этом о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения судья выносит определение (части 4 и 5 статьи 152 ГПК РФ). На определение судьи может быть подана частная жалоба.

32. В стадии подготовки дела к судебному разбиратель-

ству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующих действий судьи при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ).

Отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных статьями 224, 225 ГПК РФ.

При заключении сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда судья применительно к правилам, предусмотренным частью 4 статьи 152 и статьей 222 ГПК РФ, оставляет исковое заявление без рассмотрения. Заявление о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд по аналогии с правилами статьи 173 ГПК РФ следует за-

нести в протокол и получить подписи под ним обеих сторон, а при подаче сторонами соответствующего письменного заявления – приобщить его к делу. Следует также разъяснить предусмотренные статьей 223 ГПК РФ последствия оставления заявления без рассмотрения.

К распорядительным действиям относится также признание ответчиком иска (часть 1 статьи 39 ГПК РФ), о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска ответчиком и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со статьей 173 ГПК РФ допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению.

33. В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке (часть 6 статьи 152 ГПК РФ).

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом

без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд, судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства.

О проведенном предварительном судебном заседании секретарем судебного заседания составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 ГПК РФ (часть 7 статьи 152 ГПК РФ).

34. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения (статьи 65, 145, часть 5 статьи 152 ГПК РФ).

35. В соответствии с частью 3 статьи 152 ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом

Российской Федерации для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.

36. В соответствии со статьей 153 ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ.

Извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации фак-

та отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

37. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. № 2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. № 19, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9, в редакции Постановления Пленума от 25 октября 1996 г. № 10.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 26 июня 2008 г. № 13
О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ
ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ
РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ
ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с частью 1 статьи 154 ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам – днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производством или об оставлении заявления без рассмотрения.

В тех случаях, когда в одном производстве соединяются требования, для одних из которых законом установлен сокращенный срок рассмотрения, а для других – общий (например, об установлении отцовства и взыскании алиментов), дело подлежит рассмотрению и разрешению до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд независимо от того, что по одному из требований установлен сокращенный срок (статья 154 ГПК РФ).

2. В подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114

ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При этом необходимо учитывать, что извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

3. При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По общему правилу, суд не вправе признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если они обрати-

лись к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Исключением является право суда при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, действия или решения которых оспариваются (часть 4 статьи 246 ГПК РФ), а также в случае, когда участие заявителей и других лиц является обязательным в силу закона (статья 273 ГПК РФ).

4. Устанавливая личность явившихся в судебное заседание участников процесса (статья 161 ГПК РФ), надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы и жительства. Суд устанавливает личность гражданина на основании исследования паспорта, служебного удостоверения или иного документа, удостоверяющего личность.

Кроме того, следует выяснить в отношении:

а) должностного лица или его представителя – объем его полномочий (статьи 48, 54 ГПК РФ), а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде (статья 51 ГПК РФ);

б) эксперта – сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности;

в) свидетеля – родственные и иные отношения со сторонами.

5. Выполняя требования статьи 165 ГПК РФ, председа-

тельствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, в частности, право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту в течение пяти дней со дня его подписания (статья 231 ГПК РФ), право сторон на возмещение расходов на оплату услуг представителя и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных статьями 100, 102 ГПК РФ, право участвующих в деле лиц обжаловать решение в суд второй инстанции (статьи 320, 336 ГПК РФ), а также их обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

6. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при выполнении судебного поручения (статья 63 ГПК РФ) в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить указанных лиц о време-

ни и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, на основании части 2 статьи 62 ГПК РФ должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

7. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 63 ГПК РФ исполнение судебных поручений должно производиться судом с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил.

Недопустима передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола (статья 228 ГПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, в силу части 1 статьи 35 ГПК РФ вправе давать объяснения суду как в устной, так и письменной форме и по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения. Свидетели должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств также должны производиться судом. От имени сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители (статья 48 ГПК РФ).

8. Судам необходимо обеспечить соблюдение предусмотренного частью 2 статьи 62 ГПК РФ месячного срока выполнения судебного поручения, течение которого начинается на

следующий день после поступления в суд копии определения о судебном поручении (часть 3 статьи 107 ГПК РФ).

Протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы (статья 229 ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения.

9. После доклада дела судья выясняет, поддерживает ли истец заявленные требования, признает ли их ответчик и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением. Необходимо уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается или признается иск, а если стороны намерены окончить дело мировым соглашением, то на каких конкретных условиях (статья 172 ГПК РФ).

Если стороны выразили желание закончить дело мировым соглашением, то в случае необходимости им может быть предоставлена возможность сформулировать условия мирового соглашения, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании или, в зависимости от обстоятельств дела, судебное разбирательство откладывается.

10. Исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (статья 137, часть 2 статьи

31 ГПК РФ), в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела (статья 169 ГПК), суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить дату нового судебного заседания с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения. При этом на основании части 4 статьи 1 (аналогия закона) и части 3 статьи 39 ГПК РФ, регулирующей сходные отношения, установленный статьей 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданского дела следует исчислять со дня принятия судом встречного иска.

Определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных статьей 138 ГПК РФ, обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства (статьи 331, 371 ГПК РФ).

11. По смыслу статьи 166 ГПК РФ ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении к участию в деле других лиц, об отложении дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть разрешены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и с вынесением определения непосредственно после их заявления.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства. Суд вправе по новому ходатайству (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) вынести новое определение по существу заявленного ходатайства.

12. В силу части 7 статьи 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства без разрешения суда (судьи).

Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и по определению суда могут быть ограничены во времени.

13. Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ).

14. При возникновении сомнений в достоверности иссле-

дуемых доказательств их следует разрешать путем сопоставления с другими установленными судом доказательствами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т. д.

15. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

16. В случаях, указанных в части 1 статьи 188 ГПК РФ, суд вправе привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, от-

бора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы.

17. Поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (статьи 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (статьи 85, 162, 171, 188 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (статья 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители

могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

18. Обратить внимание судов на то, что принимаемые решения должны быть в соответствии со статьями 195, 198 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика, кроме решений суда по делам, по которым ответчик признал иск и признание иска принято судом, а также по делам, по которым в иске (заявлении) отказано в связи с признанием неубажительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (абзацы второй и третий части 4 статьи 198 ГПК РФ).

При окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, т. е. при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 ГПК РФ), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223

ГПК РФ). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

Определения, вынесенные в соответствии с абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, не могут быть обжалованы в суд кассационной (апелляционной) инстанции. Согласно части 3 статьи 223 ГПК РФ частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене таких определений. При этом следует иметь в виду, что возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена.

19. Поскольку статья 217 ГПК РФ связывает сроки приостановления производства по делу с обстоятельствами, наступление которых обязывает суд возобновить производство, судья должен периодически проверять, не наступили ли эти обстоятельства. Суду следует также разъяснять лицам, участвующим в деле, их обязанность информировать суд об устранении обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу.

Время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела.

20. Разъяснить судам, что в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или объ-

явленного умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждение нового дела не требуется.

КонсультантПлюс: примечание.

Срок подачи частной жалобы, представления прокурора составляет 15 дней со дня вынесения определения (статья 332 (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ) ГПК РФ).

21. Частная жалоба или представление прокурора на определение суда первой инстанции в случаях, когда по закону оно может быть обжаловано (статьи 331, 371 ГПК РФ), подается в течение 10 дней со дня вынесения определения (статьи 332, 372 ГПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 145 ГПК РФ.

22. Розыск ответчика через органы внутренних дел по требованиям, указанным в статье 120 ГПК РФ, может быть объявлен по определению судьи как при подготовке дела, так и во время его судебного разбирательства.

На стадии исполнения решения постановление о розыске должника выносится судебным приставом-исполнителем в соответствии со статьей 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

23. Заявления лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения

решения суда рассматриваются в порядке, установленном статьей 203 ГПК РФ.

Заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В случае удовлетворения заявления в определении суда, помимо сведений, перечисленных в статье 225 ГПК РФ, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т. п.).

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица ли-

бо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное.

24. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. № 3 «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. № 19, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9, в редакции Постановления Пленума от 25 октября 1996 г. № 10, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 10 октября 2001 г. № 11).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ

В связи с введением в действие с 1 февраля 2003 г. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и в целях выполнения содержащихся в нем требований к судебному решению Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессу-

ального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

3. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

4. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в реше-

нии суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах «а», «б», «в» части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

5. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает

решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ с 1 сентября 2013 года статья 166 ГК РФ изложена в новой редакции. О праве суда применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе см. пункт 4 статьи 166 ГК РФ в новой редакции.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168–172 названного Кодекса).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т. е. обстоятельствами, на которых заявитель осно-

вызывает свои требования (часть 3 статьи 246 ГПК РФ).

6. Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собрание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62–65, 68–71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

7. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказа-

тельствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

8. В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с

частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

9. Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитраж-

ным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

10. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее

отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, местожительства которого неизвестно.

11. Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленно-

му иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204–207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (статьи 210–212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в статье 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности

его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

12. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным).

13. В силу статьи 194 ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен статьями 198, 204–207 ГПК РФ.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу (статьи 215, 216, 220–223 ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений (статья 224 ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процес-

суального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

14. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения.

15. Исходя из требований статьи 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

16. Поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

17. Учитывая, что ГПК РФ, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем принятия решения, судам следует иметь в виду, что требования статьи 198 ГПК РФ о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств.

18. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 9 «О судебном решении» с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. № 11, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9.

**Постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации
от 1 сентября 1987 г. № 5
О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ СУДОВ
В ВЫПОЛНЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ
ЗАКОНА, НАПРАВЛЕННЫХ НА
ВЫЯВЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,
СПОСОБСТВОВАВШИХ
СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И ДРУГИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от
06.02.2007 № 7)*

(Извлечение)

Пленум отмечает, что суды Российской Федерации при рассмотрении уголовных и гражданских дел уделяют внимание выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

Вместе с тем в этой деятельности судов имеются недостатки и ошибки, снижающие ее эффективность.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют обсто-

ательства, способствовавшие совершению преступлений и других правонарушений, не во всех необходимых случаях выносят частные определения (постановления) с целью устранения этих негативных фактов, а также иных недостатков в работе государственных и негосударственных предприятий, а также учреждений, организаций, общественных объединений, отрицательно влияющих на состояние законности в стране.

Некоторые судьи не учитывают, что данная работа имеет важное предупредительное значение, способствуя воспитанию граждан и должностных лиц в духе неуклонного исполнения законов.

Качество частных определений (постановлений) еще не отвечает предъявляемым требованиям; в них иногда не вскрываются грубые нарушения закона, не содержится конкретного анализа выявленных правонарушений и недостатков.

Многие суды оставляют без надлежащего реагирования факты неисполнения либо формального исполнения частных определений (постановлений) и не ставят при наличии к тому оснований вопроса об ответственности должностных лиц.

В целях выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Указать судам на необходимость устранения отмечен-

ных недостатков, имея в виду, что выявление по каждому уголовному и гражданскому делу обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, и принятие надлежащих мер к их искоренению является правом суда, вытекающим из закона (ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. ст. 226, 368 ГПК РФ).

Особое внимание необходимо обращать и должным образом реагировать на обстоятельства, способствовавшие совершению терроризма, бандитизма, умышленных убийств, преступлений в сфере экономики, взяточничества, особо тяжких преступлений, а также совершению преступлений несовершеннолетними, нарушение прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного или гражданского дела нижестоящим судом.

При рассмотрении гражданско-правовых споров суды должны выявлять причины их возникновения и условия, способствовавшие созданию конфликтной ситуации, выяснять, не было ли допущено сторонами либо должностными лицами нарушений закона, прав и охраняемых законом интересов граждан или государственных и общественных организаций.

Суды не вправе оставлять без реагирования установленные при рассмотрении уголовных и гражданских дел факты бюрократизма, бесхозяйственности, разбазаривания иму-

щества, а также другие правонарушения и недостатки в деятельности предприятий, учреждений, организаций и отдельных должностных лиц, оказывающие отрицательное влияние на состояние законности.

<...>

3. Обратить внимание судов на необходимость более широкого использования для выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, наряду с другими исследованными по делу доказательствами, данных, полученных в результате проведения судебных экспертиз.

При назначении экспертизы суд вправе исходить из того, что специальные познания экспертов могут быть использованы для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления либо другого правонарушения.

Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных познаний и компетенции. Эти же требования относятся к вопросам об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или иного правонарушения, а также к ответам на них эксперта.

Вывод эксперта об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или другого правонарушения, подлежит оценке в соответствии со ст. 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ и при наличии к тому оснований учитывается судом при вынесении частного определения (постановления).

4. Установив при рассмотрении уголовного либо гражданского дела, что недостатки, ошибки, упущения в деятельности предприятий, учреждений, организаций или должностных лиц способствовали совершению преступления либо иного правонарушения, суд согласно требованиям ч. 4 ст. 29 УПК РФ и ст. 226 ГПК РФ выносит частное определение (постановление), в котором излагает существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывает на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагает принять необходимые меры к их устранению.

Вопрос о целесообразности оглашения частного определения (постановления) в судебном заседании решается судом. Однако во всяком случае суд объявляет, что по делу вынесено частное определение (постановление), о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

5. В соответствии со ст. ст. 354, 356 УПК РФ, ст. ст. 336, 337 ГПК РФ частное определение (постановление) суда вступает в законную силу по истечении срока на его обжалование.

В случае принесения кассационного представления прокурором и кассационной жалобы такое определение (постановление) суда вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом, если оно не будет им отменено.

6. Судам необходимо усилить контроль за своевременным исполнением частных определений (постановлений), за фак-

тическим устранением выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

7. Суд, установивший при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, что судом первой инстанции не были выполнены требования закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений либо иных правонарушений, принимает в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ и ст. 368 ГПК РФ надлежащие меры к устранению выявленных им недостатков путем вынесения частного определения (постановления) в адрес руководителей соответствующих предприятий, организаций и, кроме того, обращает внимание суда первой инстанции на допущенное им нарушение закона (ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. 368 ГПК РФ).

8. В целях повышения качества и результативности частных определений (постановлений) суды должны систематически изучать и обобщать практику вынесения таких определений (постановлений) и данные об их фактической реализации.

9. Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за выполнением требований закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

Добиваться повышения качества частных определений (постановлений), их эффективности, оказывать в этом необходимую практическую помощь районным судам, гарнизонным военным судам и мировым судьям.

**Постановление Пленума
Верховного Суда СССР
от 29 сентября 1988 г. № 11
О ПРАКТИКЕ ВЫНЕСЕНИЯ
СУДАМИ ЧАСТНЫХ
ОПРЕДЕЛЕНИЙ
(ПОСТАНОВЛЕНИЙ)**

Обсудив практику вынесения судами частных определений (постановлений), Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды не во всех случаях и, главное, не всегда эффективно реагируют на причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, на нарушения закона и недостатки в работе государственных органов, общественных организаций, отдельных должностных лиц. При разрешении трудовых, жилищных и других гражданско-правовых споров суды нередко оставляют без внимания факты ущемления прав и законных интересов граждан, бюрократического отношения к разрешению их предложений, заявлений и жалоб, отступлений от законодательства, определяющего полномочия трудовых коллективов. В результате по многим делам частные определения либо вовсе не выносятся, либо неконкретны и сводятся к описанию обстоятельств совер-

шенного преступления или иного правонарушения без указания на причины и условия, способствовавшие их совершению. Имеются факты вынесения частных определений на основании недостаточно проверенных данных, что подрывает авторитет суда. Нередко частные определения направляются должностным лицам, в полномочия которых не входит принятие мер по устранению выявленных недостатков.

Вышестоящие суды не во всех необходимых случаях реагируют на нарушения закона при производстве дознания, предварительного следствия и при рассмотрении дела по первой инстанции.

Во многих судах не обеспечен постоянный контроль за своевременным поступлением сообщений о реализации частных определений; не единичны случаи, когда факты их неисполнения остаются без реагирования.

Суды кассационной и надзорной инстанций не всегда осуществляют должный надзор за соблюдением судами первой инстанции требований закона о выявлении и принятии мер к устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений; при наличии к тому оснований не по всем делам сами выносят такие определения.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Судам принять действенные меры к совершенствованию практики вынесения частных определений (постановлений) и улучшению их качества с тем, чтобы каждое из них было эффективным средством укрепления социалисти-

ческой законности и правопорядка, защиты прав и законных интересов граждан, предупреждения преступлений и иных правонарушений, устранения существенных недостатков в работе государственных, общественных, кооперативных предприятий, учреждений и организаций, воспитания у советских людей чувства высокой ответственности за соблюдение государственной и трудовой дисциплины, выполнение общественного долга.

2. В обстановке перестройки экономической, социальной и правовой жизни судам следует уделять особое внимание мерам по устранению:

проявлений бюрократизма, протекционизма, ведомственности и местничества, недостатков в организации контроля за учетом, хранением и распределением материальных ценностей, иных нарушений государственной, финансовой, производственной дисциплины, порождающих бесхозяйственность и способствующих хищениям социалистической собственности, взяточничеству и другим должностным преступлениям;

нарушений законодательства, направленного на борьбу с пьянством, алкоголизмом и наркоманией, на почве которых совершается большинство преступлений против жизни, здоровья, достоинства граждан, хулиганских проявлений, вовлечение подростков в антиобщественную деятельность;

фактов, обусловивших совершение повторных преступлений, в частности, невыполнения исполкомами местных Со-

ветов народных депутатов, руководителями предприятий, учреждений, организаций требований закона о трудовом и бытовом устройстве лиц, отбывших наказание, и контроле за их поведением.

3. С целью повышения роли правовых средств в осуществлении реформы управления экономикой судам при рассмотрении гражданских дел необходимо остро реагировать на выявленные факты:

невыполнения договорных обязательств, бесхозяйственности, воспрепятствования развитию и укреплению кооперативных форм организации труда, производства продукции и оказания услуг;

несоблюдения прав трудовых коллективов, предусмотренных Законами СССР о государственном предприятии (объединении), о кооперации в СССР и другими законодательными актами;

непредоставление работникам, высвобождаемым при проведении мероприятий по улучшению использования трудовых ресурсов, установленных для них льгот и компенсаций.

4. Рассматривая жалобы граждан на неправомерные, по их мнению, действия должностных лиц и устанавливая факты нарушения порядка рассмотрения их предложений, заявлений и жалоб, волокиты, зажима критики, а также иные нарушения закона, суды должны в каждом таком случае обсуждать вопрос о вынесении частного определения с направ-

лением его вышестоящему в порядке подчиненности органу или должностному лицу.

<...>

6. Частное определение суда должно быть законным, обоснованным и может быть вынесено только на основании материалов, проверенных в суде. [...]

7. Для предотвращения вредных последствий от нарушения порядка хранения, распределения, использования социалистического имущества, несоблюдения правил безопасности при производстве работ и других нарушений суд вправе поставить перед компетентными государственными органами, общественными организациями или должностными лицами вопрос об отмене противоречащих закону приказов и иных ведомственных распоряжений. Вместе с тем в частном определении не должны содержаться рекомендации по вопросам производственной и хозяйственной деятельности предприятий, учреждений, организаций.

<...>

11. Согласно ст. 261 УПК РСФСР, ст. 223 ГПК РСФСР и соответствующим статьям УПК и ГПК других союзных республик частное определение должно выноситься в совещательной комнате в виде отдельного документа, подписываемого всем составом суда, как правило, одновременно с приговором или решением либо определением о прекращении производства по делу.

Если с учетом характера выявленных фактов требуется

принятие неотложных мер к их устранению (опасное для жизни или здоровья людей состояние зданий; порча или разворовывание государственного имущества вследствие плохого его хранения; нахождение малолетних детей без присмотра взрослых и т. п.), частное определение может быть вынесено и на более ранней стадии судебного процесса. При этом, однако, не могут предрешаться выводы по вопросам, подлежащим разрешению судом при вынесении приговора или решения по делу. [...]

Частное определение может быть вынесено также в стадии исполнения приговора или решения по гражданскому делу.

<...>

13. Частное определение направляется для исполнения по вступлении его в законную силу тому должностному лицу, которое в силу своего служебного положения обязано устранить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, либо выявленные судом нарушения закона. В случаях, когда эти обстоятельства явились результатом действий или бездействия самих руководителей, а также если они касаются нескольких родственных или смежных предприятий, учреждений и организаций, частное определение надлежит направлять вышестоящей организации.

<...>

15. Судам кассационной и надзорной инстанций необходимо тщательно проверять выполнение судами первой инстанции требований закона о выявлении и устранении при-

чин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений.

Если будет установлено, что, несмотря на наличие и достаточность оснований суд первой инстанции не реагировал на такие причины и условия, вышестоящий суд должен сам вынести частное определение. При этом он обязан обратить внимание суда на невыполнение требования закона.

<...>

17. В силу ст. 51 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и ст. 52 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик вышестоящие суды не вправе частным определением устанавливать или считать доказанными факты, которые были отвергнуты приговором или решением, либо выносить такое частное определение, которое по существу опорочивает законность и обоснованность оставленного без изменения приговора или решения.

18. При рассмотрении дел в кассационном порядке и в порядке надзора суды в силу ст. ст. 45, 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и ст. ст. 45, 49 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик обязаны проверить законность и обоснованность вынесенного по делу частного определения независимо от того, поданы ли жалоба или протест на это определение. При наличии к тому оснований частное определение должно быть отменено и в том случае, когда приговор

или решение оставлены без изменения.

Если приговор или решение отменены по основаниям, которые ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений, содержащихся в частном определении, оно также подлежит отмене, о чем должно быть указано в кассационном определении или в постановлении (определении) суда надзорной инстанции.

19. Обратить внимание судов на необходимость обеспечения строгого контроля за исполнением частных определений и принятием реальных мер по устранению отмеченных в них недостатков. Устанавливая факты их неисполнения или несвоевременного исполнения руководителями предприятий, учреждений или организаций, суды должны вносить представления в вышестоящие инстанции и ставить вопрос об ответственности таких руководителей.

20. Судам следует анализировать действенность принимаемых по предложению судов мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных правонарушений; чаще выступать с такими предложениями и соответствующей информацией в местной печати, по радио, телевидению.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 декабря 2011 года)

Верховным Судом РФ совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов указанных в ней субъектов частного и публично-го права.

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон,

а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (ст. 55 ГПК РФ).

Государственная статистическая отчетность не выделяет сведения о количестве экспертиз, проведенных по рассмотренным судами гражданским делам.

Судами был проведен мониторинг по гражданским делам, при рассмотрении которых было назначено 74 529 экспертиз. Из этого числа по инициативе судов было назначено 22,2 % экспертиз в связи с невозможностью вынесения правильного решения без их проведения, включая прямо предусмотренные законом случаи (например, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (ст. 283 ГПК РФ) и о признании дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья (ч. 2 ст. 286 ГПК РФ). То есть в связи с невозможностью без специальных знаний установить факт, имеющий значение для разрешения дела, и (или) отсутствием иных доказательств, с достоверностью подтверждающих или опровергающих данное обстоятельство.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 79 ГПК РФ производство экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам, обладающим специальными знаниями, необходимыми для ответа на поставленные вопросы.

Экспертиза может проводиться как в государственном су-

дебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо конкретным экспертом или экспертами.

Проведение большинства экспертиз судами поручается государственным судебно-экспертным учреждениям (72,7 %). В основном указанными учреждениями проводились следующие виды экспертиз: судебно-медицинские, медико-социальные, судебно-психиатрические, психолого-психиатрические, психолого-педагогические, молекулярно-генетические, пожарно-технические.

Негосударственным экспертным учреждениям – коммерческим и некоммерческим организациям, отдельным экспертам, обладающим специальными знаниями, проведение экспертиз поручается 25,8 % из числа дел, изученных по запросу Верховного Суда РФ.

Анализ судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, показал, что экспертизы по гражданским делам назначались, как правило, в предварительном судебном заседании или в судебном заседании.

Судами в целом соблюдался порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный процессуальным законодательством. В частности, определения судов о назначении экспертизы в основном соответствовали требованиям ст. 80 ГПК РФ.

Вместе с тем были выявлены факты, когда в определении

ях о назначении экспертизы не были указаны сведения, перечисленные в ст. ст. 80 и 225 ГПК РФ.

Некоторыми судами не указывались: дата назначения экспертизы; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; лица, которые производят оплату экспертизы; сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В отдельных случаях суды при назначении экспертизы не указывали ее наименование, а вместо этого указывали в определении ожидаемые от исследования результаты.

Так, по делу по иску ОАО к Л., Т. о взыскании задолженности по кредитному договору по ходатайству ответчика Индустриальным районным судом г. Барнаула была назначена «судебная экспертиза по определению рыночной стоимости заложенного недвижимого имущества», проведение которой поручено Алтайскому краевому государственному унитарному предприятию.

В подобных случаях определение о назначении такой экспертизы и материалы для ее проведения возвращались в суд без исполнения в целях уточнения названия экспертизы, что приводило к затягиванию сроков разрешения дела по существу.

Протоколы, которые составлялись в ходе судебных заседаний, не во всех случаях отвечали требованиям, установленным ч. 2 ст. 229 ГПК РФ. В ряде протоколов, в частно-

сти, не были указаны: лицо, которым заявлено ходатайство о назначении экспертизы; содержание устного ходатайства о назначении экспертизы; сведения о разъяснении участвующим в деле лицам прав, предусмотренных ч. 2 ст. 79 ГПК РФ, а также последствий уклонения стороны от экспертизы, определенных в ч. 3 ст. 79 ГПК РФ; данные о представлении участвующими в деле лицами вопросов, отклонении судом вопросов, обсуждении выбора экспертного учреждения или эксперта, о заявлении отвода эксперту.

В отдельных случаях в нарушение ст. 228 ГПК РФ суды не составляли протокол судебного заседания при совершении указанных процессуальных действий.

Так, определением Кольчугинского городского суда Владимирской области по делу по заявлению директора Областного государственного стационарного учреждения «Кольчугинский детский дом-интернат для умственно отсталых детей», обратившегося в интересах В. о признании ее недееспособной, была назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой поручалось экспертам Владимирской областной психиатрической больницы. Определением суда о назначении экспертизы производство по делу было приостановлено до получения заключения экспертизы, однако протокол в ходе судебного заседания не составлялся.

Результаты проведенного обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что суды испытывают затруднения

при определении даты назначения экспертизы и даты, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено в суд (ч. 1 ст. 80 ГПК РФ).

В тех случаях, когда судом определялись конкретные даты, им принимались во внимание Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (утверждены приказом Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 346) либо учитывались предварительная договоренность с экспертными учреждениями или сроки проведения конкретным учреждением (экспертом) назначенных ранее судебных экспертиз.

Однако имели место случаи, когда суды не указывали в определении о назначении экспертизы конкретный срок либо указывали примерные даты ее проведения, подготовки и направления экспертного заключения в суд. В поступивших из судов материалах среди причин, по которым суды не могли определить конкретный срок проведения экспертизы, называются загруженность либо отсутствие экспертов в необходимой области знаний, значительный объем представленных на экспертизу материалов, большой перечень поставленных перед экспертами вопросов. Такие ситуации вызывали необходимость в дополнительной переписке между судом, участниками процесса и экспертами, что негативно сказывалось на общих сроках рассмотрения дел судами (ст. 154 ГПК РФ).

Представляется, что подобная практика противоречит ст. 80 ГПК РФ, которая предусматривает установление конкретных дат проведения экспертизы, а также положениям абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, устанавливающего ответственность эксперта или судебно-экспертного учреждения в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ.

Проведенное обобщение показало, что возникающие у некоторых судов сложности с определением вида экспертизы, необходимой для разрешения поставленных ими вопросов, зачастую вызваны недостаточной осведомленностью судей о классификации экспертиз.

Так, Боровской районный суд Калужской области поручил Калужской лаборатории судебных экспертиз (далее – КЛСЭ) провести строительно-техническую экспертизу, на разрешение которой были поставлены вопросы, касающиеся возможности ведения истцами личного подсобного хозяйства на принадлежащем им земельном участке с учетом использования ответчиком смежного земельного участка под стоянку и ремонт грузового автотранспорта, а также для складирова-

ния пиломатериалов.

Руководителем КЛСЭ определение о назначении данной экспертизы было возвращено в суд без исполнения в связи с тем, что поставленные вопросы не входят в компетенцию строительно-технической экспертизы и в данном экспертном учреждении отсутствуют эксперты, обладающие необходимыми знаниями. Одновременно суду сообщалось, что такие экспертные исследования могут быть выполнены специалистами ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Калужской области».

Несмотря на это, суд вновь пришел к выводу о необходимости назначения именно строительно-технической экспертизы и поручил ее проведение эксперту, имеющему специальность инженера-строителя. Однако, проведя назначенную судом экспертизу, данный эксперт также не смог дать конкретные ответы на интересующие суд вопросы, сославшись на то, что они находятся в компетенции органов, осуществляющих санитарно-эпидемиологический надзор. Принятое районным судом решение по делу было отменено в кассационном порядке.

Комплексные экспертизы назначались судами в тех случаях, когда установление обстоятельств по делу требовало одновременного проведения исследований в разных областях знаний, а также использования различных научных направлений в пределах одной области знаний (ст. 82 ГПК РФ, ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О госу-

дарственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

К числу наиболее часто назначаемых комплексных экспертиз относятся: психолого-психиатрическая, землеустроительная и строительно-техническая, судебно-медицинская и автотехническая, почерковедческая и судебно-техническая (для исследования подлинности подписи наследодателя и времени изготовления текста), пожарно-автотехническая (например, для определения очага возгорания автомобиля), транспортно-трассологическая (при наличии разногласий относительно обстоятельств дорожно-транспортного происшествия).

Однако судами в определениях о назначении экспертизы не всегда указывался вид комплексной экспертизы, сведения о том, какими специальными знаниями должны обладать эксперты, а также основания назначения комплексной экспертизы.

Основаниями для назначения комиссионной экспертизы, как правило, являлись сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы; отсутствие согласия сторон в отношении кандидатуры эксперта (ст. 83 ГПК РФ, ст. 21 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

По сведениям, поступившим из судов, судебно-психиат-

рические и судебно-медицинские экспертизы в большинстве случаев являлись комиссионными. Судебно-медицинские экспертизы, при проведении которых привлекались врачи разных специальностей, некоторыми судами ошибочно назывались комиссионными. Между тем такие экспертизы следует относить к комплексным в силу ч. 1 ст. 82 ГПК РФ, поскольку в подобных случаях требуется одновременное проведение исследований с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Если заключение комиссионной экспертизы подписывалось не всеми экспертами и к нему приобщалось отдельное заключение эксперта (ч. 2 ст. 83 ГПК РФ), то такие заключения оценивались судами по правилам ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

Например, в заключении комиссии экспертов Алтайской краевой клинической психиатрической больницы имени Ю. К. Эрдмана (дело по иску Р. к Б., администрации Октябрьского района г. Барнаула о признании договора приватизации квартиры недействительным) содержался вывод о том, что выявленное у Р. психическое расстройство не сопровождается значимыми нарушениями мнестических, интеллектуальных функций и критических способностей и на конкретную дату по психическому состоянию испытуемая не была лишена способности понимать значение своих действий либо руководить ими. Данное заключение не было подписа-

но членом комиссии – экспертом-психологом первой категории, который в своем заключении выразил иное мнение о том, что с учетом низкого интеллектуального уровня, индивидуально-психологических особенностей Р. и сложной для ее понимания информации последняя в момент подписания согласия на приватизацию могла иметь ошибочное мнение относительно содержания данного документа.

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула в удовлетворении исковых требований Р. отказано в полном объеме. Отдельное заключение члена комиссии – эксперта-психолога было проанализировано и отвергнуто судом со ссылкой на то, что его выводы носят предположительный характер и что затруднения у истицы с восприятием не исключали наличия у нее возможности выяснить достоверное содержание подписываемого документа до полного понимания его сущности, что нашло отражение в мотивировочной части решения.

Такие действия суда по оценке доказательств соответствуют разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в п. 7 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», согласно которым, если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, то мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

Дополнительная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ, ст. 20 Феде-

рального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), как правило, назначалась при неполноте заключения (когда не все объекты были представлены для исследования, не все поставленные вопросы получили разрешение), при неточностях в заключении и невозможности устранить их путем опроса эксперта в судебном заседании; при необходимости поставить перед экспертом новые вопросы (например, в случае неверного установления обстоятельств, имеющих значение для дела, или при уточнении таких обстоятельств в связи с изменением исковых требований).

В определениях о назначении дополнительной экспертизы не всегда указывалось, что именно в заключении эксперта является неполным или недостаточно ясным.

Необходимо отметить и то, что нередко назначение судами дополнительной экспертизы в целях устранения неполноты или недостаточной ясности первичного заключения было оправданным и целесообразным, поскольку такие недостатки могли быть устранены в судебном заседании при допросе эксперта по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным им заключением (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ).

Повторная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ, ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») в основном назначалась в связи с сомнениями суда в объективности и обоснованности экспертного заключения, напри-

мер, когда значительно различались цены, указанные в заключении оценочной экспертизы и в представленном по запросу суда документе о стоимости предмета; когда имелись противоречия в заключении эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитывались отдельные обстоятельства или был нарушен порядок проведения экспертизы, в частности, экспертом не осуществлялся личный осмотр объекта исследования.

В определениях о назначении повторной экспертизы не всегда указывалось, какие именно выводы первичной экспертизы вызывают у суда сомнения. Некоторые суды при недостаточной ясности заключения, а также при отсутствии в экспертном заключении ответов на ряд вопросов, указаний на примененные методики и оборудование назначали повторную экспертизу вместо дополнительной.

Неправильное определение вида экспертизы (повторная или дополнительная) ведет к неверному разрешению вопроса о том, возможно ли поручение этой экспертизы тому же эксперту.

За рассматриваемый период судами неоднократно назначались экспертизы по заявлениям о подложности имеющих в деле доказательств (ст. 186 ГПК РФ). По делам, касающимся денежных обязательств, чаще, чем по другим категориям дел, стороны ссылались на подложность доказательств или возражали против принадлежности им подписей на документах, которые противоположная сторона представляла

в обоснование своих доводов или возражений.

В таких ситуациях судами назначались следующие виды экспертиз: почерковедческая экспертиза (в целях выяснения вопроса о принадлежности подписи в доверенности, договоре, ином документе); судебно-техническая (в целях выяснения способа подписания соглашения, единства текста документа, давности изготовления документа); комплексная судебно-техническая и почерковедческая (по вопросам подлинности сертификата, принадлежности подписи, давности изготовления документа).

Например, Октябрьским районным судом г. Санкт-Петербурга было удовлетворено заявленное представителем ответчицы А. ходатайство о назначении экспертизы документов, в котором была поставлена под сомнение подлинность представленной истцом П. долговой расписки с подписью от имени А. После получения экспертного заключения с выводом о том, что подпись на расписке выполнена не А., а другим лицом с подражанием подписи А., истец просил суд прекратить производство по делу, отказавшись от исковых требований.

По некоторым делам такие экспертизы не были проведены в связи с отказом лица, заявившего о подложности документа, от проведения экспертизы и признанием принадлежности ему подписи; из-за запрета суда использовать методы, влекущие за собой уничтожение или повреждение документа; по причине непригодности штрихов записей для оценки времени их исполнения.

Если заключением экспертизы подтверждалось отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о подложности документа (например, установлена принадлежность истцу подписи в документе), то этот документ исследовался судом и оценивался в совокупности с другими собранными по делу доказательствами. При выявлении в документе признаков, подтверждающих его подложность (в частности, когда устанавливалось, что подпись не принадлежит лицу, которое отрицает ее проставление), суд исключал этот документ из числа доказательств по делу.

Изучение судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, показало, что судами в основном соблюдалось требование о разъяснении сторонам по делу и другим участвующим в деле лицам их права представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертиз (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ). Данное положение находится во взаимосвязи со ст. 35 ГПК РФ, предусматривающей права и обязанности лиц, участвующих в деле. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом.

Принятие предложенных сторонами вопросов является правом, а не обязанностью суда. Однако отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ).

В случае отклонения вопросов, предложенных лицами,

участвующими в деле, суды в определении о назначении экспертизы мотивировали причины их отклонения.

Так, по делу по иску М. к индивидуальному предпринимателю А. о заключении трудового договора Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в определении о назначении почерковедческой экспертизы отклонил вопросы, предложенные ответчиком относительно установления абсолютной давности выполнения документов, поскольку представитель истца возражал против частичного уничтожения документов, возможного при установлении абсолютной давности их выполнения.

В случаях, когда в нарушение абз. 1 ч. 2 ст. 79 ГПК РФ стороны представляли свои вопросы после назначения экспертизы, суды, оценив их необходимость для установления наличия или отсутствия тех обстоятельств, для выяснения которых была назначена экспертиза, вынуждены были выносить новое определение о назначении экспертизы с учетом поступивших от сторон вопросов, что существенно увеличивало срок рассмотрения дела.

По отдельным делам судами не определялся окончательный круг вопросов. Например, некоторыми судами Ямало-Ненецкого автономного округа перед экспертом ставились сначала определенные судом вопросы, а потом вопросы сторон, частично повторяющие вопросы суда.

В ходе обобщения выявлены отдельные случаи, когда на разрешение экспертом (экспертами) ставились вопросы пра-

вового характера, рассмотрение которых относится к компетенции суда. При этом не учитывались разъяснения п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», согласно которым недопустима постановка перед экспертами вопросов правового характера.

Подобные ошибки допускаются судами преимущественно при назначении экспертизы по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий. Например, по делу по иску М. к А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, Артемовским городским судом Приморского края в определении о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы поставлены следующие вопросы: «Соответствовали ли действия истца и ответчика перед столкновением автотранспортных средств Правилам дорожного движения и если не соответствовали, то какие пункты Правил дорожного движения ими нарушены?».

Нередко вопросы правового характера содержатся и в определениях о назначении судебно-психиатрических экспертиз, в которых суды ставят на разрешение экспертов вопрос: «Нуждается ли данный гражданин в установлении опеки?».

Из анализа судебной практики видно, что при ошибочном выборе экспертного учреждения либо эксперта, в компетенцию и возможности которого не входит проведение назна-

ченной судом экспертизы, определения о ее назначении возвращались в суды без исполнения.

Например, Цивильским районным судом Чувашской Республики по делу по иску С. к Б. о понуждении к государственной регистрации была назначена судебно-почерковедческая экспертиза, производство которой поручено экспертам Экспертно-криминалистического центра МВД Чувашской Республики. Определение о назначении экспертизы и материалы гражданского дела были возвращены в суд с указанием на то, что в силу приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» названный центр проводит экспертизы, в том числе почерковедческие, только по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. Центр не вправе отказать в проведении экспертизы при отсутствии возможности ее производства в ином государственном судебно-экспертном учреждении, однако возможность производства данного вида экспертизы в ином государственном судебно-экспертном учреждении имеется. В связи с этим суду было рекомендовано обратиться в ГУ «Чувашская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России.

Поручая проведение экспертизы государственному судебно-экспертному учреждению, не все суды учитывали территориальный принцип проведения судебных экспертиз в

государственном судебно-экспертном учреждении, который предусмотрен ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами.

Так, определение Ленинского районного суда г. Владимира о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы по делу по иску К., Ж. к С. о взыскании денежной суммы возвращено без исполнения из Приволжского регионального центра судебной экспертизы Минюста России. В письме руководителя этого центра сообщалось, что проведение повторной судебно-почерковедческой экспертизы по поставленным в определении вопросам в данном экспертном учреждении невозможно, поскольку территориальной сферой экспертного обслуживания центра, установленной приказом Минюста России от 19 мая 2006 г. № 200, является г. Нижний Новгород и Нижегородская область. В письме также указывалось, что в центре проводятся повторные экспертизы, ранее исполненные экспертами лабораторий судебной экспертизы Пензенской области и Республики Мордовия.

В некоторых случаях судами не выяснялась возможность конкретного экспертного учреждения провести необходимый вид экспертизы.

Например, определение Судогодского районного суда Владимирской области о проведении землеустроительной

экспертизы по делу по иску Н. к К. об освобождении участка от самовольно возведенных построек и его возврате собственнику возвращено без исполнения Владимирской лабораторией судебной экспертизы Минюста России. Причиной отказа в проведении экспертизы послужило то обстоятельство, что в соответствии с Перечнем родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 14 мая 2003 г. № 114, землеустроительная экспертиза в судебно-экспертных учреждениях Минюста России не проводится.

Аналогичная ситуация имела место в Ленинском районном суде г. Краснодара, который поручил производство амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы ГУЗ «Наркологический диспансер», в компетенцию которого не входило проведение данной экспертизы.

Также по делу по иску К., Х. к ООО о расторжении договора купли-продажи и компенсации морального вреда Ленинским районным судом г. Магнитогорска Челябинской области назначена санитарно-эпидемиологическая экспертиза товара в Торгово-промышленной палате г. Магнитогорска. Экспертиза не была проведена, поскольку Торгово-промышленная палата г. Магнитогорска не включена в перечень экспертных организаций, уполномоченных на проведение экспертизы качества, эффективности и безопасности изделий медицинского назначения, контроль над производ-

ством, оборотом и порядком использования которых установлен Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

Не всегда судами выяснялась возможность экспертного учреждения или эксперта провести экспертизу в отношении конкретного объекта исследования, в частности наличие соответствующей материально-технической базы или условий для проведения экспертизы.

Так, определением мирового судьи судебного участка № 2 Трусовского района г. Астрахани по делу по иску С. к ООО о взыскании расходов была назначена судебная экспертиза, однако определение возвращено без исполнения в связи с тем, что в экспертном учреждении отсутствовала материально-техническая база для проведения полного и всестороннего исследования. При этом суду сообщалось, что на территории Астраханской области отсутствует контрольно-диагностическое оборудование по исследуемому товару.

Представляется, что в целях проведения экспертизы в наиболее краткие сроки судам при ее назначении целесообразно запрашивать указанные выше сведения у руководителя экспертного учреждения, в котором предполагается ее производство.

Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Лица, участвующие в деле, вправе предложить конкретные кандидатуры специалистов или экс-

пертные учреждения, а также заявить отвод эксперту (ч.ч. 1, 2 ст. 79 ГПК РФ).

В практике имелись случаи заявления отвода конкретному эксперту.

Суды удовлетворяли ходатайства об отводе эксперта в случаях, если: компетентность предложенного стороной эксперта не была подтверждена; до обращения истца в суд эксперт уже высказывал мнение по тому же объекту (в частности, определением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга по гражданскому делу по иску Р., Х. к ООО о признании права собственности, взыскании неустойки, устранении недостатков, компенсации морального вреда назначена комплексная судебная медицинская экспертиза с участием экспертов – миколога и аллерголога-иммунолога. Проведение экспертизы поручено экспертам Бюро судебно-медицинской экспертизы Администрации г. Санкт-Петербурга. При этом, как указано в определении суда, в качестве экспертов-микологов в проведении экспертизы не должны принимать участие Ч., Б., А., поскольку ранее по указанному делу ими были даны консультативные суждения); при предыдущем рассмотрении дела эксперт участвовал в нем в качестве специалиста; имеются обстоятельства, вызывающие сомнения в объективности и беспристрастности эксперта (так, Рыбинским городским судом Ярославской области по иску Б. к С., ЗАО о взыскании страхового возмещения по ходатайству ответчика была назначена автотехническая экспертиза.

Ответчик просил поручить проведение экспертизы эксперту Е. (ООО «АМИГО»). Истец против назначения экспертизы не возражал, однако заявил отвод эксперту и другим специалистам г. Рыбинска, ставя под сомнение их объективность и ссылаясь на то, что ответчик и эксперт Е. являются бывшими сотрудниками Управления ГИБДД УВД г. Рыбинска. Суд указанные доводы принял во внимание и поручил производство экспертизы ГУ «Ярославская лаборатория судебной экспертизы»).

В соответствии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ суды, как правило, разъясняли сторонам последствия уклонения от проведения экспертизы. Согласно полученным из судов материалам обобщения судебной практики сведения об этом имелись в протоколах судебного заседания, в определениях о назначении экспертизы, в сопроводительных письмах, с которыми определения направлялись стороне, не явившейся в судебное заседание. Однако в материалах некоторых дел отсутствует информация о разъяснении положений указанной нормы.

При уклонении стороны от экспертизы дела рассматривались по имеющимся доказательствам, на что указывалось в определениях о возобновлении производства по делу.

Необходимость применения последствий уклонения стороны от экспертизы мотивировалась судами в решениях.

Суды приходили к выводу об уклонении стороны от экспертизы в случаях, когда стороной не предоставлялись необ-

ходимые для исследования материалы и документы или не обеспечивался доступ к объекту исследования, когда сторона не являлась на исследование, которое невозможно провести без ее участия, или сторона не осуществляла предварительную оплату экспертизы. Между тем отказ от предварительной оплаты экспертизы не должен повлечь последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, поскольку эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения (абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ).

Согласно поступившей из судов информации по делам об установлении отцовства и об оспаривании отцовства чаще, чем по другим категориям дел, судами применялись положения о последствиях, установленных ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

Например, Нижнеилимским районным судом Иркутской области при рассмотрении гражданского дела по иску Б. к Ш. об установлении отцовства и взыскании алиментов с согласия ответчика была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, от проведения которой впоследствии ответчик уклонился. Суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований Б. к Ш., сославшись на недоказанность факта отцовства ответчика в отношении сына истицы.

Отменяя названное решение, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда обоснованно

указала, что наличие близких отношений ответчика с истицей с июня по октябрь 2004 г. подтверждено показаниями свидетелей и ответчиком не опровергнуто. В связи с этим вывод районного суда о невозможности признания доказанным факта отцовства Ш. в отношении сына Б. при уклонении ответчика от экспертизы был сделан без учета положений ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, а также ст. 45 СК РФ, согласно которой требования об установлении отцовства должны разрешаться с учетом любых доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица.

Кроме того, судебной коллегией по гражданским делам было отмечено, что районным судом не были учтены разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов». В соответствии с п. 6 данного постановления при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Этот вопрос

разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не предоставила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Изложенная позиция судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда по вопросу рассмотрения гражданских дел об установлении отцовства в случае уклонения ответчика от проведения экспертизы представляется обоснованной и заслуживающей внимания судов.

Изучение судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, показало, что в случае назначения экспертизы суды в основном использовали предусмотренное ч. 4 ст. 86 и ст. 216 ГПК РФ право приостановить производство по делу. Такие решения суда были вызваны необходимостью направления материалов гражданского дела в экспертное учреждение (т. е. при невозможности суда осуществлять производство по этому делу в период проведения экспертизы), а также необходимостью приостановить течение установленных ГПК РФ сроков рассмотрения дела (время проведения экспертизы нередко на практике превышает эти сроки).

В ходе проведенного обобщения судами выявлены отдельные случаи нарушения требований ст. 227 ГПК РФ, ко-

гда копии определения о назначении экспертизы, в котором также решался вопрос о приостановлении производства по делу, не высылались лицам, участвующим в деле и не явившимся в судебное заседание, либо высылались, но позднее трех дней со дня вынесения определения.

В судебной практике имелись отдельные случаи, когда определения суда, которые могли быть обжалованы в кассационном порядке, вместе с материалами дел направлялись в экспертные учреждения до истечения срока обжалования. В таких ситуациях судам приходилось запрашивать дела из экспертных учреждений обратно.

Некоторыми судами, наоборот, допускалась задержка направления определений и материалов в экспертные учреждения. Наиболее распространенной причиной задержки явилась несвоевременная сдача дел в канцелярию, в частности в связи с необходимостью оформления протоколов по большому количеству дел или в связи с оформлением нескольких дел для направления их одной почтовой бандеролью в экспертное учреждение, расположенное в другом населенном пункте.

Выявленные в результате проведенного обобщения нарушения требований действующего законодательства, регулирующих производство судебной экспертизы, являются причиной затягивания сроков проведения экспертизы и нахождения дела в производстве суда и требуют скорейшего устранения.

Обобщение судебной практики показало, что участвующие в деле лица подавали частные жалобы на определения о назначении экспертизы, ссылаясь на незаконность приостановления производства по делу, распределения расходов по оплате экспертизы, выбора экспертного учреждения, на немотивированное отклонение судом предложенных вопросов, на недостаточный объем материалов для эксперта; на необоснованность назначения экспертизы.

По-разному складывается судебная практика по вопросу о том, в какой части определение о назначении экспертизы может быть обжаловано в кассационном (апелляционном) порядке.

Некоторые суды полагают, что обжалование возможно лишь в части приостановления производства по делу (ч. 5 ст. 152, ст. 218 ГПК РФ). Определение суда в части разрешения иных вопросов не препятствует движению дела, поэтому определение в этой части в силу ст. ст. 331 и 371 ГПК РФ не подлежит обжалованию в кассационном (апелляционном) порядке.

Другие суды исходят из возможности обжалования в кассационном (апелляционном) порядке определения о назначении экспертизы также в части распределения расходов на проведение экспертизы. При этом суды руководствуются положениями ст. 104, ч. 5 ст. 152, ст. 218 ГПК РФ.

Например, по иску К. к ООО о возмещении ущерба мировым судьей одного из судебных участков Ненецкого авто-

номного округа по инициативе суда была назначена товаро-ведческая экспертиза для определения размера ущерба, причиненного в результате повреждения автомобиля. Ответчик подал частную жалобу на определение о назначении экспертизы в части возложения на него расходов по оплате экспертизы, поскольку он не заявлял ходатайство о назначении экспертизы. Частная жалоба была принята и рассмотрена апелляционной инстанцией. Определением Нарьян-Марского городского суда определение мирового судьи судебного участка о назначении экспертизы было отменено в части и расходы по оплате экспертизы возложены на бюджет Ненецкого автономного округа.

Ряд судов полагает, что определение суда о назначении экспертизы может быть обжаловано также в связи с нарушением процедуры назначения экспертизы.

Некоторые суды принимали частные жалобы на определение о назначении экспертизы, в которых указывалось на необоснованность назначения по делу экспертизы. При этом суды исходили из того, что вопрос о наличии оснований для назначения экспертизы взаимосвязан с вопросом о законности приостановления производства по делу.

Так, определением Суздальского районного суда Владимирской области по делу по иску П. к ООО о нарушении прав потребителей назначена повторная автотехническая экспертиза. Представителем ответчика была подана частная жалоба на определение суда, в которой он просил отменить

судебное постановление ввиду нарушения норм процессуального права. Отменяя определение суда, судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда указала, что в нарушение требований ст. 87 ГПК РФ обжалуемое определение не содержит вывода о необходимости проведения по делу дополнительной экспертизы. Суд, приостанавливая производство по делу, не привел мотивов, по которым он не согласился с заключением ранее проведенной экспертизы.

Представляется правильной и согласующейся с положениями ст. ст. 104 и 218 ГПК РФ позиция судов, считающих, что на определение суда о назначении экспертизы по вопросам, связанным с судебными расходами, а также о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба. Указанное определение суда в части разрешения иных вопросов не препятствует движению дела, в связи с чем в силу ст. ст. 331 и 371 ГПК РФ не подлежит обжалованию в кассационном (апелляционном) порядке.

Требует особого внимания и скорейшего исправления довольно распространенная в судебной практике ситуация, когда при вынесении решения суды не указывают в его мотивировочной части на распределение судебных расходов, касающихся оплаты проведенной по делу экспертизы. Крайне редко этот вопрос решается путем вынесения дополнительного решения (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). В результате экспертные учреждения вынуждены обращаться в суд с само-

стоятельными требованиями о возмещении расходов на произведенную по поручению суда экспертизу.

Согласно полученным из судов данным сроки проведения экспертиз составляли от нескольких месяцев до нескольких лет.

Так, определением судьи Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 ноября 2008 г. по гражданскому делу по иску Ч. к Х. о лишении родительских прав, взыскании алиментов, взыскании задолженности по уплате алиментов и по встречному иску об обязанности исполнять условия соглашения была назначена психолого-педагогическая экспертиза. Заключение эксперта поступило в суд лишь 11 ноября 2009 г., т. е. фактически по истечении одного года с момента назначения экспертизы.

Наиболее долго проводятся строительно-технические, землеустроительные, бухгалтерские и почерковедческие экспертизы.

Например, определением Черемуховского городского суда Иркутской области от 2 июля 2009 г. экспертам ГУ «Иркутская лаборатория судебной экспертизы» было поручено проведение строительно-технической экспертизы. Руководителем экспертного учреждения в письме от 24 августа 2009 г. было сообщено, что данная экспертиза будет проведена не ранее октября 2010 г., т. е. через один год три месяца после даты вынесения судом определения о назначении экспертизы.

Среди основных ошибок, допускаемых судами и оказывающими негативное влияние на сроки проведения судебных экспертиз, являются: неправильное определение вида экспертизы, неправильное и некорректное формулирование вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы, поручение проведения экспертизы учреждению (эксперту), в чью компетенцию не входит проведение экспертного исследования, либо направление эксперту недостаточного материала для ответа на поставленные вопросы (абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ), несвоевременное направление экспертам и в экспертные учреждения определений и материалов, необоснованное и преждевременное назначение экспертизы по делу.

Результаты проведенного обобщения позволяют констатировать, что затягивание времени проведения экспертиз по гражданским делам происходит также по вине экспертов и экспертных учреждений. Со стороны экспертов и экспертных учреждений главными причинами чрезмерной продолжительности проведения судебных экспертиз являются: необоснованное возвращение определений без исполнения, несвоевременное сообщение суду о невозможности проведения экспертизы, длительные сроки проведения ряда экспертиз в государственных экспертных учреждениях, некачественное проведение экспертиз, отказ от проведения экспертизы без предварительной оплаты.

В ряде регионов России в целях предупреждения длитель-

ного срока проведения экспертиз и задержки направления в суд заключений судьями и председателями соответствующих судов осуществляется контроль за деятельностью экспертов путем направления в учреждения писем и телефонограмм. Эту практику следует признать правильной. Однако имеют место случаи, когда после вынесения определения о назначении экспертизы и приостановления в связи с этим производства по делу судьи не следят за соблюдением экспертами сроков проведения экспертизы, указанных в определении.

Между тем затягивание сроков проведения экспертиз нередко препятствует соблюдению разумных сроков рассмотрения гражданских дел.

На необходимость осуществления судами контроля за прекращением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу (ст. ст. 215, 216 ГПК РФ), обращено внимание судов в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» (с изменениями от 10 июня 2010 г.).

Соответствующая обязанность по обеспечению контроля за соблюдением сроков производства судебных экспертиз возложена и на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения (абз. 5 ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экс-

пертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ).

По информации, поступившей из судов, меры ответственности, предусмотренные абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, в отношении руководителей экспертных учреждений и экспертов, виновных в нарушении сроков, устанавливаемых в определениях о назначении экспертизы, в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в установленный срок применялись судами крайне редко. При этом учитывалось, что основанием для вынесения определения о наложении судебного штрафа является отсутствие мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ.

Европейский Суд по правам человека, рассматривая вопрос о соблюдении разумного срока судебного разбирательства, по смыслу п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, неоднократно отмечал, что основная ответственность за задержку судебного разбирательства в связи с проведением экспертизы лежит на государстве, поскольку в обязанности национальных судов входит обеспечение того, чтобы экспертам была предоставлена вся необходимая информация, а также чтобы осуществлялся контроль за соблюдением сроков проведения экспертизы.

Как необоснованные задержки судебных разбирательств Европейский Суд расценивал периоды, связанные с несвоевременным назначением экспертиз и выбором экспертных организаций или учреждений, чрезмерной продолжительностью проведения экспертиз, отсутствием каких-либо строгих сроков их проведения и соответствующего контроля суда, несвоевременным представлением экспертам необходимых материалов и документов для сравнительного исследования и пр. С учетом приведенных обстоятельств Европейским Судом констатировалось нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью судебного разбирательства (постановления Европейского Суда по делам «Марченко против Российской Федерации», «Саламатина против Российской Федерации», «Волович против Российской Федерации», «Глазков против Российской Федерации», «Кесян против Российской Федерации» и др.).

Обобщение судебной практики показало, что суды не в полной мере соблюдают требования гражданского процессуального законодательства, регулирующего назначение и производство экспертизы.

При этом из анализа судебной практики видно, что сроки рассмотрения гражданских дел в значительной степени зависят от своевременного и качественного проведения экспертиз, обязательных в силу требований закона для правильного разрешения спора.

Обозначенные в данном обзоре проблемы, возникающие

у судов при назначении экспертиз, могут быть устранены при условии строгого выполнения судьями требований процессуального законодательства в части, касающейся определения обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ), назначения и проведения экспертиз (ст. ст. 79–87 ГПК РФ), соблюдения сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел (ст. 154 ГПК РФ), а также повышения уровня организации деятельности судов и профессиональной квалификации судей.

Представляется, что результаты проведенного обобщения помогут судам устранить выявленные недостатки в работе, что, в свою очередь, позволит им не допускать в дальнейшем неоправданных задержек в рассмотрении гражданских дел по причине проведения судебных экспертиз.

Раздел III. Особенности производства по отдельным категориям дел

Глава 1. Рассмотрение дел, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, экологических и иных правоотношений

**§ 1. О применении норм гражданского и жилищного
законодательства**

§ 1.1. Общие положения гражданского права

Постановление пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 28 февраля 1995 г. № 2

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С
ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖД-**

ДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют:

разъяснить в порядке судебного толкования, что:

1. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁴ введена в действие с 1 января 1995 года, за исключением положений, для которых Федеральным законом «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлены иные сроки введения в действие.

Глава 17 Кодекса будет введена в действие со дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Глава 4 Кодекса введена в действие со дня официального опубликования части первой Кодекса, то есть с 8 декабря 1994 года.

Действие статьи 234 Кодекса (приобретательная давность) распространено и на случаи, когда владение имуществом началось до 1 января 1995 года и продолжается в момент введения в действие части первой Кодекса.

2. В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» с 1 января 1995 года признаны утратившими силу перечисленные в данной статье нормы Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, а также Законы РСФСР «О собственности в РСФСР» и «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (кроме статей 34 и 35).

Однако судам, арбитражным судам (далее – судам), осуществляющим защиту нарушенных или оспариваемых прав в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, следует иметь в виду, что нормы законов, признанные утратившими силу в соответствии со статьей 2 названного выше Федерального закона, подлежат применению при разрешении споров к тем правам и обязанностям, которые возникли до введения в действие части первой Кодекса.

3. Впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью первой Кодекса законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик и иные акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части первой Кодекса.

При разрешении споров судам необходимо учитывать, что к возникшим с 1 января 1995 года правам и обязанностям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, содержащие разъяснения по применению законодательства, применяются только в части, не противоречащей части первой Кодекса.

4. Изданные до введения в действие части первой Кодекса нормативные акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и применяемые на территории Российской Федерации постановления Правительства СССР по вопросам, которые согласно части первой Кодекса могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих законов.

С учетом этого положения судам следует иметь в виду, что до принятия части второй Гражданского кодекса Российской Федерации или федеральных законов, регулирующих соответствующие правоотношения, Положение о поставках продукции производственно-технического назначения и Положение о поставках товаров народного потребления, утвержденные Постановлением Совета Министров СССР от 25 июля 1988 года, транспортные уставы и кодексы, а также иные правовые акты и акты министерств и ведомств по указанным выше вопросам применяются на территории Российской Федерации в части, не противоречащей части первой Кодекса.

5. При разрешении споров, связанных с учреждением и регистрацией юридических лиц после 7 декабря 1994 года, необходимо руководствоваться главой 4 первой части Ко-

декса, имея в виду, что после указанной даты коммерческие организации могли быть созданы только в организационно-правовых формах, предусмотренных данной главой Кодекса.

Создание юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, после официального опубликования части первой Кодекса в иных организационно-правовых формах рассматривается как нарушение установленного законом порядка их образования. Акты о регистрации таких юридических лиц в силу закона должны признаваться недействительными.

6. Начиная с 8 декабря 1994 года реорганизация или ликвидация юридического лица может осуществляться только в соответствии со статьями 57–65 Кодекса. В противном случае решение о реорганизации или ликвидации юридического лица, а также акт о регистрации юридического лица, созданного в результате реорганизации другого юридического лица, признаются судом недействительными.

7. В соответствии с пунктом 5 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к унитарным предприятиям (индивидуальные частные предприятия, предприятия профсоюзных, общественных, религиозных организаций и т. п.), не находящимся в государственной или муниципальной собственности, до их преобразования в хозяйственные товарищества, общества или кооперативы применяются нормы об

унитарных предприятиях, основанных на праве оперативного управления (статьи 113, 115, 296, 297 Кодекса).

В связи с этим судам следует учитывать, что при недостаточности имущества таких предприятий их кредиторы вправе предъявлять иски к собственникам имущества (учредителям предприятий), которые несут субсидиарную ответственность по долгам унитарных предприятий, основанных на праве оперативного управления.

8. При разрешении споров необходимо иметь в виду, что начиная с 8 декабря 1994 года созданные ранее государственные и муниципальные предприятия обладают имуществом на праве хозяйственного ведения и могут распоряжаться недвижимостью только с согласия собственника.

Сделки, совершенные такими предприятиями без согласия собственника после 7 декабря 1994 года и направленные на отчуждение недвижимого имущества или распоряжение им иным способом, являются ничтожными (статья 168 Кодекса).

Органы, уполномоченные собственником управлять государственной или муниципальной собственностью, вправе обращаться в суды с исками о признании таких сделок недействительными или о применении последствий недействительности ничтожных сделок (статья 12 Кодекса).

КонсультантПлюс: примечание.

О возможности государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве юридического ли-

ца см. статью 86.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. Крестьянское (фермерское) хозяйство не является юридическим лицом.

КонсультантПлюс: примечание.

Пункт 2 статьи 23 ГК РФ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 30.12.2012 № 302-ФЗ. О гражданине, который может быть главой крестьянского (фермерского) хозяйства, см. пункт 5 статьи 23 ГК РФ.

Вместе с тем глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства (пункт 2 статьи 23 Кодекса), и, соответственно, к его предпринимательской деятельности применяются правила Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношений. Поэтому споры с участием главы крестьянского (фермерского) хозяйства подведомственны арбитражным судам.

10. В силу статьи 9 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» нормы Кодекса об основаниях и последствиях недействительности сделок применяются к сделкам, по которым соответствующие требования рассматриваются судом

после 1 января 1995 года, независимо от времени совершения этих сделок.

При рассмотрении указанных споров необходимо иметь в виду, что в данной статье Федерального закона речь идет о сделках, совершенных до 1 января 1995 года, решения о признании недействительными которых принимаются после этой даты.

11. При разрешении споров следует исходить из того, что сроки исковой давности, установленные частью первой Кодекса, применяются к искам, по которым предусмотренные ранее действовавшим законодательством сроки давности не истекли к 1 января 1995 года.

В связи с тем, что глава 6 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года признана утратившей силу, предусмотренные в статье 79 этой главы сокращенные сроки исковой давности по искам о взыскании неустойки (штрафа, пени), а также по искам, вытекающим из поставки некомплектной продукции, с 1 января 1995 года применению не подлежат. Если по таким искам сокращенные сроки исковой давности к указанной дате не истекли, по ним применяется общий (трехгодичный) срок давности.

Сокращенные сроки исковой давности, определенные Гражданским кодексом РСФСР 1964 года по искам о недостатках проданных вещей (статья 249), по искам, вытекающим из поставки продукции ненадлежащего качества (статья 262), по искам о недостатках выполненной по договору

подряда работы (часть первая статьи 365), по искам, вытекающим из перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта (статья 384), подлежат применению, поскольку указанные статьи Кодекса 1964 года продолжают действовать.

Предусмотренные статьями 249, 365 (часть первая), 384 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года сроки исковой давности не применяются к отношениям между потребителем-гражданином, приобретающим и использующим товары, заказывающим либо имеющим намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, и предприятием, учреждением, организацией либо гражданином-предпринимателем, осуществляющим изготовление и продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг. Для этих правоотношений Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» установлены специальные (как сокращенные, так и более длительные по сравнению с общим сроком) сроки исковой давности для предъявления требований по поводу недостатков товара и недостатков в выполненной работе (оказанной услуге).

12. Заявление стороны в споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела. При этом необходимо

учитывать, что заявление о применении срока исковой давности не препятствует рассмотрению заявления истца-гражданина о признании уважительной причины пропуска срока исковой давности и его восстановлении, которое суд вправе удовлетворить при доказанности обстоятельств, указанных в статье 205 части первой Кодекса.

Судам следует иметь в виду, что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Постановление пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 1 июля 1996 года № 6

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами и арбитражными судами (далее – судами) части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая, что у судов возникли вопросы, требующие разрешения, Пленум Верховного Суда Российской Федера-

ции и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют дать следующие разъяснения.

Основные положения

1. При рассмотрении дела, возникшего в связи с оспариванием гражданином или юридическим лицом законности ненормативного акта государственного органа, органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных федеральным законом (например, Законом РФ от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»), также и нормативного акта, необходимо учитывать, что в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 ГК ограничение гражданских прав допустимо лишь на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

В таком же порядке должны признаваться недействительными акты, содержащие ограничение перемещения товаров, услуг и финансовых средств, имея в виду, что указанные ограничения могут вводиться только в соответствии с фе-

деральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (пункт 3 статьи 1).

2. В случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, следует учитывать, что гражданское законодательство может быть применено к указанным правоотношениям только при условии, что это предусмотрено законодательством.

Поскольку ни гражданским, ни налоговым, ни иным административным законодательством не предусмотрено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на суммы, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц в виде экономических (финансовых) санкций налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования и другими государственными органами, при удовлетворении требований названных лиц о возврате из соответствующего бюджета этих сумм не подлежат применению нормы, регулирующие ответственность за неисполнение денежного обязательства (статья 395).

В названных случаях гражданами и юридическими лицами на основании статей 15 и 16 ГК могут быть предъявлены требования о возмещении убытков, вызванных в том числе необоснованным взиманием экономических (финансовых) санкций.

3. В соответствии с Конституцией Российской Федерации

гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации (пункт 1 статьи 3 ГК). Нормы гражданского права, содержащиеся в актах субъектов Российской Федерации, изданных до введения в действие Конституции РФ, могут применяться судами при разрешении споров, если они не противоречат Конституции Российской Федерации и Кодексу.

4. Под обычаем делового оборота, который в силу статьи 5 ГК может быть применен судом при разрешении спора, вытекающего из предпринимательской деятельности, следует понимать не предусмотренное законодательством или договором, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, например, традиции исполнения тех или иных обязательств и т. п.

Обычай делового оборота может быть применен независимо от того, зафиксирован ли он в каком-либо документе (опубликован в печати, изложен во вступившем в законную силу решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, и т. п.).

5. При разрешении споров следует иметь в виду, что отказ в защите права со стороны суда допускается лишь в случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении гражданином или юридическим лицом действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление правом (статья

10), в частности действий, имеющих своей целью причинить вред другим лицам.

В мотивировочной части соответствующего решения должны быть указаны основания квалификации действий истца как злоупотребление правом.

6. Основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

7. Учитывая, что правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено Федеральным законом (абзац четвертый пункта 1 статьи 2), заявления указанных лиц о признании недействительными актов государственных органов и органов местного самоуправления должны приниматься судами и рассматриваться в общем порядке.

8. Защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав осуществляется судом. Поэтому суды должны принимать иски граждан и юридических лиц о признании недей-

ствительными актов, изданных органами управления юридических лиц, если эти акты не соответствуют закону и иным нормативным правовым актам и нарушают права и охраняемые законом интересы этих граждан и юридических лиц, поскольку такие споры вытекают из гражданских правоотношений.

В частности, подлежат рассмотрению судами споры по искам о признании недействительными решений собрания акционеров, правления и иных органов акционерного общества, нарушающих права акционеров, предусмотренные законодательством.

9. При разрешении споров, возникших в связи с защитой принадлежащих гражданам или юридическим лицам гражданских прав путем самозащиты (статьи 12 и 14), следует учитывать, что самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный) вред является более значительным, чем предотвращенный.

10. При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть под-

тверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т. п.

11. Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. В частности, по требованию о возмещении убытков в виде неполученного дохода, причиненных недопоставкой сырья или комплектующих изделий, размер такого дохода должен определяться исходя из цены реализации готовых товаров, предусмотренной договорами с покупателями этих товаров, за вычетом стоимости недопоставленного сырья или комплектующих изделий, транспортно-заготовительских расходов и других затрат, связанных с производством готовых товаров.

12. В случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16) в лице соответствующего финансового или иного управомо-

ченного органа.

Предъявление гражданином или юридически лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему соответствующее нарушение, не может служить основанием к отказу в принятии искового заявления либо к его возвращению без рассмотрения. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый или иной управомоченный орган.

При удовлетворении иска взыскание денежных сумм производится за счет средств соответствующего бюджета, а при отсутствии денежных средств – за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну.

Положения о юридических и физических лицах

13. Споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. В таком же порядке рассматриваются споры с участием глав крестьянского (фермерского) хозяйства.

При разрешении указанных споров арбитражным судам следует руководствоваться нормами Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из за-

кона, иного правового акта или существа правоотношений (пункт 3 статьи 23).

Учитывая, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 25 ГПК РСФСР подведомственны суду общей юрисдикции.

При разрешении таких споров могут быть применены положения Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 4 статьи 23).

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т. п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

14. Дела о признании индивидуального предпринимателя

несостоятельным (банкротом) подведомственны арбитражному суду. При разрешении таких споров следует иметь в виду, что свои требования к индивидуальному предпринимателю могут предъявить и кредиторы по обязательствам, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (о причинении вреда жизни, здоровью или имуществу граждан или юридических лиц, о взыскании алиментов и т. п.).

В случае признания индивидуального предпринимателя банкротом требования всех кредиторов удовлетворяются за счет принадлежащего ему имущества, на которое может быть обращено взыскание, в порядке очередности, установленной пунктом 3 статьи 25.

15. После завершения расчетов с кредиторами индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, считается свободным от исполнения оставшихся обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью. Неудовлетворенные требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и иные требования личного характера сохраняют свою силу, независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства (пункт 4 статьи 25 ГК).

Гражданину, являвшемуся ранее индивидуальным предпринимателем, могут быть также предъявлены требования по другим обязательствам, не связанным с предпринимательской деятельностью, которые не были заявлены креди-

торами при осуществлении процедуры банкротства. Названные требования, предъявленные и учтенные при признании индивидуального предпринимателя банкротом, считаются погашенными, независимо от того, были ли они фактически удовлетворены.

По завершении процедуры признания индивидуального предпринимателя банкротом все споры с его участием подведомственны суду общей юрисдикции.

16. При рассмотрении гражданского дела, одной из сторон в котором является несовершеннолетний, объявленный в соответствии со статьей 27 ГК эмансипированным, необходимо учитывать, что такой несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности (в том числе самостоятельно отвечает по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда), за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых федеральным законом установлен возрастной ценз (например, статья 13 Закона Российской Федерации «Об оружии», статья 19 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе»). Исходя из положений части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, такое ограничение прав и свобод является допустимым.

17. Коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, финансируемых собственником, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкла-

дов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям (статья 48, пункт 3 статьи 213).

Необходимо учитывать, что в качестве вклада в имущество хозяйственного товарищества или общества могут вноситься имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. В связи с этим таким вкладом не может быть объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права, включая программу для ЭВМ, и т. п.) или «ноу-хау». Однако в качестве вклада может быть признано право пользования таким объектом, передаваемое обществу или товариществу в соответствии с лицензионным договором, который должен быть зарегистрирован в порядке, предусмотренном законодательством.

При разрешении споров по поводу имущества, возникающих между хозяйственным товариществом (хозяйственным обществом) и его учредителем (участником), следует исходить из того, что имущество в натуре, внесенное учредителем (участником) в уставный (складочный) капитал хозяйственного товарищества или хозяйственного общества, принадлежит последним на праве собственности. Исключения составляют лишь случаи, когда в учредительных документах хозяйственного товарищества (хозяйственного общества) содержатся положения, свидетельствующие о том, что в уставный (складочный) капитал учредителем (участником) передавалось не имущество в натуре, а лишь права вла-

дения и (или) пользования соответствующим имуществом.

Условия учредительного договора хозяйственного товарищества или устава хозяйственного общества, предусматривающие право учредителя (участника) изъять внесенное им в качестве вклада имущество в натуре при выходе из состава хозяйственного товарищества или хозяйственного общества, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда такая возможность предусмотрена законом.

18. При разрешении споров необходимо учитывать, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, наделены общей правоспособностью (статья 49) и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

В связи с этим при разрешении споров следует учитывать, что коммерческой организации, в учредительных документах которой не содержится указанный выше перечень, не может быть отказано в выдаче лицензии на занятие соответствующим видом деятельности только на том основании, что соответствующий вид деятельности не предусмотрен ее учредительными документами.

Унитарные предприятия, а также другие коммерческие

организации, в отношении которых законом предусмотрена специальная правоспособность (банки, страховые организации и некоторые другие), не вправе совершать сделки, противоречащие целям и предмету их деятельности, определенным законом или иными правовыми актами. Такие сделки являются ничтожными на основании статьи 168.

Сделки, совершенные иными коммерческими организациями в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в их учредительных документах, могут быть признаны судом недействительными в случаях, предусмотренных статьей 173.

19. Перечень видов деятельности, которыми юридические лица могут заниматься только на основании специального разрешения (лицензии), определяется законом (часть третья пункта 1 статьи 49). В связи с этим судам следует иметь в виду, что после введения в действие Кодекса виды деятельности, подлежащие лицензированию, могут устанавливаться только законом.

20. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами, их руководители назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности (пункт 3 статьи 55).

Необходимо иметь в виду, что соответствующие полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных доку-

ментах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т. п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала.

При разрешении спора, вытекающего из договора, подписанного руководителем филиала (представительства) от имени филиала и без ссылки на то, что договор заключен от имени юридического лица и по его доверенности, следует выяснить, имелись ли у руководителя филиала (представительства) на момент подписания договора соответствующие полномочия, выраженные в положении о филиале и доверенности. Сделки, совершенные руководителем филиала (представительства) при наличии таких полномочий, следует считать совершенными от имени юридического лица.

Необходимо также учитывать, что руководитель филиала (представительства) вправе передоверить совершение действий, на которые он уполномочен доверенностью, другому лицу с соблюдением правил, предусмотренных статьей 187.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 21.03.2002 № 31-ФЗ пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ изложена в новой редакции.

21. Согласно пункту 2 статьи 54 место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

Порядок регистрации юридических лиц, в том числе

определения места регистрации, должен быть установлен законом о регистрации юридических лиц (пункт 1 статьи 51). Учитывая, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до введения в действие закона о регистрации юридических лиц применяется действующий порядок регистрации юридических лиц, при разрешении споров следует исходить из того, что местом нахождения юридического лица является место нахождения его органов.

22. При разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник иму-

щества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т. п.

Требования к указанным в настоящем пункте лицам, несущим субсидиарную ответственность, могут быть предъявлены конкурсным управляющим. В случае их удовлетворения судом взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов.

Следует также иметь в виду, что положения, предусмотренные частью второй пункта 3 статьи 56, не применяются в отношении полного товарищества и товарищества на вере, участники которых (полные товарищи) во всех случаях солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества (пункт 1 статьи 75, пункт 2 статьи 82), а также производственного кооператива, члены которого несут по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность в размерах и в порядке, предусмотренных законом о производственных кооперативах и уставом кооператива (пункт 2 статьи 107).

23. Юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных Кодексом (пункт 2 статьи 61). Следовательно, неисполнение указанным лицом требований, содержащихся в иных законах, может служить основанием для ликвидации юридического лица, если суд квалифицирует соответствующие действия (бездействие) как неоднократные или грубые нарушения данно-

го закона или иного правового акта.

24. Если решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными документами органы возложены обязанности по осуществлению ликвидации (пункт 3 статьи 61), однако в установленный срок ликвидация юридического лица не произведена, суд назначает ликвидатора и поручает ему осуществить ликвидацию юридического лица.

При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т. п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК (аналогия закона).

25. При ликвидации юридических лиц, в том числе в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве), требования кредиторов удовлетворяются в очередности, определенной пунктом 1 статьи 64 ГК (пункт 3 статьи 65). При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц следует исходить из того, что имущество должника, признанного судом несостоятельным (банкротом), которое являлось предметом залога, подлежит включению в общую конкурсную массу имущества, а требования кредитора-залогодержателя удовлетворяются за счет всего имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов двух первых очередей, в том числе не являющегося предметом залога.

Расходы, связанные с продолжением функционирования юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, работой ликвидационной комиссии (ликвидатора), конкурсным производством, выплатой вознаграждения арбитражному или конкурсному управляющему, судебные издержки должны покрываться за счет имущества ликвидируемого юридического лица вне очереди (пункт 1 статьи 30 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»).

26. При разрешении споров о признании недействительными актов о регистрации юридических лиц суд исходит из того, что акты о регистрации созданных после 7 декабря 1994 года хозяйственных обществ и товариществ, одним из учредителей которых является государственный орган или орган местного самоуправления, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда право учреждать хозяйственные общества предоставлено соответствующим государственным органам или органам местного самоуправления федеральным законом, а также иными правовыми актами, изданными до введения Кодекса в действие (пункт 4 статьи 66).

Недействительными признаются также сделки, связанные с приобретением после введения в действие Кодекса государственными органами или органами местного самоуправления, не уполномоченными на то в соответствии с законом, акций акционерных обществ либо доли в уставном капитале

иных хозяйственных обществ (статья 168).

В случаях, когда учредителем (участником) хозяйственного общества или товарищества, созданного и зарегистрированного до 8 декабря 1994 г., в соответствии с ранее действовавшим законодательством выступил государственный орган или орган местного самоуправления, после введения в действие Кодекса его учредителем (участником) признаются соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование.

27. При рассмотрении споров судам необходимо исходить из того, что предусмотренное статьей 94 ГК положение о праве участника общества с ограниченной ответственностью в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников является императивной нормой.

Поэтому условия учредительных документов названных обществ, лишающие участника этого права или ограничивающие его, должны рассматриваться как ничтожные, то есть не порождающие правовых последствий.

28. Учитывая, что исключение участника из общества с ограниченной ответственностью или общества с дополнительной ответственностью фактически является изменением условий соответствующего учредительного договора (расторжением его в отношении данного участника), такое может быть осуществлено лишь в случаях, предусмотренных законом или учредительными документами общества, а также при существенном нарушении соответствующего

щим участником общества условий учредительного договора (статья 450).

29. Если акционер (участник) хозяйственного общества состоит с последним в трудовых отношениях, то прекращение в установленном порядке указанных отношений само по себе не влечет изменения статуса данного лица как акционера (участника).

30. При применении статьи 94 ГК следует иметь в виду, что до принятия закона об обществах с ограниченной ответственностью при рассмотрении требований о выплате выходящему из такого общества участнику стоимости части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества, необходимо руководствоваться порядком, способом и сроками выплаты, предусмотренными учредительными документами соответствующего общества, если указанные условия не противоречат ГК.

31. Учитывая, что основное общество (товарищество) отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение обязательных для него указаний основного общества (товарищества) (часть вторая пункта 2 статьи 105), оба юридических лица привлекаются по таким делам в качестве ответчиков в порядке, установленном процессуальным законодательством.

При этом необходимо иметь в виду, что взаимоотношения двух хозяйственных обществ могут рассматриваться как взаимоотношения основного и дочернего общества, в том чис-

ле и применительно к отдельной конкретной сделке, в случаях, когда основное общество (товарищество) имеет возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом, либо давать обязательные для него указания.

32. Ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181.

При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В этом случае последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе.

В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

33. При разрешении требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, предъявленных по истечении трех лет со времени возникновения права на их удовлетворение, следует иметь в виду, что в си-

ду статьи 208 ГК платежи за прошлое время взыскиваются не более чем за три года, предшествовавших предъявлению иска, а не со дня обращения в суд.

Положения о праве собственности и иных вещных правах

34. При рассмотрении дел о признании права собственности на жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, необходимо иметь в виду, что такое требование в силу пункта 3 статьи 222 Кодекса может быть удовлетворено лишь при предоставлении истцу земельного участка, на котором возведена самовольная постройка.

Учитывая это, в целях обеспечения правильного и наиболее быстрого рассмотрения дела, при принятии искового заявления и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судье при определении круга доказательств, необходимых для разрешения возникшего спора, следует предложить истцу представить и доказательства, свидетельствующие о предоставлении ему в установленном порядке земельного участка, на котором расположена самовольная постройка.

35. В соответствии с пунктом 3 статьи 252 суд вправе отказать в иске участнику долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности.

сти. Под таким ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т. п.

36. При невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

В исключительных случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Кодекса).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, нали-

чия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т. д.

Указанные правила в соответствии со статьей 133 ГК применяются судами и при разрешении спора о выделе доли в праве собственности на неделимую вещь (например, автомашину, музыкальный инструмент и т. п.), за исключением раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства.

В отдельных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела суд может передать неделимую вещь в собственность одному из участников долевой собственности, имеющему существенный интерес в ее использовании, независимо от размера долей остальных участников общей собственности с компенсацией последним стоимости их доли.

37. Невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон.

Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

38. Сделки, связанные с арендой (имущественным наймом), безвозмездным пользованием, а также иным, не связанным с проживанием граждан, использованием организациями жилых помещений, которые не были переведены в нежилые в порядке, установленном жилищным законодательством, совершенные после введения в действие Кодекса, являются ничтожными по основаниям, предусмотренным статьей 168 (статья 288).

39. При разрешении споров судам необходимо учитывать, что правомочия унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения по владению, пользованию и распоряжению государственным (муниципальным) имуществом, находящимся у него в хозяйственном ведении, определены статьями 294, 295 ГК.

В связи с этим условия договоров, заключенных между собственником соответствующего государственного (муниципального) имущества и таким предприятием, которые изменяют характер и пределы указанных правомочий, являются ничтожными.

40. Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 ГК и иными законами.

При разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распо-

ряться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия. Акты государственных органов и органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим государственным (муниципальным) предприятиям на праве хозяйственного ведения, по требованиям этих предприятий должны признаваться недействительными.

41. При рассмотрении дел по заявлениям учреждений или казенных предприятий о признании недействительными актов уполномоченных собственником органов об изъятии или распоряжении имуществом, принадлежащим учреждениям или казенным предприятиям на праве оперативного управления, следует исходить из того, что бремя доказывания наличия обстоятельств, являющихся в соответствии с Кодексом основаниями для изъятия либо иного распоряжения имуществом (пункт 2 статьи 296), возложено на соответствующий уполномоченный собственником орган.

Положения об обязательствах

42. При решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства

(цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т. п.).

43. Существенными условиями договора о залоге являются предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также условие о том, у какой из сторон (залогодателя или залогодержателя) находится заложенное имущество (пункт 1 статьи 339). Если сторонами не достигнуто соглашение хотя бы по одному из названных условий либо соответствующее условие в договоре отсутствует, договор о залоге не может считаться заключенным.

В случаях, когда залогодателем является должник в основном обязательстве, условия о существе, размере и сроках исполнения обязательства, обеспеченного залогом, следует признавать согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, регулирующему основное обязательство и содержащему соответствующие условия.

44. При разрешении споров, связанных с залогом движимого имущества или прав на имущество, следует учитывать, что такой договор залога подлежит нотариальному удостоверению лишь в случаях, когда обеспечиваемый залогом договор в соответствии с пунктом 2 статьи 163 должен быть заключен в нотариальной форме (пункт 2 статьи 339).

45. В соответствии с пунктом 3 статьи 340 Кодекса ипотека здания или сооружения допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, либо ча-

сти этого участка, функционально обеспечивающей закладываемый объект, либо принадлежащего залогодателю права аренды этого участка или его соответствующей части.

При разрешении споров необходимо иметь в виду, что данное правило подлежит применению в случаях, когда лицо, выступающее в роли залогодателя здания или сооружения, является собственником или арендатором соответствующего земельного участка. Если такое лицо по договору ипотеки передает в залог только здание или сооружение, а земельный участок либо право его аренды не является предметом залога, такой договор должен считаться ничтожной сделкой (статья 168).

В остальных случаях, когда залогодатель здания или сооружения не является собственником или арендатором земельного участка, договор ипотеки не может считаться не соответствующим законодательству на основании пункта 3 статьи 340 Кодекса. Права залогодателя, а при обращении взыскания на здание или сооружение – и права покупателя на земельный участок должны определяться исходя из статьи 37 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой при переходе права собственности на строение, сооружение или при передаче их другим юридическим лицам или гражданам вместе с этими объектами переходит и право пользования земельными участками.

46. При разрешении споров следует учитывать, что в случае неисполнения должником обязательства, обеспеченного

залогом, залогодержатель имеет право преимущественно перед другими кредиторами получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (статьи 334, 349).

Действующее законодательство не предусматривает возможность передачи имущества, являющегося предметом залога, в собственность залогодержателя. Всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (статьи 409, 414).

47. Обращение взыскания на заложенное недвижимое имущество по требованию залогодержателя производится по решению суда и не может быть осуществлено на основании исполнительной надписи нотариуса (пункт 1 статьи 349).

Удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного недвижимого имущества без обращения в суд допускается только на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога. Условие о праве залогодержателя обратиться взыскание на заложенное недвижимое имущество без предъявления иска в суд, содержащееся непосредственно в договоре о залоге, должно признаваться недействительным.

48. Порядок обращения взыскания на предмет залога, переданный залогодержателю (заклад), определяется в соот-

ветствии с договором о залоге, если законом не установлен иной порядок. Вместе с тем, учитывая, что предмет такого договора может быть только движимое имущество, при отсутствии в договоре условия о порядке обращения взыскания на предмет залога следует исходить из того, что в данном случае подлежит применению общее правило об обращении взыскания на заложенное движимое имущество (пункт 2 статьи 349).

49. При рассмотрении дел, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 15 подлежат возмещению как понесенные к моменту предъявления иска убытки, так и расходы, которые сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права. Поэтому, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), стоимость соответствующих вещей (товаров), работ или услуг должна определяться по правилам пункта 3 статьи 393 и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены.

50. Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими де-

нежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги. Вместе с тем следует иметь в виду, что по отношению к убыткам проценты, так же как и неустойка, носят зачетный характер.

51. Размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Предусмотренные пунктом 1 статьи 395 проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Согласно уточнению, внесенному Арбитражным Судом Российской Федерации (см. «Российскую газету» от

18.03.1997) в первом предложении абзаца четвертого пункта 51 настоящего Постановления после слов «указание на то, что проценты подлежат начислению» следует читать: «по день фактической уплаты кредитору денежных средств».

Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств. При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода пользования чужими денежными средствами.

В случаях, когда денежное обязательство исполнено должником до вынесения решения, в решении суда указываются подлежащие взысканию с должника проценты за пользование чужими денежными средствами в твердой сумме.

52. В случаях, когда в соответствии с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле денежное обязательство выражено в иностранной валюте (статья 317)

и отсутствует официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам на день исполнения денежного обязательства в месте нахождения кредитора, размер процентов определяется на основании публикаций в официальных источниках информации о средних ставках банковского процента по краткосрочным валютным кредитам, предоставляемым в месте нахождения кредитора.

Если отсутствуют и такие публикации, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается на основании представляемой истцом в качестве доказательства справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им ставку по краткосрочным валютным кредитам.

53. При разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Положения о договорах

54. При разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного договора, необходимо учитывать, что в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из

условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (пункт 3 статьи 424 ГК). При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной. При наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным.

55. При разрешении споров по искам потребителей о понуждении коммерческой организации к заключению публичного договора (статья 426) необходимо учитывать, что бремя доказывания отсутствия возможности передать потребителю товары, выполнить соответствующие работы, предоставить услуги, возложено на коммерческую организацию.

Разногласия сторон по отдельным условиям публичного договора могут быть переданы потребителем на рассмотрение суда, независимо от согласия на это коммерческой организации.

56. При рассмотрении дел, связанных с изменением или расторжением договора присоединения, судам следует иметь в виду, что по требованию присоединившейся стороны такой договор может быть изменен и расторгнут по основаниям, предусмотренным как статьей 428, так и статьей 450.

В том случае, когда договор присоединения заключен

гражданином и в этот договор включено соглашение об исключении или ограничении ответственности должника – коммерческой организации за нарушение обязательства, такое соглашение в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 400, является ничтожным.

57. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта – до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (пункт 1 статьи 433, статья 440, пункт 1 статьи 441).

Если в оферте, законе, иных правовых актах, помимо срока для акцепта оферты, определен срок для ее рассмотрения и извещение об акцепте направлено адресату в пределах указанного срока, договор должен признаваться заключенным даже в том случае, если извещение об акцепте получено адресатом с опозданием, за исключением случаев, когда сторона, направившая оферту, немедленно уведомит другую сторону о получении ее акцепта с опозданием (статья 442).

58. При разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо

иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (пункт 3 статьи 438).

Следует учитывать, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом Кодекс не требует выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок.

59. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут судом только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими федеральными законами или договором (пункт 2 статьи 450).

В соответствии со статьей 30 Закона Российской Федерации «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» сделки приватизации признаются недействительными, в частности, в случаях, когда покупатель отказался от внесения платежа за приобретенный им объект приватизации, а также в случае нарушения условий, на которых объект приватизации был приобре-

тен по конкурсу. Учитывая, что указанные обстоятельства в соответствии с пунктом 2 статьи 450 Кодекса не могут рассматриваться в качестве оснований для признания сделки недействительной, поскольку они не могли иметь место при ее совершении, эти обстоятельства должны признаваться основанием для расторжения договора купли-продажи приватизированного объекта судом по требованию одной из сторон.

В связи с тем, что признание сделки приватизации недействительной влекло бы за собой возврат сторон в первоначальное положение, при разрешении споров, связанных с расторжением договора купли-продажи приватизированного объекта, следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 4 статьи 453 Кодекса и статьей 30 Закона Российской Федерации «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» стороны вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по договору купли-продажи до момента его расторжения.

60. Спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 20 декабря 1994 г. № 10

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10, от 15.01.98 № 1, от 06.02.2007 № 6)

Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о компенсации за нанесенный моральный вред, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что многообразие законодательных актов, регулирующих отношения, связанные с причинением морального вреда, различные сроки введения их в действие, порождают вопросы, требующие разрешения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших при рассмотрении судами дел этой категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правиль-

ного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

2. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь,

здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При этом следует учитывать, что статьей 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик установлена ответственность за моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, и в том случае, когда в законе отсутствует специальное указание о возможности его компенсации.

Статьей 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая введена в действие с 1 января

1995 г., указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

3. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Например, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 1100 второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 марта 1996 г.).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

4. Рассматривая требования потерпевшего о компенсации перенесенных им нравственных или физических страданий, следует иметь в виду, что вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулировались: частью 7 статьи 7 Гражданского кодекса РСФСР (в редакции Закона от 21 марта 1991 г.); статьей 62 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации», введенного в действие с 8 февраля 1992 г. (с 1 августа 1990 г. и до 8 февраля 1992 г. действовала статья 39 Закона СССР от 12 июня 1990 г. «О печати и других средствах массовой информации»); статьей 89 Закона Российской Федерации от 19 декабря 1991 г. «Об охране окружающей природной среды» (введен в действие с 3 марта 1992 г.), действовавшей до 12 января 2002 г.; статьей 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» (введен в действие с 7 апреля 1992 г.), действовавшей до 16 января 1996 г.; статьями 7, 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31 мая 1991 г., действие которых было распространено на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 г., применявшихся до 1 января 1995 г.; статьями 25, 30 «Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей», принятых 24 декабря 1992 г., введенных в действие с 1 декабря 1992 г. и действовавших до 6 января 2000 г.; частью 5

статьи 18 Закона Российской Федерации от 22 января 1993 г. «О статусе военнослужащих», введенного в действие с 1 января 1993 г. и действовавшего до 1 января 1998 г.; частью 5 статьи 213 КЗоТ РФ (в редакции Федерального закона от 17 марта 1997 г., вступившего в силу с 20 марта 1997 г. и действовавшего до 1 февраля 2002 г.); пунктом 1 статьи 31 Федерального закона от 18 июля 1995 г. «О рекламе», введенного в действие с 25 июля 1995 г. и действовавшего до 1 июля 2006 г.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

В настоящее время вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулируются статьями 12, 150–152 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 1995 г.; статьями 1099–1101 второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 марта 1996 г.; статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей», действующей с 16 января 1996 г.; частью 5 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г., вступившего в силу с 1 января 1998 г.; статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 г.; пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 г., вступившего в силу с 6 янва-

ря 2000 г.; пунктом 2 статьи 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. «О рекламе», введенного в действие с 1 июля 2006 г.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Однако отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда. Например, в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик к трудовым отношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., может быть применена статья 131 названных Основ, регулирующая ответственность за нанесение морального вреда по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, поскольку отношения, связанные с компенсацией морального вреда, не урегулированы трудовым законодательством. В частности, суд вправе обязать работодателя компенсировать причиненные работнику нравственные, физические страдания в связи с незаконными увольнением, переводом на другую работу, необоснованным применением дисциплинарного взыскания, отказом в переводе на другую работу в соответствии с медицинскими рекомендациями и т. п.

Указанное положение применимо и к трудовым отношениям, возникшим после 1 января 1995 г., так как назван-

ными выше незаконными действиями работодателя нарушаются личные неимущественные права работника и другие нематериальные блага (статья 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации).

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ статья 152 ГК РФ изложена в новой редакции. Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ положения о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридического лица.

5. Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении организации (пункт 6 статьи 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., пункт 7 статьи 152 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г.).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

6. Если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нрав-

ственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (пункт 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

Однако, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие, то моральный вред в указанном случае подлежит компенсации.

7. Если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то на него в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

В случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки ис-

ковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда.

(п. 7 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

8. При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., – только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей по-

терпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

9. Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Применительно к статье 44 УПК РФ потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья 42 УПК РФ), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

10. При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Учитывая это, государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

06.02.2007 № 6)

При этом следует также иметь в виду, что в предусмотренных законом случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины (например, подпункты 1, 3, 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ, пункт 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 24 февраля 2005 г. № 3

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН, А ТАКЖЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

(Извлечение)

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международ-

ного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Россий-

ской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды России в основном правильно, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматривают дела данной категории. Вместе с тем в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней в судебной практике возникли неясные вопросы, требующие разрешения.

Учитывая это, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего указанные правоотношения, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридиче-

ских лиц – одним из условий их успешной деятельности.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

По делам данной категории необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10

октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их че-

сти и достоинства в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут предъявить их законные представители. По требованию заинтересованных лиц (например, родственников, наследников) защита чести и достоинства гражданина допускается и после его смерти (пункт 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

3. Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

4. В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо – сведений, порочащих его деловую репутацию. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массо-

вой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд (статьи 43 и 45 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

5. Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в

редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле ответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в ка-

честве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

6. Если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

Отказ в возбуждении уголовного дела по статье 129 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

7. По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являют-

ся: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к сред-

ствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

8. Судам необходимо ограничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключения составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и ос-

новных свобод.

Если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Вместе с тем исходя из пункта 3 названной статьи в случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информа-

ции, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и ста-

тьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

10. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к граж-

данско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

11. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и

оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Если же такие сведения были распространены в ходе рассмотрения дела указанными выше лицами в отношении других лиц, не являющихся участниками судебного процесса, то эти лица, считающие такие сведения не соответствующими действительности и порочащими их, могут защитить свои права в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

12. Обратит внимание судов на то, что содержащийся в статье 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Например, не может служить основанием для освобождения от ответственности ссылка представителей средств массовой информации на то обстоятельство, что публикация представляет собой рекламный материал. В силу статьи 36 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе. Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 1995 г. № 108-ФЗ «О рекламе» одной из

его целей является предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной причинить вред чести, достоинству или деловой репутации граждан. Исходя из этого, если в рекламном материале содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, то к ответственности на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть привлечены также граждане и организации, представившие данные сведения, если они не докажут, что эти сведения соответствуют действительности. На редакцию средства массовой информации при удовлетворении иска может быть возложена обязанность сообщить о решении суда и в случае, если имеются основания, исключющие ее ответственность.

При применении статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судам следует учитывать происшедшие с момента принятия Закона изменения в законодательстве Российской Федерации. Исходя из этого пункт 3 части 2 указанной статьи необходимо понимать как относящийся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб не только государственных органов, но и органов местного самоуправления. Аналогичным образом пункт 4 части 2 данной статьи касается дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

13. При рассмотрении исков, предъявленных к редакции

средства массовой информации, его автору, учредителю о привлечении к предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений необходимо учитывать, что в случае, когда выпуск средства массовой информации, в котором были распространены такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

14. С учетом того, что требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются требованиями о защите неимущественных прав, на них в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суд в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного го-

дичного срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ статья 152 ГК РФ изложена в новой редакции. Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ положения о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридического лица.

15. Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую

репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. Это обстоятельство должно быть учтено судом при определении размера компенсации морального вреда.

Судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основа-

нии подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

16. В случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со статьей 15 и пунктами 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17. При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

18. Обратить внимание судов, что на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков. При этом необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других указанных им лиц.

Согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 12 ноября 2001 г. № 15

и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 15 ноября 2001 г. № 18

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами (далее – судами) положений Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности, а также учитывая, что у судов возникли вопросы, требующие разрешения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют дать следующие разъяснения:

1. В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁵ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подле-

жащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Исковая давность не может применяться к случаям оспаривания нормативного правового акта, если иное не предусмотрено законом.

2. При исчислении сроков исковой давности, установленных частью второй ГК РФ, судам применительно к части первой статьи 10 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует учитывать, что установленные частью второй ГК РФ сроки исковой давности применяются к тем искам, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законодательством, не истекли до 1 марта 1996 года.

3. При подготовке дела к судебному разбирательству судья не вправе предлагать какой-либо из сторон представлять доказательства или давать объяснения (в том числе в определении судьи о подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности. Если же заинтересованная сторона (например, ответчик в отзыве на исковое заявление) ссылается на пропуск срока исковой давности, судья вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его своевременного и правильного разрешения предложить каждой из сторон представить по данному вопросу соответствующие доказательства (статьи 50, 142 Гражданского процессуального

кодекса РСФСР¹⁶, статьи 53, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹⁷).

4. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ). Согласно статье 33 ГПК РСФСР и части 1 статьи 34 АПК РФ сторонами в деле являются истец и ответчик. В силу пункта 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить в суде об истечении срока исковой давности. Поэтому судам необходимо иметь в виду, что заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о пропуске срока исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены (полностью или в части) за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи, находящейся в совместной собственности нескольких

лиц).

5. Учитывая, что законодательством не предусмотрено каких-либо требований к форме заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме непосредственно в ходе судебного разбирательства. В последнем случае о сделанном заявлении в соответствии с пунктом 8 статьи 227 ГПК РСФСР и пунктом 7 части 1 статьи 123 АПК РФ указывается в протоколе судебного заседания.

6. Заявление ненадлежащей стороны о применении срока исковой давности правового значения не имеет.

7. Учитывая, что в силу части 2 статьи 40 ГПК РСФСР и части 2 статьи 40 АПК РФ для правопреемника обязательны все действия, совершенные в процессе до его вступления, в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которого правопреемник заменил, суд применяет исковую давность, если ответчик, которого заменил правопреемник, сделал такое заявление до вынесения решения суда. Повторного заявления правопреемника в данном случае не требуется.

КонсультантПлюс: примечание.

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 109-ФЗ уменьшен срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки с десяти лет до трех.

8. При рассмотрении дел о применении последствий недействительности ничтожной сделки следует учитывать,

что для этих исков установлен десятилетний срок исковой давности, который в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ исчисляется со дня, когда началось исполнение такой сделки.

Данный срок исковой давности применяется к тем искам, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законодательством (пункт 1 статьи 42 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик), не истекли до 1 января 1995 года (часть первая статьи 10 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Начало течения срока исковой давности в этих случаях определяется согласно ранее действовавшему законодательству (пункт 3 статьи 42 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик).

9. К требованиям о признании недействительной оспори-мой сделки не применяются общие правила, установленные статьей 200 ГК РФ о начале течения срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 181 ГК РФ годичный срок давности по указанным искам следует исчислять со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена такая сделка (пункт 1 статьи 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона «О введении в дей-

ствие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к иску о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности, право на предъявление которого возникло до 1 января 1995 года, применяется не годичный срок исковой давности, а срок исковой давности, установленный для соответствующих исков ранее действовавшим законодательством.

10. Течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т. п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

11. В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение (статьи 41, 42 ГПК РСФСР, статьи 41, 42 АПК РФ).

12. При предъявлении иска ликвидационной комиссией от имени ликвидируемого юридического лица к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией, в интересах которой предъявляется иск, срок исковой давности сле-

дует исчислять с того момента, когда о нарушенном праве стало известно обладателю этого права, а не ликвидационной комиссии.

13. При рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав руководителя как физического лица. Указанное обстоятельство не является основанием и для перерыва течения срока исковой давности.

14. Учитывая, что обстоятельства, перечисленные в статье 203 ГК РФ, являются безусловными основаниями для перерыва течения срока исковой давности, а решение суда должно быть законным и обоснованным, суд при рассмотрении заявления стороны в споре об истечении срока исковой давности применяет правила о перерыве срока давности и при отсутствии об этом ходатайства заинтересованной стороны при условии наличия в деле доказательств, достоверно под-

тверждающих факт перерыва течения срока исковой давности.

Следует иметь в виду, что перечень оснований перерыва течения срока исковой давности, установленный в статье 203 ГК РФ и иных федеральных законах (часть вторая статьи 198 ГК РФ), не может быть изменен или дополнен по усмотрению сторон и не подлежит расширительному толкованию.

15. В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлиной, а также других предусмотренных ГПК РСФСР или АПК РФ требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу.

Согласно пункту 2 статьи 194 ГК РФ письменные заявления, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок. Поэтому днем предъявления иска следует считать дату почтового штемпеля отделения связи, через которое отправляется исковое заявление в суд.

Поскольку судебная защита права кредитора по требованию о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника может быть осуществлена не только в исковом производстве, но и путем выдачи судебного приказа, что является упрощенной процедурой рас-

смотрения дел данной категории (глава 11.1 ГПК РСФСР), подача кредитором заявления о выдаче судебного приказа с соблюдением положений, предусмотренных статьями 125.2–125.5 ГПК РСФСР, прерывает течение срока исковой давности, так же как и подача в установленном порядке искового заявления по указанным выше требованиям.

В тех случаях, когда исковое заявление подается непосредственно в суд, датой предъявления иска следует считать день, в который исковое заявление поступило в суд.

Если в принятии заявления было отказано по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 125.6 ГПК РСФСР, пунктами 2, 7–9 статьи 129 ГПК РСФСР, либо оно возвращено истцу (часть 2 статьи 130 ГПК РСФСР, статья 108 АПК РФ), срок давности прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка.

В случае своевременного исполнения истцом всех требований, изложенных в определении судьи об оставлении заявления без движения, а также при отмене определения о возврате заявления данное заявление в силу части 2 статьи 130 ГПК РСФСР или части 3 статьи 108 АПК РФ считается поданным в день его первоначального представления в суд, и именно с этого времени прерывается течение срока исковой давности. Со времени первоначального обращения в суд с заявлением прерывается течение срока исковой давности и в случае отмены определения судьи об отказе в принятии

искового заявления (часть 4 статьи 129 ГПК РСФСР, часть 3 статьи 107 АПК РФ), об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа (статья 125.6 ГПК РСФСР) либо об отказе в выдаче судебного приказа (статья 125.8 ГПК РСФСР).

Увеличение или уменьшение истцом размера исковых требований до принятия судом решения (часть 1 статьи 34 ГПК РСФСР и часть 1 статьи 37 АПК РФ), в частности увеличение или уменьшение суммы иска, не изменяет момента перерыва течения срока исковой давности, наступившего в связи с предъявлением иска в установленном порядке.

Течение срока исковой давности по требованию к привлеченному судом другому ответчику (статья 35 ГПК РСФСР, часть 2 статьи 35 АПК РФ) или второму ответчику (часть 3 статьи 36 ГПК РСФСР и часть 3 статьи 36 АПК РФ) прерывается в день заявления истцом соответствующего ходатайства, а при отсутствии такого ходатайства – с момента привлечения судом этого ответчика к участию в деле.

16. В случае предъявления иска ненадлежащим истцом течение срока исковой давности в соответствии со статьей 203 ГК РФ прерывается в день вынесения определения о замене ненадлежащей стороны (часть 1 статьи 36 ГПК РСФСР и часть 1 статьи 36 АПК РФ).

17. При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности, необходимо, в частности, учитывать, что предъявление в установлен-

ном порядке платежного документа на безакцептное (бесспорное) списание, право на которое предоставлено кредитуру законом или договором, не прерывает течения срока исковой давности, поскольку для перерыва течения срока исковой давности требуется предъявление иска (статья 203 ГК РФ).

18. Правила статьи 203 ГК РФ о перерыве течения срока исковой давности в связи с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, не могут быть применены к отношениям между организациями по признанию долга, имевшим место до вступления в действие части первой ГК РФ, поскольку действовавшим в тот период законодательством такого основания перерыва течения срока исковой давности в отношениях между юридическими лицами не предусматривалось. При этом, исходя из практики применения статьи 86 Гражданского кодекса РСФСР, судам следует учитывать, что течение исковой давности прерывалось совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, по спорам, в которых одной или обеими сторонами являлись иностранные организации.

В тех случаях, когда правоотношения сторон возникли до 1 января 1995 года, а действия, свидетельствующие о признании долга, совершены обязанным лицом после этой даты, соответствующие предписания статьи 203 ГК РФ подлежат применению.

19. При исследовании обстоятельств, связанных с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ), суду необходимо в каждом случае устанавливать, когда конкретно были совершены должником указанные действия, имея при этом в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

20. К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и / или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

21. Совершение работником должника действий по исполнению обязательства, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что эти действия входили в круг его служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности либо полномочие работника на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой он действовал (абзац второй пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

22. Поскольку в статье 203 ГК РФ, в частности, сказано, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, исковая давность не может прерываться посредством бездействия указанного лица.

Поэтому то обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном (беспорном) списании денежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не может служить доказательством, свидетельствующим о признании обязанным лицом долга.

23. Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как перерыв течения срока

исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

24. Поскольку с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ), судам следует иметь в виду, что, в частности, при истечении срока исковой давности по требованию о возврате или уплате денежных средств истекает срок исковой давности по требованию об уплате процентов, начисляемых в соответствии со статьей 395 ГК РФ; при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения (статьи 1104, 1105 ГК РФ) истекает срок исковой давности по требованию о возмещении неполученных доходов (пункт 1 статьи 1107 ГК РФ).

25. Исковая давность на взыскание процентов, уплачиваемых заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, истекает в момент истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита). При этом, если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что указанные проценты подлежат уплате позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной

суммы займа (кредита).

26. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР

от 30 марта 1990 г. № 5

О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ САДОВОДЧЕСКИХ ТОВАРИЩЕСТВ

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

(Извлечение)

Правильное применение судами законодательства, регулирующего деятельность садоводческих товариществ, является одной из важных гарантий защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, занимающихся коллективным

садоводством.

В связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Поскольку садоводческие товарищества являются составной частью системы кооперации, то при разрешении споров, связанных с их деятельностью, судам следует руководствоваться Законом «О кооперации в СССР». Необходимо руководствоваться также Основами законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, Законом «О собственности в СССР», другими нормативными актами Союза ССР и союзных республик, регулирующими правоотношения между садоводческими товариществами, их членами и иными лицами, а также уставами садоводческих товариществ, если содержащиеся в них правила не противоречат действующему законодательству.

2. Судам подведомственны дела по спорам, возникающим в связи с деятельностью садоводческих товариществ, за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено законом к ведению административных или иных органов (ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, пункт 3 ст. 12 Закона «О кооперации в СССР»).

Судебному рассмотрению подлежат, в частности, дела: по искам садоводческого товарищества об освобождении земельного участка лицами, пользующимися им без законных оснований; об освобождении сооружений общего поль-

зования; о возмещении вреда, причиненного имуществу товарищества (ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик);

по искам членов садоводческого товарищества об освобождении земельного участка и садового дома лицами, не имеющими права на пользование ими; о возмещении убытков, причиненных повреждением садового дома, уничтожением, порчей или повреждением насаждений и посевов на земельном участке (ст. 88 Основ гражданского законодательства, ст. 39 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле);

по искам о необоснованном исключении из членов садоводческого товарищества (пункт 4 ст. 12 Закона «О кооперации в СССР»);

по искам лиц, не являющихся членами садоводческого товарищества, о возмещении расходов, понесенных ими в связи с вложением труда и средств на постройку, ремонт садового дома и других строений, на обработку земельного участка, приобретение плодово-ягодных насаждений;

по спорам разведенных супругов о праве пользования земельным участком и праве собственности на садовый дом; наследников умершего члена садоводческого товарищества и членов его семьи, имеющих право в соответствии с законодательством и уставом на дальнейшее пользование земельным участком, о защите нарушенного или оспариваемого преимущественного права на вступление в товарищество; об

обмене членом товарищества земельного участка на участок в другом садоводческом товариществе.

3. Судебному рассмотрению не подлежат, например, дела по спорам садоводческого товарищества с государственными, кооперативными (кроме колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций и их объединений) и другими предприятиями, учреждениями, организациями как отнесенные законодательством к подведомственности органов государственного арбитража (ст. 9 Закона «О государственном арбитраже в СССР»); о признании неправильным отказа в принятии в садоводческое товарищество, за исключением случаев, когда заинтересованное лицо имеет преимущественное право на вступление в товарищество; о распределении земельных участков между членами садоводческого товарищества.

4. В силу ст. 11 Закона СССР «О кооперации в СССР» садоводческое товарищество считается созданным с момента его государственной регистрации исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов по месту нахождения товарищества. Регистрация должна быть проведена не позднее 30 дней с момента подачи заявления и необходимых документов.

Отказ в государственной регистрации товарищества либо непроведение ее в установленный срок могут быть обжалованы в суд. Дело по жалобе рассматривается судом, как возникшее из административно-правовых отношений, в десяти-

тидневный срок со дня окончания подготовки его к судебному разбирательству.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

5. Несовершеннолетние наследники умершего члена садоводческого товарищества не могут быть лишены права на дальнейшее пользование земельным участком. Права и обязанности несовершеннолетнего наследника, связанные с использованием земельным участком и садовым домом, выполняются его родителем, усыновителем, опекуном либо попечителем. По достижении 16-летнего возраста (если иное не предусмотрено законодательством союзных республик) наследник приобретает право на вступление в члены садоводческого товарищества (пункт 1 ст. 12 Закона «О кооперации в СССР»).

6. Согласно ст. 7 Закона «О собственности в СССР» садовые дома принадлежат гражданам на праве собственности. Член садоводческого товарищества вправе требовать устранения нарушений его права. Причиненные ему убытки возмещаются в полном объеме. В случае отказа в этом и при несогласии с размером выплачиваемой суммы член садоводческого товарищества может предъявить в суд иск о возмещении убытков. Руководствуясь ст. 74, пунктом 10 ст. 141 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству или суд назначают, при необходимо-

сти, экспертизу для определения действительной стоимости садового дома, хозяйственных построек, насаждений, посевов, других затрат по освоению земельного участка.

Член садоводческого товарищества вправе произвести отчуждение принадлежащего ему садового дома. Приобретатель садового дома имеет право на вступление с соблюдением установленных правил в члены садоводческого товарищества. Отказ в удовлетворении просьбы об этом может быть обжалован в суд.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

7. Имея в виду, что летние садовые дома в садоводческом товариществе не включаются в жилищный фонд, они не могут быть переданы членами товарищества в пользование другим лицам по договору найма жилого помещения.

Возникающие гражданско-правовые споры, связанные с передачей членом садоводческого товарищества земельного участка и садового дома во временное пользование другому лицу (например, в случае выезда члена товарищества в длительную командировку за границу, на работу по срочному договору в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности и т. д.), подлежат разрешению в судебном порядке в соответствии с правовыми нормами, регулирующими вопросы имущественного найма или безвозмездного пользования имуществом (ст. 53 Основ гражданского законодательства, ст. ст. 275, 342 ГК РСФСР и соответствующие статьи

ГК других союзных республик).

8. При рассмотрении споров наследников умершего члена садоводческого товарищества по вопросу о том, кто из них имеет преимущественное право на членство в товариществе, суд обязан выяснить, нет ли предусмотренных уставом препятствий к их вступлению в члены садоводческого товарищества, принимали ли они участие в освоении земельного участка, строительстве дома и какова степень этого участия, пользовались ли они им ранее, имеют ли возможность пользоваться земельным участком с учетом их места жительства и исследовать другие заслуживающие внимания обстоятельства.

По спорам о том, кто из наследников имеет преимущественное право на вступление в товарищество вместо умершего члена товарищества, надлежащими ответчиками являются наследник, принятый решением общего собрания в товарищество, и садоводческое товарищество.

9. Обратить внимание на то, что суд не вправе рассмотреть в деле о расторжении брака спор между супругами о преимущественном праве на дальнейшее пользование земельным участком и садовым домом, поскольку разрешением этого спора затрагиваются интересы садоводческого товарищества (ст. 36 Кодекса о браке и семье РСФСР и соответствующие статьи КоБС других союзных республик).

При отсутствии спора между супругами о праве на дальнейшее пользование земельным участком и праве собствен-

ности на дом требования одного супруга о взыскании с другого денежной компенсации за причитающуюся ему долю стоимости садового дома, других строений, плодово-ягодных насаждений и т. п. могут быть рассмотрены и в деле о расторжении брака.

10. Сделки, совершенные с целью, заведомо ущемляющей права и интересы садоводческого товарищества, государства, в частности сделки о продаже земельных участков, должны признаваться судами недействительными с последствиями, предусмотренными ст. 14 Основ гражданского законодательства, ч. 1 ст. 53 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле.

11. Споры, возникающие в связи с оплатой труда граждан, находящихся в трудовых отношениях с садоводческим товариществом, разрешаются на основании норм трудового законодательства, а споры, связанные с выполнением отдельных работ для товарищества (не по трудовому договору) или по соглашению с членом товарищества (содействие трудом или средствами в освоении земельного участка, возведении садового дома) – в соответствии с нормами гражданского законодательства, регулирующими данное правоотношение (подряд, поручение).

12. Садоводческое товарищество отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. В то же время товарищество не несет ответственности по обязательствам своих членов, а его члены не отвечают по обязатель-

ствам товарищества (пункт 4 ст. 8 Закона «О кооперации в СССР», пункт 1 ст. 5 Закона «О собственности в СССР»).

За ущерб, причиненный как членам садоводческого товарищества, так и другим лицам, работниками товарищества при исполнении ими своих трудовых обязанностей, ответственность по возмещению вреда возлагается на садоводческое товарищество (ч. 3 ст. 88 Основ гражданского законодательства).

13. Деятельность садоводческого товарищества может быть прекращена решением исполнительного комитета местного Совета народных депутатов, зарегистрировавшего товарищество, по мотивам, указанным в пункте 2 ст. 15 Закона СССР «О кооперации в СССР». Это решение может быть обжаловано в суд в течение месячного срока со дня его вручения товариществу.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Принятое судом решение о незаконности прекращения деятельности садоводческого товарищества является обязательным к исполнению, влечет продолжение этой деятельности в соответствии с установленным законодательством правами и обязанностями.

14. Вступившее в законную силу решение суда о признании гражданина необоснованно исключенным из товарищества либо имеющим преимущественное право на вступление в товарищество и по другим исковым требованиям, связан-

ным с деятельностью садоводческого товарищества, обязательно к исполнению (ст. 15 Основ гражданского судопроизводства).

Постановление пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 9 декабря 1999 года № 90 / 14

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ»¹⁸

В целях обеспечения правильного применения судами и арбитражными судами (далее – судами) Федерального закона от 8 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также учитывая, что у судов возникли вопросы, требующие разрешения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют дать судам следующие разъяснения.

1. При рассмотрении споров, связанных с применением Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон), судам следует исходить из того, что его действие распространяется на все общества с ограниченной ответственностью, включая те, которые приобрели такую организационно-правовую форму в соответ-

ствии со статьей 6 Федерального закона от 21 октября 1994 года «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», предусматривающей применение норм законодательства об обществах с ограниченной ответственностью к ранее созданным товариществам с ограниченной ответственностью и обязывающей последних привести свои учредительные документы в соответствие с нормами главы 4 Кодекса об обществах с ограниченной ответственностью в порядке и сроки, определенные Законом.

На основании пункта 3 статьи 95 Гражданского кодекса Российской Федерации правила Кодекса об обществах с ограниченной ответственностью, а соответственно и положения Закона применяются также к обществам с дополнительной ответственностью, поскольку иное не предусмотрено специальными правилами, установленными для этих обществ.

2. Согласно пункту 2 статьи 1 Закона особенности правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции определяются федеральными законами.

Статьей 87 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 июля 1999 года) предусмотрено, что особенности правового положения кредитных организаций, созданных в форме обществ с ограни-

ченной ответственностью, права и обязанности их участников определяются законами, регулирующими деятельность кредитных организаций.

Судам необходимо иметь в виду, что круг вопросов, указанных в приведенных нормах Закона и Кодекса, по которым особенности правового регулирования названных в них обществ могут устанавливаться в иных федеральных законах, является исчерпывающим. По другим вопросам, в том числе связанным с гарантиями и способами защиты прав участников обществ (кроме кредитных организаций, созданных в форме обществ с ограниченной ответственностью), применяются общие положения Закона.

Особенности правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в области сельскохозяйственного производства относятся лишь к тем из них, которые созданы на базе колхозов, совхозов и других предприятий, непосредственно занятых сельскохозяйственным производством, либо вновь образованы для ведения деятельности в этой сфере, и не распространяются на общества, действующие в промышленности и осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, выполнение работ и оказание услуг для сельскохозяйственных производителей.

3. При разрешении споров, затрагивающих вопросы определения места нахождения общества (в частности, при определении места исполнения денежных обязательств), судам

необходимо руководствоваться статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 4 Закона, согласно которым местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Вместе с тем следует учитывать, что Закон в соответствии с названной статьей Кодекса допускает изъятие из этого правила, предусматривая, что учредительными документами общества местом его нахождения может быть определено место постоянного нахождения органов управления общества или основное место его деятельности.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 21.03.2002 № 31-ФЗ в статью 54 Гражданского кодекса РФ внесены изменения.

4. Судам при рассмотрении дел необходимо иметь в виду, что Закон ограничивает число участников общества, которых должно быть не более пятидесяти. Если указанный предел будет превышен, общество обязано в течение года преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив (пункт 3 статьи 7 Закона). При невыполнении этого требования и несокращении числа участников в указанный срок общество подлежит ликвидации в судебном порядке на основании пункта 2 статьи 61 и статьи 88 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 59 Закона общества с ограниченной ответственностью (товарищества с ограниченной ответственностью), насчитывающие на момент введения Зако-

на в действие более пятидесяти участников, должны преобразоваться в акционерные общества или в производственные кооперативы до 1 июля 1999 года либо в тот же срок уменьшить число участников общества до установленного предела.

Вместе с тем названная норма содержит исключение: допускается преобразование таких обществ с ограниченной ответственностью (товариществ с ограниченной ответственностью) в закрытые акционерные общества без соблюдения требований, установленных абзацами вторым и третьим пункта 3 статьи 7 Федерального закона «Об акционерных обществах» (ограничивающих число участников закрытого акционерного общества). Таким правом общество, созданное до 1 марта 1998 года и насчитывающее более пятидесяти участников, могло воспользоваться согласно Закону лишь до 1 июля 1999 года.

5. При рассмотрении дел судам необходимо учитывать, что согласно статье 11 Закона учредительными документами общества являются учредительный договор и устав общества.

Учредительный договор является документом, регулирующим создание общества и взаимоотношения учредителей друг с другом и с обществом на период его существования, и должен отвечать общим требованиям, предъявляемым Гражданским кодексом Российской Федерации к договорам и сделкам (включая нормы об основаниях признания

сделок недействительными), а также отражать особенности, предусмотренные Законом для данного договора как учредительного документа.

Требования к содержанию устава общества определяются пунктом 2 статьи 12 Закона. Если при рассмотрении дела будет установлено, что в уставе общества содержатся положения, противоречащие Закону и иным федеральным законам, они не должны применяться судом при разрешении возникшего спора.

В случае несоответствия положений учредительного договора и положений устава общества приоритет, как для участников общества, так и для третьих лиц, имеют положения устава общества (пункт 5 статьи 12 Закона).

6. Согласно пункту 1 статьи 14 Закона размер уставного капитала общества должен быть не менее стократной величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату представления документов для государственной регистрации общества. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что если на момент принятия документов общества для государственной регистрации (при его создании) размер уставного капитала соответствовал уровню, установленному действовавшими в тот период правовыми актами, то при регистрации изменений, вносимых в устав общества (регистрации устава в новой редакции), в том числе в связи с приведением его в соответствие с Законом (пункт 3 статьи 59), государственный

орган, осуществляющий такую регистрацию, не вправе отказывать в ее проведении по мотиву несоответствия уставного капитала общества минимальному размеру, действующему на дату регистрации изменений. Отказ в регистрации изменений по этому основанию может быть обжалован (оспорен) в судебном порядке.

7. При рассмотрении дел, связанных с формированием уставного капитала общества, нужно иметь в виду, что в качестве вклада в уставный капитал общества могут вноситься деньги, ценные бумаги, другие вещи, имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. В связи с этим необходимо учитывать следующее:

а) денежная оценка неденежных вкладов, в том числе имущественных и иных прав, подлежит единогласному утверждению решением общего собрания всех участников (учредителей) общества;

б) при внесении неденежного вклада с номинальной стоимостью, превышающей сумму, эквивалентную двумстам минимальным размерам оплаты труда, установленным федеральным законом на дату представления документов на государственную регистрацию, требуется его оценка независимым оценщиком, которая должна быть произведена в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Данные правила действуют как при учреждении общества, так и в случаях увеличения его уставного капитала.

В случае завышения стоимости неденежных вкладов участники общества и независимый оценщик в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в его уставе могут быть солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества при недостаточности его имущества для погашения долгов. Объем такой ответственности ограничен размером завышения стоимости соответствующих неденежных вкладов.

8. При рассмотрении дел, связанных с передачей обществу в качестве вклада в уставный капитал права пользования имуществом на определенный срок, необходимо иметь в виду, что в случае досрочного прекращения такого права участник, передавший имущество, обязан предоставить обществу по его требованию денежную компенсацию, равную плате за пользование таким же имуществом на подобных условиях в течение оставшегося срока. Учредительным договором могут быть предусмотрены иные порядок и сроки предоставления участником общества компенсации при досрочном прекращении пользования имуществом по сравнению с указанными в Законе (пункт 3 статьи 15). Вместе с тем при выходе или исключении из общества участника, передавшего имущество в пользование обществу в качестве вклада в уставный капитал, это имущество остается в пользовании общества до истечения установленного срока, если учредительный договор не предусматривает иное (пункт 4

статьи 15 Закона).

9. При разрешении споров, связанных с увеличением уставного капитала общества, следует учитывать, что увеличение его за счет имущества общества осуществляется в соответствии со статьей 18 Закона с соблюдением следующих требований:

а) решение об увеличении уставного капитала указанным способом должно быть принято общим собранием участников на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, предшествующий году, в течение которого принято такое решение;

б) сумма увеличения уставного капитала не должна превышать разницу между стоимостью чистых активов общества и суммой уставного капитала и резервного фонда общества;

в) при увеличении уставного капитала пропорционально увеличивается номинальная стоимость долей всех участников общества без изменения размеров и соотношения их долей.

10. По спорам, связанным с увеличением уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников, а также вкладов третьих лиц, необходимо иметь в виду следующее:

а) в тех случаях, когда увеличение уставного капитала осуществляется за счет дополнительных вкладов всех участников общества (пункт 1 статьи 19 Закона), решением об-

щего собрания участников общества должна определяться общая стоимость дополнительных вкладов, а также единое для всех участников соотношение между стоимостью дополнительного вклада участника и суммой, на которую увеличивается номинальная стоимость его доли. Не допускается ограничение права участника общества внести дополнительный вклад, не превышающий части общей стоимости дополнительных вкладов, пропорциональной размеру доли этого участника в уставном капитале общества.

По решению общего собрания участников общества увеличение уставного капитала может быть осуществлено за счет вкладов отдельных участников общества;

б) увеличение уставного капитала за счет вкладов третьих лиц допускается лишь тогда, когда это не запрещено уставом общества (пункт 2 статьи 19 Закона);

в) дополнительные вклады участников общества, а также вклады третьих лиц в уставный капитал общества вносятся в порядке и в сроки, установленные статьей 19 Закона. В учредительные документы общества в этих случаях вносятся соответствующие изменения.

Несоблюдение сроков внесения вкладов отдельными участниками (третьими лицами), срока созыва общего собрания по утверждению итогов внесения дополнительных вкладов, когда они вносятся всеми участниками, а также срока передачи регистрирующему органу документов, необходимых для регистрации изменений, вносимых в учреди-

тельные документы общества, влечет признание увеличения уставного капитала несостоявшимся. При фактическом внесении участниками и третьими лицами соответствующих вкладов они в этом случае подлежат возврату им в разумный срок.

11. В соответствии с Законом общество вправе уменьшить свой уставный капитал путем уменьшения долей всех участников и (или) погашения долей, принадлежащих обществу (пункт 1 статьи 20).

Вместе с тем Закон запрещает уменьшение уставного капитала общества, если в результате этого его размер станет меньше минимального размера уставного капитала, определенного в соответствии со статьей 14 Закона на дату представления документов для государственной регистрации соответствующих изменений, вносимых в устав (а не на дату государственной регистрации общества).

Общество обязано уменьшить свой уставный капитал, в частности:

а) в случае неполной оплаты уставного капитала в течение года с момента государственной регистрации общества. Уменьшение уставного капитала производится до фактически оплаченного его размера (если в связи с неполной оплатой уставного капитала не будет принято решение о ликвидации общества);

б) если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества ока-

жется меньше его уставного капитала. Размер уставного капитала уменьшается в этих случаях до уровня, не превышающего стоимость чистых активов.

Если стоимость чистых активов общества, обязанного в силу Закона уменьшить свой уставный капитал, окажется ниже минимального уровня, предусмотренного статьей 14 Закона на дату государственной регистрации (создания) этого общества, оно подлежит ликвидации.

12. При разрешении споров, связанных с переходом доли¹⁹ участника в уставном капитале общества к другим лицам, необходимо иметь в виду следующее:

а) в соответствии со статьей 21 Закона участник общества вправе продать или иным образом уступить (обменять, подарить) свою долю одному или нескольким участникам данного общества. Согласие общества или других его участников на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества;

б) продажа или уступка иным образом участником общества своей доли третьему лицу допускается, если это не запрещено уставом. Другие участники общества имеют преимущественное право покупки доли участника, продающего ее, по цене предложения третьему лицу.

Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или соглашением участников не предусмотрено иное.

На случаи безвозмездной передачи участником принадлежащей ему доли третьему лицу право преимущественной покупки не распространяется. Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия общества или остальных его участников на уступку доли участника третьему лицу иным образом, чем продажа;

в) правом преимущественного приобретения доли, продаваемой участником общества, может пользоваться само общество, если это предусмотрено его уставом, и при условии неиспользования своего преимущественного права покупки доли другими участниками общества;

г) участник общества, намеренный продать свою долю третьему лицу, обязан письменно известить об этом остальных участников общества и само общество с указанием цены и других условий ее продажи. Уставом общества может быть предусмотрено, что извещение участникам направляется через общество;

д) если участники общества или общество не воспользуются преимущественным правом покупки всей доли, предлагаемой для продажи, в течение месяца со дня извещения их об этом, доля может быть продана третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных обществу и его участникам. Уставом общества или соглашением его участников может быть установлен иной срок, в течение которого они могут осуществить свое право преимущественной покупки доли;

е) продажа участником доли с нарушением преимуще-

ственного права покупки не влечет за собой недействительности такой сделки. В этом случае любой участник общества, а в соответствующем случае само общество вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник общества или общество узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли.

Уступка преимущественного права приобретения доли не допускается;

ж) сделка купли-продажи (уступка в иной форме) доли в уставном капитале общества совершается в простой письменной форме, если уставом общества не предусмотрено требование о совершении ее в нотариальной форме. Несоблюдение формы сделки по уступке доли, установленной законом или уставом общества, влечет ее недействительность (пункт 2 статьи 162, пункт 1 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации);

з) общество должно быть письменно уведомлено о состоявшейся уступке доли. Приобретатель доли в уставном капитале общества осуществляет права и исполняет обязанности участника общества с момента уведомления последнего об указанной уступке.

К новому приобретателю доли в уставном капитале общества переходят все права и обязанности участника общества, возникшие до уступки доли, за исключением дополнитель-

ных прав и обязанностей, которые предоставлялись владельцу доли или возлагались на него в соответствии с пунктом 2 статьи 8 и пунктом 2 статьи 9 Закона.

13. В соответствии со статьей 23 Закона общество обязано выкупить долю участника в уставном капитале общества (выплатить участнику действительную стоимость его доли) в случаях:

а) когда согласно уставу общества уступка доли участника другим участникам или третьим лицам допускается лишь с согласия других участников, однако такого согласия не получено;

б) если уставом общества запрещено отчуждение доли третьим лицам, а участники общества отказываются от приобретения ее у участника, намеренного произвести отчуждение доли;

в) неполной уплаты участником своего вклада в уставный капитал общества в предусмотренный при учреждении общества срок. Участнику в этом случае выплачивается действительная стоимость части доли пропорционально части внесенного им вклада.

Уставом общества может быть предусмотрено, что в таком случае к обществу переходит часть доли, пропорциональная неуплаченной части вклада. В этом случае участник становится владельцем оплаченной им части доли;

г) при выходе участника из общества (статья 26 Закона);
д) при исключении участника из общества по основаниям

и в порядке, предусмотренным статьей 10 Закона;

е) при отказе участников общества дать согласие на переход доли участника к его наследникам или правопреемникам реорганизованного (ликвидированного) юридического лица – участника общества в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 21 Закона.

Кроме того, общество вправе выплатить действительную стоимость доли участника его кредиторам по долгам этого участника на основании решения суда (статья 25 Закона).

В иных случаях в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона общество не вправе приобретать доли в своем уставном капитале и совершенные в таких случаях сделки купли-продажи являются ничтожными (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выплата участнику действительной стоимости его доли осуществляется обществом за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала. В случае если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить уставный капитал на недостающую сумму.

При невыплате стоимости доли участник в случаях, предусмотренных Законом и в установленный им срок, вправе требовать взыскания ее в судебном порядке.

Доли, принадлежащие обществу (выкупленные), не учитываются при определении результатов голосования на общем собрании участников общества и при распределении

прибыли (с момента перехода права на долю к обществу), а также при распределении имущества общества в случае его ликвидации.

Доля, принадлежащая обществу, должна быть распределена между всеми его участниками по решению общего собрания участников или продана всем либо некоторым участникам общества, а также третьим лицам, если это не запрещено уставом общества, не позднее года после перехода права на нее к обществу и в тот же срок оплачена. При невыполнении этих требований общество обязано погасить ее и соответственно уменьшить свой уставный капитал (часть вторая статьи 24 Закона).

14. В соответствии со статьей 27 Закона участники общества могут вносить вклады в имущество общества. При применении указанной статьи судам необходимо учитывать следующее:

а) вклады в имущество общества не являются вкладами в уставный капитал общества и не изменяют размер и номинальную стоимость долей участников в уставном капитале общества;

б) обязанность внесения вкладов в имущество общества возникает лишь в случаях, когда она предусмотрена в уставе общества и когда принято соответствующее решение общего собрания участников о внесении таких вкладов;

в) вклады в имущество общества вносятся всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном ка-

питале, если иное не предусмотрено уставом общества;

г) ограничения, связанные с внесением вкладов в имущество общества, должны быть закреплены в уставе общества. Эти ограничения не распространяются на других лиц, приобретающих долю в случае ее отчуждения;

д) вклады в имущество общества вносятся деньгами, если иное не определено уставом общества или решением общего собрания участников общества;

е) выход участника из общества не освобождает его от обязанности перед обществом по внесению вклада в имущество общества, возникшей до подачи заявления о выходе. Учитывая, что вклад в имущество общества влияет на размер чистых активов общества, исходя из которого определяется действительная стоимость доли каждого участника общества, в том числе выбывающего из него, исключение участника из общества по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона, также не освобождает этого участника от исполнения обязанности по внесению вклада в имущество общества, возникшей до его исключения.

15. При рассмотрении исков участников общества о выплате им (взыскании с общества) части прибыли, распределяемой между участниками, необходимо учитывать условия и порядок ее распределения и выплаты, а также ограничения на распределение и выплату прибыли, предусмотренные статьями 28 и 29 Закона и уставом общества.

При этом следует иметь в виду следующее:

а) если судом будет установлено, что общим собранием участников общества принято решение о распределении части прибыли общества между его участниками в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Закона, однако общество не производит соответствующие выплаты либо произвело их в меньшем размере, чем предусмотрено решением, суд вправе взыскать причитающиеся суммы в пользу истца;

б) если же общим собранием участников общества не принималось решение о распределении части прибыли, суд не вправе удовлетворять требование истца, поскольку решение вопроса о распределении прибыли относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества (пункт 1 статьи 28 Закона);

в) в случае, когда решение общего собрания о распределении прибыли принято при наличии обстоятельств, ограничивающих возможность принятия такого решения (пункт 1 статьи 29 Закона), либо после его принятия возникли обстоятельства, исключающие возможность выплаты части прибыли (пункт 2 статьи 29 Закона), суд также не вправе удовлетворять требования истца.

После прекращения действия обстоятельств, возникших после принятия решения о распределении части прибыли и препятствующих ее выплате, участники общества вправе требовать от общества соответствующих выплат, в том числе и в судебном порядке.

16. При разрешении споров, связанных с выходом участ-

ника из общества, судам необходимо исходить из следующего:

а) согласно статье 26 Закона участник общества вправе в любое время выйти из него независимо от согласия других участников либо самого общества;

б) выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме (пункт 2 статьи 26 Закона).

Временем подачи такого заявления следует рассматривать день передачи его участником как совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному), так и работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте – день поступления его в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции.

Исходя из пункта 2 статьи 26 Закона подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке. Вместе с тем это обстоятельство не лишает участника права в случае отказа общества удовлетворить его просьбу об отзыве заявления о выходе из общества оспорить такое заявление в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, преду-

смотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (например, по мотивам подачи заявления под влиянием насилия, угрозы либо в момент, когда участник общества находился в таком состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить ими);

в) общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, размер которой определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого подано указанное заявление. Исходя из пункта 2 статьи 14 Закона действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Согласно пункту 3 статьи 26 Закона выплата действительной стоимости доли должна быть осуществлена не позднее шести месяцев с момента окончания финансового года, в котором подано заявление о выходе, если уставом не предусмотрено меньший срок. Поэтому суд при рассмотрении спора, возникшего в связи с задержкой выплаты действительной стоимости доли участника, вышедшего из общества, не вправе применять положения устава, устанавливающие срок для выплаты стоимости такой доли, превышающий шесть месяцев.

Если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений

общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы;

г) если участник не полностью уплатил свой вклад в уставный капитал, то при выходе из общества ему выплачивается действительная стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада;

д) выплата стоимости доли участнику, вышедшему из общества, производится в денежной форме либо с согласия участника путем выдачи ему в натуре имущества такой же стоимости. Следует учитывать, что в случае оплаты участником своего вклада в уставный капитал имуществом, при выходе из общества он не вправе требовать возврата именно этого имущества.

17. При рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

а) учитывая, что в силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не

менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

18. При рассмотрении споров между обществом и его участниками, а в соответствующих случаях – между обществом и третьими лицами, связанных с несвоевременным выполнением денежных обязательств (по выплате участникам, их наследникам или правопреемникам действительной стоимости доли участника (статьи 23, 26 Закона); по возврату участникам и третьим лицам внесенных ими денежных вкладов при фактически несостоявшемся увеличении размера уставного капитала (статья 19 Закона); по выплате части прибыли общества, распределенной между его участниками (статья 28 Закона); по внесению вклада в имущество

общества, предусмотренного уставом и решением общего собрания участников общества, участником, заявившим о своем выходе из общества (пункт 4 статьи 26, статья 27 Закона), и т. д.), суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требованием о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

19. При рассмотрении дел (в том числе жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, подаваемых в порядке статьи 90 Федерального закона от 21 июля 1997 года «Об исполнительном производстве») судам необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 25 Закона обращение взыскания на долю участника в уставном капитале общества по его долгам кредиторам может производиться по решению суда лишь при недостаточности (отсутствии) у данного участника другого имущества для покрытия долгов.

КонсультантПлюс: примечание.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 утратил силу с 1 июля 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 14.11.2002 № 137-ФЗ. По вопросу, касающемуся изменения способа исполнения решения, см. статью 203 ГПК РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 05.05.1995 № 70-ФЗ утратил силу с 1 сентября 2002 года, за исключением отдельных положений, в связи с принятием Федерально-

го закона от 24.07.2002 № 96-ФЗ. По вопросу, касающемуся изменения способа исполнения решения, см. статью 324 АПК РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

Если решением суда предусмотрено взыскание с участника общества в пользу кредитора денежной суммы, а в процессе исполнения решения будет установлено отсутствие у него денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание в соответствии со статьями 50 и 59 Федерального закона «Об исполнительном производстве», кредитор вправе на основании статьи 18 названного Закона, статьи 207 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника общества в уставном капитале общества. В этом случае суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества (акт, составленный судебным приставом-исполнителем) и при подтверждении этого факта вынести определение об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника в уставном капитале.

Согласно статье 25 Закона обществу предоставлено право выплатить кредиторам участника общества действительную стоимость его доли, на которую обращено взыскание.

По решению общего собрания участников, принятому

единогласно, действительная стоимость доли может быть выплачена кредиторам остальными участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале, если иной порядок не предусмотрен уставом или решением общего собрания участников общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 25 Закона продажа с публичных торгов доли участника общества, на которую обращено взыскание, может быть осуществлена, если в течение трех месяцев с момента предъявления кредитором требования общество не выплатит ему действительной стоимости доли, а другие участники не используют в этот срок свое право на приобретение этой доли (выплату кредиторам ее стоимости). Указанный трехмесячный срок необходимо исчислять со времени предъявления обществу исполнительного документа об обращении взыскания на долю участника в уставном капитале общества. В случае продажи доли с публичных торгов до истечения трехмесячного срока общество (участники общества), изъявившее желание приобрести соответствующую долю с оплатой кредиторам ее действительной стоимости, вправе на основании статьи 6 и пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации (аналогия закона) требовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи, заключенному на торгах.

20. При разрешении споров, касающихся заключения обществом сделок, в совершении которых имеется заинтересо-

ванность (статья 45 Закона), а также крупных сделок (статья 46 Закона), необходимо иметь в виду, что указанные сделки могут заключаться в случаях, предусмотренных Законом, с согласия общего собрания участников, а если в обществе создан совет директоров (наблюдательный совет) – в соответствии с решением этого совета, принимаемым им в пределах компетенции, предоставленной данному органу учредительными документами общества в рамках, предусмотренных Законом.

К исключительной компетенции общего собрания участников общества относится принятие решений о заключении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, если сумма оплаты по сделке или стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышает два процента стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, а также крупных сделок, если стоимость приобретаемого или отчуждаемого имущества (либо имущества, в отношении которого в результате сделки возникнет возможность отчуждения, например при передаче его в залог) составляет свыше пятидесяти процентов стоимости имущества общества.

Уставом общества может быть предусмотрен более высокий размер суммы сделки, признаваемой крупной, по сравнению с указанным в пункте 1 статьи 46 Закона (более двадцати пяти процентов стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за послед-

ний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении сделки) либо установлено, что для совершения крупной сделки не требуется решения общего собрания участников и совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункты 1, 6 статьи 46 Закона).

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно статьями 45 и 46 Закона, является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника. Если к моменту рассмотрения такого иска общим собранием участников, а в соответствующих случаях советом директоров (наблюдательным советом) общества будет принято решение об одобрении сделки, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению.

Для заключения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не требуется решения общего собрания участников общества (в соответствующих случаях – совета директоров (наблюдательного совета), если она совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности (реализация продукции, приобретение сырья, выполнение работ и др.) между обществом и другой стороной, имевшей место (начавшейся) до момента, с которого лицо, заинтересованное в ее совершении, признается таковым в соответствии с

пунктом 1 статьи 45 Закона. Указанные решения не требуются на совершение соответствующих сделок до даты проведения следующего (очередного или внеочередного) общего собрания участников общества.

21. В соответствии со статьей 36 Закона любой участник вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до проведения собрания. Количество вопросов, которые могут быть предложены одним участником, Законом не ограничивается.

Участники общества, обладающие в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества, вправе требовать созыва внеочередного собрания участников общества (статья 35 Закона).

При рассмотрении жалоб участников общества на отказ в удовлетворении их требований о созыве внеочередного собрания либо о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов судам необходимо учитывать, что перечень оснований, по которым участнику общества может быть отказано в удовлетворении названных требований, содержащийся в статьях 35 и 36 Закона, является исчерпывающим. Если отказ в удовлетворении таких требований дан по основаниям, не предусмотренным Законом, суд должен признать его неправомерным и обязать общество (совет директоров) выполнить соответствующие требования участника (созвать внеочередное общее собрание, внести дополнительные во-

просы в повестку дня собрания).

22. В соответствии со статьей 43 Закона решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Пунктом 1 статьи 43 Закона для обжалования решения общего собрания участников общества установлен двухмесячный срок, который исчисляется со дня, когда участник узнал или должен был узнать о принятом решении, а если он принимал участие в собрании, то со дня принятия такого решения.

В исключительных случаях, когда суд признает причину пропуска указанного срока участником общества – физическим лицом уважительной по обстоятельствам, связанным с его личностью (тяжелая болезнь и др.), этот срок может быть восстановлен судом (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении иска о признании решения общего собрания участников общества недействительным по существу суд вправе с учетом всех обстоятельств оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенное нарушение не является существенным и решение

не повлекло причинение убытков данному участнику общества (пункт 2 статьи 43 Закона).

Если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т. п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона).

23. При оценке правовой силы (действительности) решений общего собрания участников общества судам необходимо иметь в виду, что Закон для принятия решений по ряду вопросов требует единогласия всех участников общества (пункт 2 статьи 8, пункт 2 статьи 9, пункт 1 статьи 11, пункт 3 статьи 14, пункт 2 статьи 15, пункт 2 статьи 19, пункт 4 статьи 21, пункт 2 статьи 25, пункты 1, 2 статьи 27, пункт 2 статьи 28, пункт 1 статьи 32, подпункты 3 и 11 пункта 2 статьи 33) либо квалифицированного большинства голосов общего числа участников (а не лиц, присутствующих на общем собрании).

Не менее двух третей голосов всех участников общества требуется для принятия общим собранием участников решений по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 5, пункте 2 статьи 8, пункте 2 статьи 9, пункте 1 статьи 18, пункте 1 статьи 19, пунктах 1, 2 статьи 27 и пункте 8 статьи 37 Закона.

По всем остальным вопросам решения принимаются большинством голосов от общего числа участников общества, если необходимость большего числа голосов для их принятия не предусмотрена Законом или уставом общества.

24. В случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т. д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

25. При рассмотрении споров, связанных с реорганизацией общества – в форме слияния, присоединения, разделения, выделения или преобразования, необходимо учитывать порядок ее проведения, а также требования о приведении учредительных документов общества в соответствие с законодательством (статьи 51–56 Закона). При этом нужно иметь в виду, в частности, следующее:

а) при слиянии обществ договор об их слиянии, утвержденный общим собранием участников каждого общества, участвующего в реорганизации, подписывается всеми участниками создаваемого в результате слияния общества и яв-

ляется наряду с уставом его учредительным документом. Данный договор должен соответствовать всем требованиям, предъявляемым Гражданским кодексом Российской Федерации к сделкам и Законом к учредительному договору;

б) при присоединении одного или нескольких обществ к другому общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации, принимает решение об утверждении договора о присоединении (не являющегося учредительным документом), а общее собрание участников присоединяемого общества принимает также решение об утверждении передаточного акта. Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников общества, размером долей его участников и др.;

в) при разделении общества наряду с решением о проведении такой реорганизации общим собранием участников общества принимается решение об утверждении разделительного баланса. Участники каждого общества, образованного в результате разделения, подписывают учредительный договор и утверждают устав общества;

г) в случае выделения общества общее собрание участников реорганизуемого общества принимает решение о такой реорганизации, определяет условия создания нового общества, утверждает разделительный баланс и вносит изменения

в учредительные документы в связи с изменением состава участников общества, размеров их долей в уставном капитале и др.

Участники выделяемого общества подписывают учредительный договор и утверждают устав созданного в результате выделения общества;

д) при преобразовании общества в акционерное общество, производственный кооператив или общество с дополнительной ответственностью оно должно руководствоваться соответствующими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и нормами Федеральных законов «Об акционерных обществах», «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», «О производственных кооперативах».

Государственная регистрация обществ, созданных в результате реорганизации, и внесение записей о прекращении деятельности реорганизованных обществ осуществляются только при условии представления (наряду с новыми или измененными учредительными документами обществ) доказательств уведомления кредиторов о проводимой реорганизации в порядке, установленном Законом (пункт 5 статьи 51).

26. Учредительные документы (устав, учредительный договор) обществ (товариществ с ограниченной ответственностью), созданных до введения Закона в действие (1 марта 1998 года), подлежали приведению в соответствие с Законом

не позднее 1 июля 1999 года.

До приведения указанных документов в соответствие с Законом они действуют в части, не противоречащей Закону. Если Законом предусмотрено, что определенные отношения могут регулироваться в уставе общества иным образом, чем указано в Законе, такие положения устава общества, созданного до 1 марта 1998 года, сохраняют силу до регистрации устава в новой редакции (внесения изменений в устав).

В случае неприведения обществом (товариществом с ограниченной ответственностью) учредительных документов в соответствие с Законом до 1 июля 1999 года общество (товарищество) может быть ликвидировано в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иных государственных органов и органов местного самоуправления, которым право на заявление такого требования предоставлено федеральным законом. До завершения ликвидации общества – исключения его из государственного реестра юридических лиц – оно действует, руководствуясь нормами Закона и положениями устава, не противоречащими Закону.

27. Решая вопрос о принятии заявления по делу, связанному с применением Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», необходимо исходить из субъектного состава возникших правоотношений. Если хотя бы одной из сторон по делу является участник общества – физическое лицо (группа физических лиц), дело подведом-

ственно суду общей юрисдикции. В иных случаях разрешение заявленных требований, в том числе исков о ликвидации обществ по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 7 и пунктом 5 статьи 20 Закона, относится к компетенции арбитражного суда.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 15 июня 2010 г. № 16

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ»

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 16.09.2010 № 21, от 09.02.2012 № 3)

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распро-

странять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Свобода выражения мнений и убеждений, свобода массовой информации составляют основы развития современного общества и демократического государства.

Вместе с тем осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе.

Конституция Российской Федерации устанавливает запрет на пропаганду и агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также на пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (статья 29). Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации» установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации.

При применении законодательства, регулирующего вопросы свободы слова и свободы массовой информации, судам необходимо обеспечивать баланс между правами и свободами, гарантированными статьей 29 Конституции Российской Федерации, с одной стороны, и иными правами и свободами человека и гражданина, а также охраняемыми Конституцией Российской Федерации ценностями, с другой.

В целях обеспечения правильного и единообразного при-

менения законодательства, касающегося свободы массовой информации, и разрешения вопросов, возникающих у судов при применении Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, осуществляется федеральными законами, в том числе «О средствах массовой информации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами», «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», «О рекламе», «О чрезвычайном положении», «О военном положении», «О противодействии терроризму», «О противодействии экстремистской деятельности», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О референдуме Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации», а также иными нормативными правовыми актами, принимаемыми в установленном порядке.

2. К международным актам, которые регулируют вопросы свободы слова и массовой информации и являются обязательными для Российской Федерации в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, относятся, в частности, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Заключительный акт Сопровождающего по безопасности и сотрудничеству в Европе, Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека.

3. При разрешении дел, связанных с деятельностью средств массовой информации, необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (статья 29 Всеобщей декларации прав человека, пункт 3 статьи 19 и статья 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 Конвенции

о защите прав человека и основных свобод, статьи 29 и 55 Конституции Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации предусматривают, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

С учетом этого при рассмотрении вопроса о действии ограничений в отношении лиц, занимающихся производством и распространением массовой информации, а также при решении вопроса о привлечении таких лиц к ответственности судам следует определить, установлены ли эти ограничения федеральным законом.

4. При применении Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судам надлежит принимать во внимание происшедшие с момента вступления этого Закона в силу (8 февраля 1992 года) изменения в законодательстве Российской Федерации, в частности признание и гарантирование в Российской Федерации местного самоуправления, которое обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения и органы которого не входят в систему органов государственной власти (статья 12, часть 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации, статья 1 Федерального закона «Об общих принципах организа-

ции законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статья 1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Таким образом, положения Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», в которых указывается на государственные органы (например, часть 1 статьи 3, часть 1 статьи 7, часть 4 статьи 18, часть 5 статьи 19, часть 1 статьи 25, часть 2 статьи 35, пункт 2 части 1 статьи 47, статья 56, пункты 3 и 4 части 1 статьи 57, часть 1 статьи 58, пункт 3 части 1 статьи 61), необходимо понимать как относящиеся не только к органам государственной власти и иным государственным органам, но и к органам местного самоуправления.

Применяя положения пункта 4 части 1 статьи 57 названного Закона, судам, в частности, необходимо учитывать, что эти нормы касаются дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

5. Исходя из положений статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» периодическим распространением массовой информации является распространение не реже одного раза в год совокупности сообщений и материалов, предназначенной для неограниченного круга лиц. Под средством массовой информации понима-

ется форма периодического распространения массовой информации, в том числе периодическое печатное издание, радио- и телепрограмма.

С учетом этого само по себе средство массовой информации не может иметь каких-либо прав и обязанностей и, соответственно, не является лицом, участвующим в деле (статья 34 ГПК РФ).

В силу абзаца девятого части 1 статьи 2 и части 1 статьи 8 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» для осуществления редакцией производства и выпуска средства массовой информации необходима государственная регистрация средства массовой информации. Исключения составляют перечисленные в статье 12 этого Закона случаи освобождения средств массовой информации от государственной регистрации.

Если при разрешении дела о защите прав и свобод гражданина будет установлено, что эти права и свободы нарушены при распространении сообщений и материалов в средстве массовой информации, которое в нарушение требований Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» не прошло государственную регистрацию, то суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

6. Периодическое распространение массовой информации может осуществляться через телекоммуникационные

сети (информационно-телекоммуникационные сети), в том числе через сеть Интернет. При рассмотрении дел о распространении массовой информации через такие сети судам необходимо учитывать следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» правила, установленные данным Законом для радио- и телепрограмм, применяются в отношении периодического распространения массовой информации через системы телетекста, видеотекста и иные телекоммуникационные сети, если законодательством Российской Федерации не установлено иное.

Положения Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» могут применяться к этим отношениям только с учетом особенностей распространения информации через такие сети (например, отсутствия продукции средства массовой информации, указанной в абзаце шестом части 1 статьи 2 этого Закона – тиража или части тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельного выпуска радио- и телепрограммы, тиража или части тиража аудио- или видеозаписи программы). Следует учитывать, что к сообщениям и изображениям, составляющим содержание сайта в сети Интернет, любое лицо может иметь доступ из любого места и в любое время по своему выбору при условии наличия соответствующих устройств и возможности подключения к сети.

В силу статей 8, 10 и 11 названного Закона вопросы го-

сударственной регистрации средства массовой информации поставлены в зависимость от распространения продукции средства массовой информации. Поскольку при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет отсутствует продукция средства массовой информации, то по действующему законодательству сайты в сети Интернет не подлежат обязательной регистрации как средства массовой информации. Это означает невозможность привлечения лиц, осуществляющих распространение массовой информации через сайты в сети Интернет, к ответственности за изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации.

Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» свобода массовой информации включает в себя и право любого лица учредить средство массовой информации в любой не запрещенной законом форме. Создание сайтов в сети Интернет и использование их для периодического распространения массовой ин-

формации законодательством не запрещено. С учетом этого, а также исходя из установленного частью 1 статьи 13 названного Закона исчерпывающего перечня оснований для отказа в государственной регистрации средства массовой информации, регистрирующий орган не вправе отказать в регистрации сайта в сети Интернет в качестве средства массовой информации, если его учредитель выразит желание получить такую регистрацию.

Статьей 27 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрено обязательное указание выходных данных. С учетом особенностей распространения информации в выходных данных сайта в сети Интернет, зарегистрированного в качестве средства массовой информации, должны, в частности, указываться зарегистрировавший его орган и регистрационный номер. Отсутствие этих данных может служить основанием для привлечения лиц, осуществляющих периодическое распространение массовой информации через сайты в сети Интернет, зарегистрированные в качестве средств массовой информации, к ответственности за нарушение порядка объявления выходных данных средства массовой информации.

Получение лицензии на вещание необходимо в случае использования технических средств эфирного, проводного или кабельного телерадиовещания для распространения продукции средств массовой информации (статья 31 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информа-

ции»). Поскольку такие технические средства не используются при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, то получение лицензии на вещание лицом, осуществляющим распространение массовой информации через сайт в сети Интернет, не требуется.

При рассмотрении дел, связанных с распространением массовой информации через телекоммуникационные сети (в том числе через сайты в сети Интернет), судам необходимо иметь в виду, что положения части 2 статьи 24 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространяют на эти случаи только установленные данным Законом правила в отношении радио- и телепрограмм. В частности, это означает, что к сайтам в сети Интернет не применяются правила распространения рекламы в теле- и радиопрограммах, установленные Федеральным законом «О рекламе». Вместе с тем общие правила распространения рекламы в средствах массовой информации, установленные этим Федеральным законом, подлежат применению к сайтам в сети Интернет, зарегистрированным в качестве средств массовой информации, с учетом особенностей распространения информации через такие сети.

7. Федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети Интернет). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей

55 и 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и часть 2 статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. Однако в силу части 1 статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате до возбуждения гражданского дела в суде нотариусом могут быть обеспечены необходимые для дела доказательства (в том числе, посредством удостоверения содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определенный момент времени), если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

По делам, связанным с распространением сведений через телекоммуникационные сети, не исключается возможность обеспечения доказательств судьей, поскольку круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64–66 ГПК РФ). Вопрос о необходимости обеспечения доказательств разрешается с учетом указанных в соответствующем заявлении сведений, в том числе сведений о содержании рассматриваемого дела, о доказательствах, которые необходимо обеспечить, об обстоятельствах, для подтверждения которых необходимы эти доказа-

тельства, а также о причинах, побудивших заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств (часть 1 статьи 65 ГПК РФ).

В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд (судья) согласно пункту 10 части 1 статьи 150 и статье 184 ГПК РФ вправе произвести осмотр доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени). Осмотр и исследование доказательств производятся в порядке, предусмотренном статьями 58, 184 ГПК РФ: с извещением участвующих в деле лиц, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, с фиксированием результатов осмотра в протоколе, с вызовом в необходимых случаях свидетелей, специалистов и т. д.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

При возникновении в ходе рассмотрения дела вопросов, связанных, например, с особенностями процесса распространения информации через телекоммуникационные сети и требующих специальных познаний в этой области, судья согласно статье 79 ГПК РФ вправе назначить экспертизу.

В необходимых случаях для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи

при осмотре доказательств, воспроизведении записи, назначении экспертизы, принятии мер по обеспечению доказательств к участию в деле может быть привлечен специалист (часть 1 статьи 188 ГПК РФ).

8. Исходя из положений Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» производство и распространение массовой информации включает в себя учреждение средства массовой информации, осуществление производства и выпуска средства массовой информации, производство продукции средства массовой информации, а также распространение этой продукции.

С учетом этого вопрос о составе лиц, участвующих в деле о производстве и распространении массовой информации, судам следует решать в зависимости от того, на каком этапе производства и распространения массовой информации возникли спорные правоотношения и какие лица согласно вышеназванному Закону, уставу редакции и (или) договорам, заключенным в соответствии со статьями 20 и 22 названного Закона, вправе осуществлять соответствующие виды деятельности.

При этом необходимо учитывать, что положения Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» допускают возможность участия одного лица на разных этапах производства и распространения массовой информации. Так, учредитель средства массовой информации может выступать в качестве редакции, издателя, распространителя;

редакция – в качестве учредителя средства массовой информации, издателя, распространителя; издатель – в качестве учредителя средства массовой информации, редакции, распространителя (часть 5 статьи 18, часть 4 статьи 19 и часть 2 статьи 21 названного Закона).

При выяснении вопросов об учредителе (соучредителях) периодического печатного издания, о его главном редакторе, об адресе редакции, издателя, типографии необходимо принимать во внимание выходные данные средства массовой информации, которые согласно статье 27 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» должны содержать такую информацию.

9. В силу положений статей 8, 11 и 18 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» учредитель (соучредители) принимает решение о создании средства массовой информации, а также участвует в организации деятельности редакции (в частности, путем утверждения устава редакции и (или) заключения договора с редакцией средства массовой информации (главным редактором)). Исходя из этого, при рассмотрении требований, вытекающих из таких правоотношений, к участию в деле может быть привлечен учредитель (соучредители) средства массовой информации.

Согласно части 2 статьи 18 названного Закона учредитель вправе обязать редакцию поместить сообщение или материал от его имени (заявление учредителя). С учетом этого по

искал, связанным с распространением заявления учредителя, надлежащим ответчиком является учредитель (соучредители), а при отсутствии указания на принадлежность сообщения или материала учредителю – также и редакция средства массовой информации.

В случае ликвидации или реорганизации юридического лица либо упразднения органа государственной власти, иного государственного органа или органа местного самоуправления, являвшегося учредителем средства массовой информации, к участию в деле в соответствии с частью 4 статьи 18 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» вместо учредителя может быть привлечена редакция средства массовой информации, если уставом редакции не предусмотрено иное.

В случае смерти учредителя, являющегося физическим лицом, исходя из пункта 1 статьи 6 ГК РФ также применяются положения части 4 статьи 18 названного Закона и к участию в деле может быть привлечена редакция средства массовой информации, если в уставе редакции не указано лицо (лица), к которому в случае смерти учредителя переходят его права и обязанности в отношении данного средства массовой информации.

10. При разрешении дел об оспаривании отказа в регистрации средства массовой информации следует иметь в виду, что частью 1 статьи 13 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» установлен исчерпываю-

щий перечень оснований для такого отказа. Не может быть отказано в регистрации средства массовой информации по тому основанию, что данное средство массовой информации освобождено от государственной регистрации в силу статьи 12 названного Закона (например, когда учредитель периодического печатного издания, имеющего тираж менее одной тысячи экземпляров, выразил желание получить регистрацию этого средства массовой информации).

При применении положений пунктов 2 и 3 части 1 статьи 13 названного Закона необходимо учитывать следующее. Основная функция названия средства массовой информации заключается в идентификации средства массовой информации для своей аудитории и потенциальных потребителей на рынке средств массовой информации. Поэтому название средства массовой информации не подлежит оценке с точки зрения соответствия или не соответствия действительности. Отказ в регистрации средства массовой информации в связи с несоответствием его названия действительности является незаконным.

Название средства массовой информации может оцениваться с точки зрения наличия злоупотребления свободой массовой информации в смысле части 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» или отсутствия такого злоупотребления. Например, название средства массовой информации не может содержать призывы к осуществлению террористической деятельности,

пропагандировать порнографию, культ насилия и жестокости.

При разрешении дел об оспаривании отказа в регистрации средства массовой информации по основанию, указанному в пункте 4 части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (когда регистрирующим органом ранее было зарегистрировано средство массовой информации с теми же названием и формой распространения массовой информации), необходимо принимать во внимание следующее.

Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» исходит из того, что под тем же названием средства массовой информации понимается название, буквально совпадающее с тем, которое было зарегистрировано ранее. Отказ в регистрации на том основании, что название средства массовой информации, проходящего регистрацию, является сходным до степени смешения с названием средства массовой информации, зарегистрированного ранее, не может быть признан законным.

Поскольку название средства массовой информации предназначено, главным образом, для отличия его от других средств массовой информации, использование сходных до степени смешения названий может вводить в заблуждение потребителей (аудиторию) относительно продукции средства массовой информации. В этом случае защита прав лиц, обладающих правом на название средства массовой ин-

формации, осуществляется способами, предусмотренными действующим законодательством.

При сравнении форм распространения массовой информации следует учитывать, что периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма и кинохроникальная программа представляют собой разные формы распространения массовой информации. В то же время газета, журнал, сборник, альманах, бюллетень являются разными видами одной формы распространения массовой информации – периодического печатного издания (абзацы третий и четвертый части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

11. При разрешении дел о признании недействительным свидетельства о регистрации средства массовой информации необходимо иметь в виду, что исчерпывающий перечень оснований для этого определен в статье 15 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Указанное в части 5 статьи 8 данного Закона основание (учредитель не приступил к производству продукции средства массовой информации в течение одного года со дня выдачи свидетельства о регистрации) является частным случаем основания, предусмотренного в пункте 2 части 1 статьи 15 этого Закона (средство массовой информации не выходит в свет (в эфир) более одного года).

12. Согласно абзацу девятому части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»

производство и выпуск средства массовой информации осуществляет редакция средства массовой информации, которой может являться организация, гражданин либо объединение граждан. Редакция осуществляет свою деятельность на основе профессиональной самостоятельности (часть 1 статьи 19 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). С учетом этого, если возникшие правоотношения связаны с производством и выпуском средства массовой информации (в том числе с содержанием распространенных сообщений и материалов), то к участию в деле может быть привлечена редакция средства массовой информации. В случае, когда редакция средства массовой информации не является ни физическим, ни юридическим лицом, к участию в деле может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации, а также главный редактор.

Поскольку прекращение деятельности средства массовой информации влечет недействительность свидетельства о его регистрации и устава редакции (часть 6 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), решение о прекращении деятельности средства массовой информации затрагивает права и интересы не только учредителя (соучредителей), но и редакции, которая в силу части 1 статьи 8 названного Закона вправе осуществлять производство и выпуск средства массовой информации с момента его регистрации. С учетом этого к участию в деле о прекращении деятельности средства массовой информации

привлекается как его учредитель (соучредители), так и редакция.

При проверке полномочий представителей редакции следует иметь в виду, что главный редактор представляет редакцию в суде без специального оформления этих полномочий, поскольку такое право главного редактора основано на положениях части 5 статьи 19 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Под главным редактором следует понимать лицо, возглавляющее редакцию (независимо от наименования должности) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой информации (абзац десятый части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

13. В том случае, когда спорные правоотношения связаны с производством продукции средства массовой информации, надлежащим ответчиком в силу абзаца двенадцатого части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» является издательство, осуществляющее материально-техническое обеспечение производства такой продукции, а также приравненное к издателю юридическое лицо, индивидуальный предприниматель или гражданин, для которых эта деятельность не является основной либо не служит главным источником дохода.

Если заявленные требования касаются распространения продукции средства массовой информации, надлежащим от-

ветчиком в силу абзаца тринадцатого части 1 статьи 2 Закона «О средствах массовой информации» является распространитель, то есть лицо, осуществляющее распространение продукции по договору с редакцией, издателем или на иных законных основаниях.

Вместе с тем по делам, вытекающим из содержания распространенной информации, ни издатель, ни распространитель продукции средства массовой информации не являются надлежащими ответчиками, поскольку исходя из положений Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» эти лица не вправе вмешиваться в деятельность редакции, в ходе которой определяется содержание сообщений и материалов.

14. Обратить внимание судов, что исходя из содержания части 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» цензурой признается требование от редакции средства массовой информации или от ее представителей (в частности, от главного редактора, его заместителя) со стороны должностных лиц, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей.

Требование обязательного предварительного согласования материалов или сообщений может быть законным, если оно исходит от главного редактора как от лица, несущего ответственность за соответствие требованиям закона содержания распространенных материалов и сообщений. Законность подобного требования, исходящего от учредителя средства массовой информации, зависит от того, предусмотрена ли такая возможность в уставе редакции или заменяющем его договоре. В отсутствие соответствующих положений любое вмешательство учредителя в сферу профессиональной самостоятельности редакции и права журналиста является незаконным.

Не может признаваться цензурой адресованное непосредственно журналисту требование должностного лица предварительно согласовывать исходный текст интервью (расшифровки), взятого у этого лица (часть 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). При этом судам необходимо учитывать, что выдвижение соответствующего требования является правом интервьюируемого лица, обязательность такого предварительного согласования не установлена.

Если автором статьи, заметки и т. п., подготовленных на основе интервью, является журналист, а не интервьюируемый, то в средстве массовой информации возможно осуществление редактирования исходного текста интервью для создания вышеуказанных произведений, не допуская при

этом искажения его смысла и слов интервьюируемого.

В случаях, если должностное лицо само является автором статьи, заметки и т. п., то адресованное непосредственно редакции, главному редактору средства массовой информации требование предварительно согласовывать указанные материалы нельзя считать цензурой, поскольку такое требование является формой реализации права автора на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажений, предусмотренного статьей 1266 ГК РФ.

Согласно подпункту 4 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ не являются объектами авторских прав сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (например, сообщения о новостях дня). В отношении таких сообщений требование предварительного согласования недопустимо, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Предварительное предоставление редакцией средства массовой информации в орган государственной власти, иной государственный орган, орган местного самоуправления, организацию, общественное объединение, должностному лицу материалов и сообщений не является актом цензуры, если предложение о выражении позиции в отношении материала или сообщения исходит от редакции средства массовой информации (главного редактора) и имеет целью проверку достоверности информации, полученной от источника (автора), сбор дополнительной информации, получение коммен-

тария.

Не являются цензурой вынесение уполномоченными органами и должностными лицами письменных предупреждений учредителю, редакции (главному редактору) в случае злоупотребления свободой массовой информации (например, согласно статье 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», статье 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»), наложение судом запрета на производство и выпуск средства массовой информации в случаях, которые установлены федеральными законами в целях недопущения злоупотребления свободой массовой информации (например, статьями 16 и 16.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», статьей 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»).

Судам необходимо иметь в виду, что, несмотря на общий запрет цензуры, предусмотренный статьей 29 Конституции Российской Федерации, положения ее статей 56 и 87 допускают возможность ограничения свободы массовой информации в качестве временной меры в условиях чрезвычайного или военного положения. В этих случаях цензура может вводиться и осуществляться в порядке, установленном Федеральными конституционными законами «О чрезвычайном положении» и «О военном положении».

15. При разрешении дел, касающихся сбора информации, необходимо иметь в виду, что выбор законного способа по-

иска информации осуществляется журналистом и редакцией самостоятельно, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральными законами (например, частью 4 статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», пунктом «б» статьи 12 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», подпунктом 14 пункта 2 статьи 7 Федерального конституционного закона «О военном положении»).

Одним из законных способов поиска информации о деятельности органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций (коммерческих и некоммерческих), общественных объединений, их должностных лиц является запрос редакцией соответствующих сведений (статья 39 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Отказ и отсрочка в предоставлении запрашиваемой редакцией информации могут быть обжалованы (оспорены) в судебном порядке (пункт 3 части 1 статьи 61 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

При применении положений статей 38–42 этого Закона по делам об оспаривании (обжаловании) отказа или отсрочки в предоставлении информации судам необходимо иметь в виду, что вопросы предоставления информации о деятельности органов, организаций, общественных объединений (в том числе по запросам редакций средств массовой информа-

ции) могут быть урегулированы иными федеральными законами и нормативными правовыми актами, если возможность принятия таких актов предусмотрена действующим законодательством (например, частями 2 и 3 статьи 2 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», частью 2 статьи 2 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

Положения Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» не обязывают редакцию средства массовой информации указывать в запросе, для каких целей необходимы запрашиваемые сведения, и обосновывать необходимость получения запрашиваемой информации.

Запрос информации может касаться любых сторон деятельности соответствующего органа, организации, общественного объединения, должностного лица. Предметом запроса также могут являться сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных и муниципальных служащих; особенности предоставления таких сведений определяются нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 5 статьи 8 Федерального закона «О противодействии коррупции»). Например, порядок предоставления редакциям общероссийских средств массовой информации для опубликования сведений о доходах, об имуществе и обязательствах иму-

ществленного характера лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, федеральных государственных служащих и членов их семей утвержден Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 561 (с последующими изменениями).

Если запрашиваемая информация содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну, отказ в предоставлении этой информации является правомерным в силу части 1 статьи 40 названного Закона.

На специальную охрану тайны указывается, например, в следующих Федеральных законах: «О государственной тайне», «О персональных данных», «О коммерческой тайне», «О противодействии терроризму» (пункт 10 статьи 2), «Об архивном деле в Российской Федерации» (статья 25), в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (статья 61), «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (статья 9), «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» (пункт 1 статьи 12), «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (статья 8), «О банках и банковской деятельности» (статья 26), в Семейном кодексе Российской Федерации (статья 139), в Налоговом кодексе Российской Федерации (статья 102).

Иные основания, исключающие возможность предоставления информации о деятельности органов, организаций,

общественных объединений, должностных лиц (в том числе, по запросам редакций средств массовой информации), могут быть предусмотрены другими федеральными законами (например, статьей 20 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», статьей 20 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»).

В силу части 2 статьи 40 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» запрашиваемая информация должна быть предоставлена в семидневный срок. В случае, когда такие сведения не могут быть предоставлены в указанный срок, редакции средства массовой информации направляется уведомление с указанием даты, к которой будет предоставлена запрашиваемая информация. При этом названным Законом не определен предельный срок отсрочки в предоставлении информации. Между тем судам следует иметь в виду, что такой срок установлен, в частности, Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Согласно части 6 статьи 18 этого Закона отсрочка в предоставлении информации о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления не может превышать пятнадцать дней сверх установленного этим Законом срока для ответа на запрос.

Сроки рассмотрения и разрешения дел о признании неза-

конным отказа или отсрочки в предоставлении сведений, запрошенных средством массовой информации, определяются исходя из положений статьи 154 и части 1 статьи 257 ГПК РФ. Вместе с тем, имея в виду то, что согласно статье 38 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предоставление сведений по запросам редакций средств массовой информации является одной из форм реализации права граждан на оперативное получение через средства массовой информации сведений о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, общественных объединений, их должностных лиц, а также то, что при длительном рассмотрении дела запрашиваемая информация может утратить актуальность, судам необходимо принимать меры к рассмотрению и разрешению таких дел в возможно короткие сроки.

16. Судам необходимо также иметь в виду, что частью 1 статьи 20 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» предусмотрены основания, при наличии которых информация о деятельности судов по запросу пользователя (в том числе и по запросу редакции средства массовой информации) не предоставляется.

Кроме того, исходя из положений части 2 статьи 20 данного Закона в предоставлении информации о деятельности судов по запросу может быть отказано, если эта информация

опубликована в средствах массовой информации или размещена на официальных сайтах судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

Под информацией, в предоставлении которой может быть отказано на основании пункта 5 части 1 статьи 20 названного Федерального закона (запрашиваемая информация является вмешательством в осуществление правосудия), следует понимать такую информацию, распространение которой может создать препятствия для осуществления справедливого судебного разбирательства, гарантированного статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (например, может повлечь нарушение принципов равенства сторон, состязательности сторон, презумпции невиновности, разумных сроков рассмотрения дела).

17. Суд (судья) не может препятствовать представителям средств массовой информации в доступе в судебное заседание (часть 1 статьи 12 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации») и в освещении ими рассмотрения конкретного дела, за исключением случаев, предусмотренных законом (например, если дело рассматривается в закрытом судебном заседании, если представители средств массовой информации удалены из зала судебного заседания за нарушение ими порядка в судебном заседании (статья 159 ГПК РФ, статья

258 УПК РФ).

При этом порядок доступа граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления в залы судебных заседаний, занимаемые судами помещения устанавливается регламентами судов и (или) иными актами, регулирующими вопросы внутренней деятельности судов (часть 1 статьи 12 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

Закрытое разбирательство дела (всего или соответствующей его части) допускается лишь на основании мотивированного определения или постановления суда (судьи) в предусмотренных федеральными законами случаях (статьи 10, 182 ГПК РФ, части 1, 2 статьи 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ).

При этом при осуществлении правосудия судам следует исходить из того, что рассмотрение дела в закрытом судебном заседании по основаниям, которые не предусмотрены федеральными законами, противоречит конституционному принципу гласности судопроизводства (часть 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации), а также может быть признано нарушением права на справедливое и публичное судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских

и политических правах.

18. Исходя из положений части 7 статьи 10 ГПК РФ, части 3 статьи 24.3 КоАП РФ, части 5 статьи 241 УПК РФ представители средств массовой информации, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. При этом указанные нормы не устанавливают обязанность лица, ведущего аудиозапись, уведомлять суд об осуществлении такой записи, а равно получать разрешение на ее ведение.

Вместе с тем, поскольку кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются лишь с разрешения суда (судьи) (часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ), представитель средства массовой информации, присутствующий в открытом судебном заседании, в целях получения соответствующего разрешения обязан поставить в известность суд (судью) о своем намерении произвести кино- и (или) фотосъемку, видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио или телевидению.

При решении вопроса о возможности и о порядке проведения кино- и (или) фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению суду (судье) следует исходить из соответствующих процессуальных норм (часть 7 статьи 10, часть 5 статьи 158 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ), а также из

необходимости обеспечения баланса права каждого на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом (часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, статья 1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») и права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (статья 23 Конституции Российской Федерации), на охрану своего изображения (статья 152.1 ГК РФ).

19. Учитывая, что гласность правосудия предполагает необходимость широкого информирования общественности о деятельности судов, судам следует стремиться к более полному использованию потенциала средств массовой информации для объективного, достоверного и оперативного информирования пользователей информации о деятельности судов.

Официальным представителем суда, осуществляющим взаимодействие с редакциями средств массовой информации, является председатель суда или должностное лицо, уполномоченное председателем суда (часть 1 статьи 22 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»). Кроме того, в целях взаимодействия с редакциями средств массовой информации суды (за исключением районных судов, гарни-

зонных военных судов, мировых судей) могут определить в своих аппаратах соответствующие структурные подразделения (часть 3 статьи 22 названного Федерального закона).

Судам при предоставлении информации об их деятельности необходимо соблюдать требования действующего законодательства о порядке, форме и сроках предоставления такой информации. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не обязан давать каких-либо объяснений (в том числе и представителям средств массовой информации) по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и в порядке, предусмотренных процессуальным законом.

20. В соответствии со статьей 23 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» споры, связанные с освещением деятельности судов в средствах массовой информации, разрешаются судом в установленном законом порядке. Споры, связанные с освещением деятельности судов в средствах массовой информации, могут также разрешаться во внесудебном порядке органами или организациями, к компетенции которых относится рассмотрение информационных споров.

Учитывая это, в случае возникновения такого спора не

исключается возможность обращения за его разрешением в Общественную коллегия по жалобам на прессу (далее – Коллегия), которая в силу пункта 4.1 ее Устава, принятого 14 июля 2005 года, рассматривает информационные споры, прежде всего, нравственно-этического характера, возникающие в сфере массовой информации, в том числе дела о нарушении принципов и норм профессиональной журналистской этики. К компетенции Коллегии относится также рассмотрение информационных споров, затрагивающих права человека в сфере массовой информации.

21. К законным способам поиска и получения информации в целях дальнейшего производства и распространения ее для неограниченного круга лиц относится институт аккредитации журналистов (корреспондентов), предусмотренный статьей 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и предоставляющий аккредитованным журналистам дополнительные возможности для поиска и получения информации.

При разрешении требований о признании незаконными установленных органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями правил аккредитации при них журналистов, о признании незаконными решений об отказе в аккредитации журналистов, о лишении аккредитации или о нарушении прав аккредитованного журналиста необходимо иметь в виду следующие

щее.

В силу положений части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации не могут быть признаны законными ограничения прав и свобод человека и гражданина (в том числе, свободы слова), установленные не федеральным законом, а иными нормативными правовыми актами.

В правилах аккредитации, установленных органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, не могут быть предусмотрены иные по сравнению с федеральными законами способы ограничения прав и свобод аккредитованных журналистов (например, в виде приостановления аккредитации журналистов) и условия для их применения, а также не могут быть установлены дополнительные, по отношению к статье 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», основания для отказа в аккредитации журналистов или для лишения журналистов аккредитации. При этом следует учитывать, что в случае прекращения деятельности средства массовой информации аккредитация журналиста также прекращается, поскольку в силу части 1 названной статьи право на аккредитацию журналистов напрямую зависит от того, осуществляет ли деятельность редакция средства массовой информации.

В целях исполнения предусмотренной частью 3 статьи 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой ин-

формации» обязанности по предварительному извещению журналистов о заседаниях, совещаниях и других мероприятиях аккредитующие органы, организации, общественные объединения должны располагать определенными сведениями персонального характера в отношении каждого из аккредитованных журналистов (в частности, сведениями об адресе, о номерах телефонов). С учетом этого положения правил аккредитации журналистов, которые обязывают предоставить необходимые для извещения сведения, согласуются с положениями Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», в силу которых аккредитация журналиста возможна только на основании его волеизъявления, в связи с чем предполагается и согласие журналиста на передачу редакцией определенных сведений о нем.

22. Согласно положениям статьи 35 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» к обязательным относятся сообщения, которые редакция средства массовой информации обязана опубликовать в силу закона или указания суда.

Исходя из части первой названной статьи редакция средства массовой информации обязана опубликовать вступившее в законную силу судебное решение, если в нем содержится требование об опубликовании именно в данном средстве массовой информации.

К случаям, когда редакции средств массовой информации, указанных в части 2 статьи 35 Закона Российской Феде-

рации «О средствах массовой информации», обязаны опубликовать материалы согласно законодательству Российской Федерации, относятся, в частности, следующие. На обязательное опубликование материалов в средствах массовой информации, учредителями которых являются федеральные органы государственной власти, указывается в Федеральных законах «О политических партиях» (абзац второй пункта 1 статьи 14), «О техническом регулировании» (абзац второй пункта 9 статьи 9). Обязанность предоставлять эфирное время, печатную площадь для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума возлагается на государственные и (или) муниципальные организации телерадиовещания, государственные и (или) муниципальные периодические печатные издания, которые включены в перечень, названный в пункте 7 статьи 47 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», на негосударственные организации телерадиовещания, указанные в пункте 8 статьи 51 этого Федерального закона.

При применении части 3 статьи 35 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» необходимо учитывать вступление в силу Федерального закона «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами», который регулирует отношения, связанные с освещением деятельности парламентских партий

государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами, то есть с размещением информации о деятельности парламентских партий, их органов, структурных подразделений, а также лиц и фракций политических партий, указанных в пунктах 2–6 части 2 статьи 4 этого Закона.

В силу положений Федеральных конституционных законов «О чрезвычайном положении» (пункт «з» части 2 статьи 18, статья 23) и «О военном положении» (подпункт 4 пункта 1 статьи 14, подпункт 4 пункта 1 статьи 15) через средства массовой информации передается информация о введении чрезвычайного положения, о порядке выполнения отдельных мер, применяемых в условиях чрезвычайного или военного положения. Поскольку в названных Законах отсутствует указание о том, на какие средства массовой информации возлагается эта обязанность, информация подлежит опубликованию в том средстве массовой информации, в которое адресовано соответствующее требование со стороны Президента Российской Федерации, коменданта территории, на которой введено чрезвычайное положение, федерального органа исполнительной власти в пределах его компетенции в области обеспечения режима военного положения.

23. Разрешая вопрос о наличии оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих

собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, необходимо иметь в виду, что в статье 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые освобождают редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений. К распространению сведений средством массовой информации не относится случай ознакомления главного редактора и иных работников редакции с этими материалами до выпуска в свет (в эфир) продукции средства массовой информации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист освобождаются от ответственности в случае, если сведения получены ими от информационных агентств. Частью 3 статьи 23 указанного Закона предусмотрено, что при распространении сообщений и материалов информационного агентства другим средством массовой информации ссылка на информационное агентство обязательна. Редакция, главный редактор, журналист могут быть освобождены от ответственности на основании пункта 2 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» также в случае, если докажут, что ими распространены сведения, полученные от информационных агентств.

При применении пункта 3 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судам необходимо учитывать, что сведения, содержащиеся в интервью должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений, официальных представителей их пресс-служб, представляют собой ответ на запрос информации.

Применяя пункт 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», следует выяснять, имеет ли должностное лицо полномочия на выступление от имени представляемого им органа, организации, общественного объединения, и можно ли данное выступление признать официальным с учетом времени, места и темы выступления. К официальным, например, следует относить выступления должностного лица на заранее запланированном заседании, проведенном с участием журналистов в специально выделенном помещении в здании соответствующего органа, организации, общественного объединения и в соответствии с утвержденной повесткой дня. Если судом будет установлено, что должностное лицо не было уполномочено на официальное выступление и выражало лишь свою собственную точку зрения (о чем было известно редакции средства массовой информации, главному редактору, журналисту), то редакция средства массовой информации, глав-

ный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пункта 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» за дословное воспроизведение такого выступления.

Дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части 1, часть 2 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. При этом необходимо иметь в виду, что в ряде случаев противоречащие контексту, но совершенно точно процитированные фрагменты выступлений, сообщений, материалов могут иметь смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в выступлении, сообщении, материале. Если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средстве массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пунктов 4 и 6 части 1 статьи 57 названного Закона. Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ лежит на редакции средства массовой информации, главном редакторе, журналисте, ко-

которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьей 67 ГПК РФ.

Если на сайте в сети Интернет, зарегистрированном в качестве средства массовой информации, комментарии читателей размещаются без предварительного редактирования (например, на форуме читателей материалов такого сайта), то в отношении содержания этих комментариев следует применять правила, установленные в части 2 статьи 24 и пункте 5 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» для авторских произведений, идущих в эфир без предварительной записи. В случае поступления обращения уполномоченного государственного органа, установившего, что размещенные комментарии являются злоупотреблением свободой массовой информации, редакция указанного средства массовой информации вправе удалить их с сайта либо отредактировать, руководствуясь положениями статьи 42 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Если комментарии, представляющие собой злоупотребление свободой массовой информации, и после этого остаются доступными для пользователей данного сайта в сети Интернет, то правила пункта 5 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О

средствах массовой информации» не применяются. С учетом этого при рассмотрении вопроса о допустимости привлечения редакции к ответственности судам следует выяснять, выдвигались ли уполномоченным государственным органом требования об удалении сведений с форума, а также было ли произведено удаление либо редактирование сведений, в связи с распространением которых перед судом поставлен вопрос о привлечении редакции к ответственности.

Применяя пункт 6 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», необходимо учитывать, что под другим средством массовой информации в этой норме понимается не только средство массовой информации, зарегистрированное в Российской Федерации, но и в силу положений частей 2 и 3 статьи 402 ГПК РФ иностранное средство массовой информации, если организация-ответчик, орган ее управления, филиал или представительство находятся на территории Российской Федерации, либо если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации, либо если ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, либо если по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации.

24. Разрешая требования о признании незаконным отказа в помещении ответа (комментария, реплики) в средстве массовой информации, необходимо иметь в виду следующее.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ статья 152 ГК РФ изложена в новой редакции. О праве опубликования ответа в средстве массовой информации в случае распространения любых не соответствующих действительности сведений см. пункты 10 и 11 статьи 152 ГК РФ.

Исходя из положений пунктов 3 и 7 статьи 152 ГК РФ и статьи 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» по делам, не связанным с защитой чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, право на ответ в средстве массовой информации предоставляется гражданину или организации, в отношении которых распространены сведения, не только в случае, когда распространенные этим средством массовой информации сведения (в том числе, соответствующие действительности) ущемляют права и законные интересы гражданина, но и при распространении не соответствующих действительности сведений.

Сведения, которые содержат лишь отдельные неточности (например, опiski), могут признаваться не соответствующими действительности только при условии, что эти неточности привели к утверждению о фактах, событиях, которые не имели места в тот период времени, к которому относятся распространенные сведения.

Если в средстве массовой информации допущено неполное или одностороннее предоставление информации, кото-

рое ведет к искажению восприятия реально произошедшего события, факта или последовательности событий, и такое опубликование нарушает права, свободы или охраняемые законом интересы гражданина или организации, то указанные лица имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации в порядке, предусмотренном статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

25. Пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов. Пункт 2 части 1 статьи 50 названного Закона допускает распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, если это необходимо для защиты общественных интересов и приняты меры против возможной идентификации посторонних лиц.

Статья 152.1 ГК РФ указывает, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина. Такого согласия не требуется, в частности, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

К общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Судам необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В то время как в первом случае средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют.

26. Если при рассмотрении дела одной из сторон ставится вопрос о раскрытии источника информации, послужившей основой для публикации в средстве массовой информации, то суду необходимо руководствоваться частью 2 статьи 41 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», согласно которой редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находя-

щимся в его производстве делом. Таким образом, персональные данные лица, предоставившего редакции сведения с условием неразглашения его имени, составляют специально охраняемую федеральным законом тайну. Суд на любой стадии судебного производства по делу вправе потребовать от соответствующей редакции предоставить сведения об источнике информации, если исчерпаны все иные возможности для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и общественный интерес в раскрытии источника информации явно перевешивает общественный интерес в сохранении его тайны. Требование о раскрытии источника информации может направить редакции суд в связи с находящимся в его производстве делом.

27. Злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») влечет, в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», статьи 8 и 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»).

Учитывая, что предупреждения, вынесенные органом го-

сударственной власти или должностным лицом, содержат властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для учредителя (соучредителей) средства массовой информации и (или) его редакции (главного редактора), дела об оспаривании таких предупреждений подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ.

Проверяя полномочия лиц, вынесших оспариваемое предупреждение, судам необходимо иметь в виду, что за нарушение требований статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предупреждения вправе выносить регистрирующий орган (статья 16 этого Закона), а за нарушение требований Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» – не только регистрирующий орган, но и федеральный орган исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненный ему соответствующий прокурор (статья 8 названного Федерального закона). При разрешении вопроса о том, на какой федеральный орган исполнительной власти возложено выполнение вышеуказанных функций, необходимо учитывать положения нормативных правовых актов, определяющих структуру федеральных органов исполнительной власти и их полномочия.

28. При разрешении дел, касающихся злоупотребления свободой массовой информации, положения статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информа-

ции» необходимо применять в совокупности с иными федеральными законами, регулирующими определенные общественные отношения: «О противодействии терроризму», «О противодействии экстремистской деятельности», «О наркотических средствах и психотропных веществах», и другими.

Согласно части 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» недопустимо использование средств массовой информации, в частности, для совершения уголовно наказуемых деяний. Поскольку правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом (часть 1 статья 8 УПК РФ), то вопрос о том, имело ли место использование средства массовой информации для совершения уголовно наказуемых деяний, следует решать с учетом вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения по уголовному делу.

Выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции сред-

ства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 5 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации юмористический и сатирический жанр, защищаемый статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допускает большую степень преувеличения и даже провокации при условии, что общество не вводится в заблуждение относительно фактической стороны дела.

Судам следует учитывать особенности телевидения и радиовещания, которые ограничивают возможности журналистов и редакторов по исправлению, уточнению, толкованию или комментированию утверждений, сделанных участниками передач в прямом эфире.

29. По смыслу Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» приостановление деятельности средства массовой информации представляет собой временный запрет на производство и выпуск средства массовой информации, на изготовление и (или) распространение продукции средства массовой информации.

Приостановление деятельности средства массовой информации возможно по решению учредителя (соучредите-

лей) средства массовой информации (в случаях и в порядке, которые прямо предусмотрены уставом редакции или договором, заключенным между учредителем и редакцией либо главным редактором), на основании определения суда, принятого по заявлению об обеспечении иска о прекращении деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», часть 3 статьи 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»), на основании решения суда (статья 16.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

30. Вопрос о применении мер по обеспечению иска по гражданским делам, касающимся средств массовой информации, разрешается по правилам, установленным главой 13 ГПК РФ.

Часть 1 статьи 140 ГПК РФ содержит примерный перечень мер по обеспечению иска и предусматривает право судьи или суда в необходимых случаях принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 этого Кодекса.

Приостановление деятельности средства массовой информации является исключительной мерой по обеспечению иска и может применяться только по делам о прекращении деятельности средства массовой информации, поскольку по таким делам эта мера соответствует названным в статье 139 ГПК РФ целям и прямо предусмотрена частью 5 статьи 16

Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и частью 3 статьи 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности».

По иным гражданским делам, касающимся деятельности средств массовой информации, в качестве мер по обеспечению иска не могут применяться приостановление деятельности средства массовой информации, а также запрет для средства массовой информации подготавливать и распространять новые материалы по определенной теме, поскольку по таким делам указанные меры не будут отвечать целям, названным в статье 139 ГПК РФ, и не будут являться необходимыми для обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Для выполнения установленных частью 3 статьи 140 ГПК РФ требований о соразмерности мер по обеспечению иска необходимо принимать во внимание характер допущенных нарушений (в частности, относятся ли они к случаям злоупотребления свободой массовой информации или являются иными нарушениями законодательства о средствах массовой информации), а также оценивать негативные последствия для свободы массовой информации, которые может повлечь применение таких мер.

31. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 26 ГПК РФ дела о прекращении деятельности средств массовой информации, распространяемых преимущественно на территории одного субъекта Российской Федерации, подсудны верхов-

ному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа.

Если средство массовой информации распространяется на территории двух и более субъектов Российской Федерации, дело о прекращении деятельности этого средства массовой информации подлежит рассмотрению тем судом (из числа указанных в статье 26 ГПК РФ), юрисдикция которого распространяется на территорию преимущественного распространения средства массовой информации.

Если фактическая территория распространения средства массовой информации не совпадает с территорией, указанной в регистрационных данных, подсудность дел о прекращении деятельности этого средства массовой информации следует определять, исходя из регистрационных данных средства массовой информации, поскольку изменение территории распространения средства массовой информации по отношению к указанной при регистрации допустимо лишь при условии перерегистрации средства массовой информации (пункт 6 части 1 статьи 10 и часть 1 статьи 11 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

32. В силу положений Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» прекращение деятельности средства массовой информации представляет собой запрет на производство и выпуск средства массовой информа-

ции, а также на изготовление продукции средства массовой информации и ее распространение.

При разрешении дел о прекращении деятельности средства массовой информации необходимо иметь в виду, что эта мера ответственности может применяться только в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральными законами, в частности статьей 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», статьями 8 и 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности».

По делам о прекращении деятельности средства массовой информации суд не вправе утвердить мировое соглашение, поскольку по таким делам проверяется законность деятельности редакции средства массовой информации и на решение этого вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между обратившимся в суд органом (должностным лицом) и учредителем (соучредителями) средства массовой информации или его редакцией.

33. При рассмотрении дел о прекращении деятельности средств массовой информации следует учитывать, что с заявлением о прекращении деятельности средства массовой информации в суд вправе обратиться регистрирующий орган, а в случае подачи заявления о прекращении деятельности по основаниям, установленным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности», – также и федеральный орган исполнительной власти в сфере печати,

телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненный ему соответствующий прокурор (часть 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», часть 2 статьи 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»).

При разрешении вопроса о том, на какие органы возложено выполнение вышеуказанных функций, необходимо учитывать положения нормативных правовых актов, определяющих структуру федеральных органов исполнительной власти и их полномочия.

34. Судам необходимо иметь в виду различия в основаниях для прекращения деятельности средства массовой информации, предусмотренных частью 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и частью 3 статьи 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности».

Согласно части 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» во внимание принимаются только те допущенные редакцией средства массовой информации нарушения требований статьи 4 этого Закона, по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору).

Положения части 3 статьи 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» не требуют вы-

несения предупреждения в отношении новых фактов, свидетельствующих о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации и послуживших поводом для обращения уполномоченного органа (должностного лица) в суд. Из положений указанной нормы Федерального закона также следует, что не могут признаваться новым фактом те нарушения, которые выявлены после вынесенного предупреждения, но допущены в материалах, распространенных ранее этого предупреждения.

35. Обратить внимание судов на имеющиеся в части 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и части 3 статьи 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» различия в исчислении периода, в течение которого могут учитываться допущенные при распространении массовой информации нарушения законодательства и вынесенные в связи с этим предупреждения.

В силу части 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» деятельность средства массовой информации может быть прекращена в случае, когда неоднократные нарушения, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), были совершены в течение двенадцати месяцев, предшествующих обращению в суд.

Согласно части 3 статьи 8 Федерального закона «О про-

тиводействии экстремистской деятельности» деятельность средства массовой информации может быть прекращена в случае, когда в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии в деятельности этого средства массовой информации признаков экстремизма.

36. При рассмотрении и разрешении дел о прекращении деятельности средства массовой информации по основаниям, указанным в части 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и части 3 статьи 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», не могут учитываться предупреждения, признанные судом незаконными.

Суд вправе разрешить требования о прекращении деятельности средства массовой информации, дав оценку правомерности вынесенного предупреждения.

37. Если распространением в средствах массовой информации сведений были нарушены личные неимущественные права либо другие нематериальные блага лица и ему был причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), то это лицо вправе требовать компенсации данного вреда (статьи 151, 1099 ГК РФ). При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

(п. 37 введен Постановлением Пленума Верховного Суда

38. Размер компенсации морального вреда определяется судом в денежном выражении и подлежит взысканию в пользу истца (пункт 1 статьи 1101 ГК РФ).

Компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, – компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ). Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, включая свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, не допускается (статья 29 Конституции Российской Федерации, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10 ГК РФ).

Судам следует иметь в виду, что сумма компенсации морального вреда должна быть разумной и справедливой (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ) и не вести к нарушению свободы массовой информации.

Требования разумности и справедливости должны действовать также при определении суммы компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с политических, общественных деятелей и должностных лиц.

(п. 38 введен Постановлением Пленума Верховного Суда

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С САДОВОДЧЕСКИМИ, ОГОРОДНИЧЕСКИМИ И ДАЧНЫМИ НЕКОММЕРЧЕСКИМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ, ЗА 2010–2013 ГОДЫ

(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 года)

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение гражданских дел, связанных с разрешением споров с участием садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, за период с 2010 по 2013 год.

Предметом изучения явились: дела, связанные с членством в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях (о приеме, восстановлении и выходе из членов, а также о взыскании членских и других взносов; об исключении из членов и о возложении обязанности освободить земельные участки); дела о признании решений общего собрания садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений недействительными; дела по искам о признании права собственности на земельные участки и (или) на объекты недвижимости, расположенные на землях садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений.

При рассмотрении дел указанной категории суды руководствуются положениями Конституции Российской Феде-

рации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

1. Вопросы применения процессуального права

Споры между гражданами, являющимися членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения или ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, и указанными объединениями подведомственны судам общей юрисдикции.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что в отдельных случаях у судов возникают затруднения в определении подведомственности дел, связанных с разрешением споров с участием садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 указанной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно частям 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются специальный субъектный состав, а также экономический характер спора.

Пример. Определением районного суда прекращено производство по делу по иску С. к СНП «П» о признании недействительными решений общего собрания о внесении изменений в наименование, устав общества, решений правления СНП о передаче земельных участков в собственность граждан.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что данный спор является корпоративным, в связи с чем в силу статей 33 и 225.1 АПК РФ подведомствен арбитражному суду.

Апелляционной инстанцией данное определение районного суда отменено ввиду следующего.

Статья 225.1 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень юридических лиц, корпоративные споры с участием которых относятся к подведомственности арбитражных судов. Корпоративные споры с участием иных корпоративных юридических лиц относятся к ведению судов общей юрисдикции.

Что касается перечисленных в данной норме некоммерческих организаций, то законодатель установил арбитражную судебную юрисдикцию исключительно для споров с участием таких некоммерческих организаций, когда от исхода дела зависит осуществление входящими в эти организации лицами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, указанные в статье 225.1 АПК РФ некоммерческие организации, в том числе некоммерческие партнерства, могут объединять в своем составе только таких субъектов, которые правомочны осуществлять данные виды деятельности (предпринимательскую и иную экономическую) в силу закона. Иной субъектный состав некоммерческих организаций, приведенный в статье 225.1 АПК РФ,

определяет подведомственность спора с их участием судам общей юрисдикции.

Дачное некоммерческое партнерство не является партнерством, объединяющим коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, а также не является некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской деятельности.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что дела об оспаривании решений некоммерческих организаций, объединяющих граждан для содействия их членам в осуществлении деятельности в области садоводства, огородничества, дачного хозяйства, в том числе садоводческих товариществ, некоммерческих партнерств, к подведомственности арбитражных судов не относятся, а подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Дела по требованиям граждан о праве на земельный участок, строение, сооружение, находящиеся на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, подсудны районному суду по месту нахождения объекта недвижимости.

Пример. СНТ «С» обратилось в Ленинский районный суд г. Оренбурга с иском о взыскании членских взносов, пени, судебных издержек с М., мотивируя свои требования тем, что ответчик является членом СНТ, где ей при-

надлежит земельный участок. Данный участок М. использует по его целевому назначению, ежегодно обрабатывает его, однако от уплаты членских взносов уклоняется.

М. обратилась в Ленинский районный суд г. Оренбурга с исковым заявлением к СНТ «С» о признании недействительными решений общего собрания, а также об обязанности председателя освободить ее земельный участок, возложив на него все расходы.

В силу части 1 статьи 30 ГПК РФ иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Таким образом, учитывая, что спорный земельный участок расположен в СНТ «С», которое отнесено к территориальной юрисдикции Оренбургского районного суда Оренбургской области, а также то обстоятельство, что предъявлены требования об обязанности освободить земельный участок, определением Ленинского районного суда дело правомерно направлено в Оренбургский районный суд для рассмотрения по подсудности.

На стадии принятия к производству суда иска о признании права собственности на земельный участок судье необходимо проверять наличие документов, свидетельствующих о принятии лицом, обратившимся в суд, мер для его оформления в порядке, предусмотренном статьей 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». В случае непредставления таких документов судья на основании статьи 136 ГПК РФ оставляет исковое заявление о признании права собственности на земельный участок без движения.

Как показало проведенное обобщение судебной практики, имеют место случаи, когда граждане обращаются в суд с иском о признании права собственности на земельный участок при отсутствии каких-либо препятствий для переоформления земельного участка в собственность в порядке, установленном Федеральным законом от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Пример. Т. обратилась в суд с иском к администрации города о признании права собственности на земельный участок, расположенный на территории СНТ «И».

При разрешении спора судом установлено, что на основании постановления главы органа местного самоуправления от 10 декабря 1992 года была произведена регистрация землепользования СНТ «И» площадью 6,37 га. Из этого земель-

ного участка в пользование Т., являющейся членом данного товарищества с 1992 года, выделен земельный участок № 27, площадью 912 кв. м.

Удовлетворяя исковые требования Т., суд исходил из того, что ее исковое заявление является волеизъявлением на приобретение участка в собственность в порядке пункта 4 статьи 28 указанного федерального закона.

Однако, разрешая дело по существу, суд не учел следующее.

Согласно статье 12 ГК РФ признание права является одним из способов защиты гражданских прав.

Исходя из толкования положений пунктов 2 и 4 статьи 28 названного федерального закона граждане вправе приватизировать (перерегистрировать или переоформить) в собственность свои садовые или дачные земельные участки, находящиеся в их постоянном (бессрочном) пользовании или в пожизненном наследуемом владении, напрямую обращаясь с соответствующим заявлением в территориальные органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) для получения свидетельства о праве собственности.

В случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу указанного федерального закона было

создано (организовано) данное некоммерческое объединение, гражданин, являющийся членом некоммерческого объединения, вправе самостоятельно (или через представителя) обратиться в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления с заявлением и приложением соответствующих документов, а затем обратиться в Росреестр.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена упрощенная административная процедура оформления права собственности на земельный участок, расположенный на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Следовательно, если гражданин ранее в указанные выше органы с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка не обращался, суд при рассмотрении дела по такому заявлению по существу фактически подменяет исполнительный орган или орган местного самоуправления, поскольку осуществляет, таким образом, его функции.

В силу положений части 1 статьи 3 и части 1 статьи 4 ГПК РФ обязательным условием реализации права на судебную защиту является указание в заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца. Поэтому отсутствие в исковом заявлении ссылки на доказательства, подтверждающие принятие истцом надлежащих мер к оформлению в собственность такого земельного участка, в порядке, предусмотренном ста-

тьей 28 названного федерального закона, а также сведений о причинах отказа уполномоченного органа в приватизации, не позволяет суду сделать вывод о наличии нарушения либо угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов данного лица. Такое исковое заявление подлежит оставлению без движения в соответствии со статьями 131, 132, 136 ГПК РФ с предоставлением лицу, подавшему заявление, разумного срока для исправления недостатков.

2. Вопросы материального права

2.1. Вопросы принятия в члены садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения

Принятие в члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения относится к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества (собрания уполномоченных).

Пример. О. и О. обратились в суд с иском к СНТ «Л» и Ф. о признании решения о приеме Ф. в члены данного садоводческого товарищества недействительным и прекращении членства.

Согласно статьям 20, 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Принятие граждан в члены садоводческого то-

варищества и исключение из числа его членов относится к исключительной компетенции общего собрания членов (собрания уполномоченных) этого товарищества.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что принятие Ф. в члены садового товарищества его председателем единолично является незаконным, поскольку решение вопроса о принятии в члены СНТ является исключительной компетенцией общего собрания членов данного товарищества (собрания уполномоченных).

Членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Пример. Б. обратился в суд с иском к ДНТ «Л» о признании решений общего собрания, которыми ему отказано в принятии в члены товарищества, недействительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Разрешая спор, суд исходил из того, что решения общих собраний членов ДНТ «Л» соответствуют положениям указанного федерального закона и Уставу товарищества, поскольку земельные участки, принадлежащие Б., не относятся к землям ДНТ «Л», в связи с чем пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для его принятия в члены товарищества.

Наследник члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе вступить в члены такого объединения.

Пример. П. М. А. обратился в суд с иском к СНТ «Р» о принятии его в члены товарищества.

При разрешении спора судом установлено, что П. А. В. являлся членом СНТ «Р» и владел на праве собственности земельным участком, расположенным в товариществе. Наследником П. А. В. являлась его супруга П. В. Е., принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав. П. М. А. является наследником имущества умершей П. В. Е.

В соответствии со статьей 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческо-

го объединения (пункт второй статьи 18 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»).

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что права П. М. А. были нарушены СНТ «Р», поскольку заявление истца о приеме его в члены товарищества общим собранием длительное время без уважительных причин не рассматривается.

2.2. Вопросы уплаты членских взносов

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные уставом такого объединения.

Пример. СНТ «С» обратилось к мировому судье с иском к С. о взыскании задолженности по членским и целевым взносам, ссылаясь на то, что ответчик является собственником земельного участка в данном товариществе и членом садоводческого товарищества.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании с С. задолженности по членским и целевым взносам, мировой судья исходил из следующего.

Обязанность члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения своевременно уплачивать членские и иные взносы установлена подпунктом 6 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 15 апреля 1998

года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

В соответствии с подпунктом 8 пункта 4 статьи 16 указанного федерального закона в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указывается порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению этих взносов.

Согласно статье 13 Устава СНТ «С» члены садоводческого товарищества обязаны выполнять решения общего собрания членов такого товарищества или собрания уполномоченных, а также своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Уставом СНТ «С» в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 21 названного федерального закона установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества (собрания уполномоченных).

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к правильному выводу о том, что размеры членских и целевых взносов в СНТ определены уполномоченным органом в соответствии с его компетенцией, а потому С., как член садоводческого товарищества, обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы.

Размер членских взносов может быть установлен в зависимости от размера участка, принадлежащего члену садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения, или установлен в размере, кратном количеству принадлежащих члену объединения земельных участков.

Изучение дел показало, что у судов возникают вопросы при рассмотрении дел о взыскании членских взносов или об оспаривании решения общего собрания об установлении размера членских взносов, что обусловлено, в частности, тем, что Федеральный закон от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» не устанавливает обязательные критерии формирования размера членских взносов, давая лишь определение членских взносов, под которыми понимаются денежные средства, периодически вносимые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения (статья 1 указанного федерального закона).

Представляется, что с учетом такого правового регулирования и исключительного права общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения на установление размера членских и иных взносов (статья 21 названного федерального закона) необходимо соблюдение со стороны общего собрания принципа

равноправия при определении размеров членских взносов. При этом размер членских взносов не может устанавливаться произвольно, а должен иметь финансовое обоснование.

Вместе с тем не исключается возможность установления размера членских взносов в зависимости от размера участка, принадлежащего члену указанного объединения, установления обязанности по уплате членских взносов в размере, кратном количеству принадлежащих члену объединения земельных участков, поскольку наличие у одного лица участка (либо участков) большей площади, чем у других садоводов предполагает и соответствующее увеличение текущих расходов объединения, связанных с содержанием имущества общего пользования и обслуживанием большего по размеру участка.

Пример. П. обратился в суд с иском к СНТ «Р» о признании недействительным решения уполномоченных СНТ об утверждении членских взносов на 2010 год в размере единого платежа, состоящего из твердой суммы в 500 руб. и платежа в зависимости от размера земельного участка из расчета 160 руб. за 100 кв. м.

Решением районного суда исковые требования удовлетворены. При этом суд исходил из того, что само понятие членского взноса основано на членстве в товариществе, его размер должен определяться количеством членов и равенством их прав и не может зависеть от размера участка, находящегося в пользовании или собственности члена товарищества.

Судом апелляционной инстанции указанное решение суда отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

При этом суд апелляционной инстанции правильно исходил из того, что установление садоводческим товариществом размера членских взносов пропорционально площади принадлежащих членам товарищества участков отвечает принципам законности и справедливости, тем более, что при реализации общего принципа платности землепользования (статья 65 ЗК РФ) также учитывается площадь земельных участков.

2.3. Выход из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения

Для добровольного выхода члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения из таких объединений решения общего собрания, установленного законом для исключения из числа членов, не требуется.

Как показало проведенное изучение судебной практики, суды не всегда различают исключение граждан из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и добровольный выход из такого объединения.

Между тем принцип добровольного членства в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан закреплен в статье 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огородни-

ческих и дачных некоммерческих объединениях граждан», согласно которой садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 19 указанного федерального закона определено, что член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право добровольно выходить из садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Вместе с тем согласно статье 16 федерального закона предусмотрено, что основания и порядок исключения членов такого объединения и применения иных мер воздействия за нарушение устава или правил внутреннего распорядка такого объединения указываются в обязательном порядке в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Кроме того, порядок приема в члены объединения и выхода из него также подлежит обязательному включению в устав.

Более того, исключение из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения отнесено подпунктом 2 пункта 1 статьи 21 названного федерального закона к исключительной компетенции общего собрания членов объединения, абзацем девятым пункта 2 этой

же статьи также предусмотрено, что решения об исключении из членов такого объединения принимаются общим собранием членов такого объединения большинством в две трети голосов.

Таким образом, добровольный выход из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не является исключением из членов такого объединения, вопрос о котором отнесен к компетенции общего собрания членов такого объединения, применяемым как мера воздействия за нарушение устава или правил внутреннего распорядка такого объединения.

В связи с этим для добровольного выхода члена объединения не требуется решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, установленного законом для исключения из числа его членов.

Пример. П. обратился в суд с иском к ДНП «К» о признании его добровольно вышедшим из состава членов партнерства с 28 июля 2012 года и возложении обязанности по заключению договора пользования общим имуществом ДНП «К».

При разрешении спора судом установлено, что П. на праве собственности принадлежат земельные участки № 1 и 2, расположенные на территории ДНП «К». 28 июля 2012 года П. обратился к ответчику с заявлением о выходе из членов ДНП и заключении с ним договора о порядке пользова-

ния общим имуществом, приложив к нему проект договора. 11 августа 2012 года истец получил от ответчика ответ, что его заявление правлением ДНП принято к сведению и будет внесено в повестку дня очередного общего собрания в июле 2013 года, оснований для проведения внеочередного собрания не усматривается. Впоследствии с аналогичным заявлением истец обращался к ответчику еще дважды – 30 сентября 2012 года и 10 февраля 2013 года. Однако общее собрание проведено не было в связи с отсутствием кворума.

Удовлетворяя искивые требования в части признания П. вышедшим из состава членов партнерства, суд обоснованно исходил из положений статей 1, 16 и 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и пришел к правильному выводу о том, что для добровольного выхода члена объединения решения членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, установленного указанным законом для исключения, не требуется.

2.4. Общее имущество садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения

При рассмотрении споров об устранении препятствий в пользовании общими землями садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения подлежит доказыванию не только факт нарушения ответчиком действующего законодательства, но и то, что такое нарушение

привело к существенному ущемлению прав истца в отношении принадлежащего ему имущества.

Пример. СНТ «Л» обратилось в суд с иском к Б. об обязанности освободить земли общего пользования.

В силу статьи 60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка (подпункт 2 пункта 1); действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (подпункт 4 пункта 2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Согласно пункту 3 статьи 76 ЗК РФ приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков осуществляются юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их

счет.

При разрешении спора судом установлено, что Б. является членом СНТ «Л», ей на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 800 кв. м. Ответчик самовольно увеличила площадь земельного участка, изменила его границы и начала вести строительство на землях, ей не принадлежащих. В частности, на землях общего пользования СНТ ею возведен забор, фундамент, чем перекрыт проезд к пожарному водоему садоводческого товарищества и разворотной площадке автотранспорта. Неоднократные требования об освобождении земель общего пользования оставлены ответчиком без удовлетворения.

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования СНТ, суд правильно исходил из того, что действия ответчика по самовольному возведению жилого дома на общих землях товарищества не соответствуют статьям 21 и 34 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», а также нарушают права других членов данного товарищества.

Устройство асфальтового покрытия дороги за счет личных средств членов товарищества само по себе не влечет возникновения у них права собственности на дорогу как объект недвижимости, расположенный на землях общего пользования, являющихся собственностью товарищества.

Пример. Группа граждан обратилась в суд с иском к

М., товариществу личных подсобных хозяйств (ТЛПХ) о признании права общей долевой собственности на объект недвижимости – дорогу, указав, что они являются членами товарищества, построили без участия остальных членов товарищества за счет личных средств дорогу с асфальтобетонным покрытием, в связи с чем у них возникло на нее право общей долевой собственности. Просили определить доли в праве общей долевой собственности на дорогу пропорционально размеру вклада каждого в строительство дороги.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения кассационным определением, исковые требования удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорные жалобы ТЛПХ, Т. (член ТЛПХ), отменила состоявшиеся судебные постановления, а дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судом установлено, что в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права на основании распоряжения главы района ТЛПХ на праве собственности принадлежит земельный участок.

Между одним из истцов и строительной организацией заключен договор подряда, по условиям которого последняя выполнила по заказу Н., действующего от имени остальных истцов, устройство асфальтового покрытия дороги.

Согласно техническому паспорту, выданному позднее

БТИ, в ТЛПХ имеется дорога с асфальтобетонным покрытием.

В силу статьи 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Согласно пункту 1 статьи 130 Кодекса к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 Кодекса право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Из содержания указанных норм следует, что для признания имущества недвижимым необходимо подтверждение того, что такой объект гражданских прав создан именно как недвижимость в установленном законом и иными правовыми актами порядке.

Соответственно, право собственности, в том числе право общей собственности на сооружение – дорогу как на само-

стоятельный объект гражданских прав, может возникнуть в том случае, если она создана именно как объект недвижимости в установленном порядке, индивидуализирована в качестве объекта недвижимости.

Это судебными инстанциями учтено не было. Обстоятельства того, был ли построен истцами объект недвижимости, т. е. была ли построена дорога с соблюдением соответствующих норм и правил или же дорога представляет собой элемент благоустройства и предназначена для обеспечения в пределах территории товарищества потребностей его членов в проходе, проезде, предметом исследования и оценки суда не являлись.

Между тем Т. в надзорной жалобе указывала на то, что на территории ТЛПХ уже существовала дорога, строительство которой было осуществлено ранее, истцами же было осуществлено лишь покрытие ее новым асфальтовым полотном.

При этом из договора подряда, положенного судом в обоснование вывода о том, что истцами осуществлено строительство дороги, также следует, что подрядчик принял обязательство выполнить лишь устройство асфальтового покрытия дороги. Доказательств наличия обязательства подрядчика осуществить строительство дороги как объекта недвижимости не имеется.

При таких обстоятельствах покрытие асфальтового полотна дороги за счет личных средств истцов само по себе не

влечет возникновения у них права собственности на дорогу как объект недвижимости, расположенный на землях общего пользования, являющихся собственностью ТЛПХ; наличие технического паспорта на сооружение «дорога и трасса водопровода с водонапорной станцией», на который ссылается суд, также не влечет возникновения на сооружение права собственности конкретных физических лиц.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество общего пользования – имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно пункту 4 статьи 14 указанного федерального закона земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, предоставляются садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению как юридическому лицу в собственность.

Принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов в силу подпункта 10 пункта 1 статьи 21 названного федерального закона отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Таким образом, вопрос об использовании имущества садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (имущества общего пользования), в том числе об использовании земельного участка, находящегося в его собственности, должен решаться общим собранием членов такого объединения.

Однако обстоятельства, связанные с тем, принималось ли собранием ТЛПХ решение об использовании общего имущества товарищества – земельного участка, находящегося в собственности ТЛПХ, для строительства дороги как самостоятельного объекта недвижимости или о передаче этого земельного участка в собственность истцов, судом также не исследованы.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 4-В12–13.

Право на получение причитающейся доли в имуществе общего пользования предоставляется лишь при реорганизации или ликвидации садоводческого, огороднического или

дачного некоммерческого объединения.

Пример. СНТ «И» на основании актов о приеме законченных строительством объектов зарегистрировало право собственности на водопроводные сети, разведочно-эксплуатационную скважину на воду, на воздушные линии электропередачи. На основании свидетельства о праве собственности на землю СНТ «И» зарегистрировало право собственности на земельный участок, расположенный на территории товарищества.

Решением общего собрания СНТ в связи с неуплатой целевых и членских взносов А. исключена из членов товарищества.

А. обратилась в суд с иском к СНТ «И» о признании недействительными и об исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей о государственной регистрации права собственности на водопроводные сети, скважину, воздушные линии электропередачи и земельный участок, о признании за ней права собственности на 1 / 242 доли в праве общей совместной собственности на указанные объекты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество общего пользования может находиться как в совместной собственности членов некоммерческих объединений граждан, так и в собственности такого объедине-

ния.

Согласно пункту 4 статьи 14 указанного федерального закона земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, предоставляются садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению как юридическому лицу в собственность.

Поскольку имущество общего пользования в виде земельного участка может находиться исключительно в собственности некоммерческого объединения, суд пришел к правильному выводу о том, что требование истца о признании права собственности на 1 / 242 доли спорного земельного участка не основано на законе.

Кроме того, при разрешении спора судом установлено, что водопроводные сети, разведочно-эксплуатационная скважина на воду, воздушные линии электропередачи являются общей совместной собственностью членов СНТ «И».

По смыслу пункта 2 статьи 244 и статьи 253 ГК РФ в имуществе, находящемся в общей совместной собственности, доли участников такой собственности не определяются.

Право на получение причитающейся доли в имуществе общего пользования, исходя из подпункта 7 пункта 1 статьи 19 и статьи 42 названного федерального закона, предоставляется лишь при реорганизации или ликвидации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В связи с изложенным суд пришел к правильному выводу

об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований А. о признании права собственности на долю в имуществе общего пользования СНТ «И».

2.5. Общее собрание членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений

Решение общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений является недействительным в случае отсутствия кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также в случае нарушения процедуры созыва и проведения общего собрания.

Пример. П. обратился в суд с иском к СНТ «З» о признании недействительным решения общего собрания СНТ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

Общее собрание членов садоводческого некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения (статья 21 ука-

занного федерального закона).

При разрешении спора судом установлено, что П. является членом СНТ «З» с 2005 года. Членами товарищества, согласно списочному составу, являются 399 человек, т. е. на общем собрании должно присутствовать не менее 201 члена товарищества. Однако на собрании присутствовало 180 членов СНТ. Кроме того, П., как и многие члены товарищества, не была извещена надлежащим образом о предстоящем собрании. Также в протоколе общего собрания не указаны результаты голосования по каждому вопросу, что является процессуальным нарушением и недопустимо при составлении протокола. Согласно указанному протоколу все решения по вопросам приняты единогласно. Однако из бюллетеней голосования видно, что Б., К., Т., Г., Л., А. по трем пунктам голосования воздержались, а по некоторым вопросам Б., Л., Е., Л., В., Д., Б., В. проголосовали против.

Несоответствие протокола общего собрания действительности подтверждается также тем, что в нем отражено решение об избрании председателем Г., тогда как председателем был избран В.

В ходе судебного разбирательства также установлено, что 19 бюллетеней являются недействительными, поскольку содержат явные исправления, неточности и противоречивые сведения, а потому не могут быть приняты к подсчету счетной комиссией.

При таких обстоятельствах ввиду того, что оспариваемое

решение общего собрания принято с нарушением процедуры созыва, уведомления, регистрации, проведения собрания, а также в отсутствие кворума, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований П.

Как показал проведенный анализ судебной практики, суды при разрешении споров данной категории правильно определяют обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно: соответствие закону и уставу процедуры назначения и созыва общего собрания товарищества; соответствие разрешаемых собранием вопросов компетенции общего собрания; наличие кворума на собрании; соответствие порядка проведения собрания и голосования по вопросам повестки дня требованиям закона и устава товарищества; соответствие изготовленного текста решения собрания фактически принятым собранием решениям.

Вместе с тем при разрешении требований об оспаривании решений общего собрания членов некоммерческого объединения следует иметь в виду, что с 1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», которым подраздел 4 раздела I части первой ГК РФ дополнен главой 9.1 «Решения собраний».

В соответствии с пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены приня-

тием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

2.6. Исключение из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения

Гражданин может быть исключен из членов некоммерческого объединения, а равно лишен права пользования, права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком за умышленные или систематические нарушения, предусмотренные земельным законодательством, при условии неустранения фактов ненадлежащего использования земельного участка после наложения административного взыскания в виде штрафа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в уставе садоводческого некоммерческого объединения в обязательном порядке указываются основания и порядок исключения из членов такого объединения и применения иных мер воздействия за нарушение устава или правил внутреннего распорядка такого объединения.

Между тем следует учитывать, что членство в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан и права на земельный участок не должны рассматриваться как единый и неразделимый комплекс прав,

поскольку названный закон допускает владение и пользование садовым земельным участком в индивидуальном порядке лицом, не являющимся членом садоводческого товарищества. При рассмотрении данной категории дел судам необходимо исследовать и оценивать обстоятельства, свидетельствующие о соблюдении некоммерческими объединениями правил прекращения прав граждан на пользование земельными участками, расположенными в них.

Анализ судебной практики рассмотрения дел, связанных с исключением гражданина из членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, показал, что у судов отсутствует единообразный подход к определению обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Ряд судов полагают, что при рассмотрении дел об оспаривании решения об исключении из членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений и о прекращении права пользования земельным участком подлежит проверке соблюдение на соответствие закону и уставным документам объединения процедура исключения гражданина из числа членов, без установления обстоятельств, свидетельствующих о соблюдении условий и порядка принудительного прекращения прав на земельный участок.

Между тем правильной является позиция других судов, которые полагают, что гражданин может быть исключен из членов некоммерческого объединения, а равно лишен пра-

ва пользования, права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком за умышленные или систематические нарушения, предусмотренные земельным законодательством, при условии неустранения фактов ненадлежащего использования земельного участка после наложения административного взыскания в виде штрафа.

Пример. Т. обратился в суд с иском к СНТ «П», М., администрации городского округа и комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа о признании недействительным решения общего собрания об исключении его из товарищества и изъятии земельного участка.

Разрешая спор, суд правильно исходил из того, что в соответствии с частью 2 статьи 54 ЗК РФ прекращение права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком осуществляется при условии неустранения фактов ненадлежащего использования земельного участка после наложения административного взыскания в виде штрафа.

Судом было установлено, что СНТ «П» нарушена процедура проведения общего собрания товарищества, итогом которого явилось решение об исключении Т. из числа членов товарищества. Вопрос об изъятии земельного участка в силу статьи 54 ЗК РФ относится к компетенции органа местного самоуправления. Однако соответствующее решение в отношении Т. и его земельного участка не принималось.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному вы-

воду об удовлетворении исковых требований Т.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что Федеральным законом от 7 июня 2013 года № 123-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 123-ФЗ), вступившим в силу 6 сентября 2013 года, внесены изменения в основания и порядок принудительного прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и права пожизненного наследуемого владения земельным участком. При этом принудительное прекращение права пожизненного наследуемого владения земельным участком, права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком по основаниям, указанным в подпункте 1 пункта 2 статьи 45 ЗК РФ, осуществляется на основании вступившего в законную силу судебного акта об изъятии земельного участка (при условии неустранения ненадлежащего использования земельного участка после назначения административного наказания в виде штрафа).

2.7. Ведение садоводства, огородничества или дачного хозяйства в индивидуальном порядке

По требованию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на гражданина, ведущего садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, решением суда может быть возложена обязанность по заключению договора на пользова-

ние инфраструктурой и другим имуществом общего пользования объединения.

Проведенное изучение судебной практики показало, что у судов при разрешении споров, связанных с использованием гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, инфраструктурой и другим имуществом общего пользования объединения, возникают затруднения.

Ряд судов полагают, что право требовать заключения договора о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества имеется у гражданина, ведущего садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, а не у садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Между тем с данным выводом судов согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

Обоснованной является позиция судов, которые полагают, что решением суда на гражданина, ведущего садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, может быть возложена обязанность по заключению договора на пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования объединения по требованию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Пример. СНТ «Ф» обратилось в суд с иском к Е. о понуждении заключить договор о пользовании объектами инфраструктуры, другим имуществом общего пользования товарищества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

По смыслу статьи 445 ГК РФ, понудить к заключению договора по суду можно только то лицо, для которого заключение договора является обязательным в силу ГК РФ или другого закона.

В силу статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату и на условиях договоров, заключен-

ных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договором взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что заключение договора о пользовании объек-

тами инфраструктуры садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, является обязательным в силу закона.

Согласно пункту 1 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

При разрешении спора судом установлено, что Е. на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный на территории СНТ «Ф». Согласно списку членов СНТ «Ф» Е. членом товарищества не является.

Уставом СНТ «Ф» принятие решений о формировании и об использовании имущества товарищества, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества.

Судом установлено, что решением общего собрания СНТ «Ф» от 27 января 2008 года правление товарищества было уполномочено на заключение договоров о пользовании инфраструктурой с гражданами, ведущими садоводство в ин-

дивидуальном порядке. 15 сентября 2009 года Е. был направлен для подписания договор о пользовании объектами инфраструктуры.

Между тем со стороны Е. в адрес товарищества протокол разногласий к договору или какой-либо иной документ, свидетельствующий о ее несогласии заключить договор на предложенных условиях, не направлялся.

На основании изложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что заключение договора о пользовании объектами инфраструктуры СНТ «Ф» для Е. является обязательным в силу закона, т. к. она не является членом товарищества, условия договора, который Е. обязана заключить, соответствуют требованиям закона, при этом последняя уклоняется от заключения договора, в связи с чем искомые требования подлежат удовлетворению.

Расходы, понесенные некоммерческим объединением на содержание инфраструктуры и другого общего имущества садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения при отсутствии договора с гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке и пользующимися указанным имуществом, являются неосновательным обогащением этих граждан.

Пример. СНТ «З» обратилось в суд к Б. о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарище-

ства.

Судом установлено, что Б. является собственником трех земельных участков, расположенных на территории СНТ «З». Членом СНТ ответчик не является. Договор о порядке пользования инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества между сторонами не заключен в связи с отказом ответчика от его заключения.

Разрешая спор и удовлетворяя требования СНТ «З», суд правильно исходил из того, что в силу статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

На основании статьи 1102 ГК РФ неосновательно сбереженное имущество подлежит возврату лицу, за счет которого оно сбережено. Поэтому граждане, не являющиеся членами объединения, должны заплатить за пользование объектами его инфраструктуры.

Отсутствие договора между собственником земельно-

го участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.

Пример. ДНП «З-2» обратилось в суд с иском к Т. о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за пользование объектами инфраструктуры партнерства.

При рассмотрении спора судом установлено, что Т. на основании договора купли-продажи принадлежит на праве собственности земельный участок для ведения дачного хозяйства, расположенный на территории ДНП «З». Соглашение о порядке пользования объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования Т. заключил с ДНП «З». На момент передачи ответчику в собственность вышеуказанного земельного участка имущество общего пользования находилось в собственности ДНП «З». На основании договора имущество общего пользования ДНП «З» было передано в безвозмездное пользование ДНП «З-2» с возложением на него расходов по содержанию данного имущества.

ДНП является основанной на членстве некоммерческой организацией, предметом деятельности которой является объединение усилий и возможностей индивидуальных землепользователей для наиболее полного удовлетворения их потребностей, в соответствии с этим ее основной целью яв-

ляется защита законных прав своих членов в области земельных отношений. ДНП вправе осуществлять деятельность по обеспечению управления территорией, в пределах которой находятся дачные земельные участки членов партнерства, ее обслуживание и эксплуатацию, обеспечение согласия владельцев участков о нормах общежития и порядке реализации ими своих прав по владению, пользованию и распоряжению своей собственностью, а также собственностью партнерства, создание благоприятной экологической обстановки на территории, надлежащих условий для ведения дачного хозяйства, создание и развитие инженерно-технической и социально-бытовой инфраструктуры на территории, имущественных и иных объектов общего пользования, ремонт и содержание инженерных сетей, дорог и других объектов общего пользования, обеспечение надлежащего технического, противопожарного, экологического и санитарного состояния дачных участков, общего имущества, земель общего пользования, прилегающей территории.

При разрешении спора судом установлен факт несения ДНП «З-2» расходов на содержание общего имущества, а именно дорог, сетей электроснабжения и водоснабжения, вывоз мусора, уборку территории и охрану территории партнерства.

Пунктом 9 решения внеочередного собрания членов ДНП «З-2» был утвержден размер ежемесячного членского взноса на содержание имущества общего пользования за одну

сотку.

При этом пунктом 7 вышеуказанного решения был уточнен размер ежемесячного обязательного платежа за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования ДНП «З-2» для лиц, не являющихся участниками партнерства.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1662-О-О, положения абзаца первого пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

Исходя из положений статей 1 и 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов ДНП и не связывается с член-

ством в партнерстве. Расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет ДНП, являются обязательными платежами.

Удовлетворяя иски о признании права собственности на земельный участок, суд правильно исходил из того, что отсутствие договора с ДНП не влияет на отношения собственника земельного участка, расположенного на территории партнерства, и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной указанным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов ДНП.

При этом суд обоснованно отклонил довод ответчика о том, что он не пользуется принадлежащим ему земельным участком и, следовательно, у него не возникло обязанности по содержанию имущества общего пользования, поскольку по смыслу части 1 статьи 209 ГК РФ, статьи 210 ГК РФ право собственности предполагает возможность собственника владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

2.8. Признание права собственности на земельный участок, расположенный на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения

Для безвозмездной передачи земельного участка в собственность необходимо, чтобы участок находился на терри-

тории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, выделенной до введения в действие Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», и заинтересованное лицо, испрашивающее участок в собственность, являлось членом такого объединения.

Согласно статье 25 ЗК РФ права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

При рассмотрении споров о признании права собственности на земельные участки в порядке приватизации суды в основном правильно руководствуются нормами Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», а также ранее действовавшего законодательства.

Так, в соответствии с Порядком выдачи и регистрации

свидетельств о праве собственности на землю, утвержденным Роскомземом 20 мая 1992 года, основанием для приватизации земельных участков, которые выделялись гражданам ранее 1 января 1991 года, являются выданные в тот период документы. Прежде всего это государственные акты, решения соответствующих органов о предоставлении земельных участков, а при их отсутствии – земельно-шнуровые и похозяйственные книги, другие документы, имеющиеся в районных комитетах по земельной реформе и землеустройству, органах архитектуры, строительства и жилищного хозяйства или у самих землепользователей.

Пунктом 9.1 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» установлено, что, если земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

В случае, если в акте, свидетельстве или другом докумен-

те, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на земельный участок, предоставленный ему до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, не указано право, на котором предоставлен земельный участок, или невозможно определить вид этого права, такой земельный участок считается предоставленным указанному гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Особенности предоставления в собственность земельных участков садоводам, огородникам, дачникам и их садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям урегулированы в статье 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Пунктом 3 статьи 28 указанного федерального закона закреплено право граждан на приватизацию своих садовых или дачных земельных участков, находящихся в их постоянном (бессрочном) пользовании или в пожизненном наследуемом владении.

Граждане, обладающие такими земельными участками, вправе зарегистрировать права собственности на них в соответствии со статьей 25.2 Федерального закона от 21 июля

1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о регистрации). Принятия решений о предоставлении указанным гражданам в собственность таких земельных участков не требуется.

В соответствии с пунктом 4 статьи 28 названного федерального закона в случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу указанного федерального закона было создано (организовано) данное некоммерческое объединение, гражданин, являющийся членом данного некоммерческого объединения, имеет право бесплатно приобрести в собственность земельный участок, предоставленный ему в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом.

Правоприменительная практика свидетельствует, что в судах единообразный подход к применению законодательства, регулирующего предоставление в собственность земельных участков в порядке приватизации, не сложился.

Ряд судов при разрешении требований граждан к уполномоченным органам о признании права собственности на зе-

мельные участки в порядке приватизации исходят из необоснованности таких требований, поскольку испрашиваемые земельные участки не сформированы как объекты права, не поставлены на кадастровый учет, им не присвоен кадастровый номер. В связи с этим право собственности на данные земельные участки в дальнейшем не может быть зарегистрировано, что в силу статьи 131 ГК РФ является обязательным.

Другие суды обоснованно полагают, что формирование земельного участка в установленном порядке, с описанием и установлением его границ, не является обязательным условием его приватизации.

По мнению судов, существенное правовое значение в данном случае имеют три обстоятельства:

- испрашиваемый гражданином участок должен входить в состав территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения;
- данное некоммерческое объединение должно быть создано до вступления в силу Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», то есть до 23 апреля 1998 года;
- гражданин, испрашивающий земельный участок в собственность бесплатно, должен являться членом данного некоммерческого объединения (партнерства) и пользоваться этим участком на законных основаниях.

Пример. Х. обратилась в суд с иском к комитету муници-

пального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа о признании незаконным решения об отказе в предоставлении бесплатно в собственность земельного участка, ссылаясь на то, что она является членом садоводческого товарищества «Ф».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Х., суд первой инстанции исходил из того, что у нее отсутствуют правоустанавливающие документы на дом и земельный участок, спорный земельный участок поставлен на кадастровый учет только в 2010 году. Членом СНТ «Ф» истец стала только в 2002 году, то есть после введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции решение отменено и принято новое решение, которым отказ комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа в предоставлении бесплатно в собственность земельного участка признан незаконным. На комитет муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа возложена обязанность передать бесплатно в собственность Х. спорный земельный участок.

Отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что СНТ «Ф» образовано в 1995 году до вступления в силу Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Используемый истцом земельный участок

в установленном законом порядке включен в территорию садоводческого товарищества, а Я. является его членом. Истцу был правомерно выделен спорный земельный участок, вследствие чего у органа местного самоуправления имелись все предусмотренные пунктом 4 статьи 28 указанного федерального закона основания для передачи Х. в собственность бесплатно занимаемого земельного участка.

При этом судебной коллегией правильно было обращено внимание на то, что указанная норма закона не ставит вопрос о передаче земельных участков в собственность бесплатно в зависимости от времени формирования занимаемого садоводом земельного участка и момента принятия гражданина в члены садоводческого товарищества.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, для передачи земельного участка члену СНТ в собственность бесплатно необходимо только, чтобы участок входил в территорию садоводческого объединения, выделенную до введения в действие названного федерального закона, и чтобы заинтересованное лицо, испрашивающее участок в собственность, являлось членом такого объединения.

2.9. Споры об определении границ земельных участков

Местоположение границы земельного участка, находящегося на землях садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, а при отсутствии такого доку-

мента – из сведений, содержащихся в документах, определяющих местоположение границ земельного участка при его образовании.

Изучение показало, что значительное число споров между членами садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений по установлению границ земельных участков вызвано тем, что в большей части земельные участки предоставлялись садоводам без проведения работ по межеванию и кадастрового учета. Многие земельные участки не поставлены на кадастровый учет либо поставлены на кадастровый учет декларативно, когда их границы в соответствии с требованиями земельного законодательства не определены.

Рассмотрение данных споров связано с разрешением вопроса о принадлежности спорной части участка истцу или ответчику, что невозможно без точного определения границ.

В том случае, если точные границы земельного участка не установлены по результатам кадастровых работ (сведения о его координатах отсутствуют в Государственном кадастре недвижимости (далее – ГКН)), в связи с чем установить их местоположение на местности не представляется возможным, судом от истца истребуются доказательства того, что спорная часть входит в состав принадлежащего ему участка, а ответчик своими действиями создает препятствия в его использовании. Установление местонахождения спорной границы участка осуществляется судом путем сравне-

ния фактической площади с указанной в правоустанавливающих документах (первичных землеотводных документах) с помощью существующих на местности природных или искусственных ориентиров (многолетних насаждений, жилого дома, хозяйственных и бытовых построек, трубопроводов и др.) при условии, что они зафиксированы в планах обмеров органов технической инвентаризации, топографических съемках или иных документах, отражающих ранее существовавшие фактические границы.

В ситуации, когда площадь земельного участка истца с учетом фактических границ больше или меньше площади, указанной в правоустанавливающем документе, суд проверяет, за счет каких земель образовалась данная разница, производился ли кем-либо из сторон или прежних владельцев участков перенос спорной границы, осуществлялась ли истцом или ответчиком дополнительная прирезка к своему земельному участку и имеет ли данная прирезка отношение к той части участка, по поводу которой заявлен спор, а также как давно стороны пользуются участками в имеющихся границах.

В то же время следует отметить, что является правильным подход суда, в соответствии с которым точное соответствие фактической площади участка ответчика выданным правоустанавливающим документам не рассматривается судами в качестве достаточного основания для отказа в иске, поскольку оно может быть связано с добровольным отказом ответ-

чика от части своего участка с другой стороны при одновременном захвате части участка истца. Эти же обстоятельства проверяются судом и в отношении действий самого истца.

Пример. К. обратился в суд с иском к Я. о восстановлении границы между земельными участками и переносе построек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу статьи 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению, в том числе в случае самовольного занятия земельного участка (подпункт 2 пункта 1 статьи 60 ЗК РФ).

В соответствии со статьями 38, 39 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» согласование местоположения границ спорного земельного участка с правообладателями смежного земельного участка является обязательным.

Разрешая спор, суд правильно исходил из того, что местоположение границы земельного участка определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, а при отсутствии такого документа – из сведений, содержащихся в документах, определяющих местоположение границ земельного участка при его образовании.

При разрешении спора судом установлено, что К. на праве собственности принадлежит земельный участок № 5, расположенный в СНТ «Ю», а Я. принадлежат земельные участки № 3 и 4 в этом же товариществе. Земельные участки сторон являются смежными.

Также судом установлено, что возведенный Я. забор, а также часть бассейна шириной 2,26 м и длиной 7,8 м находятся на территории участка № 5, принадлежащем на праве собственности истцу.

При таких обстоятельствах, поскольку доводы истца о самовольном захвате ответчиком части его земельного участка нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд обоснованно удовлетворил заявленные К. требования в части установления межевой границы и переносе спорных строений на земельный участок ответчика.

Обобщение судебной практики показало, что в случае, если границы участка истца или ответчика определены в ГКН по результатам межевания (кадастровых работ) и требований о признании данных работ недействительными не заявлено, суды при разрешении спора руководствовались указанными границами. Доказательством нарушения прав истца в данном случае является несовпадение фактических границ его земельного участка с границами, установленными в ГКН по результатам кадастровых работ.

В таких случаях суды независимо от длительности существования фактических границ принимают решения об их

приведении в соответствие с результатами кадастровых работ.

Следует также признать правильной позицию судов, согласно которой доводы сторон о несогласии с результатами межевания при отсутствии надлежаще заявленных требований о признании их недействительными во внимание быть приняты не могут.

Таким образом, при рассмотрении споров о границах участков следует учитывать наличие у истца субъективного права на земельный участок (права собственности, постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, аренды земельного участка); наличие препятствий к осуществлению правомочий пользования и владения участком (в чем заключается нарушение или угроза нарушения права); факт противоправного создания именно ответчиком препятствий к осуществлению истцом правомочий по пользованию и (или) распоряжению земельным участком и другие обстоятельства.

Отсутствие подписи смежного землепользователя в акте согласования границ при проведении кадастровых работ является основанием для признания результатов межевания недействительными только в случае нарушения прав и законных интересов смежного землепользователя.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земель-

ных участков подлежит в установленном данным Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в части 3 статьи 39, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

В силу части 3 статьи 39 указанного федерального закона согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования или аренды. Результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана (часть 1 статьи 40 названного федерального закона).

Споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в судебном порядке (часть 5 статьи 40 федерального закона, статья 64 ЗК РФ).

Проведенное обобщение показало, что при рассмотрении указанной категории дел судами устанавливается не только факт нарушения закона, выразившегося в отсутствии подписи смежного землепользователя в акте согласования границ

при проведении кадастровых работ, но и правовые последствия такого нарушения.

При этом суды учитывают, что отсутствие согласования границ земельного участка со смежными землепользователями является нарушением закона. Однако данное обстоятельство не всегда рассматривается судами как достаточное основание для удовлетворения требований о признании результатов межевания недействительными.

В связи с тем, что судебной защите в силу статьи 11 ГК РФ и статьи 3 ГПК РФ подлежит только нарушенное право, суды правильно проверяют, в какой мере установление границ земельного участка ответчика при проведении кадастровых работ без соответствующего согласования могло нарушить права и законные интересы истца.

Пример. Д. обратился в суд с иском к М. о признании недействительным уточнения границ земельного участка в СНТ «В», произведенного в государственном кадастре недвижимости в соответствии с межевым планом.

Разрешая спор, суд руководствовался статьей 39 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пунктами 11, 14.1 и 14.4 Методических рекомендаций по проведению межевания объектов землеустройства, утвержденных Федеральной службой земельного кадастра России 17 февраля 2003 года, пунктами 8.1, 8.2 Инструкции по межеванию земель, утвержденной Комитетом Российской Федерации по земельным ресурсам и земле-

устройству 8 апреля 1996 года, и правильно исходил из того, что соблюдение процедуры согласования действительно было необходимо и не носило формального характера, поскольку фактически существующие около 40 лет границы между смежными земельными участками не учтены, ранее существовавший проезд к соседним земельным участкам, обозначенный в том числе и на топографическом плане СНТ от 1992 года, при проведении межевания был ликвидирован, часть этого проезда присоединена к земельному участку М., что очевидно затрагивает интересы не только истца, но и других землевладельцев, использовавших данный проезд как единственное средство доступа к своим земельным участкам.

При разрешении споров с участием садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений следует учитывать, что с 1 сентября 2014 года вступает в силу Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», в соответствии со статьей 3 которого к некоммерческим партнерствам будут применяться нормы ГК РФ об ассоциациях (союзах), а к садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим товариществам – нормы ГК РФ о товариществах собственников недвижимости.

§ 1.2. Право собственности и другие вещные права Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 10 июня 1980 г. № 4

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЖИЛОЙ ДОМ

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 № 11, от 21.12.1993 № 11, от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007 № 6)

(Извлечение)

С целью обеспечения правильного применения законодательства при разрешении споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

(преамбула в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

1. Правильное применение законодательства при рассмотрении судами дел по спорам, возникающим между участниками общей собственности на жилой дом, имеет важное значение в деле обеспечения полной защиты конституционного права граждан на частную собственность, в том

числе жилой дом (ст. 35 Конституции Российской Федерации).

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007 № 6)

1.1. При рассмотрении дел по искам участников долевой собственности на жилой дом об изменении долей в праве собственности следует иметь в виду, что такое требование может быть удовлетворено лишь при условии, если улучшения жилого дома осуществлены с соблюдением установленного порядка использования общего имущества и являются неотделимыми (п. 3 ст. 245 ГК РФ).

Цена иска в таких случаях определяется исходя из стоимости той доли, на которую увеличивается или уменьшается право собственности.

(п. 1.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

1.2. При разрешении споров, возникающих в связи с осуществлением участником долевой собственности преимущественного права покупки доли имущества (ст. 250 ГК РФ), необходимо учитывать следующее:

а) поскольку в силу ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, то после прекращения в таком порядке общей долевой собственности граждан на жилой дом утрачивается и их преимущественное право покупки доли в этом доме;

б) преимущественное право покупки не применяется при

заключении договора пожизненного содержания с иждивением, а также при продаже доли в общей собственности с публичных торгов в случаях, предусмотренных законом;

в) в случае нарушения преимущественного права покупки трехмесячный срок, установленный ст. 250 ГК РФ, в течение которого другой участник долевой собственности имеет право требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, исчисляется с того времени, когда он узнал или должен был узнать о нарушении его права (ст. 200 ГК РФ). Применение этого срока, его восстановление, приостановление и перерыв осуществляются в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. ст. 199–205 ГК РФ.

При предъявлении такого иска истец обязан внести по аналогии с ч. 1 ст. 96 ГПК РФ на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации уплаченную покупателем за дом сумму, сборы и пошлины, а также другие суммы, подлежащие выплате покупателю в возмещение понесенных им при покупке дома необходимых расходов.

Цена иска определяется в соответствии с п. п. 2 и 9 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ.

При удовлетворении указанного иска договор не может быть признан недействительным. В решении суда в этом случае должно быть указано о замене покупателя истцом в договоре купли-продажи и в записи о праве в Едином государ-

ственном реестре прав, а также о взыскании с истца в пользу ответчика уплаченных им сумм.

(п. 1.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

2. В принятии искового заявления о выделе доли и об определении порядка пользования домом, принадлежащим гражданам на праве собственности, не может быть отказано в случаях, когда:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

а) земельный участок, на котором расположен дом, изъят для государственных или муниципальных нужд, поскольку действующее законодательство не исключает возможность рассмотрения судами таких споров между сособственниками, если при изъятии земельного участка не было прекращено их право собственности на жилой дом путем выкупа в порядке, установленном гражданским законодательством;

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

б) собственником дома значится только истец, считающий себя лишь одним из участников общей собственности на дом и требующий выдела принадлежащей ему доли, так как такое право в соответствии со ст. 252 ГК РФ принадлежит каждому из сособственников;

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

в) когда истцом не представлены документы, подтверждающие право его собственности на дом (часть дома), поскольку непредставление документов, обосновывающих требования истца, не является основанием к отказу в принятии заявления, а может лишь повлечь оставление его без движения (ст. ст. 132, 136 ГПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

При отсутствии документов о праве собственности на дом истец вправе наряду с заявленным предъявить и требование о признании за ним права собственности на часть дома, так как от наличия у него такого права зависит возможность удовлетворения его иска.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

3. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела и правильного применения законодательства, для чего в соответствии с ч. 3 ст. 40, ч. 1 ст. 43 ГПК РФ привлекает к участию в деле всех лиц, право собственности которых на дом зарегистрировано в установленном порядке либо предполагается в силу закона (например, супруга, если строение приобретено в период брака; наследников, вступивших во владение или в управление наследственным имуществом, но не оформивших своих прав

на наследство; налоговых органов и других).

(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

4. Для правильного разрешения споров данной категории большое значение имеют специальные познания в области жилищного строительства и коммунального хозяйства. Поэтому при подготовке дела к судебному разбирательству в порядке ст. 150 ГПК РФ надлежит на основании представленных документов и пояснений сторон в каждом случае обсуждать, не следует ли назначить экспертизу для дачи заключения о возможности выдела части дома и построек хозяйственного назначения в соответствии с долями собственников с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, о всех допустимых вариантах выдела или передачи в пользование помещений, в том числе по вариантам, предложенным сторонами, о действительной стоимости дома и других построек, а также стоимости каждой предполагаемой к выделу части дома, о размере затрат, необходимых на переоборудование и т. п.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Проведение экспертизы с учетом характера разрешаемых вопросов может быть поручено судом на основании ст. 79 ГПК РФ судебно-экспертному учреждению, конкретному

эксперту или несколькими экспертам. Экспертиза должна назначаться и проводиться в строгом соответствии с требованиями ст. ст. 18, 79, 80, 84–86 ГПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

5. С целью обеспечения всестороннего и полного выяснения всех обстоятельств споров данной категории в стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует предложить сторонам представить доказательства, подтверждающие право собственности сторон на дом и размер долей собственников, а именно: выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, свидетельства и другие документы, выданные до введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и подтверждающие, за кем и в каких долях зарегистрирован дом. Могут быть также представлены свидетельства о праве на наследство, договоры купли-продажи, дарения, мены, вступившие в законную силу решения суда о признании права собственности на дом или на его часть, план дома, план земельного участка и другие документы, имеющие значение для дела.

(п. 5 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10, в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

6. Уточняя в процессе подготовки дела к судебному раз-

бирательству фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и закон, которым они регулируются, следует иметь в виду, что:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

а) имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе (ст. 252 ГК РФ);

(пп. «а» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

б) при установлении порядка пользования домом (ст. 247 ГК РФ) каждому из сособственников передается в пользование конкретная часть строения исходя из его доли в праве общей собственности на дом. При этом право общей собственности на дом не прекращается. Выделенное помещение может быть неизолированным и не всегда точно соответствовать принадлежащим сособственникам долям.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10.

Если в пользование сособственника передается помещение большее по размеру, чем причитается на его долю, то по требованию остальных сособственников с него может быть взыскана плата за пользование частью помещения, превышающей долю.

7. Поскольку участники общей долевой собственности имеют равные права в отношении общего имущества пропорционально своей доле в нем, суд при выделе доли в натуре должен передать сособственнику часть жилого дома и нежилых построек, соответствующую по размеру и стоимости его доле, если это возможно без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений. Под несоразмерным ущербом хозяйственному назначению строения следует понимать существенное ухудшение технического состояния дома, превращение в результате переоборудования жилых помещений в нежилые, предоставление на долю помещений, которые не могут быть использованы под жилье из-за малого размера площади или неудобства пользования ими, и т. п.

8. Невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 ст. 252 ГК РФ, не исключает права участника долевой собственности заявить требование об определении порядка пользо-

вания этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон.

Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6 / 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

(п. 8 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

9. В тех случаях, когда в результате выдела сособственнику передается часть помещения, превышающая по размеру его долю, суд взыскивает с него соответствующую денежную компенсацию и указывает в решении об изменении долей в праве собственности на дом.

10. Выдел доли в натуре, связанный с возведением жилых пристроек к дому либо переоборудованием нежилых помещений в жилые, возможен лишь при наличии разрешения на строительство, выданного уполномоченными федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Разрешение на строительство (реконструкцию) не требуется, если переоборудования не затрагивают конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности жилого дома, не нарушают права третьих лиц и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом, а также в случае строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования, в иных случаях, когда в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется (ст. 51 Градостроительного кодекса РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Затраты на проведение указанных работ должны распределяться судом между сторонами с учетом принадлежащих им долей, поскольку согласно ст. 249 ГК РФ каждый участник общей долевой собственности обязан нести расходы по содержанию имущества соразмерно со своей долей. Вместе с тем, в исключительных случаях суд может отступить от этого принципа и распределить расходы с учетом материального положения собственников, состояния здоровья и других заслуживающих внимания обстоятельств.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

11. При наличии реальной возможности выдела доли в натуре денежная компенсация за часть дома не должна взыскиваться как в пользу выделяющегося, так и остальных собственников, если они возражают против ее получения, поскольку право распоряжения имуществом принадлежит только самому собственнику и он может быть лишен этого права лишь в случаях и по основаниям, указанным в законе.

При невозможности выдела в натуре денежная компенсация за долю в праве общей собственности на дом определяется соглашением сторон. Если соглашение не достигнуто, то по иску выделяющегося собственника размер компенсации устанавливается судом исходя из действительной стоимости дома на момент разрешения спора. При этом учитываются объяснения сторон, отчет оценщика об оценке жилого дома и его частей (ст. 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), заключения экспертов, цены на строительные материалы, тарифы на их перевозку, затраты по оплате рабочей силы применительно к расценкам, существующим в данной местности, удобства и месторасположение дома (город, село, курортная зона и т. п.), степень его износа, а также другие обстоятельства, имеющие значение для правильной оценки дома.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Лицо, получившее денежную компенсацию, утрачивает право собственности на дом, а также право проживания в нем при отсутствии согласия собственников, в связи с чем может быть выселено по иску любого участника общей собственности.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

12. Иски о выделе доли и об определении порядка пользования домом как вытекающие из права собственности на строение применительно к ст. 30 ГПК РФ (см. ч. 2 ст. 246 ГК РФ (ч. I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ) подсудны суду по месту нахождения строения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

13. Исковое заявление о выделе жилого помещения и построек хозяйственного назначения оплачивается государственной пошлиной с учетом особенностей, предусмотренных пп. 3 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ.

(п. 13 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Постановление Пленума Верховного Суда СССР

от 31 июля 1981 г. № 4

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРАВОМ СОБСТВЕННОСТИ НА ЖИЛОЙ ДОМ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

(Извлечение)

На основании ст. 13 Конституции СССР собственность граждан на жилой дом охраняется государством.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Индивидуальное жилищное строительство служит удовлетворению потребности граждан в жилье, и государство всемерно содействует индивидуальному строительству домов путем отвода земельных участков, предоставления кредитов, продажи строительных материалов и т. п.

Правильное разрешение судами споров, связанных с правом собственности на жилой дом, является одной из гарантий защиты этого права.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики по этой категории дел, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что дела разрешаются судами в основном правильно. Вместе с тем суды не всегда тщательно проверяют правомерность постройки или приобретения жилого дома, что имеет существенное значение для решения вопроса о пра-

ве собственности. Судами допускаются ошибки при разрешении споров о выделе доли (разделе домов), об определении порядка пользования домом и других споров, связанных с правом собственности на жилой дом. При подготовке дел к судебному разбирательству не всегда истребуются правоустанавливающие документы, не назначается в необходимых случаях техническая экспертиза.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Учитывая изложенное, а также наличие неясных для судов вопросов по применению законодательства при разрешении названных споров, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Суды должны иметь в виду, что в собственности граждан могут находиться жилые дома, построенные на отведенном в установленном порядке земельном участке либо приобретенные на законных основаниях, например, по договору купли – продажи, дарения, мены, по праву наследования.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Находящийся в собственности гражданина дом не может использоваться им в ущерб интересам общества.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

2. Судам подведомственны споры, связанные с правом собственности на жилой дом, в частности:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

а) о признании права собственности на дом или его часть (долю);

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

б) о выделе доли из дома (разделе дома), принадлежащего на праве общей долевой собственности нескольким лицам или на праве общей совместной собственности супругам;

в) о надстройке, пристройке или перестройке дома и подсобных строений, если имеется разрешение исполкома местного Совета народных депутатов, но против этого возражают другие участники общей долевой собственности;

г) об определении порядка пользования домом;

д) об изменении размера долей дома, находящегося в общей долевой собственности;

е) о праве преимущественной покупки доли в общей долевой собственности на дом;

ж) о признании недействительными договоров купли – продажи, мены, дарения дома и т. п.

3. Не подлежат рассмотрению судами споры о признании права собственности на самовольно возведенные дома и подсобные строения, а также споры о сносе таких строений.

4. Индивидуальное жилищное строительство осуществляется в целях обеспечения жилой площадью тех граждан и членов их семьи, которым в установленном порядке предо-

ставлен в бессрочное пользование земельный участок для строительства дома. Поэтому участие посторонних для застройщика лиц в строительстве дома не может служить основанием для признания за ними права собственности на часть построенного дома. Эти лица вправе требовать возмещения собственником дома произведенных ими затрат. В отдельных случаях с учетом всех обстоятельств дела суды могут признать за указанными лицами право собственности на часть дома. При этом необходимо тщательно проверять действительные отношения сторон, устанавливать причины, по которым строительство дома производилось с участием лиц, претендующих на признание за ними права собственности на часть дома, имелась ли между сторонами договоренность о создании общей собственности на дом.

5. Сам по себе факт содействия застройщику со стороны членов его семьи или родственников в строительстве дома не может являться основанием для удовлетворения их претензий к застройщику о признании права собственности на часть дома.

Такой иск может быть удовлетворен судом лишь в тех случаях, когда между этими лицами и застройщиком имелась договоренность о создании общей собственности на жилой дом и именно в этих целях они вкладывали свой труд и средства в строительство жилого дома.

6. При разрешении спора о праве собственности на часть дома по мотиву участия в его строительстве посторонних

для застройщика лиц или членов семьи застройщика суд в соответствии со ст. 27 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик должен привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, местный Совет народных депутатов, выделивший земельный участок, для выяснения его отношения к предъявленным требованиям. Мнение местного Совета по существу иска учитывается судом в совокупности с другими материалами. Свое несогласие с его мнением суд обязан мотивировать в решении по делу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

7. Суд может с учетом конкретных обстоятельств удовлетворить иск о признании за членами семьи права общей собственности на совместно приобретенный по договору купли – продажи дом, если будет установлено, что между этими лицами и членом семьи, указанным в договоре в качестве покупателя, была достигнута договоренность о совместной покупке дома и в этих целях члены семьи вкладывали свои средства в его приобретение.

8. Возведенный либо приобретенный супругами во время брака дом является их общим совместным имуществом независимо от того, кому из них предоставлен в бессрочное пользование земельный участок для строительства дома, кто из них указан в договоре о приобретении дома и на чье имя

зарегистрирован дом.

В случае спора о разделе общего имущества супругов размер принадлежащей каждому из них доли дома определяется в соответствии со ст. 12 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. Дом может быть передан одному из супругов при согласии другого супруга на получение денежной компенсации за свою долю или оставлен в их общей долевой собственности. В последнем случае суд обязан указать в решении размеры долей дома, принадлежащих каждому из них.

9. Различного рода хозяйственные постройки (сарай, летние кухни и т. п.) являются подсобными строениями и составляют с домом единое целое. Поэтому при отчуждении жилого дома они переходят к новому собственнику вместе с домом, если при заключении договора об отчуждении дома не был обусловлен их снос или перенос прежним собственником.

10. Право собственности на жилой дом, построенный лицом на отведенном ему в установленном порядке земельном участке и принятый в эксплуатацию, возникает с момента его регистрации в исполкоме местного Совета.

До окончания строительства дома вопрос о замене лица, которому выделен земельный участок, другим лицом может быть разрешен лишь местным Советом народных депутатов, выделившим этот земельный участок.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от

30.11.1990 № 14)

По иску супругов, членов семьи застройщика, совместно возводивших дом, а также наследников суд вправе произвести раздел не оконченного строительством дома, если, учитывая степень его готовности, можно определить отдельные, подлежащие выделу части с последующей технической возможностью доведения строительства дома до конца указанными лицами.

При невозможности раздела не оконченного строительством дома суд может признать право за указанными лицами на строительные материалы и конструктивные элементы дома.

11. Выдел по требованию участника общей долевой собственности на дом принадлежащей ему доли (раздел дома) может быть произведен судом в том случае, если выделяемая доля составляет изолированную часть дома с отдельным входом (квартиру) либо имеется возможность превратить эту часть дома в изолированную путем соответствующего переоборудования.

Если выдел доли технически возможен, но с отступлением от размера долей каждого собственника, суд с учетом конкретных обстоятельств может увеличить или уменьшить размер выделяемой доли при условии выплаты денежной компенсации за часть дома, присоединенную к доле выделяющегося собственника, либо за часть принадлежавшей ему доли, оставшейся у остальных собственников.

При разделе дома суд обязан указать в решении, какая изолированная часть дома конкретно выделяется и какую долю в доме она составляет. Следует также указать, какие подсобные строения передаются выделяющемуся собственнику.

Выдел доли (раздел дома) влечет за собой прекращение общей собственности на выделенную часть дома (ст. 121 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) и утрату остальными участниками общей долевой собственности права преимущественной покупки при продаже выделенной доли.

КонсультантПлюс: примечание.

По вопросу, касающемуся выдела доли из общей собственности, см. статью 252 ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

12. Утверждая мировое соглашение о разделе жилого дома, суд согласно ст. 34 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик обязан проверить, не противоречит ли мировое соглашение закону и не нарушает ли оно чьи-либо права и охраняемые законом интересы, имеется ли техническая возможность раздела дома в соответствии с условиями мирового соглашения.

13. По смыслу ст. 121 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик при невозможности выдела участнику общей долевой собственности на жилой дом его доли денежная компенсация вместо принадлежащей ча-

сти дома может быть выплачена ему остальными собственниками при его согласии.

КонсультантПлюс: примечание.

По вопросу, касающемуся выдела доли из общей собственности, см. статью 252 ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

В отдельных случаях суд в соответствии со ст. 37 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик может и при отсутствии согласия выделяющегося собственника обязать остальных участников общей собственности на жилой дом выплатить ему денежную компенсацию за принадлежащую ему долю, что должно быть судом мотивировано. В частности, выплата денежной компенсации может быть произведена, если доля в общей собственности на дом является незначительной и не может быть реально выделена, а выделяющийся собственник в доме не проживает и обеспечен другой жилой площадью. С получением денежной компенсации утрачивается право собственности на долю дома.

14. Сумма денежной компенсации, присуждаемая выделяющемуся собственнику, определяется исходя из действительной стоимости жилого дома на момент его раздела.

Если стороны не достигли соглашения о стоимости дома, то его действительная стоимость может быть определена специалистами или созданной судом для этой цели комиссией с учетом розничных (местных) цен на строительные мате-

риалы, тарифов на перевозку, оплаты рабочей силы по существующим в данной местности расценкам, степени износа дома, а также с учетом других конкретных обстоятельств (места расположения дома, его благоустройства и т. д.).

15. По иску участников общей долевой собственности на дом судом могут быть изменены размеры их долей, если будет установлено, что в результате надстройки, пристройки и перестройки дома, произведенных с разрешения исполкома местного Совета и с согласия остальных участников общей долевой собственности, увеличилась полезная площадь дома либо изменение произошло в результате раздела дома с отступлением от точного размера долей каждого собственника или выплаты одному из собственников денежной компенсации за принадлежавшую ему долю дома.

16. Суды должны учитывать, что в соответствии с Правилами кредитования индивидуального жилищного строительства ссудополучатель до окончания погашения ссуды не имеет права отчуждать возведенный или капитально отремонтированный за счет ссуды дом без разрешения банка или предприятия (организации), выдавших ссуду.

При разрешении спора о праве собственности на дом обязанность погасить задолженность по ссуде с согласия ссудодателя может быть возложена на других собственников – участников строительства. При отсутствии такого согласия обязанность погашения ссуды лежит на лице, ее получившем. Это обстоятельство должно приниматься судом во вни-

мание при определении доли каждого участника общей собственности и при разрешении вопросов о денежных расчетах между сторонами.

В соответствии со ст. 27 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик банк или предприятие (организация), выдавшие ссуду, должны быть привлечены к участию в деле.

17. По иску собственников суд вправе определить порядок пользования жилым домом, находящимся в их общей долевой или совместной собственности.

В пользование собственников могут быть выделены отдельные жилые помещения, в том числе и неизолированные. Подсобные помещения и устройства (лестницы, коридоры, обогревательные приборы и т. п.) могут быть оставлены в общем пользовании.

18. Купля – продажа, дарение, аренда домов и другие договоры, фактически прикрывающие продажу земельного участка, должны признаваться недействительными с последствиями, предусмотренными частью шестой ст. 14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

19. На требования, связанные с нарушением права собственности на дом или на его часть, распространяется установленный ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик общий трехгодичный срок исковой давности. Срок исковой давности начинает течь с

момента, когда собственник дома узнал или должен был узнать о нарушении его права.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

20. При установлении фактов, свидетельствующих о том, что жилой дом и другие строения, по поводу которых разрешается спор, приобретены на нетрудовые доходы, суд должен сообщить об этом исполкому районного, городского Совета народных депутатов для принятия мер, предусмотренных законодательством союзных республик.

21. При подготовке к рассмотрению дел по спорам, связанным с правом собственности на жилой дом, судья должен предложить сторонам представить или истребовать по своей инициативе необходимые доказательства: договор о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка, акт о принятии дома в эксплуатацию, справку бюро технической инвентаризации или исполкома местного Совета о принадлежности дома, договор купли – продажи, дарения, план дома и земельного участка и другие.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Для разрешения вопросов, касающихся выдела доли из дома (раздела дома), его перестройки и т. п., суд может назначить техническую экспертизу.

К участию в деле по спорам о праве собственности на дом в необходимых случаях должны привлекаться органы

жилищно-коммунального хозяйства местного Совета (ст. 30 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Постановление Пленума Верховного Суда СССР

от 16 августа 1984 г. № 17

О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СУДАМИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ СО СНОСОМ ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ГРАЖДАНАМ ДОМОВ В СВЯЗИ С ИЗЪЯТИЕМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НУЖД

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

При разрешении споров, связанных со сносом принадлежащих гражданам домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд, в судах возникают вопросы о применении законодательства, требующие разъяснения.

Пленум Верховного Суда СССР, обсудив материалы обобщения судебной практики по указанной категории споров, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В случае сноса домов, находящихся в собственности граждан, в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд (ст. 45 Основ жилищ-

ного законодательства Союза ССР и союзных республик) указанным гражданам и членам их семей, а также другим гражданам, постоянно проживающим в этих домах, предоставляются в том же населенном пункте благоустроенные квартиры по размеру, как правило, не менее занимаемого жилого помещения в доме, подлежащем сносу.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Однако, если по размеру занимаемое жилое помещение меньше, чем это предусмотрено нормой, по которой в данном населенном пункте обеспечиваются жилой площадью граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, квартиры предоставляются из расчета не менее этой нормы (ч. 2 ст. 40 ЖК РСФСР и соответствующие статьи ЖК других союзных республик).

Если размер занимаемого жилого помещения превышает установленную в республике норму жилой площади (ст. 38 ЖК РСФСР и соответствующие статьи ЖК других союзных республик), квартира предоставляется исходя из указанной нормы.

Дополнительная жилая площадь должна быть предоставлена, если собственник дома или другие проживающие в доме граждане имеют на нее право и фактически пользовались ею в сносимом доме.

При предоставлении квартир гражданам, подлежащим выселению из сносимых домов, не допускается заселение од-

ной комнаты лицами разного пола старше девяти лет, кроме супругов (ч. 2 ст. 23 Основ жилищного законодательства).

2. К другим гражданам, которые наряду с собственником сносимого дома и членами его семьи обеспечиваются квартирами (ст. 45 Основ жилищного законодательства), относятся проживающие в доме бывшие члены семьи собственника, наниматели и другие лица, вселившиеся в установленном порядке (по договору найма, имеющие прописку и т. п.) при условии, что дом, подлежащий сносу, является их единственным постоянным местом проживания.

3. Если дом, подлежащий сносу, принадлежит нескольким собственникам на правах общей долевой собственности, то каждый из них имеет право на получение квартиры, если им создана самостоятельная семья. Вместе с тем, когда эти собственники дома являются членами одной семьи, им может быть предоставлена одна квартира.

4. Требование собственника дома, временно в нем не проживающего, о предоставлении ему квартиры в связи со сносом дома может быть предъявлено в течение общего трехгодичного срока исковой давности.

Разрешая возникший спор по требованиям, заявленным другими гражданами, временно не проживающими в доме и не утратившими право пользования жилыми помещениями, о предоставлении им квартиры в связи со сносом дома, суды должны руководствоваться ст. 60 ЖК РСФСР и соответствующими статьями ЖК других союзных республик о со-

хранении жилого помещения за временно отсутствующими гражданами.

5. Если собственник сносимого дома и члены его семьи обеспечены в том же населенном пункте жилым помещением менее нормы, по которой в данном населенном пункте обеспечиваются жилой площадью граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, или проживают в неблагоустроенной квартире, суд, учитывая конкретные обстоятельства, может удовлетворить их требование о предоставлении квартиры взамен занимаемого жилого помещения.

6. При разрешении споров о выселении граждан из самовольно построенных домов, подлежащих сносу в связи с отводом земельных участков для государственных или общественных нужд, судам следует иметь в виду, что если исполкомом районного, городского Совета народных депутатов до отвода земельного участка для государственных или общественных нужд не было принято решение о сносе такого дома (ст. 109 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик), указанные граждане, если они не имеют иного жилого помещения, с учетом конкретных обстоятельств могут быть выселены с предоставлением другого жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям.

7. Согласно ч. 1 ст. 45 Основ жилищного законодательства собственникам сносимых домов по их выбору выплачивается стоимость дома, строений, устройств либо предоставля-

ется право по своему усмотрению использовать материалы от разборки этих домов, строений, устройств. Судам следует учитывать, что право на указанные виды компенсации сохраняется и в том случае, когда собственник сносимого дома не проживает в нем и обеспечен жилой площадью по установленным нормам.

8. Согласно действующему законодательству (п. 3 Постановления Совета Министров СССР от 15 декабря 1961 г. № 1131 в редакции Постановления Совета Министров СССР от 21 октября 1983 г. № 1015) снос находящихся в собственности граждан жилых домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд может быть допущен в каждом отдельном случае лишь с разрешения соответственно исполнительного комитета краевого, областного Совета народных депутатов, исполнительных комитетов Советов народных депутатов городов Москвы и Ленинграда, исполнительных комитетов Советов народных депутатов других городов республиканского (союзных республик) подчинения, Совета Министров автономной республики, а в союзных республиках, не имеющих областного деления, – Совета Министров союзной республики.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

Если при разбирательстве дела будет установлено, что решение о сносе дома принято некомпетентным органом, суд отказывает в иске о выселении проживающих в этом доме

граждан.

9. После принятия соответствующим органом решения об отводе земельного участка для государственных или общественных нужд и прекращения права землепользования (п. 6 ст. 15 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик) собственник не вправе производить отчуждение находящегося на этом участке дома, кроме отчуждения на снос или продажи предприятиям, учреждениям, организациям, которым отведен земельный участок.

10. При решении вопроса о том, на кого должна быть возложена обязанность по предоставлению жилых помещений гражданам, проживающим в сносимом доме, судам следует руководствоваться Постановлением Совета Министров СССР от 15 декабря 1961 г. № 1131 в редакции Постановления Совета Министров СССР от 21 октября 1983 г. № 1015 (согласно п. 4 этого Постановления при отводе земельных участков государственным или кооперативным и иным общественным предприятиям, учреждениям и организациям (кроме жилищно – строительных кооперативов) жилые помещения предоставляются этими предприятиями, учреждениями, организациями. В остальных случаях изъятия земельных участков для государственных или общественных нужд жилые помещения предоставляются исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов.

Так же разрешается вопрос и при предъявлении исков о выплате стоимости сносимых жилых домов, строений,

устройств, а также плодово – ягодных насаждений и посевов.

11. Сумма денежной компенсации за сносимые жилые дома, строения, устройства, а также плодово – ягодные насаждения и посева определяется исходя из их действительной стоимости на момент сноса.

Если стороны не достигли соглашения о стоимости сносимого имущества, то его действительная стоимость может быть определена специалистами или комиссией, созданной судом для этой цели.

В этих же целях судьей или судом в установленном порядке может быть назначена экспертиза.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.11.1990 № 14)

12. Судам неподведомственны споры о возможности переноса жилого дома в связи с отводом земельного участка для государственных или общественных нужд и восстановления на новом месте. Согласно действующему законодательству (п. 9 указанного Постановления Совета Министров СССР) возможность переноса строения, подлежащего сносу, решается в каждом отдельном случае исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов с участием заинтересованных предприятий, учреждений и организаций, а также собственников жилых домов и строений, подлежащих сносу.

Вместе с тем в судебном порядке могут быть рассмотрены имущественные споры, возникающие при переносе домов,

например о возмещении затрат, понесенных собственником при переносе дома, перевозке вещей, о предоставлении жилой площади на время проведения работ по переносу дома.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР

от 11 октября 1991 г. № 11

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ПО СПОРАМ МЕЖДУ ГРАЖДАНАМИ И ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫМИ КООПЕРАТИВАМИ

(Извлечение)

Обсудив материалы обобщения практики применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами судам следует руководствоваться нормами Закона СССР «О кооперации в СССР», Основ жилищного законодательства, законодательства о праве собственности, жилищных кодексов республик, положениями устава данного кооператива, не противоречащими данному законодательству, и иными нормативными актами, регулирующими отношения между гражданами и кооперативами.

2. В силу п. 3 ст. 11 Закона СССР «О кооперации в СССР» жилищно-строительный кооператив считается созданным с момента его государственной регистрации. Если регистрация в установленный срок не произведена либо в ней отказано, заинтересованные лица (учредители) вправе обратиться в суд с жалобой, которая рассматривается в соответствии с Законом СССР от 2 ноября 1989 года «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан».

3. Решая споры между гражданами и жилищно-строительными кооперативами, суды должны учитывать, что член кооператива имеет, в частности, право: проживать со своей семьей в предоставленной ему квартире в доме кооператива; добровольно выбыть из кооператива; в предусмотренном уставом порядке передать пай любому постоянно проживающему совместно с ним совершеннолетнему члену семьи; получить освободившуюся квартиру в доме того же кооператива в случае нуждаемости в улучшении жилищных условий; произвести обмен занимаемого жилого помещения на другое жилое помещение, в том числе в доме государственного или общественного жилищного фонда, либо на жилой дом (часть дома), принадлежащий гражданину на праве собственности; при полной выплате паевого взноса – распорядиться квартирой. В то же время члены кооператива обязаны выполнять требования устава кооператива и существую-

щие правила пользования жилыми помещениями.

4. Гражданин вправе обратиться в суд с иском о защите нарушенного или оспариваемого права на пользование жилым помещением, предоставленным ему как члену кооператива или приобретенным им в собственность. Судебному рассмотрению подлежат, в частности, требования, обусловленные отказом члену кооператива в выдаче ордера на жилое помещение, за которое не выплачен паевой взнос, а также возникшие в связи с отменой решений общего собрания о приеме гражданина в члены кооператива либо о предоставлении члену кооператива освободившегося жилого помещения в порядке улучшения жилищных условий.

5. Суду подведомственны также дела по спорам о праве на получение членом жилищно-строительного кооператива, в порядке улучшения его жилищных условий, свободной квартиры в доме того же кооператива либо о передаче ему освободившейся комнаты в квартире, в которой он проживает, если ему отказано в этом ввиду предоставления квартиры или комнаты лицу, вновь принятому в члены данного кооператива, либо по другим основаниям.

6. Дела по искам членов кооператива, не выплативших паевой взнос за квартиру, об обмене жилого помещения на другое, в том числе расположенное в другом населенном пункте, подведомственны суду, в частности при отказе общего собрания членов кооператива принять в члены кооператива лицо, желающее произвести обмен жилыми помеще-

ниями с членом кооператива, отказе в выдаче разрешения на обмен при наличии согласия на это кооператива и при отмене решения общего собрания членов кооператива по вопросу о приеме в кооператив лица, выразившего желание обменять занимаемую им жилую площадь на жилое помещение в доме кооператива.

Судебному рассмотрению подлежит также спор об обмене жилых помещений, возникший между членами одного и того же кооператива, не внесшими паевых взносов, – с одной стороны, и жилищно-строительным кооперативом, возражающим против такого обмена, – с другой.

Если между членом кооператива, не являющимся собственником квартиры, и членами его семьи не достигнуто соглашение об обмене, то член кооператива, а также его бывший супруг или иной член семьи, за которыми признано право на часть паенакопления, вправе требовать в судебном порядке принудительного обмена занимаемой квартиры на другие жилые помещения, в том числе и находящиеся в домах государственного или общественного жилищного фонда. Вместе с тем не может быть признано основанным на законе такое же требование члена семьи (в том числе бывшего члена семьи), не имеющего права на часть паенакопления.

7. Судам подведомственны и другие споры между жилищно-строительным кооперативом и его членами, между членами кооператива и членами их семей, между кооперативом и собственниками квартир в доме кооператива, вытекающие

из гражданско-правовых отношений. В частности, судом могут быть рассмотрены иски лиц, исключенных из кооператива, о признании исключения необоснованным и их праве на дальнейшее пользование жилым помещением (п. 4 ст. 12 Закона СССР «О кооперации в СССР»); требования граждан, имеющих преимущественное право на вступление в кооператив, о признании неправильным отказа в их приеме в члены данного кооператива; иски граждан, приобретших право собственности на квартиру в доме кооператива, о признании незаконным отказа в их приеме в кооператив; иски членов кооператива о взыскании с кооператива сумм, излишне выплаченных в счет паенакопления; споры между членами кооператива либо собственниками квартир в доме кооператива и членами их семей (в том числе бывшими членами семьи) о порядке пользования жилыми помещениями; иски членов кооператива, полностью выплативших паевой взнос, и членов их семей, за которыми признано право на часть паенакопления, о выделении доли из общей собственности в виде изолированных помещений; иски кооперативов о взыскании с членов кооператива задолженности по очередным паевым взносам, взносам на содержание и эксплуатацию дома, взносам в специальные фонды, если кооператив не может получить в нотариальном органе исполнительную надпись о взыскании суммы задолженности; иски кооперативов о выселении исключенных из кооператива (и проживающих с ними лиц), если они не являются собственниками квартиры.

Разрешению в судебном порядке подлежат также споры между несколькими проживающими в одной квартире наследниками умершего члена кооператива по вопросу о праве на членство в кооперативе и праве на жилое помещение, которым пользовался умерший.

8. Судам неподведомственны споры между членами кооператива и кооперативом, рассмотрение которых законом и уставом отнесено к исключительной компетенции кооператива и иных органов. Суды не вправе, в частности, рассматривать вопросы о распределении жилых помещений между членами кооператива, об установлении размера вступительного и паевого взносов, взносов членов кооператива на содержание и эксплуатацию дома, а также о приеме в члены кооператива (кроме случая, когда гражданин имеет преимущественное право на вступление в члены кооператива).

Суду неподведомствен спор между членами кооператива, нуждающимися в улучшении жилищных условий, о том, кто из них имеет преимущественное право на получение освобожденной квартиры либо кому из проживающих в общей квартире членов кооператива должна быть предоставлена освобожденная комната (если иное не предусмотрено законодательством республики). Этот вопрос разрешается общим собранием членов кооператива (собранием уполномоченных).

Не подлежат судебному рассмотрению также иски проживающих с членом кооператива членов его семьи о предостав-

лении им освободившейся в кооперативе квартиры и о признании за ними преимущественного права на вступление в кооператив (если иное не предусмотрено законодательством республики).

9. Право пользования жилыми помещениями в домах жилищно-строительных кооперативов основано на членстве гражданина в кооперативе, а в случае полной выплаты пая – на праве собственности на квартиру.

Согласно п. 2 ст. 7 Закона СССР «О собственности в СССР» собственник кооперативной квартиры может распоряжаться ею по своему усмотрению – продать, подарить, завещать, сдать в наем, обменять и совершать иные сделки, не противоречащие закону. Такое право возникает и в случаях, если квартира получена по наследству, а также в результате заключения договоров дарения или купли – продажи. Согласия кооператива на продажу собственником принадлежащей ему квартиры и совершение других сделок не требуется.

10. Квартира в доме кооператива может принадлежать на праве общей собственности, если, например, паявой взнос за нее был выплачен супругами во время брака, либо на праве общей долевой собственности, когда право на квартиру перешло к двум и более наследникам.

В этой связи необходимо иметь в виду, что член кооператива не вправе распорядиться квартирой без согласия супруга, если она является их совместной собственностью, а также без согласия другого лица, являющегося участником

общей собственности на квартиру.

11. При разрешении споров, возникших в связи с продажей одним из собственников квартиры принадлежащей ему доли в виде изолированного помещения третьим лицам, должно учитываться преимущественное право других собственников на покупку отчуждаемой доли по цене продажи.

12. Член кооператива, полностью выплативший паевой взнос за квартиру, вправе остаться в кооперативе или выйти из него.

Гражданин, приобретший квартиру по договору с собственником или получивший ее по наследству, вправе вступить в члены кооператива. Отказ ему в этом может быть обжалован в суд.

13. Право собственности на купленную квартиру в доме кооператива возникает у покупателя с момента заключения нотариально удостоверенного договора, а в случаях, когда законодательством республики предусмотрена регистрация этого договора, – с момента регистрации.

На отказ нотариального органа в удостоверении договора купли – продажи либо в выдаче свидетельства о праве наследования квартиры может быть подана в суд жалоба, которая рассматривается в порядке особого производства. При возникновении спора о праве на квартиру жалоба оставляется без рассмотрения и заинтересованному лицу разъясняется, что оно может предъявить в суд иск на общих основаниях.

14. Члены семьи выбывшего из кооператива члена коопе-

ратива, а также его наследники, имеющие преимущественное право на принятие их в кооператив, сохраняют право дальнейшего пользования квартирой, за которую не выплачен паевой взнос, при условии вступления в члены кооператива. В случае возникновения спора между ними о праве на дальнейшее пользование квартирой он решается в судебном порядке.

При получении членом кооператива в порядке улучшения жилищных условий своей семьи освободившейся квартиры вместе с ним обязаны освободить ранее занимаемую площадь и члены его семьи, если ими было дано письменное согласие на проживание во вновь предоставленном жилом помещении либо когда обстоятельства дела бесспорно свидетельствуют, что они выразили согласие вселиться в это помещение.

При предоставлении члену кооператива, не выплатившему паевой взнос, другой квартиры кооператив вправе с соблюдением установленного порядка оставить освобождаемую квартиру члену его семьи с условием вступления последнего в кооператив. Кооператив может улучшить жилищные условия члена кооператива также путем предоставления освободившейся квартиры членам его семьи с соблюдением условий, предусмотренных уставом.

Член кооператива приобретает право на получение свободной квартиры и в случае, когда нуждаемость в улучшении жилищных условий возникла у него в период строитель-

ства дома.

Вопрос о нуждаемости члена кооператива в улучшении жилищных условий решается в каждом конкретном случае с учетом установленных норм жилой площади, состава семьи, состояния здоровья члена кооператива и членов его семьи, планировки квартиры, наличия права на дополнительную площадь, а также исходя из других оснований, предусмотренных законодательством и уставом данного кооператива.

15. Проживающие с членом кооператива члены (бывшие члены) его семьи имеют равное право пользования жилым помещением, если при их вселении не было иного соглашения о порядке пользования им. Прекращение семейных отношений само по себе не создает права на выселение бывших членов семьи и может иметь место по основаниям, указанным в законе (например, в ст. 29 и ч. 1 ст. 38 Основ жилищного законодательства).

16. Паенакопление умершего члена кооператива, а в случае полной выплаты паевого взноса – и принадлежавшая ему на праве собственности квартира переходят к наследникам, независимо от места их проживания.

Наследники, пользовавшиеся квартирой при жизни наследодателя и вселившиеся в нее в установленном порядке, сохраняют право дальнейшего пользования квартирой.

Если наследство в связи со смертью члена кооператива открылось до 1 июля 1990 года, то есть до введения в дей-

ствие Закона СССР «О собственности в СССР», то наследственным имуществом является не квартира, а паенакопление. Однако в тех случаях, когда квартира, за которую наследодателем, умершим до 1 июля 1990 года, полностью выплачен паевой взнос, не была заселена кооперативом, право на нее признается и за наследником, не проживавшим с наследодателем.

При разрешении спора между наследниками, не проживавшими в квартире с наследодателем, выплатившим паевой взнос, о праве собственности на нее с возмещением денежной компенсации другим наследникам или о разделе квартиры учитывается нуждаемость в улучшении жилищных условий, проживание в данном населенном пункте и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

17. Несовершеннолетние наследники умершего члена кооператива, проживающие совместно с ним в квартире, не могут быть выселены из занимаемого помещения по мотиву выбытия наследодателя из кооператива в связи со смертью. Их права и обязанности, связанные с пользованием квартирой, выполняются родителем, усыновителем, опекуном либо попечителем. По достижении 16-летнего возраста, если иное не предусмотрено законодательством, наследник приобретает право на вступление в члены кооператива. Наследство на квартиру, принадлежавшую умершему члену кооператива на праве собственности, оформляется в соответствии с предусмотренными законом правилами.

18. Член кооператива, не выплативший полностью паевой взнос за квартиру, может с согласия правления кооператива сдать внаем часть занимаемого им помещения, а при временном выезде семьи – все жилое помещение. Отказ правления может быть оспорен в судебном порядке.

Для сдачи квартиры внаем ее собственником согласия правления кооператива не требуется.

19. Член кооператива не может быть выселен из квартиры, если он не исключен из кооператива, кроме случаев, когда возникает необходимость освобождения квартиры с предоставлением другого жилого помещения на время капитального ремонта дома.

К членам кооператива неприменимо содержащееся в ст. 29 Основ жилищного законодательства правило о сроках сохранения жилой площади за лицами, временно выбывшими из жилого помещения. Это правило неприменимо и к лицам, которым принадлежит доля паенакопления. Однако в случае их выбытия на другое постоянное место жительства они могут быть в судебном порядке признаны утратившими право на жилую площадь в доме кооператива. При признании утратившими право на жилую площадь названные лица могут требовать выплаты денежной компенсации за принадлежащую им долю паенакопления.

20. Собственник квартиры в доме кооператива не может быть выселен из нее по мотиву исключения из кооператива. В случае необходимости капитального ремонта дома соб-

ственник квартиры может быть выселен из нее с предоставлением другой жилой площади на время ремонта, если он не может быть произведен без выселения из квартиры.

21. При подготовке к судебному разбирательству дела по иску о выселении из квартиры лица, исключенного из кооператива, ответчику должно быть разъяснено его право предъявить встречный иск о признании исключения необоснованным и сохранении права дальнейшего пользования жилым помещением.

22. Собственник квартиры в доме кооператива может быть лишен права собственности на квартиру лишь в порядке и по основаниям, указанным в законе.

Установив нарушение прав и охраняемых законом интересов собственника квартиры в кооперативном доме, суд при вынесении решения руководствуется ст. 32, 33, 34 Закона СССР «О собственности в СССР» и указаниями, содержащимися в других актах, регулирующих право собственности.

23. Суд вправе вынести решение о разделе квартиры в доме кооператива между лицами, имеющими на это право (между бывшими супругами, наследниками), при возможности выделения изолированных помещений. Подсобные помещения могут быть оставлены в общем пользовании.

Раздел жилого помещения в доме кооператива может быть произведен между членом кооператива и его супругом независимо от размера принадлежащей каждому доли

паенакопления, являющегося их общим совместным имуществом, лишь в случае расторжения брака и при наличии других условий, предусмотренных законом. С иском о разделе жилого помещения вправе обратиться в суд как бывший супруг члена кооператива, так и член кооператива.

При вынесении решения о разделе жилого помещения суд учитывает размер принадлежащей каждому из бывших супругов доли паенакопления, интересы детей и других членов семьи, имеющих право на пользование жилой площадью, а также планировку квартиры. В отдельных случаях суд может принять во внимание и фактически сложившийся порядок пользования жилым помещением.

Если квартира состоит из двух или более смежных неизолированных комнат, суд, придя к выводу, что их переоборудованием в изолированные (при наличии на то разрешения в установленном порядке) не будут ухудшены жилищные условия сторон и членов их семьи, вправе в зависимости от конкретных обстоятельств дела возложить обязанность по переоборудованию на одну или обе стороны.

24. В случае признания за одним из бывших супругов при разделе жилого помещения права на пользование помещением, стоимость которого превышает размер его доли в паенакоплении, суд, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы этого супруга, может отступить от начала равенства долей сторон в их общем имуществе (ст. 12 Основ законодательства о браке и

семье). Если суд не найдет оснований для увеличения доли паенакопления указанного супруга, в пользу другого супруга в виде компенсации взыскивается соответствующая денежная сумма.

25. При невозможности раздела жилого помещения с члена кооператива взыскивается денежная компенсация в пользу его бывшего супруга или другого члена семьи, за которыми признано право на часть паенакопления, по их просьбе об этом и лишь при условии, когда они изъявляют согласие освободить жилое помещение (если иное не предусмотрено законодательством республики).

26. По иску одного из супругов (бывших супругов) суд может признать за ним право на определенную часть паенакопления, являющегося их общим совместным имуществом, без раздела жилого помещения. Такое требование может быть разрешено судом и в бракоразводном процессе, если по делу выносится решение о расторжении брака.

В случае признания брака недействительным по мотиву сокрытия одним из супругов того обстоятельства, что он состоит в другом браке, право на паенакопление, внесенное ими в кооператив в период совместной семейной жизни до момента признания брака недействительным, может быть признано судом по иску супруга, введенного в заблуждение, по правилам законодательства о браке и семье, а не по нормам гражданского законодательства.

27. Вступившее в законную силу решение суда, которым

лицо признано необоснованно исключенным из членов кооператива, влечет за собой в силу его обязанности к исполнению (ст. 15 Основ гражданского судопроизводства) восстановление этого лица в членах кооператива и в праве на дальнейшее пользование жилой площадью.

28. Деятельность жилищно-строительного кооператива может быть прекращена по основаниям, указанным в п. 2 ст. 15 Закона СССР «О кооперации в СССР». Это решение может быть обжаловано в суд путем предъявления иска в течение месячного срока со дня его вручения кооперативу.

Принятое судом решение о незаконности прекращения деятельности жилищно-строительного кооператива является обязательным к исполнению и влечет продолжение этой деятельности в соответствии с установленными правами и обязанностями кооператива.

Постановление пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 29 апреля 2010 г. № 10/22

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ

В целях обеспечения единообразного применения судами

общей юрисдикции, арбитражными судами (далее – судами) законодательства о возникновении, прекращении и защите права собственности и других вещных прав Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. В соответствии со статьей 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Права всех собственников подлежат судебной защите равным образом.

Поскольку в силу статьи 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона, иные нормативные акты, ограничивающие права собственника, применению не подлежат.

2. Споры, связанные с защитой права собственности и других вещных прав, рассматриваются судами в соответствии с подведомственностью дел, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также иными федеральными законами.

В силу части 1 статьи 30 ГПК РФ и части 1 статьи 38 АПК

РФ иски о правах на недвижимое имущество рассматриваются в суде по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность).

К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

3. Если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Принимая решение, суд в силу с части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые

ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

4. По смыслу частей 2, 3 статьи 61 ГПК РФ или частей 2, 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

Споры, связанные с защитой права хозяйственного ведения и права оперативного управления государственных (муниципальных) предприятий и учреждений

5. В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением,

а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Поскольку в федеральном законе, в частности статье 295 ГК РФ, определяющей права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, не предусмотрено иное, собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия такого предприятия.

6. На основании пункта 4 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления защищаются от их нарушения в порядке, предусмотренном статьей 305 ГК РФ.

Если унитарное предприятие или учреждение обратилось в суд с иском о признании права хозяйственного ведения, оперативного управления или об истребовании имущества из чужого незаконного владения, суду необходимо установить, находится ли спорное имущество в государственной или муниципальной собственности, и привлечь к участию

в деле собственника унитарного предприятия или учреждения.

7. Предъявляя иск об истребовании из чужого незаконного владения имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за унитарным предприятием или учреждением, собственник имущества обращается не только в защиту права собственности, но и в защиту права хозяйственного ведения или оперативного управления. В этой связи суд извещает соответствующее предприятие или учреждение о предъявлении иска в защиту его вещного права.

При предъявлении иска собственником имущества унитарного предприятия или учреждения срок исковой давности следует исчислять со дня, когда о нарушенном праве стало известно или должно было стать известно унитарному предприятию или учреждению (статья 200 ГК РФ).

Присуждение при доказанности исковых требований осуществляется в пользу унитарного предприятия или учреждения.

По смыслу части 2 статьи 39 ГПК РФ или части 5 статьи 49 АПК РФ, части 6 статьи 141 АПК РФ утверждение судом мирового соглашения или принятие судом отказа истца от иска по таким делам возможны в случаях, когда как собственник, так и унитарное предприятие, учреждение выразили свое согласие на это.

Если в удовлетворении иска собственнику было отказано,

унитарное предприятие, учреждение не вправе обратиться с иском о том же предмете и по тем же основаниям к этому же ответчику. Производство по таким делам подлежит прекращению на основании абзаца третьего статьи 220 ГПК РФ или пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

8. При разрешении споров, связанных с участием унитарных предприятий в хозяйственных обществах и товариществах, необходимо руководствоваться статьей 295 ГК РФ, а также статьями 6, 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Так, недвижимое имущество может передаваться в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, а также в счет оплаты акций или долей только с согласия собственника. Денежные средства и иное движимое имущество могут использоваться унитарным предприятием в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, а также для оплаты акций или долей создаваемого общества либо для приобретения акций или долей действующего хозяйственного общества по своему усмотрению, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами, регулирующими деятельность данного предприятия.

9. При разрешении споров, связанных с осуществлением унитарными предприятиями права хозяйственного ведения, следует учитывать установленные абзацем первым пункта 2 статьи 295 ГК РФ и статьей 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприяти-

ях» ограничения прав названных предприятий по распоряжению закрепленным за ними имуществом.

В силу абзаца второго пункта 4 статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» уставом унитарного предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия. При рассмотрении споров о признании недействительными указанных сделок судам следует руководствоваться статьей 174 ГК РФ.

Сделки унитарного предприятия, заключенные с нарушением абзаца первого пункта 2 статьи 295 ГК РФ, а также с нарушением положений Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», в частности пунктов 2, 4, 5 статьи 18, статей 22–24 этого Закона, являются оспоримыми, поскольку могут быть признаны недействительными по иску самого предприятия или собственника имущества, а не любого заинтересованного лица. Ответчик вправе заявить об истечении срока исковой давности для признания такой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 181 ГК РФ.

Иск собственника о признании недействительной сделки, совершенной унитарным предприятием с нарушениями требований закона или устава о необходимости получения согласия собственника на совершение сделки, не подлежит удовлетворению, если в деле имеются доказательства одоб-

рения, в том числе последующего, такой сделки собственником.

10. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» совершенные унитарным предприятием сделки, в результате которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его уставом, являются ничтожными независимо от их совершения с согласия собственника.

Споры, связанные с приобретением права собственности

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ пункт 2 статьи 8 ГК РФ признан утратившим силу с 1 марта 2013 года. По вопросу возникновения прав на имущество, подлежащих государственной регистрации, см. пункт 2 статьи 8.1 ГК РФ.

11. Граждане, юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации (статья 218 ГК РФ). В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в случае полной выплаты пая членом потребительского кооператива, в порядке наследования и реорганизации юридического лица (абзацы второй, третий пункта 2, пункт 4 статьи 218 ГК РФ, пункт 4 статьи 1152 ГК РФ). Так, если наследодателю или реорганизованному юридическому лицу (правопредшественнику) принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к наследнику или вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации права на недвижимость.

Право собственности на недвижимое имущество в случае принятия наследства возникает со дня открытия наследства (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ), а в случае реорганизации – с момента завершения реорганизации юридического лица (статья 16 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Наследник или вновь возникшее юридическое лицо вправе обратиться с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – государственный регистратор), после принятия наследства или завершения реорганизации. В этом случае, если право собственности правопредшествен-

ника не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП), правоустанавливающими являются документы, подтверждающие основание для перехода права в порядке правопреемства, а также документы правопреемника, свидетельствующие о приобретении им права собственности на недвижимое имущество.

Акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц становится как правопреемник собственником имущества, включенного в план приватизации или передаточный акт.

12. Согласно статье 213 ГК РФ коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

Если движимое имущество внесено в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал до государственной регистрации юридического лица, право собственности этого юридического лица на имущество возникает не ранее даты такой регистрации.

Если движимое имущество внесено в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал после государственной регистрации юридического лица, право собственности этого юридического лица возникает с момента передачи ему имущества, если иное не предусмотрено законом или участниками юридического лица (пункт 1 статьи 223 ГК РФ).

При внесении недвижимого имущества в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал юридического лица право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким юридическим лицом в ЕГРП.

13. В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 223 ГК РФ недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю на праве собственности с момента государственной регистрации его права в ЕГРП, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя.

По смыслу пункта 2 статьи 223 ГК РФ право собственности возникает у добросовестного приобретателя не только в том случае, когда вступило в законную силу решение суда об отказе в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, но и тогда, когда прежний собственник в суд не обращался и основания для удовлетворения такого иска отсутствуют.

Поскольку добросовестный приобретатель становится собственником недвижимого имущества с момента государственной регистрации права в ЕГРП, первоначальный собственник не вправе истребовать имущество и в том случае, если оно перешло к последующему приобретателю по безвозмездной сделке.

В силу пункта 1 статьи 6 ГК РФ (аналогия закона) правило абзаца второго пункта 2 статьи 223 ГК РФ подлежит применению при рассмотрении споров о правах на движимое имущество (право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя).

14. По смыслу пункта 3 статьи 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к правилам статьи

205 ГК РФ этот срок может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам.

В случае нарушения права преимущественной покупки собственника недвижимого имущества судебный акт, которым удовлетворен иск о переводе прав и обязанностей покупателя, является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРП.

Следует иметь в виду, что истец в этом случае не имеет права на удовлетворение иска о признании сделки недействительной, поскольку гражданским законодательством предусмотрены иные последствия нарушения требований пункта 3 статьи 250 ГК РФ.

Споры, связанные с применением правил о приобретательной давности

15. В силу пункта 1 статьи 234 ГК РФ лицо – гражданин или юридическое лицо, – не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.