СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

А. Е. Михалева, В. Ю. Панченко, И. В. Пикулева,
А. М. Сабиров, А. В. Теплякова, Е. Эккерт

СТРАХОВАНИЕ РАСХОДОВ НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Под редакцией
кандидата юридических наук
В. Ю. Панченко

СТРАХОВАНИЕ РАСХОДОВ
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СРАВНИТЕЛЬНО

Коллектив авторов

Страхование расходов на юридическую помощь: сравнительно-правовое исследование

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=21568292
ООО «Проспект»; 2015
ISBN 9785392198375

Аннотация

В сравнительно-правовом исследовании рассматриваются теоретические и прикладные вопросы страхования расходов на юридическую помощь, общие принципы и частные модели организации и функционирования системы юридического страхования в некоторых зарубежных странах, а также перспективы ее введения в России. Для юристов, страховщиков, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, а также для всех заинтересованных читателей.

Содержание

Введение 5
Глава 1 8
§ 1. История страхования расходов на юридическую помощь 8
§ 2. Признаки, виды и модели страхования расходов на юридическую помощь 19
Конец ознакомительного фрагмента. 24

Страхование расходов на юридическую помощь

Сравнительно-правовое исследование

Под редакцией кандидата юридических наук
В. Ю. Панченко

[битая ссылка] ebooks@prospekt.org

Введение

Вопросы обеспечения доступности квалифицированной юридической помощи, полной и беспрепятственной реализации права граждан на ее получение не разрешены должным образом ни одной из правовых систем современности, вследствие чего эти проблемы не утрачивают своей актуальности и на сегодняшний момент.

В зарубежных странах (Германии, Франции, Нидерландах, Великобритании, США, Австралии и др.) широко практикуется применение различных инструментов дополнительного гарантирования экономической возможности граждан обращаться за получением юридических услуг к компетентным специалистам: наряду с системой бесплатной (субсидируемой за счет средств государственного бюджета) юридической помощи, предоставлением безвозмездных юридических услуг (по системе *pro bono*), существует механизм финансирования судебных расходов («litigation funding»), распространены договоры, включающие в себя условия о «гонораре успеха» и заключаемые по принципу «без победы нет оплаты» («no win – no fee») и др. Особое место занимает институт страхования расходов на юридическую помощь, который и стал предметом настоящего сравнительно-правового исследования.

Научная значимость проблемы организации и функцио-

нирования системы юридического страхования вызвана противоречием между очевидной потребностью в совершенствовании механизма обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь и отсутствием теоретических и прикладных правовых исследований данной тематики, а также специального нормативного правового регулирования и практики страхования расходов на юридическую помощь.

Как свидетельствует практика ведущих государств мира, система страхования расходов на юридическую помощь соответствует объективным закономерностям современного общественного развития, востребована населением и профессиональными участниками страхового рынка и может способствовать совершенствованию юридических гарантий права на юридическую помощь в России.

Актуальность настоящего сравнительно-правового исследования заключается в том, что существующие в зарубежных странах модели страхования расходов на получение квалифицированных юридических услуг могут и должны лечь в основу внедрения юридического страхования в российскую правовую жизнь.

Авторами настоящей одними из первых в отечественной юридической науке предпринята попытка проанализировать виды страхования расходов на юридическую помощь, сформулировать критерии для их разграничения, выявить преимущества и недостатки различных вариантов их сочетаний; рассмотреть факторы, содействующие и препятствую-

щие функционированию системы юридического страхования; обобщить опыт зарубежных стран и спрогнозировать возможные позитивные и (или) негативные последствия отдельных заимствований; сформулировать наиболее общие предложения и рекомендации относительно создания наиболее подходящей для российской правовой жизни модели юридического страхования.

Авторы выражают глубокую признательность и благодарность рецензентам доктору юридических наук, профессору, заслуженному деятелю науки РФ, директору Саратовского филиала Института государства и права РАН Александру Васильевичу Малько, заместителю генерального директора по правовым вопросам Страхового акционерного общества «Надежда» Наталье Евгеньевне Козловой, кандидату юридических наук, доценту кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета Рамилю Зякириевичу Юсупову за ценные замечания и предложения, высказанные при подготовке книги.

Глава 1
Общие вопросы страхования расходов на юридическую помощь

§ 1. История страхования расходов на юридическую помощь

Формирование, становление и развитие института юридического страхования продолжается на протяжении достаточно длительного времени. Осуществление правозащитной функции страховых механизмов может быть обнаружено еще в римских отношениях патроната. Позже ее проявление нашло свое отражение в деятельности средневековых гильдий, члены которых помимо взаимной помощи по различным хозяйственным вопросам, были обязаны содействовать друг другу в реализации права на судебную защиту, выступать при необходимости свидетелями доброй славы своих товарищей (участников торговых объединений) в ходе судебных разбирательств[1].

Предпосылки создания системы страхования расходов на юридическую помощь в современном его понимании начали складываться в XIX веке. В 1820-е гг. во Франции несколько

страховых организаций предлагали заключение договоров, включавших в себя условия о ведении судебных процессов от имени клиентов (причем как истцов, так и ответчиков), а также положения о выплате определенных компенсаций в случаях, когда благоприятного результата рассмотрения дела достичь не удавалось[2].

В 1880-е гг. появились договоры так называемого «контрстрахования» («contre-assurance»), которые были направлены на обеспечение юридической защищенности клиента от произвола другого страховщика. Идея впоследствии была воспринята в Бельгии, Люксембурге, Италии и Швейцарии[3].

В 1897 г. в Париже появляется институт страхования профессиональной ответственности. Причиной этому стало существование постоянной угрозы привлечения медицинских работников к гражданско-правовой и уголовной ответственности, вследствие чего последние обоснованно опасались нести на себе все риски возникновения тех или иных несчастных случаев[4].

В указанный период интерес к страхованию расходов на юридическую помощь появился у представителей научного сообщества. В 1902 г. в Австрийском журнале о страховании была опубликована статья А. Шнайдера[5], который указал на потенциальную возможность увеличения спроса на юридическое страхование среди граждан, предположил, что наиболее целесообразным стало бы обеспечение при помощи стра-

ховки не только оплаты услуг юридического помощника, но и всех судебных расходов. В работе также отмечались проблемы отсутствия сложившейся практики, статистических данных, необходимых для прогнозирования вероятности наступления страховых случаев, и возможного неблагоприятного отбора страхователей[6] («тенденции, состоящей в том, что лица с более высокими рисками в определенных условиях чаще покупают услугу»[7]).

Указанная статья породила широкие дискуссии о теоретической обоснованности и практической жизнеспособности юридического страхования, в результате которых ученые стали говорить о трех видах покрытия затрат на услуги юриста и ведение судебных разбирательств:

– всеобъемлющая компенсация всех расходов, понесенных вследствие рассмотрения юридических дел любой природы[8];

– однократная выплата, напоминающая в большей степени пари, лотерею, когда стороны делают ставку относительно неподконтрольных им событий, не имея при этом непосредственно страхового интереса;

– компенсация, связанная с конкретными страховыми случаями, заранее оговоренными в страховом договоре[9].

Первый успешный проект по страхованию расходов, возникающих в ходе судебного разбирательства, был запущен в 1910 году в Германии. Компания занималась представи-

тельством интересов горняков в процессах против горнодобывающих предприятий, которые отказывались выплачивать компенсации работникам, если происходили какие-либо несчастные случаи на производстве[10].

В 1917 году во Франции появилась организация, специализирующаяся на страховании расходов на юридическую помощь – DAS (Défense Automobile et Sportive), до сих пор широко известная по всему миру[11]. Причиной возникновения компании стал ряд серьезнейших аварий, произошедших на популярных в тот период гоночных соревнованиях: лица, пострадавшие во время их проведения, с трудом могли отстоять свои права по искам о взыскании компенсаций с организаторов и (или) их страховщиков[12].

Подобная страховка предоставлялась не только для гонщиков, но также и для лиц, занимающихся авиацией, охотой, рыбалкой, спортивной гимнастикой, футболом и пр.[13]

Таким образом, за 1897–1917 гг. в индустрии юридического страхования сформировалось три основных направления, проявившихся в деятельности возникавших тогда страховых организаций, ставивших перед собой разные цели:

– пассивное или защитное страхование, предназначенное для ответчиков, против которых пострадавшей стороной подано исковое заявление (в рамках гражданского процесса, при привлечении к гражданско-правовой ответственности), или для обвиняемых (подсудимых), в отношении которых

осуществляется уголовное преследование;

– активное страхование для истцов, стремящихся получить компенсацию за причиненный им вред;

– полное юридическое страхование, сочетающее в себе как активный, так и пассивный аспекты[14].

Если за 1918 г. страховая организация DAS заключила всего около 1 тыс. договоров юридического страхования, то всего 2 года спустя этот показатель возрос в 10 раз, компания вышла на международный уровень, начав предоставлять страховые услуги гражданам не только Франции, но также Швейцарии, Бельгии и Германии[15]. Страхование расходов на юридическую помощь прижилось в практике и иных европейских государств. Например, в 1924 г. в Италии была создана страховая организация ABA.

Инновационный характер формирующегося сектора рынка состоял как в новом типе расходов, т. е. затрат на разрешение юридических проблем, которые стало возможно обеспечить страховым покрытием, так и в закреплении права на выплату компенсаций не только за причинение прямого материального ущерба, но и за расходы на получение различных видов юридической помощи[16].

Несколько позже в индустрии юридического страхования была поднята проблема высокой вероятности возникновения конфликта интересов при оказании страховых услуг организациями, предлагающими полисы как для истцов или

потерпевших, так и для ответчиков или обвиняемых (подсудимых).

В 1936 г. в Германии подобная политика была запрещена: однозначно закрепился принцип специализации страховщиков либо на предоставлении услуг страхования расходов на юридическую помощь в ситуациях инициирования судебного разбирательства самим клиентом (активный аспект), либо в случаях предъявления против него иска или возбуждения уголовного дела (пассивный аспект)[17]. Аналогичные меры были предприняты в Швейцарии. Однако в других странах этому вопросу должного внимания не уделялось[18].

Немногим ранее, в 1935 году, австрийская страховая компания The Phoenix разработала неординарный план покрытия расходов, понесенных лицами, подавшими исковое заявление. Чтобы избежать «неблагоприятного отбора» страхователей, не используя при этом затратную систему оценки каждого отдельного случая, организация принимала к рассмотрению только те дела, по которым судом первой инстанции уже было вынесено благоприятное для клиента решение. Страховой риск состоял лишь в том, что апелляционная инстанция могла пересмотреть решение нижестоящего суда, на случай чего условия полиса содержали в себе тщательно продуманную формулу, по которой определялась сумма компенсации, выплачиваемая застрахованному лицу при неблагоприятном изменении первоначального решения второй инстанцией. Однако данный проект не был успешным, в

1936 году компания покинула рынок [19].

Развитие автомобильной и туристической индустрии после Второй мировой войны закономерно повлекло за собой увеличение спроса на полисы юридического страхования. Популярность страховки среди владельцев автомобилей проложила путь к разработке специализированных программ страхования, предназначенных для фермеров, бизнесменов, собственников, арендаторов, работодателей, общественных объединений и др.[20]

Изначально страховщики, стремясь обезопасить себя, связывали выплату страхового возмещения исключительно с разного рода событиями, не зависящими напрямую от воли и желания застрахованных лиц, не подлежащими в полной мере их контролю[21]. Страхование расходов на юридическую помощь стремительно распространялось на европейском континенте: услуги юридического страхования стали предлагаться в Австрии, Люксембурге, Нидерландах, Греции, Испании.

Исключение составила Великобритания, где по-прежнему сохраняли свою силу некоторые архаичные правила, характерные для государств, принадлежащих к системе общего права: уголовно наказуемыми признавались такие деяния, как рассмотрение судом незначительных исков, сутяжничество («barratry»), осуществление третьим лицом финансовой поддержки одной из сторон процесса («maintenance»),

оказание третьим лицом иной помощи одной из сторон процесса на условиях получения им части присужденных средств в случае процессуальной победы («champerty»).

Фактически только второй вид вышеперечисленных преступлений мог быть каким-либо образом увязан с юридическим страхованием, но само по себе признание такой деятельности противоправной являлось анахронизмом в государстве, где уже зарождалась система бесплатной (субсидируемой за счет государства) юридической помощи. В 1967 году все три состава преступлений были декриминализированы, а несколькими годами позже юридическое страхование стало с успехом распространяться и на британских островах[22].

Однако для новой отрасли страховой индустрии далеко не все складывалось так удачно. В 1958 году Международной ассоциацией юристов был проведен конгресс, по итогам которого юридическое страхование признали вредоносной деятельностью, абсолютно противоречащей универсальным правовым принципам, подлежащей запрету либо ограничению исключительно оплатой счетов для обеспечения невмешательства страховщика в отношения юриста и клиента[23].

В Испании началась кампания против страхования расходов на юридическую помощь, повсюду слышались протесты испанской Ассоциации юристов, запрещавшей своим членам вступать в какое бы то ни было сотрудничество со страховщиками. Аналогичная ситуация имела место в Бельгии и

Франции, где, однако, юридическое страхование настолько прижилось в практике, было востребованным среди граждан и широко используемым юристами, что отменить подобными запретами его было невозможно, вследствие чего страховщики и профессиональное юридическое сообщество были вынуждены найти общий язык, пойти на взаимные уступки[24].

В начале 60-х гг. XX в. Комиссия Европейского экономического сообщества вмешалась в регулирование многообразия отношений в сфере страхования, сложившихся на тот момент в Европе: принятая в 1961 году директива содержала в себе установку на специализацию страховых организаций, строгое разграничение страховых полисов различных видов[25].

Позже проблема доступности юридических услуг для представителей среднего класса и стремление как-то использовать страховые механизмы, чтобы изменить ситуацию в лучшую сторону, породили новые дискуссии. В Германии в 1972 году была выдвинута идея введения всеобщего обязательного страхования расходов на юридическую помощь, схожего с системой медицинского страхования (по данному вопросу в 1973 году выступила с резолюцией Социал-Демократическая партия Германии)[26].

Однако проект не был реализован, получив множество негативных откликов: утверждалось, что всеобщая система

страхования обезличит отношения между клиентом и юристом, снизит личное участие граждан в работе судебной системы, а также что более целесообразным может стать использование иных способов повышения доступности юридической помощи: снижение государственных пошлин, расценок на услуги компетентных специалистов и т. д.[27]. Аналогичные идеи выдвигались также в Бельгии и Нидерландах[28].

В 1987 году Европейское экономическое сообщество приняло новую директиву[29], непосредственно касающуюся регулирования страхования расходов на юридическую помощь, которая, однако, в настоящее время подвергается серьезной критике из-за множества теоретических и практических неточностей, различных спорных моментов[30] (вследствие чего отдельные положения акта приводятся в соответствие с условиями реальной правовой действительности непосредственно в процессе юридической и экономической деятельности).

По состоянию на 2011 год общая сумма страховых премий, полученных страховыми организациями европейских стран составила 7,432 млрд. евро: наибольшая доля приходится на Германию (44 %), а также Францию (12 %) и Нидерланды (11 %). При этом спрос на получение этой страховой услуги ежегодно возрастает[31].

Таким образом, становление и развитие юридического страхования в зарубежных странах занимает достаточно

продолжительный по времени исторический период, в рамках которого представляется возможным выделить следующие этапы:

– возникновение идеи страхования расходов на юридическую помощь (XIX в.);

– появление первых компаний, специализирующихся на юридическом страховании (20–40-е гг. XX в.);

– распространение страхования расходов на юридическую помощь в практике различных европейских стран и активное обсуждение на международном уровне проблем, связанных с функционированием этой системы (50–70-е гг. XX в.);

– дальнейшее продвижение юридического страхования (начиная с 80-х гг. XX в. по настоящее время).

§ 2. Признаки, виды и модели страхования расходов на юридическую помощь

Полисы юридического страхования, пользующиеся популярностью в зарубежных странах, характеризуются многообразием своих форм и проявлений: некоторые различия в подходах явно отражаются в *терминологии*, применяемой для обозначения этого страхового продукта в той или иной правовой традиции.

Впервые данный вид страхования, как уже упоминалось, появился во Франции, где был назван «контрстрахованием» («contre-assurance»), что отражало цель введения указанного правового средства, состоявшую в предоставлении застрахованным возможности отстаивать свои права в спорах против страховых организаций. Этот термин («contre-assurance speciale») до сих пор широко распространен в Бельгии.

Несколько позже акцент был перенесен на значение, которое приобрело страхование в обеспечении участия застрахованных лиц в судебных процессах. Появился и стал все чаще использоваться термин «страхование расходов на судебное разбирательство» (например, «Prozeßkostenversicherung» в Германии, «assurance frais de

procès» во Франции).

На сегодняшний момент более распространенными являются такие варианты наименования услуги, как «страхование расходов на юридическую защиту» («Rechtsschutzversicherung» – в немецком языке, «assurance défense» или «l'assurance protection juridique» – во французском, «legal protection insurance» – в английском), «страхование расходов на юридическую помощь» («legal expenses insurance»)[32], «юридическое страхование» («legal insurance»).

Представляется, что допустимо использовать термины «страхование расходов на юридическую помощь» и «юридическое страхование» как синонимы. Они наиболее адекватно отражают роль страховых механизмов в дополнительном гарантировании доступности квалифицированных юридических услуг, не ограничивая их содержание и назначение исключительно пассивным («оборонительным») аспектом, но включая также и возможность активного отстаивания нарушенных прав и законных интересов застрахованным лицом.

Согласно Директиве 1987 года *под страхованием расходов на юридическую помощь понимается обязательство, принимаемое на себя страховщиком в обмен на уплату контрагентом определенной суммы страховой премии, состоящее в возмещении страхователю (застрахованному лицу) понесенных им затрат на разбирательство конкретно-*

го дела и предоставлении иных услуг, в число которых включается обеспечение компенсации убытков, причиненного застрахованному лицу вреда посредством досудебного урегулирования конфликта либо защиты или представительства интересов застрахованного в гражданском, уголовном, административном судопроизводстве [33].

Страхование расходов на юридическую помощь (юридическое страхование) характеризуется следующими признаками: особый субъектный состав (наряду со страховщиками и страхователями значимое место занимает субъект оказания юридической помощи), специфический объект страховых правоотношений (связанный с несением расходов на получение квалифицированных юридических услуг), определенная сфера страхового покрытия (страховые риски и изъятия, обусловленные природой правовых проблем), различные виды страхового возмещения и специальные меры, применяемые страховщиками для минимизации отдельных отрицательных эффектов, присутствующих на страховом рынке. Рассмотрим их подробнее.

Во-первых, отношения, возникающие на основании договора страхования расходов на юридическую помощь, характеризуется особым субъектным составом.

Одной из сторон является страховщик (субъект оказания страховой услуги), в роли которого может выступать как страховая организация, занимающаяся предоставлением таких специализированных полисов (что характерно для боль-

шинства европейских стран)[34], так и коллективные объединения, аналогичные по принципам своей деятельности существующим в России обществам взаимного страхования, которые формируют общий страховой фонд и с его помощью защищают интересы своих членов при возникновении предусмотренных в соглашении случаев (широко практикуется в США)[35].

Второй стороной – страхователем (субъектом получения страховой услуги) – чаще всего становится физическое лицо (но также имеются программы юридического страхования, разработанные для организаций). Страхование расходов на юридическую помощь основывается на принципе свободы договора, предопределяющем отсутствие каких-либо ограничений по кругу субъектов, управомоченных вступать во взаимодействие со страховщиками, или по категориям дел, подлежащих рассмотрению, что выгодно отличает юридическое страхование от системы предоставления бесплатной (субсидируемой) юридической помощи[36].

В то же время важнейшим фактором эффективного функционирования системы юридического страхования, обеспечения защиты интересов клиентов является финансовая устойчивость страховых компаний, вследствие чего при заключении каждого страхового договора страховщики вынуждены, обращаясь к статистическим данным, дифференцировать размеры страховых премий в зависимости от воз-

раста, рода занятий, семейной истории страхователя, частоты его предыдущих обращений за получением страховой выплаты (например, опыт Швеции показывает, что молодежь и малоимущие граждане наиболее часто пользуются услугами юриста по своим полисам)[37].

Кроме того, в страховые отношения могут включаться и иные лица, на которых распространяется действие полиса: на практике часто встречаются договоры семейного страхования[38], предоставляющие защиту не только страхователю, но и членам его семьи. При этом по условиям страхования расходов на юридическую помощь выгодоприобретателем может быть только страхователь (застрахованный), в отличие от полиса страхования ответственности, в рамках которого правом на страховую выплату (за причиненный вред) наделяется третье лицо.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.