

Коллектив авторов

Обзор судебной практики.

Ценные бумаги. Выпуск

1



Коллектив авторов
Обзор судебной практики.
Ценные бумаги. Выпуск 1

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=21568357

Издательство «Проспект»; 2013

ISBN 9785392139293

Аннотация

В издании под редакцией председателя Арбитражного суда г. Москвы С. Ю. Чучи представлен обзор судебной практики Арбитражного суда г. Москвы по спорам, связанным с ценными бумагами, за первое полугодие 2013 г.

Содержание

Информация о книге	9
Значение судебной практики в период формирования финансовых институтов	10
Учитывая срок платежа по векселю – по предъявлении, отсутствие факта надлежащего предъявления свидетельствует о ненаступлении срока платежа и, следовательно, об отсутствии оснований для ответственности векселедателя за просрочку исполнения обязательства	18
Вексель носит абстрактный характер, поэтому его наличие означает наличие долга, пока в установленном порядке не доказано обратное. Для подтверждения долга и его обоснованности достаточно предъявления векселя. Должнику предоставлено право выдвигать возражения против векселя, но на него же возложено и бремя доказывания обстоятельств, на которых он основывает свои возражения (ст. 65 АПК РФ)	21
Срок предъявления векселя к платежу составляет один год, или если установлено, что вексель сроком по предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока, срок для предъявления течет с этого	24

срока

Векселедержатель обязан предъявить простой
вексель к платежу векселедателю в месте,

27

определенном в векселе как место платежа,
либо обеспечить векселедателю возможность
ознакомиться с подлинным векселем в месте,
определенном в векселе как место платежа

В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка,
совершенная с целью, заведомо противной
основам правопорядка или нравственности,
ничтожна. Для применения статьи 169 ГК РФ
необходимо установить, что цель сделки, права
и обязанности, которые стороны стремились
установить при ее совершении, либо желаемое
изменение или прекращение существующих
прав и обязанностей (ст. 153 Кодекса) заведомо
противоречили основам правопорядка и
нравственности

31

В соответствии со ст. 47 Положения о
переводном и простом векселе все выдавшие,
акцептовавшие, индоссировавшие переводной
вексель или поставившие на нем аваль
являются солидарно обязанными перед
векселедержателем. Векселедержатель имеет
право предъявления иска ко всем этим лицам,
к каждому в отдельности и ко всем вместе,

37

не будучи принужден соблюдать при этом
последовательность, в которой они обязались
На основании п. 2, 4 ст. 48 Положения
о переводном и простом векселе,
векселедержатель может требовать от того, к
кому он предъявляет иск, уплаты процентов и
пени на вексельную сумму
Конец ознакомительного фрагмента.

42

45

Обзор судебной практики. Ценные бумаги

Под общей редакцией

председателя Арбитражного суда г. Москвы

С. Ю. Чучи

Ответственный редактор

**председатель судебного состава
Арбитражного суда г. Москвы**

Т. В. Пономарева

Выпуск 1



ebooks@prospekt.org

Информация о книге

УДК 347.2/3

ББК 67.404.1

О-14

Под общей редакцией председателя Арбитражного суда г. Москвы **С. Ю. Чучи**

Ответственный редактор председатель судебного состава Арбитражного суда г. Москвы **Т. В. Пономарева**

Составители: председатель судебного состава Арбитражного суда г. Москвы **Т. В. Пономарева, А. В. Устинова**

В издании под редакцией председателя Арбитражного суда г. Москвы **С. Ю. Чучи** представлен обзор судебной практики Арбитражного суда г. Москвы по спорам, связанным с ценными бумагами, за первое полугодие 2013 г.

УДК 347.2/3

ББК 67.404.1

© Чуча С. Ю., общее редактирование, 2013

© Пономарева Т. В., ответственное редактирование, 2013

© Пономарева Т. В., Устинова А. В., составление, 2013

Пономарева Т. В., Чуча С. Ю., предисловие, 2013

© ООО «Проспект», 2013

Значение судебной практики в период формирования финансовых институтов

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!



В январе 2012 года арбитражным судам Российской Федерации исполнилось 20 лет. Современный хозяйственный суд – необходимый элемент системы и инфраструктуры мо-

дернизации, модернизации экономической и социальной.

Одним из самых значимых достижений судебной реформы является создание четырехзвенной территориально обособленной структуры разрешения экономических споров – суды первой инстанции, апелляционные суды, кассационные суды и высшее звено – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Прежде всего, это обусловлено стремительным развитием экономических отношений в стране и, как следствие, необходимостью защиты интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Знаковым событием стало и внедрение в системе арбитражного судопроизводства новых информационных технологий – системы электронного делопроизводства и документооборота, видеоконференцсвязи и передачи данных, размещение в сети полной и общедоступной информации о движении дел, текстов всех судебных актов, создание электронного дела в рамках процессуального производства и постепенный переход к электронному архиву материалов всех дел, возможность дистанционного предъявления исков, иных процессуальных документов, доказательств и фактов.

Но как бы грандиозно ни выглядели эти достижения, главное их значение – обеспечение практической реализации правовых позиций, формируемых Высшим арбитражным судом РФ во главе с председателем ВАС А. А. Ивановым, осуществление внутрисистемного, профессионального и общественного контроля за единообразием судебной прак-

тики.

В нашем суде реализуются задачи по развитию открытости, доступности и предсказуемости хозяйственного правосудия, укреплению независимости судей. Арбитражный суд города Москвы никогда не был и не станет узким местом, препятствием на пути развития российской экономики.

В настоящее время нами решаются задачи по дальнейшему совершенствованию отправления правосудия, обобщению и активному формированию судебной практики, обеспечению единообразия применения закона.

Очевидно, что ответ на современные вызовы был бы невозможен, если бы не коллектив Арбитражного суда города Москвы. Люди, рассматривающие более ста дел в месяц, являются крепкими профессионалами, беззаветно любящими свою работу и способными свернуть горы.

Коллективу Арбитражного суда города Москвы оказано доверие работать в суде, расположенном не только в прекраснейшем городе, столице нашей Родины, но и в самом центре процессов общественного развития. Мы честно служим закону, обеспечиваем защиту прав участников хозяйственных споров, чтобы сделать сограждан лучше и укрепить государство.

С. Ю. Чуча, председатель Арбитражного суда города Москвы

В настоящее время роль судебной практики в регулировании финансовых правоотношений постоянно растет. Прак-

тика судов непосредственно влияет на мотивацию и выбор той или иной формы поведения субъектов. Некоторые авторы исходят из твердых убеждений в том, что власть, будучи публично-правовым институтом, способна творить право и что судебная практика как источник права позволяет говорить о нормотворческой деятельности судов¹. Другие специалисты полагают, что для признания за судебной властью России правотворческих функций нет теоретико-правовых оснований и что судебная власть обладает только правотолковательными и правоприменительными функциями². Тем не менее при наличии пробела или коллизии права в спорном правоотношении решающее значение имеет вывод суда. В целях более эффективного прогнозирования деятельности организаций по заключению сделок с ценными бумагами и повышению предсказуемости полученного результата Арбитражным судом города Москвы подготовлена специализированная подборка судебных актов, соответствующих практике Московского региона.

Следуя тенденциям в мировой экономике, российский рынок ценных бумаг пребывает в постоянном развитии, поэтому закономерна потребность в изменении законодательного регулирования соответствующих общественных отно-

¹ См.: *Стариков Ю. Н.* Публичные интересы в создании и осуществлении административного судопроизводства. Интерес в публичном и частном праве. М., 2002. С. 20.

² См.: *Кладий Е. В.* Судебная власть в системе государственной власти РФ: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10.

шений.

В этом году вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2012 № 282-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», содержащий поправки, которые направлены на совершенствование процедур эмиссии ценных бумаг, раскрытие информации на рынке ценных бумаг, изменение объема прав по привилегированным акциям. Теперь законодательство позволяет эмитентам производить выпуск ценных бумаг без государственной регистрации проспекта эмиссии в ряде случаев; выплаты эмитентом дивидендов по акциям и дохода по именованным облигациям, права на которые учитываются депозитарием, теперь осуществляются только через указанный депозитарий, который заранее договором определяет порядок передачи денег своему клиенту – держателю ЦБ; закон уточнил требования к раскрытию информации владельцами ценных бумаг, требования к решению о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг и к проспекту ценных бумаг, порядок внесения в них изменений, детализирует процедуру эмиссии ценных бумаг при реорганизации юридических лиц, порядок замены эмитента облигаций, порядок приостановления эмиссии ценных бумаг и признания ее несостоявшейся; законом предъявляются более жесткие требования к профессиональным участникам рынка ценных бумаг в части предо-

ставления информации по запросам государственных органов; усилился контроль за сделками с акциями кредитных организаций.

Корреспондирующие изменения коснулись и положений Налогового кодекса РФ, регламентирующих особенности налогообложения доходов по федеральным государственным эмиссионным ценным бумагам, а также по иным эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением, выпущенным российскими организациями, которые выплачиваются иностранным организациям, действующим в интересах третьих лиц, более детально был регламентирован порядок сбора депозитариями информации о налогоплательщиках и исчисления налогов при осуществлении ими функции налогового агента.

По мнению специалистов, Закон № 282-ФЗ является логичным следствием и одним из элементов проводимой в последние годы политики развития рынка ценных бумаг в России. Поправки носят двойственную природу: с одной стороны, участникам предоставляются некие послабления, упрощается процесс эмиссии ценных бумаг, а с другой стороны, ужесточается контроль над банками и налогоплательщиками.

Наряду с этими нововведениями на финансовые правоотношения в сфере ценных бумаг повлияют и вступившие в силу новые положения гражданского законодательства, в частности ст. 102 Гражданского кодекса Российской Федерации

«Ограничения на выпуск ценных бумаг и выплату дивидендов акционерного общества», ст. 1573 Гражданского кодекса Российской Федерации «Согласие на совершение сделки», положения о недействительности сделок и их последствиях и пр., а также подготовленные редакции изменений, касающиеся классификации обществ на публичные и непубличные, введения понятий добросовестности и разумности действий субъектов правоотношений.

По мнению авторского коллектива, в условиях изменения законодательства особенно важно создавать устойчивую судебную практику по спорным вопросам в сфере рынка ценных бумаг. Хотя официально судебный прецедент не признается источником права, но фактически без изучения судебной практики весьма затруднительно понять отдельные положения законодательства³.

Т. В. Пономарева,
председатель судебного состава Арбитражного суда
города Москвы
С. Ю. Чуча,
доктор юридических наук, профессор,
председатель Арбитражного суда города Москвы

³ См.: *Пепеляев С. Г.* Судебная практика как один из эффективных способов совершенствования налогового законодательства // Ярославские новости. 2004. Июнь.

**Учитывая срок платежа по
векселю – по предъявлении,
отсутствие факта надлежащего
предъявления свидетельствует
о ненаступлении срока платежа
и, следовательно, об отсутствии
оснований для ответственности
векселедателя за просрочку
исполнения обязательства**

**Решение Арбитражного
суда г. Москвы по делу №
А40-260/13 от 27 марта 2013 года**

Иск заявлен о взыскании, с учетом уточнения, вексельно-го долга по векселям, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из материалов дела следует, что истец является законным держателем простых векселей, со сроком оплаты – по предъявлении. Подлинники спорных векселей приобщены к мате-

риалам дела.

Векселя по форме и содержанию соответствуют требованиям Положения «О простом и переводном векселе». Срок оплаты векселей наступил, однако ответчик от оплаты векселей уклонился, доказательств оплаты векселей в суд не представил.

Поскольку срок платежа по векселям наступил, ответчик не представил доказательств полной оплаты векселей, суд считает исковые требования о взыскании вексельного долга обоснованными и правомерными.

Проценты и пени начисляются со дня, следующего за днем платежа, и по день, когда векселедержатель получил платеж либо от лица, к которому он предъявил иск, либо от иного обязанного по векселю лица.

Судом установлено, что спорный простое векселя выдан со сроком платежа – по предъявлении.

Из норм вексельного законодательства следует, что вексель со сроком платежа – по предъявлению должен быть оплачен по его предъявлении к платежу надлежащим образом в месте платежа, указанном в векселе.

Из материалов дела следует, что векселя надлежащим образом не предъявлялись ответчику к платежу до предъявления иска, оригиналы векселей представлены в судебном заседании 20.03.2013 г., доказательств обратного суду не представлено.

Учитывая срок платежа по векселю – по предъявле-

нии, отсутствие факта надлежащего предъявления свидетельствует о ненаступлении срока платежа и, следовательно, об отсутствии оснований для ответственности векселедателя за просрочку исполнения обязательства.

Правовая позиция по данным обстоятельствам высказана Президиумом ВАС РФ в постановлении от 03.07.2012 г. № 3915/12.

Таким образом, исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Вексель носит абстрактный характер, поэтому его наличие означает наличие долга, пока в установленном порядке не доказано обратное. Для подтверждения долга и его обоснованности достаточно предъявления векселя. Должнику предоставлено право выдвигать возражения против векселя, но на него же возложено и бремя доказывания обстоятельств, на которых он основывает свои возражения (ст. 65 АПК РФ)

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-168058/2012 от 15 апреля 2013 года

долга, процентов.

Доводы ответчика относительно того, что право требования Истца документально не обоснованно не принимается судом по следующим основаниям.

С момента выдачи векселя даже первому векселедержателю для удостоверения своего требования против векселедателя достаточно предъявить вексель (ст. 815 ГК РФ). В этом случае не векселедержатель должен доказывать наличие долга, а векселедатель при наличии у него возражений должен доказывать его отсутствие.

Вексель носит абстрактный характер, поэтому его наличие означает наличие долга, пока в установленном порядке не доказано обратное. Для подтверждения долга и его обоснованности достаточно предъявления векселя. Должнику предоставлено право выдвигать возражения против векселя, но на него же возложено и бремя доказывания обстоятельств, на которых он основывает свои возражения (ст. 65 АПК РФ).

Согласно п. 21 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 04.12.2000 г. № 33/14 требования к должнику могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требования является сам вексель, находящийся у кредитора.

Ответчик на момент рассмотрения спора обязательства по оплате номинальной стоимости векселей не исполнил, до-

казательств обратного не представил.

Поскольку срок платежа по векселю наступил, ответчик не представил доказательств оплаты векселя, суд считает исковые требования обоснованными и правомерными.

Срок предъявления векселя к платежу составляет один год, или если установлено, что вексель сроком по предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока, срок для предъявления течет с этого срока
Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-172286/2012 от 28 марта 2013 года

Истец обратился в суд с иском о взыскании денежных средств, составляющих основной долг и проценты по простым векселям.

Истец является законным держателем простых векселей.

Довод Ответчика о пропуске Истцом срока исковой давности, подлежит отклонению в связи со следующим.

Согласно ст. 34 Постановления ЦИК и СНК СССР № 104/1341 от 07.08.1937 г. вексель сосроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть

предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления.

Векселедатель может установить, что вексель сроком по предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления течет с этого срока.

11 ноября 2008 г. Ответчиком выданы два векселя сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 11.11.2009 г., таким образом срок платежа по данным векселям составляет один год, до 11.11.2010 г.

Согласно ст. 70 Постановления ЦИК и СНК СССР № 104/1341 от 07.08.1937 г. исковые требования, вытекающие из векселя против акцептанта (векселедателя) погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Таким образом, срок предъявления исковых требований по данным векселям составляет три года, до 11.11.2013 г.

Иск векселедержателя простого Векселя к векселедателю предъявлен в пределах трехгодичного срока вексельной давности, установленного ст. 70 Положения о простом и переводном векселе, и право требовать оплаты вексельной суммы от векселедателя не утрачено.

Согласно п. 21 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 04.12.2000 г. № 33/14 требования к должнику могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требования является сам

Вексель, находящийся у кредитора.

Векселедатель может установить, что вексель сроком по предъявлению не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления течет с этого срока.

Ответчик на момент рассмотрения спора обязательства по оплате номинальной стоимости Векселей в полном объеме не исполнил, доказательств обратного не представил.

Поскольку срок платежа по Векселям наступил, Ответчик не представил доказательств оплаты Векселей в полном объеме, суд считает исковые требования обоснованными и правомерными.

**Векселедержатель обязан
предъявить простой вексель к
платежу векселедателю в месте,
определенном в векселе как
место платежа, либо обеспечить
векселедателю возможность
ознакомиться с подлинным
векселем в месте, определенном
в векселе как место платежа**

**Решение Арбитражного
суда г. Москвы по делу № А
40-5076/2013 от 26 июня 2013 года**

Иск заявлен о взыскании с ответчика вексельного долга, процентов и пени. Истец является законным держателем простых векселей, со сроком платежа – по предъявлении, выданных ответчиком 29.12.20011 (подлинники векселей приобщены к материалам дела).

Ответчик, признав наличие вексельной задолженности,

правомерность требований о взыскании с него процентов и пени оспорил, указав на то, что в нарушение Положения о простом и переводном векселе истец не предъявил вексель к оплате, а также не указал о возможности ознакомиться с ним.

Суд признает правомерность возражений ответчика в этой части, исходя из следующего. В соответствии с п. 23 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000 г. предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе. Вексельные обязательства прямых должников – векселедателя простого векселя и акцептанта переводного – могут быть исполнены надлежащим образом только при условии предъявления векселя к платежу в надлежащем месте. Место платежа может определяться указанием на населенный пункт или конкретный адрес. Требование о платеже, предъявленное в месте, отличном от места, определенного в векселе, не может считаться предъявленным надлежащим образом. Соответственно, протест в неплатеже, совершенный без указания о представлении векселя к платежу по месту, определенному в векселе как место платежа, не может считаться надлежащим доказательством предъявления векселя к платежу.

Прямой должник по векселю обязан доказать свои возражения против того, что векселедержатель не предъявил ему подлинника векселя либо не предоставил возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и пра-

ва держателя векселя. Эти возражения могут опровергаться векселедержателем посредством представления любых не запрещенных законом доказательств (в том числе актом нотариуса о протесте векселя, актом нотариуса об удостоверении факта предъявления векселя к платежу, документом, выданным должником) (ст. 49, 50 ГПК РСФСР; ст. 52, 53 АПК РФ).

С учетом изложенного векселедержатель обязан предъявить простой вексель к платежу векселедателю в месте, определенном в векселе как место платежа, либо обеспечить векселедателю возможность ознакомиться с подлинным векселем в месте, определенном в векселе как место платежа.

Предъявление векселя к платежу либо предоставление подлинного простого векселя для ознакомления векселедателю в любом ином месте, кроме определенного в векселе как место платежа, является ненадлежащим и не порождает для векселедателя простого векселя каких-либо обязанностей по оплате векселя. 19

Предъявление векселя к платежу должно осуществляться уполномоченным лицом векселедержателя уполномоченному лицу векселедателя простого векселя.

Предъявление векселя в суде не заменяет обязанности векселедержателя предъявить вексель в порядке, предусмотренном Положением о переводном и простом векселе.

Позиция истца относительно того, что предъявление к оплате векселей имело место быть предыдущим векселе-

держателем не освобождает настоящего векселедержателя – истца от непосредственного предъявления векселя к платежу им самим, поскольку, как неоднократно уточнял истец, свое право на взыскание он обуславливает действительностью своего владения векселями.

Таким образом, оценивая требования в части взыскания с ответчика процентов и пеней в соответствии со ст. 48 Положения о простом и переводном векселе, суд признает доводы ответчика о ненадлежащем предъявлении векселей обоснованными.

При таких обстоятельствах требования о взыскании с ответчика процентов и пени суд считает неправомерными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей (ст. 153 Кодекса) заведомо противоречили основам правопорядка и нравственности

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А 40-1008/13

вест» обратилось в арбитражный суд г. Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу КБ «НАЦПРОМБАНК» и Открытому акционерному обществу «Корпорация «Русские системы» о признании договоров мены № 140110-ДМ2 от 14.01.2010 г., № 140110-ДМ от 14.01.2010 г., № 140110-ДМ 4 от 14.01.2010 г., № 140110-ДМ5 от 14.01.2010 г., № 140110-ДМ 6 от 14.01.2010 г., заключенных между КБ «НАЦПРОМБАНК» (ЗАО) и ООО «ПродИнвест», недействительными.

Из материалов дела следует, что КБ «НАЦПРОМБАНК» (ЗАО) являлся держателем векселей шести фирм-векселедателей: ООО «Аланта», ООО «СЕРВИС-ПРАЙТ», ООО «Холлис», ООО «Актис», ООО «Трейдлайнс», ЗАО «Консалтфингрупп».

14 января 2010 года между КБ «НАЦПРОМБАНК» (ЗАО) и ООО «ПродИнвест» в обеспечение исполнения обязательств векселедателей были заключены договоры залога ценных бумаг № 140110-02з, 140110-03з, 140110-04з, 140110-05з, 140110-06з, а также № 140110-01з с ООО «Ютта-Эриссон».

Также 14.01.2010 года были заключены и оспариваемые договоры мены.

27 октября 2011 года КБ «НАЦПРОМБАНК» (ЗАО) продал все векселя всех указанных выше векселедателей ЗАО «Специальные виды строительства», заключив договор купли-продажи векселей № б/н от 27.10.2011 г.

В соответствии с разделом 4 договора купли-продажи векселей 27 октября 2011 года КБ «НАЦПРОМБАНК» (ЗАО) и ЗАО «Специальные виды строительства» заключили соглашение об уступке прав № 01з и Соглашение об уступке прав № 02ДМ.

17 ноября 2011 года ЗАО «Специальные виды строительства» и ОАО «Корпорация «Русские системы» заключили договор купли-продажи векселей № б/н и соглашение об уступке прав № б/н, в соответствии с которыми истец стал собственником (векселедержателем) векселей, а также к нему перешли все права по договорам залога и мены.

В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 г. № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» при определении сферы применения ст. 169 ГК РФ судам необходимо исходить из того, что в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые не просто не соответствуют требованиям закона или иных правовых актов (статья 168 Кодекса), а нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сдел-

кам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение определенных видов объектов, изъятых или ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т. п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг.

Таким образом, для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей (статья 153 Кодекса) заведомо противоречили основам правопорядка и нравственности. При этом цель сделки может быть признана заведомо противной основам правопорядка и нравственности только в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено наличие умысла на это хотя бы у одной из сторон.

Таким образом, квалифицирующим признаком данной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит заведомо и очевидно для участников гражданского оборота основам правопорядка и нравствен-

ности. Под целью сделки в смысле ст. 169 ГК РФ следует понимать исключительно юридический результат, к достижению которого стремятся стороны, так называемую цель, а не мотивы, которыми руководствовались ее участники.

Таким образом, для признания сделки недействительной в силу ст. 169 ГК РФ необходимо установить наличие у сторон или одной из них умысла на достижение заведомо противоправной цели. Доказательств, подтверждающих наличие умысла сторон при заключении оспариваемых сделок, истцом суду не представлено.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что истец не представил доказательств, подтверждающих с достоверностью и достаточностью заявленные исковые требования, поэтому у суда отсутствуют основания для удовле-

творения иска.

Схожее по существу Решение было вынесено по делу № А40-1019/13.

В соответствии со ст. 47

Положения о переводном и простом векселе все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводной вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем.

Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №

вы с иском к ООО «РИГрупп-Проект 2» о взыскании задолженности в размере 131 876 502,86 руб.

Как усматривается из материалов дела, ОАО «МОИТК» является векселедержателем простого векселя серии РГП № 000677 от 20.07.2009 г. номиналом 136 666 528 руб., подлежащего оплате по предъявлении, содержащего аваль (вексельное поручительство) ООО «РОСВЕБ ОФИС», выданного за ООО «РИГрупп-Проект 2».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2011 г. ООО «РОСВЕБ ОФИС» признано несостоятельным (банкротом).

Вексель серии РГП № 000677 от 20.07.2009 г. частично погашен ООО «РОСВЕБ ОФИС» на сумму 4 790 025,14 руб. по платежному поручению № 43 от 06.04.2012 г.

Таким образом, задолженность ООО «РОСВЕБ ОФИС» по простому векселю серии РГП № 000677 от 20.07.2009 г. составляет 131 876 502,86 руб.

Вексель является ценной бумагой, содержащей ничем не обусловленное обязательство векселедателя (плательщика) выплатить по наступлению срока сумму векселя.

Статьей 815 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные

взаимы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о простом векселе.

Статьей 43 Положения о переводном и простом векселе предусмотрено, что векселедержатель может обратиться с иском против векселедателя и других обязанных лиц при наступлении срока платежа, если платеж не был совершен.

Простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления (гл. V, Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе»).

Статья 78 Положения определяет, что векселедатель по простому векселю обязан так же, как и акцептант по переводному векселю. С учетом этого исковые требования против векселедателя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа. В названных случаях начало течения трехгодичного срока на предъявление исковых требований к акцептанту переводного векселя либо к векселедателю простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»).

Иск векселедержателя простого векселя предъявлен в

пределах трехгодичного срока вексельной давности, установленного ст. 70 Положения о простом и переводном векселе, и право требовать оплаты вексельной суммы не утрачено.

В соответствии со ст. 47 Положения о переводном и простом векселе все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем.

Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

В связи с этим истец обратился к ООО «РИГрупп-Проект 2» с претензией от 15.01.2013 г. № 3 об оплате вексельного долга в размере 131 876 502,86 руб.

Вместе с тем ответчик вексельный долг по простому векселю серии РГП № 000677 от 20.07.2009 г. в размере 131 876 502,86 руб. не оплатил.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования, заявленные ОАО

«МОИТК» к ООО «РИГрупп-Проект 2».

**На основании п. 2, 4
ст. 48 Положения о
переводном и простом
векселе, векселедержатель
может требовать от того,
к кому он предъявляет
иск, уплаты процентов и
пени на вексельную сумму**
**Решение Арбитражного
суда г. Москвы по делу №
А40-12573/13 от 31 мая 2013 года**

ООО «РЕГИОН Портфельные инвестиции» Д.У. обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ПромТрейдГрупп» о взыскании вексельного долга в размере 2 595 676 986,27 руб., процентов в размере 183 770 609,02 руб.

Как усматривается из материалов дела, ООО «РЕГИОН Портфельные инвестиции» Д.У. является векселедержателем простых векселей серии А № 0000239, 0000240, 0000241, 0000242, 0000243, 0000244, 0000245, 0000246,

0000247, 0000248, 0000249, 0000250, номиналом 226 301 369 (двести двадцать шесть миллионов триста одна тысяча триста шестьдесят девять) руб. 86 коп. каждый и датой погашения по предъявлению, но не ранее 11.02.2011 г., с начисленными процентами в размере 5,5 (пять целых пять десятых)% годовых непосредственно ООО УК «Портфельные инвестиции» Д.У. или по его приказу.

Принимая Решение, суд руководствовался следующим.

Вексель является ценной бумагой, содержащей ничем не обусловленное обязательство векселедателя (плательщика) выплатить по наступлению срока сумму векселя.

Статьей 815 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о простом векселе.

Статьей 43 Положения о переводном и простом векселе предусмотрено, что векселедержатель может обратиться с иском против векселедателя и других обязанных лиц при наступлении срока платежа, если платеж не был совершен.

Простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления (гл. V,

Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе»).

Статья 78 Положения определяет, что векселедатель по простому векселю обязан так же, как и акцептант по переводному векселю. С учетом этого иски против векселедателя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа. В названных случаях начало течения трехгодичного срока на предъявление исковых требований к акцептанту переводного векселя либо к векселедателю простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.