

БОГИ ДРЕВНИХ СЛАВЯН



АНАТОЛИЙ АБРАШКИН РУССКИЕ БОГИ

ПОДЛИННАЯ ИСТОРИЯ
АРИЙСКОГО ЯЗЫЧЕСТВА

Анатолий Александрович Абрашкин

Русские боги. Подлинная история арийского язычества

Серия «Боги древних славян»

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=6055854

Русские боги. Подлинная история арийского язычества / Анатолий

Абрашкин: Алгоритм; Москва; 2013

ISBN 978-5-4438-0264-0

Аннотация

В своей новой книге известный российский писатель и историк Анатолий Абрашкин, автор бестселлеров «Древние цивилизации Русской равнины», «Тайны Троянской войны и Средиземноморская Русь» и «Арийские корни Руси», исследует загадку происхождения древнерусских языческих культов. Наши предки связывали своих богов с небесным сводом и звездами, мерцавшими на нем. «Надзвездные края» – это мир седой древности, это Космос древних мифов и мечта о золотом веке, когда люди были как боги. В небесном Кремле Руси правил Яросвет-Ярила – древнейший верховный бог русского народа. Он же – известный только в России бог Род, правитель и покровитель Руси. Мир русских богов предстает в книге как существовавшая некогда реальность. Открытие его –

восхождение к истине, постижение загадочной русской души.
Этому посвящена настоящая книга.

Содержание

От автора	7
Часть I	12
Глава 1	14
Глава 2	44
Конец ознакомительного фрагмента.	53

Анатолий Абрашкин

Русские боги.

Подлинная история арийского язычества

© Абрашкин А. А., 2013

© ООО «Издательство «Алгоритм», 2013

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

*Я быть хочу сегодня богом,
Чтоб речь вести высоким слогом,
И говорить, как Ломоносов,
О древности великороссов.*

*Уж сколько раз нас хоронили
В надежде, что вконец добили,
Уж как злорадствовала гнусь,
Но нет! Стоит Святая Русь!*

И нас так просто не сломаешь,

*Обманешь – да, но не раздавишь.
И пусть на нас свалились беды,
Но мы познаем вкус победы!*

От автора

Русские боги... Современные мифологи избегают употреблять это выражение. Пользуясь тем, что академическая традиция записала русских в славян, они используют прилагательное «славянские» или, в лучшем случае, «восточнославянские». В такой подмене присутствует известная доля лукавства. Так, бог Род известен только в России. Он, как ни крути, бог русского народа. Значит, русские боги – реальность...

Теперь о восточных славянах. К ним относят русских, белорусов и малороссов (украинцев). Все они в языческую эпоху проживали на территории Киевской Руси и именовались русами. Но тогда и богов, которым они поклонялись, следует называть русскими. Тот же Перун, которого князь Владимир «возвел» на божественный пьедестал, не польский или чешский, а русский бог.

На эту проблему можно (и нужно) взглянуть шире. Имя «русы» возникло у древних ариев, называвших так своих жрецов. Впоследствии оно перешло на тех, кто сохранял верность древнейшим арийским верованиям. Возводя своих предков к ариям, проживавшим, по крайней мере, уже в V–III тыс. до н. э. на берегах Волги, мы не только удревняем русскую историю. Мы объявляем русских коренными жителями Русской равнины. И если славяне появились здесь только в

V веке н. э., то предки русских жили здесь уже не одно и не два тысячелетия. Прав был, безусловно, Михаил Васильевич Ломоносов, говоря о древности российского народа.

Не менее древними следует считать и русских богов. Василий Васильевич Розанов, разбирая лермонтовские строки

Ночь тиха. Пустыня внемлет богу,
И звезда с звездою говорит, —

признается: «Я преднамеренно написал «богу» с маленькой буквы, хотя печатается это слово в сочинениях Лермонтова с большой, ибо здесь, как уж вы там хотите, но, во всяком случае, говорится не о «Христе, распятом при Понтийском Пилате», т. е. не о твердо известном историческом Лице. Чувствуете ли вы мою мысль? Я хочу сказать, что если сразу прочитать стихотворение Лермонтова и в упор спросить: говорится ли тут о Христе и если это стихотворение, так сказать, евангельское по духу, — то вы сразу ответите: «нет! нет!» И я скажу: «нет», и тут-то поймаю как вас, так и Лермонтова: о каком же тогда он «боге» говорит и с такою раздельною (заметьте!) чертою:

Жду ль чего, жалею ли о чем?

Бедный мальчик, потому что ведь он написал это юнкером, в каком-то странном смятении «ждет» еще «бога» и «жалеет» об оставляемом Боге. Древние наши предки свя-

зывали своих богов с небесным сводом и звездами, мерцавшими на нем. «Надзвездные края» – это мир седой древности, это Космос древних мифов и мечта о золотом веке, когда люди были как боги. Христианство с его «божественно-ангельскими» небесами пришло на смену старой мифологии, но ничего не умерло, переменились только эпитеты «злой», «добрый».

Прошли века, тысячелетия, а «ничего не умерло», и Лермонтов думает о таинственном боге Вселенной, которому «внемлет» Природа. Сегодня мы можем назвать его имя. Это русский бог Род – создатель Мира, а сотворенная им природа называется так, потому что пребывает «при Роде», под его неусыпной опекой. Впрочем, разгадка имени бога-прародителя здесь не столь существенна. Важнее другое. Поэт ощущает в себе дух языческих времен, он ясно осознает, что целостность исторического восприятия мира и своего бытия в нем требует заглянуть в религиозные «омуты» языческой эпохи. Там господствовали другие, неведомые ему боги, но это была содержательная, наполненная смыслом религия.

Поэт Даниил Андреев, развивая тему лермонтовских предчувствий, создал единый поэтический ансамбль из стихов и поэм, названный им «Русские боги». Духовидец и мистик, он попытался предугадать небесный образ России (Святую Русь). Это и есть мир русских богов – та непостижимая реальность, которую бессознательно ощущает каждый русский человек. И это не только мир православной теоло-

гии. В поэме «Ленинградский апокалипсис» поэт пишет:

Нет, не Творца Триипостасного
Я именую этим словом
Теперь, вот здесь, когда громовым
Раскатом град наш потрясен;
Тебя! Нас слышащего! страстного,
Живого Ангела Народа,
Творца страны – с минут восхода
И до конца ее времен.

Кто же этот «творец», охраняющий наш народ во время испытаний? По предчувствию Даниила Андреева, это не христианский триединый бог, это не бог, принесенный традицией с Ближнего Востока, это «Ангел Народа». Какого народа? Однозначно русского! И поэт поясняет свою позицию:

Небесный Кремль – мечта народа,
Итог и цель, сквозит вверху:
Лучом сквозь толщу небосвода
Он прикасается к стиху.
Он прикасался к душам зодчих,
Осуществлявших Кремль земной, —
Ко всем, искавшим правды Отчей
И мудрости земли родной.

В небесном Кремле Руси правит русский бог. Андреев называет его Яросветом – Яром, несущим свет. Яр или Ярила

(современная транскрипция) – древнейший верховный бог русского народа. В какой-то момент его стали называть Родом, но это, как мы покажем, просто другое имя бога-прародителя, «правителя» Святой Руси.

Мир русских богов – существовавшая некогда реальность. Открытие его – восхождение к истине, глубинная правда русского человека. Этому открытию и посвящена настоящая книга.

Часть I

Необходимые предуведомления

*Мы – русские, мы – не славяне,
Мы раньше встали, дольше шли,
Живя на море-океане,
Ко льдам водили корабли.*

*Всходила на арийском тесте
Идея всеединства в нас:
У нас любовь на первом месте,
А кулаки лишь про запас.*

*В нас дух имперского закала,
Наш путь – всемирная любовь,
И не за шкурные начала
Мы вечно проливаем кровь.*

Мы – русские, мы – не славяне...

Есть вещи, которые помнить не обязательно. Так, Эйнштейн говорил, что о численном значении скорости света он всегда может справиться в энциклопедии. Но история твоего рода, народа, страны – дело другое. Историческая память – это оберег, и чем четче и яснее она, тем человек сильнее.

Положение «русские – это славяне» – ключевой постулат академической науки. Следуя ему, историки представляют

русских мигрантами, пришедшими на Русскую равнину во времена ее славянской колонизации в V–VI вв. н. э. Отсюда логично следуют и норманнская теория, и утверждения о нашей культурной незрелости, всевозможные разговоры о заимствовании чужих богов и т. д. Это положение ограничивает русскую историю как во времени, так и в пространстве. Принимая его, мы начинаем уродовать свое прошлое. Русский человек слишком широк и, подобно медведю из сказки о теремке, никак не влезает в общеславянский дом. Слишком он узковат для русского медведя.

Русские – не европейцы, русские – евразийцы. В определенный момент русская и славянская истории сплелись между собой, но произошло это относительно поздно. Отказавшись от отождествления со славянами, мы открываем новые горизонты своей истории. И если славянская история прослеживается со времен Древнего Рима, то русская история несравненно древнее. И это должно стать памяткой каждому русскому человеку.

Глава 1

Арии – предки русских

В нашем языке имеется устойчивый оборот «Россия – родина слонов». Он родился как форма насмешки над квасными патриотами, утверждающими те или иные русские приоритеты, и произносится неизменно с иронией по отношению к адресату. Не рассуждая пока, насколько верна эта фраза по существу, зададимся простым вопросом, а почему такого рода выражения не возникли, к примеру, у германцев, индийцев или китайцев? Дыма без огня не бывает, и, значит, есть какие-то реальные основания говорить о забвении роли русского человека в делах минувших лет. Пусть это наша болевая точка, пусть мы относимся к этой теме слишком пристрастно, пусть идея особой миссии России кому-то кажется раздутой фантазией, но нельзя не признать, что сами по себе такого рода идеи не рождаются. Тут сокрыт важный момент нашего развития, еще непонятый, нераспознанный, но интуитивно предчувствуемый. Надо лишь открыть и рационально выразить его.

Кстати, для лингвистов этимология слова «слон» неясна. Из других языков его вывести не удастся, а признать слово русским по происхождению ученые не решаются. Вот и живут в нашей речи неведомо откуда пришедшие слова «за-слон» (за слоном), «при-слониться» (опереться на что-то мо-

нументальное), «слоняться» (бесцельно бродить). А что, если имя «слон» родилось на нашей языковой почве из прформы «силен» и означает «сильный»? Да, непривычно, но почему бы нет?..

Среди множества языков, на которых разговаривают жители нашей планеты, ученые-лингвисты выделяют родственные языковые группы. Одной из наиболее обширных таких групп является семья индоевропейских языков. Она включает в себя, в том числе, русский и другие славянские языки. Все они восходят к одному общему праязыку, или, по-другому: некогда индоевропейцы (т. е. люди, разговаривающие на индоевропейских языках) составляли единый пранарод, который со временем «расслоился» на различные племена и народности. Лингвистами достоверно установлено, что их носители проживали и проживают в самых разных странах: Индии, Иране, Малой Азии, Европе и даже Китае. В связи с этим у исследователей вполне закономерно возник вопрос о конкретном месте расположения прародины индоевропейцев – области их изначального пребывания, откуда они начали свое движение по планете. Ученые высказывали самые разные гипотезы по этому поводу, и общее число различных теорий уже перевалило за два десятка. На сегодняшний день ясно, что локализовать ее какой-то достаточно ограниченной областью вряд ли возможно. Наиболее приемлемая, на наш взгляд, точка зрения состоит в утверждении, что прародина индоевропейцев располагалась где-то на территории

Центральной или, более вероятно, Восточной Европы. Последнее уточнение связано с тем, что на землях Восточной Европы вплоть до Ледовитого океана ледника уже не было в XII тысячелетия до н. э. Около середины IX тысячелетия до н. э. произошло значительное похолодание климата в Европе, вследствие чего вымерзли отдельные лесные массивы. Это предопределило уход части индоевропейцев сначала в Закарпатье, а затем к Дунаю. После того, как переселенцы перешли Дарданеллы, начался малоазийский этап индоевропейской истории.

Прародина индоевропейцев находилась как раз на тех территориях, где сейчас проживают русские и славяне. Лингвисты, восстанавливавшие изначальный (единый) язык индоевропейцев, с удивлением обнаружили, что наибольший процент его гипотетических корней присутствует в славянских языках. Но это и понятно. Как бы ни менялась этническая ситуация в Восточной и Центральной Европе, но каждая вновь возникавшая культура сохраняла элементы этого праязыка. Те индоевропейцы, которые уходили с этих территорий и встречались с другими народами, «разжижали» свой словарь чужеродными словами. В свою очередь, неиндоевропейцы, которые приходили на землю их прародины, впитывая индоевропейскую лексику и учась говорить на чуждом для себя наречии, также способствовали сохранению языка индоевропейцев. Таким образом, важнейшая особенность русских и славян состоит в том, что они проживают пре-

имущественно на территории индоевропейской прародины. Именно поэтому они в наибольшей степени сохранили (ре-ликтовые) элементы былого единства. Для некоторых исследователей этого оказывается вполне достаточно, чтобы поставить знак равенства между первыми индоевропейцами и предками русских и славян. Но это неверно! То же самое можно говорить и о предках индийцев, иранцев, армян, германцев или балтов, которые вышли с той же самой прародины.

Выявление национальных особенностей и первичных корней национальной истории – дело тонкое. Общих правил здесь указать нельзя. В нашем случае, однако, нитью Ариадны служит родовое имя. Русы (россы) – жрецы ариев, проповедники и распространители арийской культуры и арийской религии. Восстанавливая историю народа ариев, мы автоматически разберемся со всеми загадками древнерусской истории.

Писатель А. Горбовский в книге «Факты, догадки, гипотезы» проанализировал известные мифы о всемирном потопе. Он собрал многочисленные сведения из самых разных областей знания (археологии, климатологии, вулканологии, гидрографии), которые подтверждают информацию мифов о мировой катастрофе, постигшей человечество около 12 тысяч лет назад. А. Горбовский постарался быть предельно объективным в изложении всех известных фактов и гипотез. Первая глава его книги так и называется – «Была ли все-

мирная катастрофа?» В ней изложены также и возможные версии катастрофы – столкновение с астероидом, влияние Луны, смещение полюсов и т. д. Ученые пока не торопятся обсуждать их: во-первых, слишком фрагментарны еще естественнонаучные данные, свидетельствующие в пользу такой катастрофы, во-вторых, предлагаемые теории носят типично «любительский» (ненаучный) характер, и, наконец, для геофизиков кажется совершенно очевидным, что миф о потопе связан, в первую очередь, с повышением уровня Мирового океана, которое происходило как раз в это время и было обусловлено отступлением ледников. Конец ледникового периода датируется X тысячелетием до н. э. Именно тогда ледниковый покров, сковавший значительную часть Северного полушария, начал таять. Это вызвало подъем уровня Мирового океана на 125–150 метров. Воды затопили обширные пространства суши, отделив Азию от Америки. Максимум подъема, как считают некоторые исследователи, приходится на 9600 год до н. э. Эта дата согласуется с той, которую назвал Платон как дату опускания Атлантиды (9570 г.), то есть X тысячелетие до н. э.

Советский и российский географ Михаил Григорьевич Гросвальд (1921–2007) выпустил в 1999 году книгу «Евразийские гидросферные катастрофы и оледенение Арктики». Она невелика по объему, да и тираж ее составил всего 1000 экземпляров. Но значение ее со временем будет только расти. Выдающийся гляциолог, М.Г. Гросвальд высказал

и научно обосновал теорию возникновения евразийских потопов. Его основная идея состоит в том, что ледники формируются не на континентальном шельфе, а непосредственно вблизи Северного полюса, в толще воды. Одним из следствий этого служит то, что ледниковые щиты могут перекрывать проливы (пути оттока воды) и способствовать образованию гигантских арктических озер (по Гросвальду с высотой до 200–400 метров над уровнем океана). В моменты потепления климата подводная «плотина» разрушается, и вода из озера прорывалась на континент. Из-за огромного перепада высот она несется с огромной скоростью, уничтожая все на своем пути. М.Г. Гросвальд предполагает наличие в прошлом шести таких катастроф. Одну из них он датирует как раз временем 11,5 тысячи лет назад. Вполне вероятно, что из всех шести потопов это был наиболее разрушительный. Теория Гросвальда гениально просто объясняет причину затопления Евразийского пространства в послеледниковую эпоху.

На физической карте Евразии, согласно принятой картографами традиции, светло-зеленым цветом раскрашены области суши с высотой от 0 до 200 метров над уровнем моря. Темно-зеленый цвет на карте имеют более низкие, а светло-коричневый и коричневый – более высокие участки суши. Во время Всемирного потопы, когда уровень океана поднялся на 150 метров, затопленными должны были оказаться только области с зеленой раскраской: «темно-зеленые» полностью уходили под воду, а «светло-зеленые» – частично, в

зависимости от своей высоты над уровнем моря. К ним относятся европейские равнины, Западно-Сибирская низменность, приаральские земли и т. д. Одним из следствий потопа было образование в самом центре Евразии огромного моря или, лучше сказать, океана. Можно спорить о его границах, но он включал, очевидно, Черное, Каспийское, Аральское моря и «залезал языком» в Сибирь. Внутри евразийского материка, таким образом, возникла мощная естественная преграда, препятствовавшая миграции индоевропейцев Восточной Европы в Азию. Она разделила индоевропейцев на две половины – «европейскую» и «азиатскую», которые развивались уже в значительной степени автономно. Центрами сосредоточения людей стали плоскогорья и возвышенности, пригодные для проживания. Можно предположить, что Всемирный потоп инициировал или, по крайней мере, ускорил распад индоевропейской общности.

Как известно, знаменитый Ноев ковчег причалил к горе Арарат. Но отсюда следует, что библейский патриарх плыл откуда-то с севера, из Восточной Европы. Странно и удивительно, что исследователи и комментаторы Книги Бытия не отмечают этого, в общем-то, весьма очевидного факта. Ведь зоны наступления потопа были крайне малы на юге Евразии и несопоставимо огромны на северо-западе и в центральной части континента. Более того, равнины Восточной Европы, Западной Сибири и Средней Азии со всех сторон окружены горами или плоскогорьями. С востока – это Средне-Сибирь-

ское плоскогорье, на юге – цепочка гор от Алтая и Памира до Карпат, на западе – предгорья Альп, Карпаты и Скандинавские горы. Они служат своеобразными береговыми линиями того «водного мира» (системы морей и озер), который существовал на территории Евразии примерно в X тысячелетии до н. э. Гора Арарат – одна из южных его оконечностей, и стремление части европейцев, переживших наводнение, мигрировать на территорию Армянского нагорья вполне понятно. Миф о Ное – поэтический рассказ об этом переселении. Часть европейцев, покинув свою прародину, мигрировала в Переднюю Азию, вот его рациональное толкование.

Еще в середине XIX века Павел Николаевич Рыбников (1831–1885) – известный русский фольклорист, знаменитый собиратель былин и исторических песен – записал у крестьян Заонежья краткий (христианизированный) вариант древнейшей легенды о сотворении мира (сам текст является типичным образцом народного двоеверия):

«По досюльному Окиян-морю плавало два гоголя: один бел гоголь, а другой черен гоголь. И тыми двумя гоголями плавали сам Господь Вседержитель и Сатана. По Божию повелению, по Богородицыну благословению, Сатана выздынул со дна моря горсть земли. Из той горсти Господь-то сотворил ровные места и путистые поля, а Сатана наделал непроходимых пропастей, щильев и высоких гор. И ударил Господь молотком в камень и создал силы небесные; ударил Сатана в камень молотком и создал свое воинство. И пошла

между воинствами великая война; поначалу одолевала было рать Сатаны, но под конец взяла верх сила небесная. И сверзил Михайла-архангел с небеси сатанино воинство, и попало оно на землю в разные места: которые пали в леса, стали лесовиками, которые в воду – водяниками, которые в дом – домовиками; иные упали в бани и сделались банниками, иные во дворах – дворовиками, а иные в ригах – ригачниками».

В этом диковинном, насыщенном удивительными фантазиями рассказе, переплелись древнейшие языческие предания и более поздние, навеянные библейской традицией. Но для нас важно выделить, прежде всего, то обстоятельство, что современный мир по представлениям крестьян Заонежья – евразийцев-«северян», – возник из Окияна-моря (!). У других народов Евразии также распространен сюжет о нырянии на дно моря (океана) с целью сотворения земли. У марийцев в этой роли выступают легендарные Юма (Бог) и Керометь (Сатана), у мордовцев – Чам-Пас (Бог) и Мастер-Пас (Шайтан), у алтайцев Бог принимает облик двух черных гусей, а на дно моря ныряет гагара. Хорошо известна обработанная для детей Виталием Бианки сибирская легенда о птице-чомге Люле, которая трижды ныряет в глубины океана, чтобы добыть земли: всем она достала, а себя обделила. «Ригведа» также сообщает, что мир произошел из воды, «из великой воды, которая заполняла Вселенную». Все эти дошедшие до нас предания совершенно убедительно свиде-

тельствуют о существовании огромного водного мира, охватывающего значительную часть Евразии. Нижегородский исследователь Дмитрий Квашнин в своей книге «Русь от Столпа Святогора» убедительно и вдохновенно выстраивает концепцию морской цивилизации, созданной нашими предками на берегах «Русского моря», располагавшегося на территории современных Нижегородской и Владимирской областей. Атлантида находилась на Русской равнине!

В Библии говорится: «В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою... И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделит она воду от воды» (Бытие 1:1,2,6). В этом тексте нельзя не признать отголоски древних легенд о потопе. Разумеется, они существовали у самых разных народов, которые пережили катастрофическое наводнение. Но ни в Месопотамии, ни на Ближнем Востоке эти предания возникнуть не могли, так как здесь преобладают возвышенности, и океан никогда не поглощал тут значительную часть суши. Легенды о потопе «пришли» на эти земли вместе с переселенцами с севера, которые переплыли Евразийский океан.

Библейское сказание о мореплавателе-Ное интересно сопоставить с легендой о потопе, которая содержится в ведической литературе, создававшейся на основе арийских преданий. Одна из брахман – богословских сочинений в прозе – повествует, как однажды Божественная рыба обратилась к

Ману:

«В таком-то году будет потоп. Поэтому ты последуй моему совету и построй корабль, а когда этот потоп начнется, взойди на корабль и я спасу тебя».

...А в тот год, как указала рыба, Ману, послушавшись ее совета, построил корабль и взошел на него, когда начался потоп. Тогда рыба приплыла к нему, прикрепила веревку к своему рогу и таким способом быстро направилась к северной горе.

Там она сказала Ману: «Вот я спасла тебя. Теперь привяжи корабль к дереву, чтобы вода не унесла тебя, пока ты будешь на горе. А как только вода станет спадать, ты можешь постепенно спускаться». Таким образом, он постепенно спустился... Потоп унес тогда все живые существа, один только Ману остался в живых там» (Шатапатха Брахмана 1, 8, 1. Перевод Т.Я. Елизаренковой).

Арийский миф имеет безусловное сходство с библейской историей Ноя, это признают все исследователи. Но есть между ними и одно важное различие. Если Ной плыл на юг, то Ману искал спасения на севере. Сравнение двух мифов открывает естественную, в общем-то, картину выживания европейцев в условиях страшного стихийного бедствия: люди искали удобные для жизни плоскогорья, и им неважно было, располагалась ли спасительная суша на севере или на юге. Можно утверждать, что семья европейских народов, единая в допотопные времена, после катастрофы разделилась на две

части. Первая из них, переплыв Евразийский океан, обогнула Азию, добралась до Месопотамии и Ближнего Востока. Вторая же, в которую входили, в частности, предки ариев, не покинула территории Европы.

Современная наука предполагает, что единство индоевропейской культуры сохранялось примерно до V–III тысячелетий до н. э. Видимо, следует все же брать более древнюю границу этой оценки и учитывать, что даже в этом случае о единстве можно говорить уже условно. К V тыс. до н. э. племена, например, арийской группы занимали уже обширное пространство на территории Русской равнины, а потом и вообще начались их интенсивные миграции во всех направлениях. Подчеркнем, что под ариями в нашем исследовании понимаются не только те племена, которые мигрировали в Индию, Иран и Месопотамию и создали такие памятники религиозной мысли, как «Авеста» и «Веды». Арии – это та часть индоевропейских племен, которая в некоторый момент стала поклоняться верховному богу Яру (Яриле!). Впоследствии его место могли занять более юные, русские по происхождению, боги (Бел, Иван, Коляда, Лель, Лихо), но память о верховенстве Яра так или иначе сохранялась в фольклоре потомков арийских народов. Все эти божества выступали воплощениями солнца и его животельной энергии. Обособление ариев, таким образом, было связано с выработкой особой религии, основывавшейся на культе солнца. Повторимся, процесс выделения ариев из единой семьи индоевропей-

ских народов происходил на территории современной России, и именно поэтому здесь обнаруживаются удивительные параллели с восточными мифологиями, впитавшими известную долю арийских верований. Наконец, русский язык среди всех индоевропейских наиболее близок к санскриту – одному из древнейших арийских диалектов и языку индоариев. Это позволяет говорить, что история русского народа, как самобытного национального образования, начинается одновременно с историей ариев (прото-русов).

Наш подход, очевидно, исключает какие бы то ни было расовые преимущества, которыми могли бы обладать арии. В этническом отношении в момент своего выделения они ничем не отличались от других индоевропейцев (тех же прото-германцев или прото-кельтов, например), а в более поздние времена смешивались с другими народами. Речь идет только о выявлении первобогов, которым хранилась верность на протяжении тысячелетий, и формировании внутри арийской общности особого типа мировосприятия (и соответствующего ему поведения), которое философы впоследствии назовут «русской идеей».

В последнее время вновь оживились дискуссии по вопросу о прародине ариев. Ряд наших отечественных исследователей (Н.Р. Гусева, В.Н. Демин и др.) возродил интерес к полярной теории. Ее основоположником следует считать индийского ученого Б.Г. Тилака, автора книги «Арктическая родина в Ведах» (1903). Он первым обратил внимание, что в

древнейших памятниках литературы Индии описания природных явлений совершенно не соответствуют действительности Индии или лежащих от нее к западу стран Азии. Проследить эти описания «вниз» по ступеням эпох было хоть и трудно, но вполне возможно, так как в религиозных гимнах «Вед» веками свято сохранялся каждый звук, каждое слово без права внесения в них малейших изменений. Удалось установить место и время завершения главной из «Вед» — «Ригведы», то есть Ричведы, или Рикведы, буквально: «знания речи» (слова-синонимы «риг-рик-рич» сохраняются и сейчас в старорусском языке в известной всем форме «реку, речешь»). «Ригведа» была завершена в конце II тыс. до н. э. в области северо-запада древней Индии. В этой книге, равно как и в комментариях к ней и других древнейших текстах, говорится, что арии до Индии прошли много стран. Никто, однако, еще не выяснил, какие это были страны, как не уточнена и длительность всего периода сложения гимнов. Сколько времени он занял — век, тысячу или еще больше лет?

В связи с этим особый интерес вызывают описания природных явлений Приполярья, обнаруженные в ведийских текстах. Так, в индийском религиозно-правовом трактате «Законы Ману» есть такие слова: «Солнце отделяет день и ночь — человеческие и божественные... У богов день и ночь — (человеческий) год, опять разделенный надвое: день — период движения солнца к северу, ночь — период движения к югу». Солнце, уходящее к югу на полгода, могло означать

только полярную ночь, равно как и уходящее к северу – незакатный полярный день. В одной из частей «Авесты», в Вендидаде, тоже говорится, что для богов один день и одна ночь – это то, что есть год. Арктическим явлениям соответствуют и описываемые в древней литературе красочные картины неба, поясняемые как видимая людям борьба богов света с демонами мрака, когда всюду с неба льются потоки крови, падают золотые сетки украшений, огненно сверкает разнообразное оружие, а небо покрывают громадные стрелы с остриями из золота. По окончании битвы все это великолепие скрывается в океане. Это ясно соответствует полярным сияниям.

Интересно, что если в древних частях «Вед» присутствуют лишь шесть божеств, что соответствует шести месяцам в году, то в мифах более южного происхождения говорится о десяти, а затем и о двенадцати божествах «месяцах» года: этим подтверждается движение людей к югу. Причем, первое указание совпадает с описанием шестимесячной световой (и полусветовой) половины года, а второе – с гораздо более поздним солнечным календарем, известным, наряду с лунным, всем индоевропейским народам, включая русских и славян. В ряде ведических гимнов воспевается период зари, которая бывает дважды в году и длится дольше 30 дней, включая и появление краешка солнца над горизонтом (такие периоды зари именуются «рассветом и закатом» дня богов). Утром заре предшествуют, а вечером следуют

за ней многодневные сумерки. Все это уменьшает длительность упоминаемой «полугодовой ночи» на 2–3 месяца и таким образом на это время повышается срок освещенности местности, пусть даже отраженным светом. В «Ригведе» богиня зари Ушас часто воспевается во множественном числе. «Из этих многих сестер в течение (многих) дней она идет последней вслед за прежней», и еще: «Вот появилась она... красуясь незапятнанным телом... Сестра уступила свое место старшей сестре... пламенея лучами Сурьи», то есть солнца. Это напоминает картину постепенной смены сестер-зорь, нарастания длительного полярного восхода солнца.

При всей своей необычности полярная теория в свете данных естествознания не выглядит совсем уж фантастической. По оценкам климатологов в VII–V тыс. до н. э. среднегодовая температура на севере не опускалась ниже нуля градусов по Цельсию, а в еще более ранние времена на Крайнем Севере были сосновые и еловые леса, а также в изобилии росли деревья широколистных пород в сочетании со злаково-разнотравным покровом почвы. Кроме того, в последние годы археологи открыли на Севере много стоянок, из чего следует, что в областях Заполярья последовательно развивались локальные культуры и по мере развития хозяйства люди постепенно перекочевывали к югу, движимые поисками новых земель для своих разрастающихся коллективов, да и наступившим похолоданием. В.Н. Демин в своих многочисленных книгах собрал множество фольклорных, этнографи-

ческих и лингвистических доказательств в пользу существования в древности Великой северной цивилизации. Но, как нам представляется, более правильным было бы говорить не об арктической прародине ариев, а об освоении ими заполярных территорий из области более умеренных широт.

Есть совершенно неоспоримое доказательство длительно-го проживания ариев в центре Русской равнины. С.В. Жарникова в книге «Золотая нить» указывает, что среди священных водоемов, упоминаемых в одной из частей древнеиндийского эпоса «Махабхарата» (книга «Лесная», раздел «Хождение по криницам»), имеется целый ряд священных криниц, названия которых в точности совпадают с именами рек и озер Волго-Окского междуречья. Из 200 названий криниц, присутствующих в эпосе, 30 топонимов практически тождественны своим русским аналогам (отличия в суффиксе или окончании). Наряду с полярными явлениями, описанными в «Ригведе» и «Авесте», этот факт служит важнейшим указанием на глубинную связь ариев с Русской равниной. Более того, ведийские тексты повествуют, что в далекой древности арии проживали на берегах реки Расы, которую современные исследователи отождествляют с Волгой (древнейшее название Ра). Холод, пришедший в их края, вынудил ариев мигрировать в более теплые земли.

В «Голубиной книге» – священном сказании наших далеких предков – рассказывается о мифическом существе – подземном Индрик-звере:

Ходит он по подземелью,
Пропускает реки, кладязи студеные.
Живет он во святой горе,
Пьет и ест во святой горе.
Куды хочет идет по подземелью,
Как солнушко по поднебесью.
Потому же у нас Индрик зверь всем зверям отец.

В индийском эпосе схожее имя носил бог-громовержец Индра, центральный персонаж «Ригведы». В ней многократно воспевается великий подвиг божественного героя, победившего гигантского змея Вритру и освободившего удерживаемые им реки. Приведем фрагмент одного из гимнов, посвященного Индре:

Боги отпали, как старики,
Ты оказался, о Индра, вседержителем, чье место истинно.
Ты убил змея, перекрывшего поток.
Ты пробуравил всенасыщающие русла (рек).

(Ригведа IV. 19, 2)

Современный исследователь «Голубиной книги», М.С. Серяков убедительно доказывает, что ведийский Индра является естественным развитием образа Индрика-зверя, его индийской параллелью. Но тогда о каком подвиге громовержца толкуют гимны древнейшей книги человечества? Очевидно, что речь идет о рождении наших северных рек.

Святая гора – это ледник, а змей Вритра – ее хранитель. Он препятствует движению рек на север, сковывая их льдом. Но герой Индра, подобный солнышку, сражает змея и прокладывает внутри ледяной горы дорогу студеным ключам к океану.

«Голубиная книга» не содержит упоминаний о борьбе Индры со змеем. Индрик живет внутри ледника и способствует прохождению протоков сквозь него. Следовательно, стихи «Голубиной книги» создавались в то время, когда общеиндоевропейский миф о борьбе бога-громовержца со змеем еще не сложился, то есть как минимум 5 тысяч лет назад. Но это означает также, что Арктика (царство змея) с незапамятных времен мыслилась как запредельная территория, и освоение северных земель происходило лишь по мере отступления ледника.

В качестве наиболее вероятной прародины ариев следует выделить бассейн реки Волги, которая неоднократно упоминается в их религиозных текстах. Именно берега Волги, как нам представляется, были колыбелью арийской культуры. Отсюда они продвинулись в области Заполярья, в Приуралье, где встретились с угро-финнами, а также в Индию и Иран.

Другая мощная волна миграции ариев Русской равнины была направлена на юго-запад, в район Поднепровья. Здесь в V–IV тысячелетиях до н. э. начала формироваться трипольская археологическая культура. Впоследствии она рас-

пространилась на юг и запад, к Прикарпатыю и Дунаю – в области, занимаемые праславянами. Праславяне стали первым индоевропейским народом, с которым арии вошли в непосредственный контакт. Поэтому так схожи язык и культура русских и славян.

По уровню развития трипольская культура резко отличалась от предшествующих культур неолита и от культур других современных ей народов Европы. Люди Триполья вели оседлый образ жизни, знали медь, серебро, золото, бронзу, у них было совершенное гончарное производство, изготавливалась красивая расписная керамика. Жили они в больших домах с несколькими помещениями – жилыми и складскими, которые отапливались печами или очагами. В каждом доме имелся алтарь в виде маленького трона, украшенного бычьими рогами, на который помещались статуэтки богини-Матери. Судя по размерам, в каждом здании проживало несколько супружеских пар. Археологам известны также двухэтажные постройки трипольцев. В каждом селении дома располагались концентрическими кругами, а на центральной площади находились один-два более крупных дома, которые, вероятно, принадлежали местной верхушке или являлись общественными сооружениями. Один из таких городов, обнаруженный в районе Умани, состоял из 200 домов, выстроенных в шесть кругов. Напомним, что арийская цивилизация Триполья древнее и шумерской, и египетской, и греческой.

Не оставили без своего внимания арии и Западную Евро-

пу. До недавнего прошлого период расселения арийских народов на пространствах Европы и Азии связывали исключительно со II тыс. до н. э. Это делалось только на том основании, что данным временем датируется официально признанный «бронзовый век» (к которому причисляли археологическую культуру ариев). Но такая одновременность означала бы наличие «демографического взрыва» на территории от Волги до Дуная: ведь в тех местах, откуда следовали волны переселенцев, тоже оставалась не безлюдная пустыня. Там продолжали существовать цивилизации, относимые по тому же самому «бронзовому» признаку к тому же самому «бронзовому веку». Сейчас общепризнанные временные границы значительной части миграций сдвинулись к III тыс. до н. э. Но и такая датировка, с точки зрения одновременности изменений в Восточной и Западной Европе, представляется не вполне удовлетворительной. Поэтому более правдоподобными нам кажутся те новейшие теории, согласно которым начало миграций следует относить к IV тыс. до н. э... Направление и характер их качественно менялись со временем. В IV–III тыс. до н. э. преобладало западное и юго-западное направления, затем – южное, а во II тыс. до н. э. – юго-восточное.

Переселенцы-арии принесли в Европу цивилизацию бронзового века. Поначалу у них отмечается преобладание скотоводства, что нетрудно понять, поскольку при переселениях стада можно перегонять с места на место. Но как только

обживаются новые территории, быстро прогрессирует земледелие, причем, сразу в развитых формах. Пахота производилась уже с помощью плуга, наскальные рисунки его сохранились в Швеции и Альпах, да и сами образцы древних плугов обнаружены в Польше, Швеции, Дании, Италии. Арийским переселенцам принадлежат первые в Центральной и Западной Европе изображения колесных повозок, запряженных волами или лошадьми.

Кроме прежних, карпатских и северобалканских, начинается разработка рудников в Чешских и Рудных горах, а позже и в Альпах. Осваиваются соляные копи. А на берегах Балтийского и Северного морей возникает мореходство. В здешних рисунках уже встречаются изображения многовесельных кораблей. Причем в Бохусене (Швеция) наскальная живопись показывает, что эти корабли высаживают десанты воинов с длинными мечами и круглыми щитами. Так что традиции скандинавских викингов имеют очень древние (арийские) корни. Археологические данные свидетельствуют, что внутрибалтийские плавания в эту эпоху стали обычным явлением – похожие изображения кораблей найдены и на восточном берегу, в Финляндии, Карелии и на Онежском озере (Русском Севере). Ясно, что расселение ариев шло не только сухопутным, но и морским путем. Поэтому не удивительно, что они попали в Англию и Ирландию, может быть, даже раньше, чем на территорию Франции.

Для сравнения стоит отметить, что уровень развития

местных (автохтонных) охотничьих племен Европы отличался от переселенцев как небо от земли. В то время обитатели территории Франции промышляли охотой и только-только осваивали примитивное земледелие. А в Сардинии, вплоть до XIV в. до н. э., когда сюда добрались индоевропейцы, вообще жили каннибалы – при раскопках их селений найдены расколотые человеческие кости вперемешку с костями съеденных животных. Любопытный факт отмечен антропологами: вплоть до бронзового, а то и до начала железного века в некоторых районах Швейцарии, Северной Италии, Англии, продолжали обитать племена негроидов – тех самых, которые в ледниковую эпоху доходили до Дона и Оки. О дальнейшей их судьбе мы можем судить однозначно, так как ни негров, ни мулатов в исторически известные времена в Европе не обнаруживается. Разве что у ранних древнегреческих авторов, например у Гомера, упоминаются «эфиопы» не только на юге, но и где-то далеко на западе.

Особо стоит сказать о встрече ариев с прагерманскими племенами охотников. Имя верховного бога ариев Яра у них породило немецкое слово «герр» – «господин», что с несомненностью доказывает уважительное отношение прагерманцев к своим восточным соседям, которые и дали в конечном итоге название их стране: ведь Германия означает «страна людей-ариев». Но сами немцы название своей страны считали чужеродным. Сами себя они называли «Дойч». Это имя восходит к общеиндоевропейскому имени верхов-

ного бога, содержавшего в качестве своей основы корень «Ди (Де)». Русские называли его Дий или Див, индоарии Дьяус, латиняне Деус, греки Теос, литовцы Диевас. В нашем прочтении «Дойч» надо понимать как «люди бога».

А. Бэшем в книге «Чудо, которым была Индия» пишет: «Около 2000 г. до н. э. обширные степные территории, простиравшиеся от Польши до Средней Азии, населяли полукочевые варварские племена; это были высокие, довольно светлокожие люди... Они приручали лошадей и впрягали их в легкие повозки на колесах со спицами. Колесницы превосходили быстроходностью влекомые ослами неуклюжие телеги с четырьмя сплошными колесами – лучшее средство, известное Шумеру той эпохи... В начале II тысячелетия до н. э... эти народы пришли в движение. Они мигрировали группами в западном, южном и восточном направлениях, покоряли местные народности и смешивались с ними, образуя правящую верхушку... Некоторые племена переместились на территорию Европы, и от них произошли греки, латиняне и тевтоны. Другие пришли в Анатолию, и в результате их смешения с местными жителями возникла великая империя хеттов. Некоторые – предки современных балтийских и славянских народов – остались на своей прародине». Эта точка зрения на сегодняшний день совпадает со взглядами большинства историков. Наше уточнение ее, по существу, заключается лишь в том, что миграции ариев начались на полторы тысячи лет раньше. Их причиной было резкое похолодание

в Европе.

Академическая наука признает, что миграция индоевропейцев в IV–III тыс. до н. э. происходила через области Русской равнины с востока на запад. Но это места обитания древних ариев! Профессионалам осталось сделать всего лишь один шаг в нашу сторону – согласиться, что глобальные миграции в Европу и далее, в Египет и Месопотамию, осуществили, главным образом, арии. Для многих историков сделать это будет весьма непросто, но это лишь вопрос времени.

Для полноты характеристики основных маршрутов расселения ариев со своей северной прародины нам осталось рассказать еще об одном направлении – иранском. В начале II тыс. до н. э. арии, населявшие степи от Волги до Западной Сибири, разделились на две части. Одна из них начала свое движение в направлении полуострова Индостан и в конечном итоге (приблизительно в середине II тыс. до н. э.) дошла до Индии (их называют еще индоариями), другая же пришла и осела (в конце того же тысячелетия) на территории Северного Ирана. Там арии встретились с персами – потомками индоевропейцев, переселившихся в Азию значительно ранее них. Проследить детально судьбу ариев на земле Ирана довольно трудно, но можно совершенно определенно говорить о глубоком культурном воздействии ариев на иранцев: практически весь древнейший слой иранской мифологии покоится на образах ведийской мифологии.

Новое религиозное учение, сложившееся на иранской почве в VII–VI вв. до н. э. – зороастризм (по имени его основателя Зороастра, или Заратуштры), – стало своеобразным развитием учения древних ариев. Согласно этой религиозной концепции, Ормузд – бог добра, олицетворение света, жизни и правды, существовал еще до сотворения мира и пребывал в непрерывной борьбе с Ариманом – носителем зла, мрака и смерти. Человек создан Ормуздом, но он свободен в своих мыслях и поступках и поэтому доступен воздействию зла. Однако его долг – помыслами, словами и делами бороться против Аримана и его помощников – духов зла. И в конечном итоге добро одержит полную победу над злом. В отличие от индоарийских текстов, священные книги древних иранцев значительное место уделяют деяниям темных сил, они содержат первые разработки темы «рая и ада». Но вот что интересно – два противника, два носителя противоположных начал носят в сущности одно и то же имя, записанное в индоевропейском и славянском вариантах. Его можно перевести как Арий-муж (английское *man* = славянское *муж*!). В учении Зороастра единый бог Яр «разделился» на враждующую темную и светлую «половины». В этом, в общем-то, и заключалась ключевая идея новой религии...

Кому-то из читателей наверняка придет мысль, что восстанавливать столь глубокие родственные связи не вполне корректно. Мол, столько воды утекло, что и ничего общего между древними ариями и русскими не осталось, мол, умер-

ла в народе память и нарушилась связь времен. На этот счет ответим однозначно – нет, не умерла и не нарушилась. Наши современники до сих пор называют своих детей Юриями, Ярославми и Аринами. Первые два имени восходят к имени бога Яру, а третье в чистом виде указывает на принадлежность девушки к арийскому племени. И когда мы бежим в атаку, то криком «ура» поминаем верховного бога наших далеких предков.

Малороссы с незапамятных времен называют русских кацапами. У Н.В. Гоголя в повести «Иван Федорович Шпонька и его тетушка» находим: «Проклятые кацапы... едят даже щи с тараканами». Николай Васильевич в предисловии, давая перечень слов, которые могли быть непонятны русскому читателю, указывает, что «кацап» – это русский человек с бородой. Что же оно значит?

Иногда говорят, что это прозвище – ответ украинцев на обидного для них «хохла». Так, в украинском языке есть слово «цап» (козел), отсюда делается вывод, что кацапы – это люди с козлиной бородой. Как трактовать первый компонент «ка» при этом непонятно, да и козлиных бород у русских отродясь не бывало. Кстати, само понятие «хохол» не несет в себе никакого негативного смысла. Среди русских распространена фамилия Хохлов, а в Нижегородской области есть село Хохлома – родина всемирно известной хохломской росписи. Так что украинская версия не проходит.

Есть другая гипотеза, восточная. В турецком и крымско-

татарском языках есть слово «кассап», означающее «мясник», «живодер». Считается, что тюрки переняли его у арабов, на языке которых оно звучит как «кассаб». С фонетической точки зрения такое объяснение вполне приемлемо, украинцы вполне могли привнести в чужое слово свое «ц». Но смысл прозвища заведомо обиден. Думается, и сами украинцы не примут такого объяснения. Зачем было обращаться к арабо-тюркским заимствованиям? Да и, кстати, сами татары русских кацапами не называют! Слаба и эта версия.

Каково же правильное объяснение? В индоарийской мифологии один из семи великих риши (так «Веды» именуют русов) носит имя Кашьяпа. Он божественный мудрец, который, воплотившись в черепаху, создал все живое. Его внук Ману стал прародителем людей. Имена Ка(шья)п и Кацап практически совпадают, и появление срединной «ц» выглядит более реально, нежели в восточной гипотезе. Называя русских кацапами, малороссы подчеркивали их связь с ариями и то, что человеческая (индоевропейская) цивилизация зародилась в центре Русской равнины. Опять-таки, наше толкование выставляет украинцев в достойном свете, не склонных на протяжении веков хранить заведомо ложный образ славянского брата.

Или еще один, так сказать, «убойный» пример. Основные наши местоимения почему-то практически один к одному совпадают с именами верховных богов у других народов

(смотри таблицу).

Русское местоимение	Имя бога	Народ, страна, область
Он	Ан	Шумер
Она	Анат	Средиземноморье
Его	Йево	Палестина
Ему, им	Йама, Йима Имир	Индоиранцы Скандинавы
Тот	Тот	Египет
Меня, мне	Ману	Индоарии

Приведем специально характеристику этих божеств.

Ан – в шумеро-аккадской мифологии одно из центральных божеств, бог неба.

Анат — в западносемитской мифологии богиня охоты и битвы. Дева-воительница, сестра и возлюбленная умирающего и воскресающего бога Балу (Бела). В доиудаистическом пантеоне древних евреев супруга Яхве.

Йево — в западносемитской мифологии бог. В Палестине Йево (Яхве) – покровитель древнеизраильского союза племен.

Йама, Йима – в иранской мифологии первопредок человечества, культурный герой, создатель благ цивилизации, устроитель социальной организации общества, владыка мира в эпоху тысячелетнего золотого века.

Имир — в скандинавской мифологии первый великан и вообще первое антропоморфное существо, из тела которого создан мир.

Тот — в египетской мифологии бог мудрости, счета и письма. Женой Тота считалась богиня истины и порядка Маат.

Ману — в индийской мифологии прародитель, предок людей.

Верховные боги, первопредки, прародители... Что это, случайность? А может, все-таки закономерность! И ясное указание, что наши предки причастны к созданию древнейших цивилизаций...

Арии – предки русских. Автор в цикле своих книг¹ создал оригинальную концепцию истории русского народа, как отдельной и от славян, и от других индоевропейцев общности племен. Такой взгляд позволил встроить древнерусскую историю в рамки общемирового процесса, связать ее с развитием древнейших цивилизаций. В следующих главах схожая задача решается и для русской мифологии.

¹ Предки русских в Древнем мире (2001); Тайны Троянской войны и Средиземноморская Русь (2003); Русь Средиземноморская и загадки Библии (2003); Скифская Русь. От Трои до Киева (2008); Древние цивилизации Русской равнины (2012).

Глава 2

О периодизации русского язычества

В русских источниках времен Киевской Руси вопрос о периодизации язычества ставился трижды. Наиболее полно и обстоятельно его изложил автор «Слова святого Григория (Богословца)» изобретено в толцех о том, како първое погани суще языци кланялися идолом и требы им клали; то и ныне творят», называемого также для краткости «Слово об идолах».

Автор этого трактата-поучения выделил (в хронологическом порядке) следующие этапы русского язычества:

- Почитание упырей и берегинь;
- Культ Рода и рожаниц;
- Поклонение Перуну, ставшему верховным богом языческого пантеона (реформа Владимира);
- По принятии христианства сохранение веры в силу всех отринутых ранее языческих богов (Рода, Перуна и т. д.).

Итак, начало начал наших религиозных представлений – вера в упырей и берегинь. И про тех, и про других мы больше знаем из художественных произведений. Упыри (или вампиры) в современной традиции – это исчадия зла, олицетворения гибельных сил. Вампиры высасывают из человека кровь и поедают мертвецов. Берегини тоже связаны с миром умерших. Это русалки, которых фольклор и художественная ли-

тература XIX века представляет в виде зловредных и коварных утопленниц. В связи с этим возникает вполне законный вопрос: неужели первые герои религиозных верований наших далеких предков выступали носителями темных начал?

Разумеется, нет. Один из законов мифологии гласит, что чем древнее божество, тем больше в нем замешано отрицательных черт. Поколения богов менялись, на смену старым приходили более юные и привлекательные, новые герои человеческих фантазий. Вот в этот-то самый момент на прежних кумиров наводились тени и навешивались ярлыки. Они превращались в злодеев, врагов человеческого рода. Так произошло с лешими, водяными, банником, домовым, Бабой Ягой и Кошчем Бессмертным. Но следует помнить, что изначально их образы не имели этической «окраски». Деление богов на добрых и злых произошло довольно поздно. Для древнейшего этапа язычества это вообще неприемлемо. Образы упырей и русалок новейшая литература передает не в их первоизданном, а в заведомо искаженном виде. В высшей степени неправильно представлять наших отдаленных прародителей «людьми лунного света» (В.В. Розанов), настроенными на восприятие, в первую очередь, темной стороны действительности. Надо подробнее разобраться с героями их фантазий, вникнуть во внутренний мир древнего человека и, в конечном итоге, отдать должное их поэтическим воззрениям.

Имя «упырь», на первый взгляд, загадочно и неясно. Но

в русском языке в некоторых случаях добавление буквы «у» к слову придает ему негативный оттенок. Например, бог – убогий (без бога), род – урод (безбожный). Второй из этих примеров интересен еще и тем, что Род – имя верховного бога, сменившего на вершине русского Олимпа упырей и берегинь (согласно автору «Слова об идолах»). Так не является ли слово «упырь» отрицанием некоего «пыря»?

Не поленимся заглянуть в «Толковый словарь живого великорусского языка» Владимира Ивановича Даля. Пырин, пыран, пырь, пырка – все это обозначение предмета (органа), который пыряет. Родители русских мальчиков до сих пор называют маленький «отросточек» сыночка – пирином. Пырь, в силу своего символического значения, олицетворяет силы плодородия и торжество жизни на земле. Соответственно, упырь, выступающий его антиподом, изображается мертвецом (фигурально, без пыра), нападающим на людей и животных.

Читатель теперь наверняка согласится, что и изначальный образ русалок никак нельзя считать демоническим. Их почитание напрямую восходит к общеиндоевропейскому культу живительных сил Природы. В верованиях индоевропейцев огромное значение имеет образ Матери-земли (у русских – Мать-сыра-земля), которому отводился статус божества. Мать-земля выступала в роли прародительницы и хранительницы животного и растительного мира, Великой (верховой) богини, ответственной за все сущее. Главенство

женского начала в иерархии божественных сил соответствует эпохе матриархата, первым тысячелетиям существования «гомо сапиенса». Русалками изначально называли девушек, посвящавших себя служению Великой богини. Они – предшественницы тех, кого позднее стали называть ведьмами. Красавицы, знахарки, ведавшие тайнами растений и магией заговоров, они пользовались особым всеобщим почетом и уважением.

Перемена отношения к ним произошла с наступлением патриархата. Ярким доказательством тому служит языческий праздник русалий, существовавший, согласно средневековым источникам, у славян. В течение недели после большого христианского праздника (Крещения или Троицы) по дворам ходили группы мужчин, называемых «русалии», которые устраивали особые хороводы вокруг больных людей и исполняли обрядовые танцы, чтобы исцелить их. Члены дружины «русалиев» на весь период праздника соблюдали строгие запреты: они не должны были креститься перед едой и на ночь; здороваться при входе в дом и при встрече с односельчанами на улице; обязаны были хранить молчание; ночевали всей группой в чужих домах, не возвращаясь на ночлег домой и не вступая в контакты со своими родственниками. Русальскую дружину встречали во всех домах с большими почестями. Считалось, что сам их приход в дом способствовал сохранению здоровья и изгнанию духов болезней.

Обратим внимание на два важнейших обстоятельства:

1. Обряды праздника исполняют мужчины. Они взяли на себя те функции, которые в древности были уделом исключительно женщин. Соответственно на эту избранную группу мужчин перешло и название русалок.

2. Мужчины-русалии выступают носителями светлых, божественных сил и лечат от «русальской» болезни, насылаемой вредоносными женскими существами.

Налицо, так сказать, религиозный переворот, проведенный по половому признаку. Мужчины переняли бразды правления у женщин. Но при этом они еще и уничтожили «институт» жриц-русалок. Их стали представлять не живыми и добродетельными девами, а мертвящими сущностями.

Изначально культ почитания Матери-земли исполняли сообщества девушек (русалок-берегинь). Пыри (читай, парни!), или избранные для ритуалов юноши, прислуживали, помогали им, оставаясь на втором плане. Со временем их роли поменялись, русалок стали изображать существами потустороннего мира и приписывать им разного рода отрицательные черты. Тогда-то и родились сказания о страшных, уродливых русалках, похожих на косматых баб, кудлатых как ведьмы, горбатых и старых, черных, заросших шерстью, с грудями, как камень, ходящих голыми или в лохмотьях и держащих в руках клюку или кочергу. Так чернили светлый образ берегинь...

Этимологически берегинь сближают с именем бога Перуна (о нем речь впереди) и со старославянским «прегыня» –

«холм, поросший лесом». Но вероятно смешение со словом «берег», с чем связано и употребление названия берегинь по отношению к изображениям русалок в русской домовой резьбе. Что же касается русалок, то их примечали не только у воды, но и в лесу, на перекрестках дорог, на кладбище, на деревьях. Не случайно у А.С. Пушкина «русалка на ветвях сидит». Появляясь из мира мертвых, русалки «из воды вылазили», «с деревьев спускались», «из-под земли или из могил выходили», «с неба слетали», а после отведенного им срока пребывания на земле вновь уходили на свое место: в воду, в море, в ирей (рай), на кладбище, по деревьям на небо и т. д. Наиболее традиционные места их пребывания – вода и деревья – осмысляются в народной культуре как пути перехода из мира мертвых на землю и обратно.

Пребывание в ржаном или конопляном поле мотивируется в народных поверьях тем, что русалки защищают посевы и содействуют цветению и урожаю. Вместе с тем они могут навредить хозяевам, нарушившим запрет работать в их праздник, – тогда они «вытаптывают», «высушивают» посевы, и на поле появляются выжженные круги. Среди привычных занятий русалок и особенностей их поведения обычно назывались следующие: по ночам они плещутся в воде, расчесывают возле воды свои длинные волосы, качаются на ветвях берез. Днем их можно увидеть в поле, где они кувыркаются в траве, вяют венки, играют и хлопают в ладоши, поют, кричат, хохочут, водят хороводы.

Сохранились предания, что русалки не причиняют никакого вреда, а могут лишь испугать человека или подшутить над ним. Широко известны поверья об их материнстве (русалка появляется с ребенком на руках, награждает того, кто позаботится о ее младенце), а также о способности кормить грудью человеческих детей, опекать новорожденных, оставленных женщинами в поле т. д.

Культовым деревом русалок считается береза. У русских широко известны троицкие обряды с растущей или срубленной березой, совершаемые, как правило, девушками и женщинами (воспроизведение тех ритуалов, которые в древности исполняли русалки). Они шли в лес, выбирали молоденькую березку, украшали ее, завивали на ее ветвях венки, устраивали под березой совместное угощение, водили хоробы, гадали. Затем со срубленной березой (которую называли в разных местах по-разному – «кума», «гостейка», «семик», «куст», «баба», «красота»), ходили по селу и при завершении обряда бросали березу в воду, овраг, костер, т. е. «проводжали березу» или «хоронили ее». Береза в данном обряде выступала символом Великой богини, Матери-природы, отсюда и одно из ее прозвищ – «Баба». В среде нашей либеральной интеллигенции часто звучат ернические замечания об особом отношении русского человека к березе («ох, уж эти русские березки!»). Но это лишь доказывает, что в нас живет родовая память, на бессознательном уровне русский человек по-прежнему почитает, казалось бы, навсегда

исчезнувших из нашего мира богинь-берегинь.

Странно и удивительно, но современные ученые-мифологи не понимают истинного масштаба образа русалки. Они даже включили ее в число персонажей низшей мифологии, вроде героев массовой культуры. И это настолько нелепо, что невольно приходит мысль, будто делается это намеренно. А ведь еще в XIX веке А.С. Фаминцын в книге «Божества древних славян» назвал русалку «светлой, златовласой, русовласой Богиней». Само слово «русалка» происходит от прилагательного «русая». Одно из народных названий русалки – «краса – русая коса». В заговорах забайкальских казаков русалка – это русая девица. И.П. Сахаров в сборнике «Сказания русского народа» приводит предания о «русалках-девицах с русыми косами».

У Константина Бальмонта есть стихотворение:

Я русский, я русый, я рыжий.
Под солнцем рожден и возрос.
Не ночью. Не веришь? Гляди же
В волну золотистых волос.

Я русский, я рыжий, я русый.
От моря до моря ходил.
Низал я янтарные бусы,
Я звенья ковал для кадил.

Я рыжий, я русый, я русский.

Я знаю и мудрость, и бред.
Иду я – тропинкою узкой,
Приду – как широкий рассвет.

Поэт соединяет слова «русый» и «русский». Нам их соединение видится правомерным только при одном важнейшем дополнении. Русы – имя жрецов у ариев, а русские – это те, кто воспринял арийские верования. Соответственно, светлые волосы, по-видимому, были обязательным условием для арийского жреца, точно так же, как и для русалки-берегини. И опять-таки, жрецы-русы, позаимствовав свое прозвище от русалок, стали верховодить только при наступлении патриархата. А он наступил в ту эпоху, когда на русский Олимп взошел бог Род.

Мы, нынешние жители России, даже не представляем всей силы этого имени и глубины образа, который наши языческие предки под этим именем почитали. Род – наиболее древний неперсонифицированный бог русских, бог Вселенной, живущий на небе и давший жизнь всему живому. Автор «Книги об идолах» считал культ Рода одной из мировых религий, которая некогда охватывала Египет, Вавилон, Грецию, Рим и славянский мир. Все комментаторы этой части текста считают, что русского книжника явно «занесло», но, как подробно рассказано в предыдущей главе, все именно так и было.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.