ТАЙНА
ЛЬВА ГУМИЛЕВА

Константин
ПЕНЗЕВ

Арии древней Руси

Тайна Льва Гумилева

Константин Пензев

Арии древней Руси

«Алисторус»

2009

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

Пензев К. А.

Арии древней Руси / К. А. Пензев — «Алисторус», 2009 — (Тайна Льва Гумилева)

В своей новой книге Константин Пензев продолжает исследовать происхождение народов, населяющих Евразию и их взаимоотношения. Теперь автор обратился к вопросам о происхождении восточно-славянских народов: великороссов, малороссов и белорусов, о степени их родства, о местонахождении таинственной прародины ариев. Можно по разному относиться к его гипотезам, но скучно читателю точно не будет.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

© Пензев К. А., 2009
© Алисторус, 2009

Содержание

От автора 6
Аргумент бобра 9
Конец ознакомительного фрагмента. 20

Константин Пензев
Арии древней Руси

© Пензев К. А., 2009
© ООО «Алгоритм-Книга», 2009

От автора

Дорожкин Николай Яковлевич – к.т.н., член-корреспондент Российской академии космонавтики, член Союза журналистов РФ, рассказывает в своей статье «Черный ящик» русского бытия» любопытную и очень характерную историю, которую я считаю необходимым здесь привести в оправдание своей книги.

«Забавная история произошла как-то с поэтом Н., опубликовавшим подборку стихов о героической борьбе народа Древней Руси сначала с половцами, а потом с татаро-монголами. Враги-кочевники в этих стихах были наделены всеми худшими качествами – жестокостью, агрессивностью, коварством в противоположность нашим отважным и великодушным витязям. После выхода журнала поэту позвонил читатель М. и сделал замечание. Не стоит, мол, пропагандировать ненависть к противникам предков, давно, как и предки, ушедшим в темные глубины прошлого. Потому что автор не может точно знать, по какую сторону линии фронта сражались лично его пращуры. Может, они-то как раз и были половцами или монголами.

«Не может быть! – отвечал возмущенный автор. – Мои предки русские! По крайней мере, славяне. Отец – кубанский казак, мать – москвичка, из дворян…»

Настойчивый читатель М., представившийся доцентом-историком, уточнил фамилии ближайших предков поэта и через некоторое время доказал ему, со ссылками на документы, что никуда не денешься: папа Н. – потомок запорожского полковника, носившего половецкое родовое имя, а мама из рода ордынских аристократов, чьи родственники и сейчас проживают в городе Касимове Рязанской области…

«А я-то всю жизнь считал себя русским человеком!» – растерянно сказал при встрече поэт Н. «Вы и есть русский. Как и я, хотя есть у меня в предках и мордвины, и литвины… Просто для большинства людей история рода – это «черный ящик», а ключ к расшифровке утерян. Поэтому, бросая камни во врагов наших предков, хорошо бы сначала знать свою родословную. А то попадешь еще в своего…»

Хорошо бы знать… Да и не только свою родословную, а еще и родословную своего народа. Кроме того, полезно было бы также знать и о том, а была ли в действительности «линии фронта», а то если учесть, что рязанцы в свое время воевали с суздальцами, а суздальцы дрались с новгородцами, можно и рязанцев сгоряча записать в инородцы. Можно также решить, что татары были людьми иного рода-племени, но вот что татары – это, прежде всего, военное сословие полиэтнического войска-Орды, доходит до людей не всегда. Те же ушкуйники грабили, к примеру, и Сарай и Вятку, но ушкуйники даже не народ, а всего лишь новгородские разбойники. Некоторые сегодняшние татары полагают себя наследниками Чингисхана, в то время, как очень даже может быть, что именно их предков татары гоняли по степи с боевым кличем «ур-р-ра».

И что же позволяет им зачислять себя в стан победителей?

Да только лишь совпадение звучания сегодняшнего этнонима «татары» и западноевропейского ругательства XIII века «тартары». И уж совсем никаким боком к татарам не относятся современные монголы-халхинцы. Кто знает, как они прозывались в XIII веке? Кто их тогда вообще знал? И сколько их было в то время? Тысяч двадцать вместе с детьми, женщинами и стариками? С такой «ордой» только и делать, что Китай и Иран завоевывать…

В современной тюркологии чуть ли не аксиомой считается, что такие народы, как хунны, так и производные от них енисейские кыргызы, уйгуры-хойху и туцзюэ (тукюэ) были тюрки. Между тем существует достаточно веских свидетельств о европеоидности данных народов, а их тюркоязычность совсем не бесспорна, как это может показаться.

Более того. Даже тюркоязычие некоторых этносов не дает нам права полагать, что они действительно являлись тюрками. Так, например, азербайджанцы, разговаривающие на языке огузской группы, вовсе не тюрки по происхождению. Антропологически они близки народам Афганистана и Индии. Равно как и печенеги, перешедшие на славянское наречие и растворившиеся среди славян, не являлись собственно славянами. Есть что сказать и о хазарах, о которых существуют прямые письменные свидетельства (в том числе и ал-Бекри, и Константина Багрянородного, и других авторов Средневековья), подтверждающие, что их речь не являлась тюркской.

Почему подобного рода сообщения заслуживающих доверия первоисточников отбрасываются исторической наукой? Да потому, что они не укладываются в принятые политические схемы. Начало русской истории до сих пор официально исчисляется с 862 года, и если нелепость подобного подхода в настоящее время уже явственно видна, то в отношении славянской письменности, по-видимому, существует какой-то категорический приказ, согласно которому наша наука окопалась около дат жизни Кирилла и Мефодия и упорно отказывается заниматься более ранним временем.

Еще Якоб Рейтенфельс в конце XVII века упоминает очень ранние русские летописи, которые (как это и следовало ожидать) не дошли до нас: «… В 552 году руссы вспоминают ***в своих летописях*** (выделено мной. – *К. П.*), что они выступили против императора Юстиниана в качестве союзников царя Тотилы вместе с соседями – готами из Скандинавии, что подтверждает и Димитрий, посол московский к папе Клименту VII…» (*Якоб Рейтенфельс.* Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии / Пер. А. И. Станкевича // Утверждение династии. М., Фонд Сергея Дубова. 1997; http://www.vostlit.info.

Таким образом, я могу утверждать со всей определенностью, что во времена пребывания Рейтенфельса в Московии (1671–1674), старинные славянские летописи еще хранились в кремлевских архивах. Что же произошло потом? Ну что… Как обычно. Сгорело все при пожаре, а кто этот пожар устроил – пойди сейчас разбери.

Вообще того же Рейтенфельса, в качестве лица, имевшего в свое время доступ к архивам, следует читать и читать. Вот, в частности, его рассуждения:

«Хотя все ныне называемое Московией государство заключает в себе и до сей поры народы, ведущие свое начало от потомков Мозоха и Магога, т. е. мосхов, готов и скифов, ***как бы сросшихся в одно целое***, тем не менее, они, то все в совокупности, то лишь некоторые из них, были в разное время известны остальному миру под различными именами. Киммерийцами, или кимврами, называлось то племя, которое с незапамятных времен, раньше других, занимало большую часть России. Я не сомневаюсь, что эти же самые потомки Гомера, раньше остальных, были родоначальниками германцев, направившиеся сюда на пути своем в дальнейшие страны. Ибо говорят, что они, быв прогнаны из своих местожительств готами и сарматами, неоднократными вторжениями через Фракию, Месию и Паннонию достигли наконец Норики; раньше же они, по словам Плиния и Страбона, разбойничали, не имея постоянного местопребывания, вдоль Меотидского моря и научились, по свидетельству Берозия, у скифов, чрез страну коих они проходили, располагать свои повозки лагерем. Скифы, перешедшие с реки Аракса или Араса, около которой Магог некогда впервые расположился на житье и оставил, у евреев, всему племени название магогов, на другую сторону Кавказа, Танаиса и океана, назывались ранее сего по имени царя Сколота сколотами, что означает – одетые в железные доспехи и звериные шкуры».

В общем, читайте записки Якоба Рейтенфельса о Московии на сайте «Восточная литература», а я же сейчас коротко обрисую свои задачи, поставленные мной в этой книге.

Первое. Я хотел бы, используя некоторые китайские источники, поближе рассмотреть вышеназванные мной азиатские народы: как-то – енисейских кыргызов, уйгуров-хойху, туцзюэ и хуннов на предмет принадлежности их к иным, нежели тюрки, народам.

Второе. Я хотел бы рассмотреть некоторые вопросы происхождения великороссов на предмет более древней их истории, причем не просто древней, а одной из древнейших среди всех человеческих племен. У меня есть уверенность, что прародина индоевропейского племени находится в Восточной Европе, и с этой территории индоевропейцы уходили на завоевание и освоение не только западноевропейских земель, но и на освоение Сибири и Дальнего Востока вплоть до Японии включительно (айны). В одной небольшой книге полностью осветить всю тему нельзя, но попытаюсь сделать это хотя бы частично.

В общем и целом данная книга является продолжением изысканий, начатых в «Князьях Рос» (М.: Алгоритм, 2007), и я рекомендую последнюю для лучшего ознакомления с темой, вместе с тем, для того, чтобы предпринятое расследование отличалось наибольшей автономностью, некоторые сведения из нее я буду вынужден здесь повторить, как данные из своих более ранних книг («Великая Татария». М., 2006; «Хан Рюрик». М., 2007), поскольку есть уже необходимость дать ответы на многие поставленные ранее вопросы и сделать некоторые промежуточные выводы, хотя до полного прояснения истории великорусского народа еще очень и очень далеко. Практически все материалы и источники, используемые здесь, изысканы автором в сети Интернет.

Аргумент бобра

Одним из вопросов, которые весьма интересуют автора, является вопрос «что же случилось с тюрками?». Читатель, в данном случае, может недоуменно пожать плечами: «А что с ними вообще могло случиться? Тюркских народов сейчас на евразийском пространстве достаточно, начиная от полностью европеоидных турок и заканчивая полностью монголоидными якутами».

Вот в том-то все и дело. Вышеуказанные этносы, равно как и азербайджанцы, казахи, уйгуры, туркмены, кумыки, карачаевцы, балкарцы, гагаузы, тувинцы и другие, тюркоязычны, но это вовсе не означает, что все они тюрки.

Давайте поставим вопрос прямо. Есть ли в перечне народов, говорящих на тюркских языках тот, который имеет право утверждать, что он и является прямым наследником тюрков не только в лингвистическом и культурном плане, но и в плане антропологическом? Читатель может задать вопрос – а зачем автору это, собственно, необходимо? Мне необходимо это затем, что решение данной задачи сильно облегчает поиск праславянских народов в Азии. Предположим, казахский народ есть прямой наследник древних тюрков, и предположим, последние принадлежали к монголоидной расе. Тогда у нас появляются серьезные основания считать желтоголовых чжурчжэней индоевропейцами и, возможно, славянами. А если те же казахи есть тюркизированные монгольские племена?..

Поясняю суть проблемы. Всем известно, что после путешествий Колумба Испания начала довольно успешную экспансию в Западное полушарие Земли, а именно в Америку. Экспансия оказалась настолько всеобъемлющей по характеру, что к настоящему времени испанский язык является официальным языком 19 стран, в том числе в Перу наряду с кечуа, в Боливии наряду с кечуа и аймара, а в Пуэрто-Рико наряду с английским. Испанский язык распространен на юго-западе США, а также в бывших колониях и зонах испанского протектората в Африке (официальный язык Экваториальной Гвинеи), и является одним из двух официальных языков Республики Филиппины. Число говорящих на испанском составило в 1990 году 320 млн. человек, при этом население самой Испании на 2003 год составляет 40 млн. человек.

А сейчас рассмотрим такую испаноговорящую страну, как Куба. Этническую основу кубинцев составляют потомки переселенцев из Испании, люди местного индейского происхождения и потомки вывезенных из Африки негров. Когда остров был завоеван испанцами в начале XVI в., на нем проживало от 60 до 500 тыс. индейцев, относившихся к нескольким группам (гуанахатабеи, сибонеи и араваки, или таино). Затем болезни, войны и жестокость завоевателей привели в начале XVII века к практически полному истреблению коренного населения. Чтобы восполнить потери в рабочей силе, испанцы совершали набеги на соседние острова, захватывая индейцев, а впоследствии начали ввозить рабов из Африки. В 1846 г., по результатам переписи, на Кубе насчитывалось 660 тыс. рабов-негров, 220 тыс. свободных негров и мулатов и 565 тыс. белых. По данным переписи 1953 г., белое население составляло 73 %, 26 % приходилось на долю негров и мулатов и 1 % составляли переселенцы из Азии. И, наконец, в настоящее время (2003 г.) доля европеоидного населения оценивается в 37 %, мулатов – 51 %, африканцев – 11 % и азиатов – 1 %. Следуя определенной тенденции, мы можем предполагать, что лет через сто население Кубы будет практически полностью состоять из мулатов, говорящих на испанском языке. Вопрос: являются ли кубинцы-мулаты испанцами? Нет. Кубинцы-мулаты есть испаноговорящий народ, в этом нет сомнения. Но испанцами они не являются ни в коем случае. Ни культурно, ни генетически.

Еще одна испаноязычная страна – Венесуэла, население которой составляют потомки испанцев, индейцев (араваки, карибы) и африканцев. Метисы, мулаты и самбо составляют 67 %, креолы и европейцы 21 %, негры 10 %. Небольшие группы чистокровных индейцев

живут в основном на юге страны. Венесуэльский самбо (т. е. потомок индейца и негра) говорит на испанском языке, при этом он определенным образом отличается от кубинского мулата и имеет к испанцам такое же отношение, как автор этой книги к якутам (я и якуты говорим на русском языке, но я не являюсь якутом).

Поскольку к моменту экспансии Испании письменность в Европе была хорошо развита и уже существовало книгопечатание, мы к настоящему времени имеем неплохо задокументированную историю тех времен и знаем, что принятый за официальный в той же, к примеру, Венесуэле испанский язык не является исконным наречием индейцев-карибу или негров. Кроме того, прошло не так уж и много времени с момента открытия Христофором Колумбом Америки, с самой Испанией ничего не произошло, и ее, в свою очередь, не завоевали французы (как они пытались это сделать при Наполеоне) и не сделали в этой стране официальным языком французский.

Сейчас же представим себе ситуацию, гипотетически сложившуюся в начале, к примеру, I тысячелетия новой эры. Некий весьма агрессивный (так же как и испанцы) народ, только проживавший где-нибудь в Северном Причерноморье, а не на Пиренейском полуострове, начинает сухопутную экспансию на Восток и покоряет множество племен, но не индейских, а монгольских, равно как и европеоидных. Соответственно (подобно испанцам) смешивается с некоторыми, но тут происходит следующее. Собственную родину данного агрессивного народа атакует соседнее, не менее агрессивное государство и разбивает неудачливых экспансионистов вдребезги. Письменность в те времена неразвита, да и если бы была развита, то за две тысячи лет документы могли быть полностью уничтожены. И что же происходит в результате всех этих событий? В результате мы имеем весьма запутанную ситуацию.

Как уже догадался понятливый читатель, автор имеет в виду под неудачливым народом-экспансионистом скифов и не простых, а так называемых «царских». Сейчас же, уважаемый читатель, давайте представим, что Мирфатых Закиев, академик АН Республики Татарстан, прав и царские скифы – это вовсе не иранцы, а самые настоящие тюрки. Смею вас заверить, что данная гипотеза весьма обоснованна.

Скифское государство, как следует из утверждений исторической науки, существовало с IV века до н. э. и до III века н. э., когда его и уничтожили готы. Однако, уничтожили, как следует полагать, не полностью, поскольку через некоторое время в здешних краях образовался Аварский каганат. Являлись ли царские скифы автохтонами Северного Причерноморья или пришли сюда с Алтая, есть дискутируемый вопрос. Никто, собственно не спорит, что оба этих региона отмечены аналогичными элементами материальной культуры, – так называемым «звериным стилем», но находки предметов, выполненных в данном стиле, встречаются на весьма обширной территории Евразии, что, в принципе, и неудивительно.

Итак, дело в том, что существовал в европейской истории такой народ – авары, которых многие племена в той же Европе боялись как огня. Было за что. Типографская летопись сообщает о них:

«В си же времена быша и Обри, иже находиша на Ираклия, царя Перскаго, и мало его не яша. Сии же добре воеваху на Словены и премучиша Доулепы, соущая Словены, и насилие творяхоу женамъ Доулебьскимъ. Аще будеть поехати Обрину, и не дадяше въпрячи коня, ни вола, но веляше въпрячи 3 или 4 или 5 жонъ в телегу и повести Обрина. И тако мучиша Доулепы. Беша бо Обри теломъ велици, а оумомъ горди, и Богъ потреби а: и помроша вси, не остася ни единъ Обринъ. И есть притчя в Русии и до сего дни: «погибоша, яко Обри», ихже несть ни племени, ни наследника» (Полное собрание русских летописей, т. XXIV. М.: Языки русской культуры, 2000).

В середине VI – конце VIII веков существовало в Паннонии государственное образование обров (аваров) – Аварский каганат, которое было основано каганом Баяном. Паннония была занята аварами в 568 году, в 630 году они овладели Далмацией, в Италии разбили фран-

ков и лангобардов. Территория Аварского каганата простиралась на юг до Константинополя, на запад – до реки Энс, что протекает сейчас через земли нынешней Австрии. После периода военных успехов Баяна и его ближайших преемников каганат вступил в период упадка. В первой половине VII века авары потерпели ряд поражений от Византии, франков, болгар и славян, а к середине VII века каганат лишился и Северного Причерноморья. Под властью аваров находилось Болгарское царство, созданное в 680 г. на Дунае.

В 796 году натиск франков под предводительством графа Эриха Фриульского и Пипина, сына Карла Великого, закончился падением главнейших «хрингов», опорных крепостей аваров, в том числе и главной крепости на берегу реки Тиссы. Каганат прекратил свое существование.

Авары, они же, по мнению автора, царские скифы, смогли восстановить свое былое могущество и организоваться в Аварский каганат, после того как соединились с так называемыми «псевдоаварами», пришедшими с востока, о чем Феофилакт Симокатта сообщает следующее:

«В это же самое время племена тарниах и котзагиров (они были из числа уар и хунни) ***бежали от тюрок*** и, прибыв в Европу, соединились с теми из аваров, которые были под властью кагана (имеется в виду Баян. – *К. П.*). Говорят, что и племя забендер было родом из народа уар и хунни. Эта дополнительная военная сила, ***соединившаяся с аварами***, исчислялась в десять тысяч человек» (*Феофилакт Симокатта.* История / Пер. С. И. Кондратьева; http://miriobiblion.narod.ru.

Но как же быть тогда с теми, от кого бежали племена тарниах и котзагиров, с теми, кого Симокатта прямо называет «тюрками»? Вот в том-то и дело, что неизвестно, много ли в этих «тюрках» оставалось от их предков. Современная наука на этот счет имеет не совсем утешительное мнение. «Определенные затруднения для анализа доступных материалов создает расширительное толкование термина «тюрк». Уже в эпоху раннего Средневековья этот термин приобрел значение политонима. Им именовались не только древние тюрки, но и тюркоязычные кочевники, подданные тюркских каганов, а иногда и вообще все номады, обитавшие в степях Евразии, на территориях, сопредельных с мусульманскими странами» (*Худяков Ю. С.* Основные проблемы изучения культуры древних тюрок в Центральной Азии // http://www.kyrgyz.ru.

А как же Алтай, общепризнанная в наше время прародина тюрок?

Что тут можно сказать?

Во-первых. Венгерский антрополог Тибор Тот, исследуя захоронения аваров из различных местностей Венгрии, пришел к следующему выводу:

«Не отрицая наличия монголоидного элемента в составе населения аварского каганата, следует заметить, что эти локальные группы весьма малочисленны и теряются в общей массе европеоидного населения аварского каганата» (*Тот Т., Фирштейн Б.* Антропологические данные к вопросу о великом переселении народов. Авары и сарматы. Л., 1970). Таким образом, авары принадлежали к европеоидной расе.

Во-вторых. Как я уже отмечал, Алтай и Северное Причерноморье связывают археологические находки сходного художественного стиля, так называемого «звериного». Это позволяет делать многим историкам и археологам вывод, что алтайские тюрки (принимаемые обычно за монголоидов) переселялись в Северное Причерноморье. Тибор Тот разумеет дело следующим образом:

«…Нет сомнения в том, что в большинстве случаев речь идет о распространении вещей и традиций из области Алтае-Саянского нагорья или Центральной Азии, не сопровождавшемся массовым переселением в Карпаты монголоидных этнических групп» (*Тот Т., Фирштейн Б.* Антропологические данные к вопросу о великом переселении народов. Авары и сарматы. Л., 1970).

Это больше похоже не на переселение, а на торговлю. На новостном сайте «Подробности» (http://podrobnosti.ua), к примеру, недавно опубликована следующая короткая заметка об алтайских археологических находках:

«В результате археологических раскопок в Кош-Агачском районе (Республика Алтай, РФ) было обнаружено украшение, характерное для древних египтян. Об этом сообщили в пресс-службе правительства Республики Алтай.

Исследования могильника «Курайка» у села Курай Кош-Агачского района проводились дендрологическим отрядом Института археологии СО РАН и археологической экспедицией Горно-Алтайского государственного университета».

Между прочим, это не первая для Горного Алтая находка артефактов, напоминающих древнеегипетские изделия. В той же заметке на сайте «Подробности» указывается также и то, что в августе 2003 года в районе села Манжерок студенты-археологи из Новосибирского государственного педагогического университета под руководством Андрея Бородовского в одном из курганов скифского периода (V–III века до нашей эры) нашли так называемые «бусы Клеопатры». «Судя по предварительному исследованию, это украшение было изготовлено в Египте в эпоху правления там династии Птолемеев. Об этом говорит оригинальная техника изготовления бус, которая практиковалась в то время египтянами» (http://podrobnosti.ua).

О чем говорят подобные находки? О том, что в человеческой истории больше вопросов, чем ответов, и каждый ответ порождает десяток новых вопросов. Если принять царских скифов за тюрков, то следует знать, что, по мнению Геродота, скифы являлись пришлым народом в Северном Причерноморье и произошло это следующим образом:

«Существует еще и третье сказание (ему я сам больше всего доверяю). Оно гласит так. Кочевые племена скифов обитали в Азии. Когда массагеты вытеснили их оттуда военной силой, скифы перешли Аракс и прибыли в киммерийскую землю (страна, ныне населенная скифами, как говорят, издревле принадлежала киммерийцам). С приближением скифов киммерийцы стали держать совет, что им делать пред лицом многочисленного вражеского войска. И вот на совете мнения разделились… Народ решил покинуть родину и отдать захватчикам свою землю без боя; цари же, напротив, предпочли скорее лечь костьми в родной земле, чем спасаться бегством вместе с народом. Ведь царям было понятно, какое великое счастье они изведали в родной земле и какие беды ожидают изгнанников, лишенных родины. Приняв такое решение, киммерийцы разделились на две равные части и начали между собой борьбу. Всех павших в братоубийственной войне народ киммерийский похоронил у реки Тираса (могилу царей там можно видеть еще и поныне). После этого киммерийцы покинули свою землю, а пришедшие скифы завладели безлюдной страной» (*Геродот.* История. В 9 т. М.: Ладомир, АСТ, 1999).

Геродот сообщает, что скифы прибыли из Азии. Означает ли данное сообщение, что скифы родом с Алтая? Вовсе нет. Во времена Геродота границу между Европой и Азией проводили намного западнее Уральских гор.

«Омывается ли Европа морем с востока и с севера, никому достоверно не известно. Мы знаем лишь, что по длине она равна двум другим частям света. И я не могу даже понять, почему, собственно, трем частям света, которые являются одной землей, даны названия по именам женщин. Непонятно также мне, почему реки Нил и Фасис в Колхиде (по другим: река Танаис, впадающая в Меотийское озеро, и киммерийский город Портмеи) образуют границу между ними» (*Геродот*).

Таким образом, границу между Европой и Азией древние греки проводили то по Танаису (Дон и Северский Донец), то по Фасису (Риони в Грузии).

Но откуда же могли прийти древние тюрки в причерноморские степи?

Доктор исторических наук Р. Доманский считает прародиной тюрков Среднее Поочье, от Каширы до Мурома, откуда они затем расселились по Поволжью, Причерноморью, Средней и Центральной Азии (см.: *Доманский Р.* Горнило народов; http://kladina.narod.ru.

Что же касается вопроса о генетическом родстве тюркских и монгольских языков, то он в настоящее время имеет вид гипотезы, более того – гипотезы весьма сомнительной (см.: *Дж. Клосон.* Лексикостатическая оценка алтайской теории // Вопросы языкознания, 1969, № 5). Прародина монголоидной расы бесспорно находится в Центральной Азии, а элементы сходства между тюркскими и монгольскими языками следует объяснять позднейшими контактами; то же самое относится и к тунгусским языкам.

Относительно великорусского народа, следует отметить, что он безусловно принадлежит к европеоидной расе и к индоевропейской языковой семье (славянская группа). О прародине славян в научном мире существуют различные мнения, и читатель может легко ознакомиться с ними в сети Интернет. Множество исторических источников описывает славян людьми высокими, большой физической силы, светловолосыми и светлоглазыми. Здесь необходимо отметить, что светлые волосы наследуются как рецессивный признак, контролируемый одним геном, хотя иногда он проявляется и у гетерозигот. В гетерозиготных клетках гомологичные хромосомы несут разные (или аллельные) формы того или иного гена. В гомозиготных клетках гомологичные хромосомы несут одну и ту же форму определенного гена. Думаю, что не всякий читатель сможет осилить данную информацию, поэтому постараюсь кое-что объяснить. Светлые волосы есть признак рецессивный, а рецессивность – это форма взаимоотношений двух аллельных генов, при которой один из них – рецессивный – оказывает ***менее сильное влияние*** на соответствующий признак особи, чем другой – доминантный. В паре темноволосая – светловолосый у ребенка больше шансов унаследовать темный цвет волос. Короче говоря, вывод таков – светловолосое и голубоглазое население могло сохраняться только в регионе своего первичного распространения. Это первое. Второе состоит в том, что светловолосое население вдали от своего первичного ареала могло удерживать свой первичный облик только лишь за счет жесткой сегрегации (по типу индийских каст) или за счет отсутствия рядом темноволосых народов. Возможен еще один случай. Если мы имеем сообщение источника о светловолосом племени среди темноволосых, то, возможно, это племя пришло в эту местность недавно и не успело смешаться с соседями.

В настоящее время большинство людей на земном шаре имеет темные волосы, и только на севере Европы люди со светлыми глазами и белокурыми или рыжими волосами до сих пор составляют весьма значительную долю населения. Светлопигментированный европеоидный тип в Восточной Европе преобладает среди населения Прибалтики, и, что самое интересное, присутствует в большом количестве среди мордвы-эрзя и среди комизырян, которые есть финские племена (финно-угорская языковая семья).

По утверждению Яна Чекановского (1882–1965), польского антрополога и историка, существуют четыре основные европеоидные расы, которые в сумме с гибридами дают десять морфологических типов (*Czekanowski Jan.* Wstep do historii Slowian. Poznan, 1957.): 1) нордический (длинноголовый, узколицый, светловолосый); 2) средиземноморский (длинноголовый, низколицый, темноволосый); 3) арменоидный (короткоголовый, узколицый, темноволосый); 4) лапоноидный (короткоголовый, низколицый, темноволосый); 5) северо-западный (гибрид нордического и средиземноморского); 6) динарский (гибрид нордического и арменоидного); 7) субнордический (гибрид нордического и лапоноидного); 8) литоральный (гибрид средиземноморского и арменоидного); 9) сублапоноидный (гибрид средиземноморского и лапоноидного); 10) альпийский (гибрид арменоидного с лапоноидным).

Далеко не всякая широколицесть может объясняться наличием в роду предка монгола-халхинца или якута. Так, к примеру, испанцы встретили на Канарских островах народ

гуанчей, которые были высокими блондинами с голубыми глазами и широкими лицами. Гуанчи являлись остатками этноса, населявшего в древности Северную Африку, и их язык принадлежал к семито-хамитской семье.

Тот факт, что древнейшие индоевропейцы контактировали с финно-уграми, в настоящее время не подлежит сомнению. Тот же тохарский язык, относящийся к древнейшим индоевропейским языкам, имеет финно-угорский субстрат (здесь и далее по тексту я имею в виду восточных, туркестанских, тохаров – арси и кучан).

Где же находилась прародина индоевропейцев? На этот счет существовало и существует достаточно большое количество мнений. Укажем на некоторые.

Индия выдвигалась в качестве прародины А. Шлегелем и А. Шлейхером в середине XIX века на основании древности санскрита. Согдиана и бассейны Яксарта и Оксуса (Центральная Азия) указывались в ряде работ на основании изысканий в области исторической географии. Месопотамия была предложена в качестве прародины индоевропейцев Т. Момзеном. Ближний и Средний Восток был предложен Паули на основании того, что «лев» – исконное индоевропейское слово. Армянское нагорье впервые включил в зону поиска индоевропейской прародины в 1822 году Линк на основании того, что прародина индоевропейцев должна находиться в горной стране.

Подобные тенденции выводить индоевропейцев откуда только можно, но не из Европы были особенно сильны в XIX веке. Еще Н. М. Карамзин, в свое время, писал: «Древний характер славян являл в себе нечто Азиатское; являет и доныне: ибо они, вероятно, после других Европейцев удалились от Востока, коренного отечества народов» («История государства Российского»).

Между тем, оказалось, что намного проще считать санскрит языком, отпочковавшимся от общей индоевропейской семьи, нежели производить данную семью от санскрита. Вследствие влияния данной мысли поиски индоевропейской прародины переместились к концу XIX века в Европу.

В качестве такой прародины в XX веке были выдвинуты Северная Европа, Северо-Восточная Европа, Северо-Западная Европа – от Западной Балтики до Одера и до предгорий Карпат, Северная и Центральная Европа, территория к северу от Балкан, Альп и Пиренеев, Центральная Европа, районы Европы, соседние с Анатолией и т. д. (см.: *Сафонов В. А.* Индоевропейские прародины. Горький, 1989).

Территория от Западной Франции до Урала между 60 и 45 градусами широты в качестве индоевропейской прародины была выдвинута Куно, а территория Восточной Европы между 45 и 69 градусами широты была предложена Шпигелем, который указал на долженствующее присутствие горного ландшафта на прародине индоевропейцев. Восточная Европа была предложена Шерером в 1947 году. В качестве обоснования он указывал на соседство индоевропейцев и финно-угров и на наличие общих корней, восходящих, возможно, к праязыковой эпохе. Данное положение весьма трудно оспорить.

Кнауэр в 1912 году, на основании данных Ригведы (название Волги – Rasa), Авесты (Ranha), Птолемея (Ra), сделал вывод, что Волга является восточной границей индоевропейской прародины. Данный вывод подтверждается еще и мордовским названием для Волги – Ravo.

Здесь следует привести данные С. Жарниковой и А. Виноградова (см.: «Восточная Европа как прародина индоевропейцев»; http://www.cultinfo.ru): «В Волго-Окском междуречье есть множество рек, над именами которых тысячелетия оказались не властны. Для доказательства этого не требуется особых усилий: достаточно сравнить названия рек Поочья с названиями «священных криниц» Махабхараты, точнее, той ее части, которая известна как «Хождение по криницам». Именно в ней дано описание более 200 священных водоемов древнеарийской земли Бхараты в бассейнах Ганги и Ямуны (по состоянию на 3150 г. до н. э.):

Криница	*Река в Поочье*
Агастья	Агашка
Акша	Акша
Апага	Апака
Арчика	Арчиков
Асита	Асата
Ахалья	Ахаленка
Вадава	Вад
Вамана	Вамна
Ванша	Ванша
Вараха	Варах
Варадана	Варадуна
Кавери	Каверка
Кедара	Кидра
Кубджа	Кубджа
Кумара	Кумаревка
Кушика	Кушка
Мануша	Манушинской
Париплава	Плава
Плакша	Плакса
оз. Рама	оз. Рама
Сита	Сить
Сома	Сомь
Сутиртха	Сутерки
Тушни	Тушина
Урваши	Урвановский
Ушанас	Ушанец
Шанкхини	Шанкини

Удивительно и то, что мы имеем дело не только с почти буквальным совпадением названий священных криниц Махабхараты и рек Средней России, но даже и с соответствием их взаимного расположения, Так, в санскрите и в русском языке слова с начальной «Ф» чрезвычайно редки: из списка рек Махабхараты только одна имеет «Ф» в начале названия – Фальгуна, впадающая в Сарасвати. Но, согласно древнеарийским текстам, Сарасвати – единственная большая река, текущая к северу от Ямуны и к югу от Ганги и впадающая в Ямуну у ее устья. Ей соответствует только находящаяся к северу от Оки и к югу от Волги река Клязьма. И что же? Среди сотен ее притоков только один носит название, начинающееся на «Ф» – Фалюгин! Несмотря на 5 тысяч лет, это необычное название практически не изменилось».

В 1984 году доктор философских наук В. В. Иванов и академик Т. В. Гамкрелидзе опубликовали исследование «Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры». Согласно их заключению флора индоевропейской прародины представлена следующими названиями: деревьев – осина, ива, ветла, береза, сосна (пихта), луб, горный дуб, скальный дуб, тисс, граб, бук, ясень, грецкий орех; растений – мох, вереск, роза, яблоня, кизил, вишня, тутовое дерево, виноград. Несколько непонятно, в данном случае, какое отношение к индоевропейской лексике имеет «кизил», да и с «грецким орехом» не все так просто, однако не будем придираться к академикам по пустякам.

В. А. Сафонов в монографии «Индоевропейские прародины» (Горький, 1989) приводит, согласуясь с данными палеоботаники и палеогеографии, определенные аргументы, позволяющие убрать те территории, которые не входят в ареал распространения данной флоры.

«Аргумент осины» исключает из зоны поиска позднеиндоевропейской (так у В. А. Сафонова) прародины все азиатские территории, включая и Переднюю Азию с Армянским нагорьем, почти все евразийские степи, кроме их северных окраин, и южную половину Западной Европы, включая Балканы, южные склоны Альп, большую часть Франции, Апеннинский полуостров и Пиренеи. «Аргумент березы» исключает из зоны поисков позднеиндоевропейской прародины восточную часть (к востоку от Дона) понто-каспийских степей. «Аргумент сосны», так же как и «аргумент пихты», исключает из зоны поиска позднеиндоевропейской прародины степные просторы Евразии. «Аргумент дуба» исключает значительную часть Среднего и Ближнего Востока, кроме Гиндукуша, Ирана, Малой Азии и северо-восточного побережья Средиземного моря. «Аргумент граба» исключает из зоны поиска позднеиндоевропейской прародины основную часть азиатского материка, кроме его дальневосточной части, южных побережий Черного и Каспийского морей. Данные палеогеографии и палеоботаники показывают, что граб занимал значительную часть территории Восточной Европы, охватывая все побережье Балтийского моря и далее на восток до верховий реки Вычегды и от Нижнего Подунавья до Нижнего Поднепровья. Из европейских территорий зоны поиска позднеиндоевропейской прародины граб исключает понто-каспийские степи восточнее Днепра. «Аргумент ясеня» исключает из зоны поиска позднеиндоевропейской прародины степи Евразии, Сибирь, территории Восточной Европы восточнее Волги. «Аргумент бука» исключает из зоны поисков позднеиндоевропейской прародины территорию почти всей Азии, кроме дальневосточных стран и узкой полосы предгорий, параллельных побережьям Черного и Каспийского морей на севере Турции и Ирана. «Аргумент грецкого ореха» исключает из зоны поисков значительную часть Азиатского материка, кроме территории Турции, Ирака, Ирана, Афганистана, Индии, а также Китая и почти всю Европу, кроме Балкан и южной части Карпатского бассейна и т. д.

Кроме аргументов флоры, существуют еще и аргументы фауны, например – ареал обитания бобра, который исключает из области древнейшего обитания уже отпочковавшихся от позднеиндоевропейского массива индоиранцев, чтивших бобра, Среднюю Азию, а также Армянское нагорье и Передний Восток, а из европейских территорий Апеннины, Пиренеи, южную часть Балкан.

Кстати, Геродот сообщает о будинах и бобрах:

«Будины – большое и многочисленное племя; у всех их светло-голубые глаза и рыжие волосы. В их земле находится деревянный город под названием Гелон. Каждая сторона городской стены длиной в 30 стадий. Городская стена высокая и вся деревянная. Из дерева построены также дома и святилища (Геродот описывает скифские лесные «городища», которые часто находят теперь археологи. – *Примеч. к тексту*). Ибо там есть святилища эллинских богов со статуями, алтарями и храмовыми зданиями из дерева, сооруженными по эллинскому образцу. Каждые три года будины справляют празднество в честь Диониса и приходят в вакхическое исступление…

Будины – коренные жители страны – кочевники (немного непонятно, поскольку Геродот сообщает также о деревянных домах, однако подсечно-огневое земледелие, кажется, предполагало неполную оседлость. – *К. П.*). Это – единственная народность в этой стране, которая питается сосновыми шишками. (Эта ошибка Геродота возникла, быть может, оттого, что в названии племени содержалось слово «белка», которая называлась на языке племени «поедатель сосновых шишек». «Белка» как имя племени встречается у алтайских народностей (ср. китайское название одного кочевого племени «тинг-линг», указывающее также на слово «белка». – *Примеч. к тексту*) …Вся земля их покрыта густыми лесами разной породы. Среди лесной чащи находится огромное озеро, окруженное болотами и зарослями тростника. В этом озере ловят выдру, бобров и других зверей с четырехугольной мордой. ***Мехом этих зверей будины оторачивают свои шубы, а яички бобров применяют как лечебное средство против болезней матки***» (*Геродот*. История в девяти томах. М.: Ладомир, АСТ, 1999).

Любор Нидерле (см.: «Славянские древности». М.: Алетейа, 2000), в частности, относил будинов к славянам. Чрезвычайно любопытно примечание к тексту о белках и тинг-лингах, дело в том, что, по словам Л. П. Потапова (см.: *Потапов Л. П.* Этнический состав и происхождение алтайцев. Л., 1969), наиболее видные современные ориенталисты склонны сводить название теле, группы племен Центральной Азии, к названию Ting-ling (динлины).

Итак. Суть дела понятна. Мы не будем приводить здесь все аргументы флоры и фауны, скажем только, к каким выводам пришел В. А. Сафонов.

«Ареал ПИЕ (поздних индоевропейцев. – *К. П.*) по данным географии растений и животных может существовать только в Европе к востоку от западных предгорий Прикарпатья. Южной границей ареала ПИЕ является правобережье Дуная… Северную границу ПИЕ помогают определить такие деревья, как граб, не выносящий заболоченности почв и, следовательно, исключающий из возможных вариантов ПИЕ Северо-Германскую низменность, Поморское и Мазурское поозерье… Западная граница не могла заходить за пределы Рейна, поскольку территория южной половины Франции исключается рядом признаков (аргументы граба, осины, тетерева)».

Восточная граница, как следует понимать, ограничена Волгой (аргумент ясеня).

Далее В. А. Сафонов проводит анализ на предмет соответствия выделенной территории каким-либо археологическим культурам: «Есть две культуры, территория которых, захватывая основной ареал ПИЕ (оконтуренный по данным ландшафта, флоры и фауны), в то же время значительно шире его. Это культура шаровидных амфор (КША) и культура шнуровых керамик (КШК), но поскольку эти культуры связаны происхождением с КВК (культура воронковидных кубков. – *К. П.*), а КВК – это культура IV–III тыс. до н. э. (3500–2200 гг. до н. э., датировка И. Н. Данилевского. – *К. П.*) и связана происхождением с культурой Лендьел V/IV–IV тыс. до н. э. (4000–2800 гг. до н. э., датировка И. Н. Данилевского. – *К. П.*), то блок этих культур охватывает V/IV–IV/III тыс. до н. э. и находится в ареале индоевропейских гидронимик, очерченном также и данными экологии».

Итак, похоже, что мы имеем дело с широко известной культурой шнуровой керамики (она же культура боевых топоров) предков славян, балтов и германцев. Культуры шнуро-

вой керамики и боевых топоров занимали территорию от Волги до Рейна и от Финляндии и Южной Скандинавии до Швейцарии. Племена-носители КШК занимались скотоводством и земледелием. Им были известны первые в Европе колесные повозки, запрягавшиеся быками. Основным домашним животным «шнуровиков» являлась свинья. В состав КШК входит фатьяновская культура, т. е. археологическая культура раннего бронзового века первой половины второго тысячелетия до нашей эры. Фатьяновцы исповедовали культ предков, медвежий и солярный культы. Интересно, что Б. А. Рыбаков (см.: Язычество Древней Руси. М.: Наука, 1987) датировал отделение славян от общего массива индоевропейцев около середины II тыс. до н. э. и появление у них в это время кремации как отражения собственного славянского мировоззрения.

Замена с середины II тысячелетия до н. э. ингумации кремацией происходит, конечно же, не мгновенно, «но мы все же в силах уловить момент перелома, когда скорченные костяки почти исчезают, а сожжение (известное еще по тшинецкой культуре) начинает резко преобладать над простым погребением в земле – это рубеж IX и VIII вв. до н. э. – время начала второй, основной фазы чернолесской культуры, время расцвета лужицкой культуры» (*Рыбаков Б. А.* Язычество Древней Руси. М.: Наука, 1987).

Приведенные выше выводы В. А. Сафонова касаются поздней индоевропейской прародины, что же касается ранней, то В. В. Иванов и Т. В. Гамкрелидзе считают областью первоначального расселения индоевропейцев район в пределах Восточной Анатолии, Южного Кавказа и Северной Месопотамии V–IV тыс. до н. э.

Сам же В. А. Сафонов видит дело следующим образом: «Совпадение экологических реалий РИЕ прародины с ландшафтно-климатическими характеристиками Южной Анатолии (на фоне отсутствия этого совпадения на других территориях) и адекватность всех 27 признаков культурно-хозяйственного типа РИЕ общества, восстанавливаемого по данным РИЕ лексики, со многими ведущими характеристиками культуры Чатал Хююка (VII–VI тыс. до н. э. – *К. П.*) делает очень правдоподобной раннеиндоевропейскую атрибуцию, локализацию РИЕ прародины в Южной Анатолии и концепцию трех индоевропейских прародин в целом (РИЕП, СИЕП и ПИЕП) (т. е. ранней, средней и поздней индоевропейской прародин. – *К. П.*)» (*Сафонов В. А.* Индоевропейские прародины. Горький, 1989).

Таким образом, у нас имеется целых три прародины (среднеиндоевропейская, прародина определяется на Северных Балканах с культурой – эквивалентом Винча V–IV тыс. до н. э.); и похоже, что если кто-то подумает найти еще и четвертую, хотя бы в Северной Африке, то он, несомненно, будет иметь на то все основания. Лично я до сих пор считал, что подобные вещи определяются в единичном количестве. Определение территорий Грузии, Турции и Ирака в качестве индоевропейской прародины не вызывает протеста само по себе, в истории случаются еще и не такие вещи, но и какого-либо доверия однозначно также не вызывает. В чем тут дело?

Есть определенные сомнения. Предположим, мы учитываем археологические, культурно-исторические и лингвистические аспекты. ***Как*** учитываем – вопрос другой. На мой взгляд, лингвистика самым наилучшим образом свидетельствует в пользу Восточной Европы в качестве прародины индоевропейцев, а в Месопотамию и Грузию ее притягивают усилия В. В. Иванова и Т. В. Гамкрелидзе. Является ли комплекс сведений, использованных авторами, всеобъемлющим? Принимается ли здесь в расчет, к примеру, связь расы и географии, в частности, климата? Кто вообще проводил подобного рода исследования? Связь же между расой и географией, безусловно, присутствует. Вряд ли кто-то будет отрицать, что название Сибири в качестве прародины негроидной расы нелепо вовсе не в силу каких-то лингвистических несоответствий пранегроидного языка особенностям сибирского животного мира. Лингвистика здесь будет вторичным фактором, первичным же является несоответствие физического типа негров с особенностями проживания на территориях, где зима длится большую часть года.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.