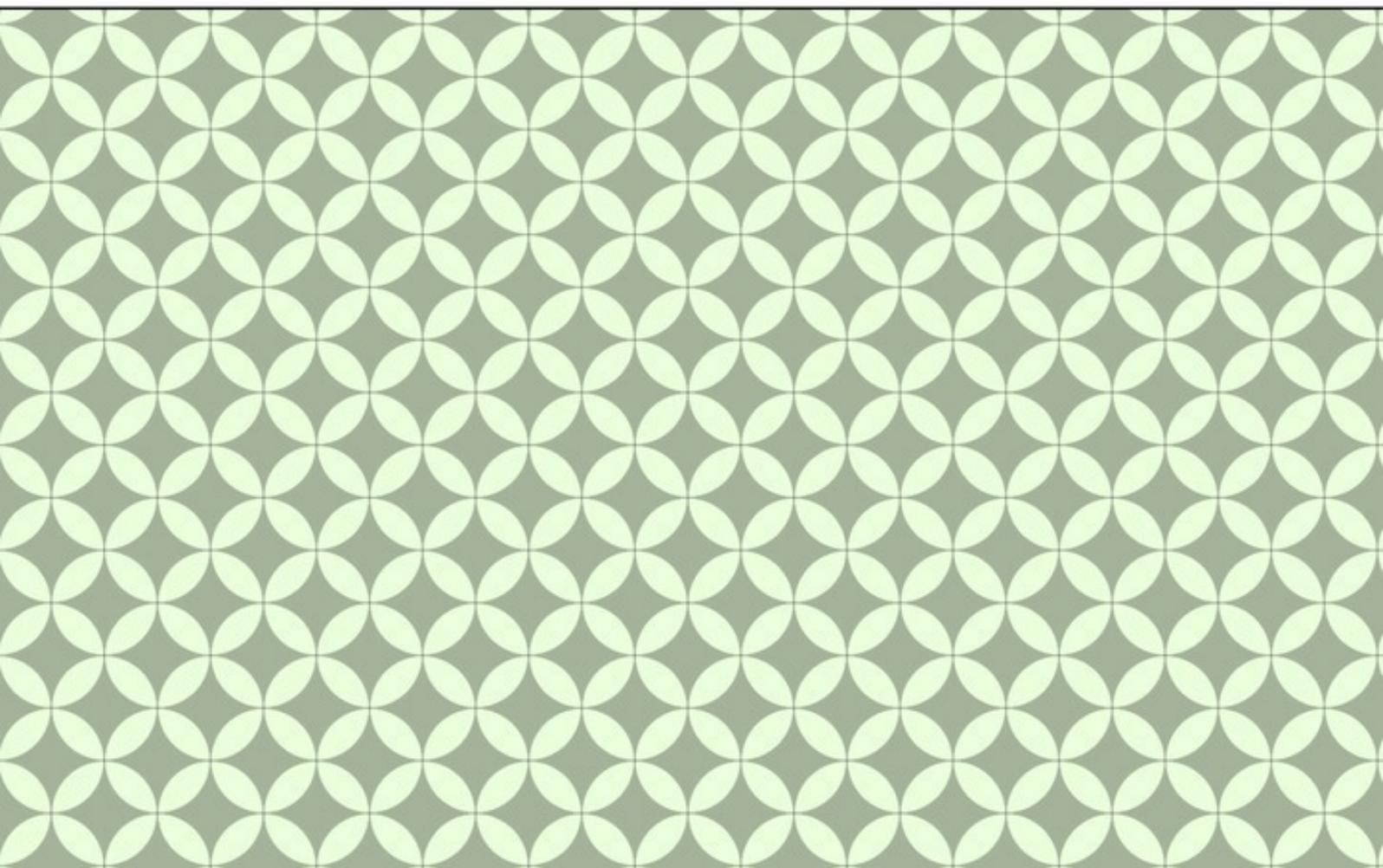


Рахметолла Байтасов

Антикризисное управление

курс лекций



Р. Р. Байтасов

**Антикризисное
управление. Курс лекций**

«Издательские решения»

Байтасов Р. Р.

Антикризисное управление. Курс лекций / Р. Р. Байтасов —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-858974-4

В учебном пособии рассмотрены теоретические и практические аспекты антикризисного управления. Особое внимание уделено рассмотрению вопросов, связанных с причинами и следствиями кризисов в социально-экономических системах, а также с мерами их преодоления в рамках процедур банкротства. Предназначается для студентов высших учебных заведений, аспирантов и слушателей курсов повышения квалификации экономических специальностей, а также для всех интересующихся проблемами антикризисного управления.

ISBN 978-5-44-858974-4

© Байтасов Р. Р.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Тема 1. Кризисы в социально-экономическом развитии	7
1.1. Понятие кризиса в социально-экономическом развитии	7
1.2. Классификация кризисов	10
1.3. Причины экономических кризисов	13
1.4. Фазы цикла и их проявление	15
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Антикризисное управление

Курс лекций

Р. Р. Байтасов

© Р. Р. Байтасов, 2017

ISBN 978-5-4485-8974-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Дисциплина «Антикризисное управление» на значительной части постсоветского пространства является недостаточно разработанной областью экономического знания как в теоретико-методологическом, так и в практическом аспектах его использования. Обусловлено это тем, что в СССР исходили из концепции К. Маркса гласящей, что источником кризисов в обществе является экономика, основанная на частной собственности, которая и приводит к возникновению противоречивых интересов и их столкновению. В условиях же государственной собственности возможности только «трудности роста».

С переходом к рыночным, конкурентным отношениям выяснилось, что важнейшими задачами предприятий всех организационно-правовых форм являются сохранение устойчивого финансового состояния и повышение эффективности предпринимательской деятельности. Конкуренция всегда сопровождается несостоятельностью (банкротством) отдельных предприятий и даже отраслей экономики. Поэтому стала актуальной проблема предотвращения ухудшения финансово-экономических результатов деятельности коммерческих организаций и создания условий для оказания помощи организациям, попавшим в кризисные ситуации и по выводу их из кризиса.

Вышеназванное привело к пониманию необходимости разработки теоретико-методологических и практических основ антикризисного управления в условиях становления рыночных экономик на постсоветском пространстве и подготовки специалистов по антикризисному управлению.

При подготовке антикризисных менеджеров необходимо учитывать, что объектом антикризисного управления являются не столько процедуры финансового оздоровления несостоятельных коммерческих организаций, сколько различные варианты предупреждения возможности возникновения кризисной ситуации, что и нашло отражение в данном пособии.

В связи с этим автор учебного пособия надеется, что оно будет полезным при подготовке специалистов, владеющих инструментариумом и приемами антикризисного управления.

Тема 1. Кризисы в социально-экономическом развитии

1.1. Понятие кризиса в социально-экономическом развитии

Этимологически термин кризис происходит от древнегреческого глагола *krinein*, означавшего разделять, определять, решать, судить. В античности термин кризис применялся преимущественно в медицине и театре. В первом случае он обозначал резкое изменение течения болезни, после чего больной или выздоравливал, или умирал. Во втором случае термин означал решающий момент, кульминацию театрального представления, после которого погибали либо все герои (трагедия), либо некоторые (драма).

Отсюда в самом общем виде кризис – резкий, крутой перелом в чём-либо [6], момент, разделяющий все то, что было раньше, от того что будет после, т.е. поворотная точка, поворотный момент – очень опасная, полная угроз ситуация, требующая немедленного реагирования.

А. А. Богданов в «Теории предельного равновесия и кризисов» понимает под кризисом «завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы: до „кризиса“ борьба идёт, положение является неопределённым, колеблющимся; момент кризиса есть конец этой неопределённости и колебания – победа одной стороны или примирения обеих: начинается новое, организационно иное, чем прежде» [7].

В недавнем прошлом бытовала точка зрения, что кризисы являются характерной чертой только капиталистического способа производства, а при социализме нет кризисов, есть только «трудности роста». Данному пониманию соответствует следующее определение: кризис «В капиталистических странах: периодическое перепроизводство товаров, ведущее к безработице и обнищанию трудящихся» [6].

По современным представлениям любая система (в т.ч. социально-экономическая (организация, национальная экономика или мировое экономическое сообщество в целом) находится в одной из двух тенденций своего существования – функционирования и развития.

Функционирование – это поддержание жизнедеятельности системы, сохранение функций, определяющих её целостность, качественную определённость, существенные характеристики.

Развитие – это приобретение нового качества, укрепляющего жизнедеятельность в условиях изменяющейся среды.

В результате функционирования происходит накопление новых знаний и сведений, которые обозначают возможность перехода на качественно новый уровень, т.е. развития. Когда таких знаний и условий становится достаточно много, то объективно возникает потребность перехода системы на качественно новый уровень – кризисная ситуация. Таким образом, кризис выражается в принципиальном противоречии между стабильным функционированием и развитием. С одной стороны, функционирование сдерживает развитие, а с другой – является его питательной средой. В то же самое время развитие хотя и, как правило, разрушает стабильные процессы функционирования, но в итоге создает условия для ещё более устойчивого функционирования системы на более высоком уровне.

С этих позиций кризисы как обострение противоречий между функционированием и развитием являются неотъемлемым, периодически возникающим атрибутом любого прогресса. При этом, кризисные ситуации могут разрешаться не только путём перехода системы на качественно более высокий уровень, но и приводить к её разрушению в случае неспособности адаптироваться к изменившимся условиям внешней среды. Исходя из выше изложенного, Э.М.Коротков с соавт. дают следующее определение «Кризис – это крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее её жизнестойкости в окружающей среде» [2].

Рассмотрим понятия «противоречие» и «жизнестойкость». Противоречие согласно толковому словарю Т. Ф. Ефремовой толкуется неоднозначно:

Противоречие – 1. Положение, при котором одно исключает другое, несовместимое с ним, противоположное ему. // Несоответствие чего-л. чему-л. 2. Высказывание или поступок, направленные против кого-л., чего-л.; возражение. 3. Несовместимость интересов (обычно общественных, классовых) [10].

Противоречие по С. И. Ожегову:

1. Взаимодействие противопоставленных и взаимосвязанных сущностей как источников самодвижения и развития (спец.). Диалектическое п. 2. Положение при котором одно (высказывание, мысль, поступок) исключает другое, не совместимое с ним. Впасть в п. П. во взглядах. 3. Высказывание или поступок, направленные против кого-чего-н. Не терпит противоречий кто-н. Дух противоречия (стремление во что бы то ни стало сделать не так, совсем иначе). 4. Противоположность интересов. Внутренние противоречия [20].

Феномен жизнестойкости организации в наше время остаётся малоизученным. Вопросы жизнестойкости, в основном, занимались психологи, которые исследовали главный её аспект: почему одни люди в стрессовых ситуациях отчаиваются, а другие не только проявляют высокую выживаемость, но и нередко приобретают ещё большую способность преодолевать невзгоды. В частности, Д. А. Леонтьев характеризует жизнестойкость как меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешности деятельности [15]. По Н. Б. Челдышовой «Жизнестойкость личности – способность переносить трудности, невзгоды, неудачи в жизни, которых вовсе избежать нельзя, умение „держать удар“, не отчаиваться при неудачах, относиться к ним как к преодолимым, делать выводы и не повторять ошибок» [26].

Ближе всего к исследованию проблем, имеющих отношение к жизнестойкости организационных систем, впервые подошел А. А. Богданов. В труде «Тектология. Всеобщая организационная наука» (опубликованном частями в 1913—1917 гг.), изучая типы, закономерности строения и развитие организационных форм, он показал зависимость их от среды функционирования [7]. Многие его положения об устойчивости систем предвосхитили идеи жизнестойкости и являются одним из важных теоретических источников современных исследований проблемы.

И. Чернявский [27] определяет жизнестойкость организации как «способность организационной структуры противостоять угрозам, быстро восстанавливаться». Соответственно «Управление жизнестойкостью – процесс разработки и реализации мер воздействия, способных в кратчайшее время вернуть предприятие в рабочее состояние после негативных явлений, с целью минимизации возникших в связи с этим потерь. Такое управление в зависимости от характера угроз может осуществляться на уровнях: межгосударственном (борьба с терроризмом, защита международных корпораций), общегосударственном, отраслевом, предприятия и других организационных структур» [27]. «Жизнестойкость определяется тем, насколько быстро производственная структура после кризиса может вернуться в прежнее положение, какой ценой возможно это осуществить, а также тем, как она может использовать возникшие новые возможности для своего развития. Чем быстрее и с меньшими затратами предприятие преодолеет кризисную ситуацию, а при возможности даже выиграет от случившегося, тем более жизнестойким можно его считать» [27]

По мнению И. Чернявского наиболее жизнестойкими становятся организации, деятельность которых не сводится лишь к зарабатыванию денег, а ориентирована на систему фундаментальных ценностей; обладающие способностью не сломаться в стрессовых и быстро меняющихся условиях; имеющие программу готовности к чрезвычайным ситуациям и способные её осуществлять, при необходимости [27].

Таким образом, управление жизнестойкостью является главным звеном системы управления структурой в условиях нестабильности внутренней и внешней среды, т.е. в условиях кризиса.

1.2. Классификация кризисов

Кризисы различаются не только по своим причинам и последствиям, но и по сущности, содержанию, характеру и специфике их протекания.

Е.А.Файншмидт [25] классифицирует кризисы по двум критериям: масштаб объекта кризиса и характер кризиса.

По первому критерию кризисы подразделяются на: глобальные, региональные (в масштабе нескольких стран), национальные, локальные, местные, организаций, семьи, личности. По второму критерию: военно-политические, политические, экономические (включая финансовые), техногенных катастроф, социальные, стихийных бедствий, экологические, прочие.

Э.М.Коротков и др. [2] классифицируют кризисы следующим образом:

– по масштабам проявления – общие и локальные кризисы, системные и частичные.

Общие кризисы охватывают всю социально-экономическую систему, **локальные** – часть системы. Так, например, после второй мировой войны в 1948—1949 гг. разразился локальный экономический кризис, который охватил США и Канаду. В США объём промышленной продукции тогда упал на 18,2%, в Канаде – на 12%, а общий объём промышленного производства развитых капиталистических стран сократился на 6%;

– по проблематике кризисы подразделяются на макро- и микрокризисы. **Макрокризису** присущи довольно большие объёмы и масштабы проблематики. **Микрокризис** захватывает только отдельную проблему или группу проблем. Особенностью кризиса является то, что он, будучи даже локальным или микрокризисом, при отсутствии управления кризисными ситуациями, мер локализации кризиса и снижения его остроты, или наоборот, когда осуществляется намеренная мотивация развития кризиса, как цепная реакция, может распространяться на всю систему или всю проблематику развития, потому что в системе существует органическое взаимодействие всех элементов и проблемы не решаются по отдельности;

– по остроте проявления кризисы бывают глубокими и лёгкими. **Глубокие**, острые кризисы часто ведут к разрушению различных структур социально-экономической системы. Они протекают сложно и неравномерно, часто аккумулируют в себе множество противоречий, завязывают их в запутанный клубок. **Лёгкие**, мягкие кризисы протекают более последовательно и безболезненно. Их можно предвидеть, ими легче управлять;

– по вероятности прогнозирования кризисы бывают предсказуемыми (закономерными) и неожиданными (случайными). **Предсказуемые** кризисы наступают как этап развития, они могут прогнозироваться и вызываются объективными причинами накопления факторов возникновения кризиса – потребности реструктуризации производства, изменение структуры интересов под воздействием научно-технического прогресса. Разновидностью предсказуемых кризисов являются **циклические** кризисы (в случае, если известна и изучена природа кризиса и его характер). Циклические кризисы характеризуют состояние общего перепроизводства, происходят периодически (через 7 лет), выступая как необходимое средство восстановления равновесия в рыночной системе, проявляются в падении производства и цен, снижении реальной заработной платы, росте безработицы и др. **Неожиданные** кризисы часто бывают результатом или грубых ошибок в управлении, или каких-либо природных явлений, или экономической зависимости, способствующей расширению и распространению локальных кризисов;

– по степени проявления выделяют **явные** и **латентные** (скрытые) кризисы. Первые протекают заметно и легко обнаруживаются. Вторые являются скрытыми, протекают относительно незаметно и поэтому наиболее опасны;

– по времени существования различают затяжные и кратковременные кризисы. Фактор времени в кризисных ситуациях играет важную роль. **Затяжные** кризисы, как правило, протекают болезненно и сложно. Они часто являются следствием неумения управлять кризисными

ситуациями, непониманием сущности и характера кризиса, его причин и возможных последствий;

– по возможности воздействия кризисы бывают управляемые и неуправляемые.

Все вышеперечисленные виды кризисов, по непосредственным причинам возникновения, могут быть отнесены к одной из следующих групп: природные, общественные, экологические. **Природные кризисы** вызваны природными условиями жизни и деятельности человека. К причинам таких кризисов относятся землетрясения, ураганы, пожары, климатические изменения, наводнения. Они оказывают негативное воздействие на экономику, психологию человека, социальные и политические процессы. При определённых масштабах такие явления природы рождают кризисы.

Экологические кризисы возникают при изменении природных условий, вызванных деятельностью человека, – истощении ресурсов, загрязнении окружающей среды, возникновении опасных технологий, пренебрежении требованиями законов природного равновесия.

Общественные кризисы вызываются общественными отношениями во всех видах их проявления.

В свою очередь, общественные кризисы (по структуре отношений в социально-экономической системе, по дифференциации проблематики её развития) подразделяются на экономические, социальные, организационные, психологические, технологические.

Экономические кризисы отражают острые противоречия в экономике страны или экономическом состоянии отдельной организации. Это кризисы производства и реализации товара, взаимоотношений экономических агентов, кризисы неплатежей, потери конкурентных преимуществ, банкротства и пр.

Экономические кризисы бывают **регулярные (циклические)**, или периодические, которые повторяются с определенной закономерностью, и нерегулярные. Регулярные кризисы перепроизводства дают начало новому циклу, в ходе которого экономика последовательно проходит четыре фазы и подготавливает базу для последующего кризиса. Они характеризуются тем, что охватывают все сферы экономики, достигая большой глубины и продолжительности. К **нерегулярным** экономическим кризисам относятся промежуточные, частичные, отраслевые и структурные. **Промежуточный кризис**, по мнению многих экономистов, лишь прерывает течение фазы оживления и подъёма и не вызывает формирование нового цикла. Он отличается меньшей глубиной и продолжительностью, чем циклический кризис перепроизводства, и носит локальный характер. Подобные кризисы имели место в экономически развитых странах в 1924 и 1927 гг. А в 1953—1954 и 1960—1961 гг. такие кризисы охватили только США и Канаду. **Частичный кризис** отличается от промежуточного тем, что он охватывает не всю экономику, а какую-либо сферу общественного воспроизводства. К этой форме относятся финансовые, валютные, банковские и биржевые кризисы. Характерным примером является банковский кризис в Германии 1932 г. **Отраслевой кризис** охватывает одну из отраслей народного хозяйства. Поводом для него могут послужить самые разнообразные причины. В их числе: диспропорции в развитии отрасли, структурная перестройка, перепроизводство. Такие кризисы бывают национальными и международными. К последним относится кризис мирового судоходства в 1958—1962 гг. и кризис в текстильной промышленности в 1977 г. **Структурный кризис** является нарушением закона пропорционального развития общественного производства. Это проявляется в серьезных диспропорциях между отраслями, с одной стороны, и выпуском важнейших видов продукции в натуральном выражении, необходимых для сбалансированного развития, с другой. К ним относятся такие кризисы, как энергетический, сырьевой и т. п. В 1970-е годы, например, экономику Запада парализовали энергетический, сырьевой и продовольственный кризисы.

Перед наступлением очередного периодического кризиса производство достигает наиболее высокого уровня, за которым уже скрывается перепроизводство. Возможности сбыта

пока ещё кажутся радужными, банки продолжают кредитовать промышленность и торговлю, способствуя тем самым расширению производства и увеличению предложения. Э.М.Коротков с соавт. образно характеризуют данную ситуацию следующим образом: на автостраде взорван мост и передние машины остановились перед пропастью, но следующие за ними, ничего не подозревая, накатываются и накатываются, пока наконец служба безопасности движения не пресечёт на каком-то отрезке движение по этой трассе. Чем длиннее образуется «пробка», тем сложнее её «рассасывать» [2].

В группе экономических кризисов отдельно выделяют **финансовые кризисы**, характеризующие противоречия в состоянии финансовой системы или финансовых возможностях организации. Это кризисы денежного выражения экономических процессов.

Социальные кризисы возникают при обострении противоречий или столкновении интересов различных социальных групп или образований: работников и работодателей, профсоюзов и предпринимателей, работников различных профессий, персонала и менеджеров и др. Часто социальные кризисы являются как бы продолжением и дополнением кризисов экономических, хотя могут возникать и сами по себе, например по поводу стиля управления, недовольства условиями труда, отношения к экологическим проблемам, по патриотическим чувствам.

Особое положение в группе социальных кризисов занимает **политический** кризис. Это – кризис в политическом устройстве общества, кризис власти, кризис реализации интересов различных социальных групп, классов, в управлении обществом. Политические кризисы, как правило, затрагивают все стороны развития общества и переходят в кризисы экономические.

Организационные кризисы проявляются как кризисы разделения и интеграции деятельности, распределения функций, регламентации деятельности отдельных подразделений, как отделение административных единиц, регионов, филиалов или дочерних фирм.

В организационном устройстве любой социально-экономической системы могут обостряться организационные отношения. Это проявляется в деловых конфликтах, в возникновении неразберихи, безответственности, сложности контроля и пр., что бывает при чрезмерном или быстром росте социально-экономической системы, изменении условий её функционирования и развития, ошибках при частичной реконструкции организации или организационной перестройке, рождающей бюрократические тенденции. Организационный кризис проявляется часто как паралич организационной деятельности. Одной из его форм является её неумеренная бюрократизация.

Психологические кризисы обусловлены дестабилизацией психологического состояния человека. Они проявляются в виде стресса, приобретающего массовый характер, в возникновении чувства неуверенности, паники, страха за будущее, неудовлетворённости работой, правовой защищённостью и социальным положением. Это кризисы в социально-психологическом климате общества, коллектива или отдельной группы.

Технологический кризис возникает как кризис новых технологических идей в условиях явно выраженной потребности в новых технологиях. Это может быть кризис технологической несовместимости изделий или кризис отторжения новых технологических решений. В более обобщённом плане такие кризисы могут выглядеть кризисами научно-технического прогресса – обострение противоречий между его тенденциями, возможностями, последствиями. Например, в настоящее время переживает явный кризис идея мирного использования атомной энергии, строительства атомных электростанций и кораблей [2].

В организациях можно выделить следующие виды кризиса: сбыта, издержек, финансовый, менеджмента и др.

1.3. Причины экономических кризисов

Источники экономических кризисов могут быть самыми разнообразными, что породило целый спектр теорий и концепций по поводу причин экономических кризисов.

Анализ глубинных процессов и причин экономического кризиса в XIX в. провёл К. Маркс. Так, например, он писал: «Кризис в его первой форме, есть сам метаморфоз товара, отделение друг от друга покупки и продажи» [18]. Т.е. он видел формальную, абстрактную возможность кризиса уже в простом товарном обращении, выражаемом формулой $T \rightarrow D \rightarrow T$. При непосредственном обмене товаров ($T \rightarrow T$) покупка и продажа сливались в едином акте. Появление же денег означает, что обмен распадается на два акта – куплю ($D \rightarrow T$) и продажу ($T \rightarrow D$), которые могут не совпадать во времени и в пространстве. Тем самым создаётся возможность разрыва в процессе реализации. Если товаровладелец после продажи своего товара не купит другой товар, то чей-то товар останется нереализованным. Несовпадение купли и продажи по месту и времени может коснуться в силу цепной связи между товаропроизводителями не одного, а целой группы товаров. Такое явление возможно в обществе, где товары производятся на неизвестный рынок. Усиливает это явление временной разрыв между началом и концом производственного процесса, в течение которого условия на рынке могут измениться.

Также К. Маркс указывал на противоречие между производством и потреблением, как причину кризисов: «Конечной причиной всех действительных кризисов остаётся всегда бедность и ограниченность потребления масс, противодействующая стремлению капиталистического производства развивать производительные силы таким образом, как если бы границей их развития была лишь абсолютная потребительная способность общества» [17]. «... Чем больше развивается производительная сила, тем более приходит она в противоречие с узким основанием, на котором покоятся отношения потребления» [16]. Другими словами, должна соблюдаться определённая пропорция между первым и вторым подразделениями производства (производством средств производства и средств потребления) – пропорция между потреблением и производством. При бесплановом ведении общественного производства эта пропорция периодически нарушается из-за стремления к максимизации прибыли, и тенденции к безграничному расширению производства. Но расширение производства не может при этом сопровождаться соответствующим ростом потребления, так как потребление народных масс ограничено стоимостью рабочей силы и не может её превысить. Ухудшение положения населения относительно сокращает объём его платёжеспособного спроса. Постоянное повышение нормы прибавочной стоимости, падение доли переменного капитала в национальном доходе означают в то же время относительное снижение покупательной способности населения.

Развитие взглядов на природу и причины экономических кризисов в XX в. привело научную общественность к пониманию того, что, *во-первых*, экономические кризисы неизбежны; это регулярные, закономерно повторяющиеся этапы циклического развития любой системы. Кризисы могут возникнуть и как случайный результат стихийного бедствия или крупной ошибки; *во-вторых*, кризисы начинаются тогда, когда потенциал прогресса главных элементов системы в основном исчерпан и уже родились и начинают борьбу элементы новой системы, представляющей будущий цикл; *в-третьих*, экономический цикл имеет фазы; *в-четвёртых*, при всей их болезненности кризисы прогрессивны, поскольку кризис выполняет три важнейшие системные функции:

а) резкое ослабление и устранение устаревших (нежизнеспособных) элементов господствующей, но уже исчерпавшей свой потенциал системы;

б) расчистку «дороги» (пространства) для утверждения элементов (первоначально слабых) новой системы, будущего цикла;

в) испытание на прочность элементов системы, которые аккумулируются и переходят в будущее. Жизнеспособные участники рынка вынуждены активнее искать новые пути развития и доказывать своё право на долю рынка. Кризис – это ещё и возможность покупать активы по низким ценам. Он проверяет уровень управления рисками, выявляет слабые места и устраняет необоснованные амбиции;

в-пятых, кризисы конечны, они могут предшествовать либо новому этапу в развитии системы, либо её гибели и распаду; *в-шестых*, поскольку кризисы неповторимы, причины и факторы, их вызывающие разнообразны, каждый раз выход из кризиса требует специфических мер [1].

Э.М.Коротков и др. [2] выделяют следующие **причины кризисов**:

– объективные, связанные с циклическими потребностями модернизации и реструктуризации экономических систем, и субъективные, отражающие ошибки и волюнтаризм в управлении, а также природные, характеризующие явления климата, землетрясения и др.;

– внешние, связанные с тенденциями и стратегией макроэкономического развития или даже развития мировой экономики, конкуренцией, политической ситуацией в стране, и внутренние, обусловленные внутриорганизационными проблемами (рискованной стратегией маркетинга, внутренними конфликтами, недостатками в организации производства, несовершенством управления, инновационной и инвестиционной политикой).

Выявление причин кризиса – важнейший элемент антикризисного управления, неизбежно предполагающий осуществление действий, направленных на устранение или хотя бы на уменьшение влияния вызвавших кризис причин. Если причина кризиса организации исчезла сама собой (например, землетрясение), устранена (например, авария на производстве) либо вообще принципиально неустранима (например, изменившееся налоговое законодательство), то в этих случаях антикризисное управление включает в себя лишь преодоление, компенсацию негативных последствий кризиса. В связи с этим в теории антикризисного управления рассматриваются возможные последствия кризиса, которые бывают как негативными, так и позитивными. В частности, последствиями кризисов могут быть:

- обновление или разрушение организации;
- оздоровление организации или возникновение нового кризиса;
- резкие изменения или мягкий выход;
- обострение или ослабление кризиса;
- преобразование организации или ее сохранение в том же виде;
- долгосрочные или краткосрочные изменения;
- необратимые и обратимые изменения;
- качественные и количественные изменения [2].

1.4. Фазы цикла и их проявление

Представления о неравномерности (периодичности, цикличности) социально-экономических процессов уходят своими корнями к глубокой древности. В частности, выявлению кризисов и циклических зависимостей в экономике предшествовало развитие теории циклов в истории, философии, искусстве и других сферах жизнедеятельности человека. Ещё в древности Полибий (205—125 гг. до н.э.) и Сыма Цянь (145—86 гг. до н.э.) указывали на дискретность исторических процессов, причём последний рассматривал историю как замкнутый кругооборот. Китайские мудрецы в различных хозяйственных и исторических процессах обнаружили циклы с периодами 3, 9, 18, 27 и 30 лет, а жрецы древнего Вавилона выделяли циклические явления с периодичностью 8, 19, 59, 600 и 2484 лет.

Впервые о цикличности исторических и экономических процессов и возникновении кризисов заговорил Бируни (973—1050), предположивший о существовании больших исторических циклов. Его идеи впоследствии были развиты Ибн Хальдуном (1332—1406), а затем Макиавелли, Вольтером, Руссо, Монтескье, Кондорсе и др. [4].

В настоящее время, большинство экономистов, сходятся во мнении, что первоначальным «толчком» (причиной) нового периодического кризиса является сокращение совокупного спроса, приводящее к спаду производства, снижению занятости, уменьшению доходов, сокращению расходов. Факторы, вызывающие первоначальное сокращение совокупного спроса, разнообразны: замена изношенного оборудования (уменьшаются прежние закупки сырья, материалов, запчастей), падение спроса на отдельные виды продукции, рост налогов и кредитных процентов, нарушение закона денежного обращения, войны, различные политические события, непредвиденные ситуации и т. д. Все это может сломать сложившееся рыночное равновесие и дать толчок очередному экономическому кризису.

С учётом многообразия причин (возбудителей) циклического воспроизводства и частых нарушений традиционных фаз учеными различных направлений предлагаются следующие разновидности циклов:

– циклы Кондратьева, или длинноволновые циклы, продолжительностью 40—60 (48—55) лет: их главной движущей силой являются радикальные изменения в технологической базе общественного производства, его структурная перестройка. Николай Дмитриевич Кондратьев (1892—1938), исследуя динамику развития многих стран Европы за 100—150 лет по целому ряду взаимосвязанных показателей, пришёл к выводу, что, во-первых, развитие любой экономической системы осуществляется волнообразно в рамках больших циклов (48—55 лет); во-вторых, уровень социально-экономического развития определяется воздействием множества факторов: технологических, социальных, политических и др.; в-третьих, движущей силой развития страны является уровень технологического и информационного развития.

В длинных циклах Н. Д. Кондратьев выделял две фазы, или две волны, – повышательную и понижательную. Первый цикл – с 1787—1792 до 1810—1817 г. (повышательная волна) и с 1810—1817 до 1844—1851 г. (понижательная волна). Второй цикл – с 1844—1851 до 1870—1875 г. (повышательная волна) и с 1870—1875 до 1890—1896 г. (понижательная волна). Третий цикл – с 1890—1896 до 1914—1920 г. (повышательная волна) и с 1920 до 1940 г. (понижательная волна). Согласно его расчётам, следующий, четвёртый, большой цикл должен был начаться с конца 1940-х и продолжаться до начала 1970-х годов. Ожидалась повышательная волна, а с начала 1970-х до середины 1980-х годов – понижательная. Переход от понижательной волны четвёртого цикла к повышательной волне следующего, пятого, большого цикла должен был, по этим расчётам, произойти в начале 1990-х годов, а высшая точка повышательной волны этого пятого цикла достигнута в первом десятилетии XXI в. [13].

Опыт развития мировой экономики показал, что кондратьевские «длинные волны» достоверно прогнозируют развитие общественного воспроизводства.

В современных условиях «длинные волны» не могут не оказывать существенного влияния на традиционные промышленные циклы. Если кризис разразится в период понижительной волны большого цикла, это предопределяет его более глубокий и затяжной характер, так же, как и повышательная волна большого цикла может оказывать позитивное влияние на преодоление кризиса [2];

– циклы Кузнецца продолжительностью примерно 20 (15—25) лет. Саймон Кузнец связывал эти циклы с демографическими процессами, в частности, притоком иммигрантов и капитальным строительством, поэтому назвал их «демографическими» или «строительными» циклами. В настоящее время многие экономисты сходятся во мнении, что эти циклы связаны с технологическими изменениями, происходящими в связи с новыми научными открытиями;

– среднесрочные циклы Жюгляра (Клемана Жюгляра) периодичностью 7—11 лет (8—12 лет), являющиеся результатом: нарушения вложений капитала в активные элементы основного капитала – средства и орудия труда; переливов капитала из одной отрасли в другую, влияния межотраслевой конкуренции; влияния формирования цены производства в долгосрочном периоде; изменения денежно-кредитных факторов.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.