

Е.П. БОРЗОВА



СРАВНИТЕЛЬНАЯ КУЛЬТУРОЛОГИЯ

ТОМ 1



**Санкт-Петербург
2013**

Елена Борзова

**Сравнительная
культурология. Том 1**

«СПбКО»

2013

Борзова Е. П.

Сравнительная культурология. Том 1 / Е. П. Борзова —
«СПбКО», 2013

Данное двухтомное учебное пособие профессора Е.П. Борзовой содержит наиболее полное изложение и сравнительный анализ всех основных научных концепций развития культуры с древних времен до первого десятилетия XXI века. По полноте охвата материала оно является единственным в своем роде. Предназначено для студентов высших учебных заведений по гуманитарным специальностям и всех тех, кто интересуется историей культуры. Подготовлено с учетом требований современных государственных образовательных стандартов. В первый том включены материалы по типологии культуры.

© Борзова Е. П., 2013

© СПбКО, 2013

Содержание

Введение	6
Глава 1	8
1.1. Понятийно-категориальный аппарат сравнительной культурологии	8
1.2. Сравнительно-исторический анализ понятия «культура»	14
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Елена Петровна Борзова

Сравнительная культурология. Т. 1

Издается по решению Редакционно-издательского совета Санкт-Петербургского культурологического общества

Рецензенты:

И. Ф. Кефели, доктор философских наук, профессор И.И. Бурдукова, доктор философских наук, профессор

Подготовка макета и оформление Чистяков А.Н.

Введение

Сравнительная культурология – одно из современных направлений развития науки о культуре, собственно культурологии. В настоящее время актуальны исследование вопросов типологии культуры, унификации культуры, мультикультурализма, сравнительный анализ культур регионов, Востока и Запада, Запада и не-Запада, соотношение массовой культуры, народной и элитарной и т. д. Кроме того, в ответ на потребность мирового сообщества в создании современной всеобщей картины культуры мира и определения тенденций ее изменения именно сравнительная культурология стала активно развиваться.

Истоки постановки проблем, для решения которых требовался сравнительный анализ, уходят в глубокое прошлое. Сравнительный метод стал формироваться во времена античности в рамках философии как науки о всеобщем и целом мире. Для изучения собственно культуры он начал широко применяться, только начиная с XIX века. Русский ученый А.С. Хомяков, изучая историко-культурный процесс, положил начало для сравнительного изучения этапов истории культуры, затем Н.Я.Данилевский, выдвинул теорию культурно-исторических типов, которую в XX веке стали развивать такие известные ученые как О. Шпенглер, П. Сорокин, А. Тойнби. Впервые в истории заговорил о науке о культуре, рассмотрел ее особый характер и точные границы ее предмета исследования американский культуролог, социолог *Лесли Уайт (Leslie Alvin White)* в середине XX века. Изучение культуры как явления, связанного с жизнедеятельностью человека, и законов, определяющих ее развитие, он показал в своей книге «Наука о культуре» («The Science of Culture»), вышедшей в 1949 году. Именно в ней Уайт стал рассматривать культуру в целом как систему, используя не только сравнительный, но и системный подход.

Первую половину XX века сравнительная культурология активно развивалась в рамках антропологии. В американской антропологии в середине XX века под руководством Дж. П. Мердока Йельское исследование имело результатом построение классификации культурных видов, которое к 1973 г. охватило 1267 обществ. В 1967 г. был напечатан «Этнографического атлас» Мердока, содержащий описание 863 культур по более чем 100 показателям. Статья «Социальный метод в социальной антропологии», написанная Эванс-Причардом в 1965 году, подвела итоги столетия применения метода сравнения в культурной антропологии.

Следует отметить интенсивное развитие в XX веке сравнительной политологии. В первой половине этого столетия усилиями известных ученых-гуманитариев М. Вебера, Дж. Брайса, Р. Михельса, Г. Файнера, М. Дюверже на Западе, а также мыслителями русского зарубежья И. Ильиным, Н. Бердяевым, П. Сорокиным и другим и авторами создается «традиционная» сравнительная политология. В период 50-80-х годов XX века формируется традиция сравнительного изучения политических режимов и систем, типов политической культуры и т. д. Такие авторы как Р. Арон, Дж. Сартори, Р. Даль, Д. Истон, Г. Алмонд, С. Верба и др. зарубежные исследователи по праву являются классиками современной сравнительной политологии. Сравнительный метод, подробно исследованный Дж. Сартори, начинает применяться и других науках, развиваются сравнительное правоведение, сравнительная экономика, сравнительная культурология.

В XXI веке компаративистика активно изучает современные проблемы мирового значения: глобальный и локальный мир, мировое господство и глобальное лидерство, новый мировой порядок и мир-системы, соотношение мировой, региональной культур и культур отдельных стран, их политические и правовые культуры, формирующиеся новые области исследования, такие как глобальная культура, транснациональное право, глобальное хозяйство, глобальная экономика. Изучение этих тем требует применения сравнительного анализа не только для выявления всеобщих, но и специфических закономерностей, которые могут проявляться

исключительно в отдельных системах. Отдельные системы (политическая, правовая, экономическая, финансовая и т. п.) различных стран приобретают особые черты за счет разных форм проявления в них особенностей своей национальной культуры. Поэтому нет единых общепринятых правил для всех отдельных систем, приходится считаться с особенностями, зависящими от их культуры, изучать соотношение локального и глобального в действующих системах.

Таким образом, сравнительная культурология является сформировавшейся научной дисциплиной с определившимся предметом и научным инструментарием. К сегодняшнему дню сложилась острая потребность в учебном пособии по этой дисциплине. Целью данной книги является заполнение образовавшегося пробела.

Представленное учебное пособие «Сравнительная культурология» знакомит студентов с предметом сравнительной культурологии, с понятийно-категориальным аппаратом, используемым современной наукой, с основными именами ученых периодами формирования сравнительной культурологии.

Отдельные главы и параграфы посвящены описанию развернутой типологии культуры, которая представляет собой классификацию всевозможных концепций и направлений, раскрывающих модели культуры, сравнивая их по системо-образующим признакам. В качестве главных рассматриваются четыре: системная, историческая, структурная и метаисторическая типологии, каждая из которых раскрывает многообразие взглядов на сущность культуры.

Четвертая глава посвящена рассмотрению социальных, религиозно-мировоззренческих и эстетических основ сравнения главных этапов развития мировой культуры, включению в них самых показательных культур отдельных стран.

Дихотомии культур Востока и Запада анализируется в пятой главе. Последняя шестая глава посвящена культурной роли России в современном мире.

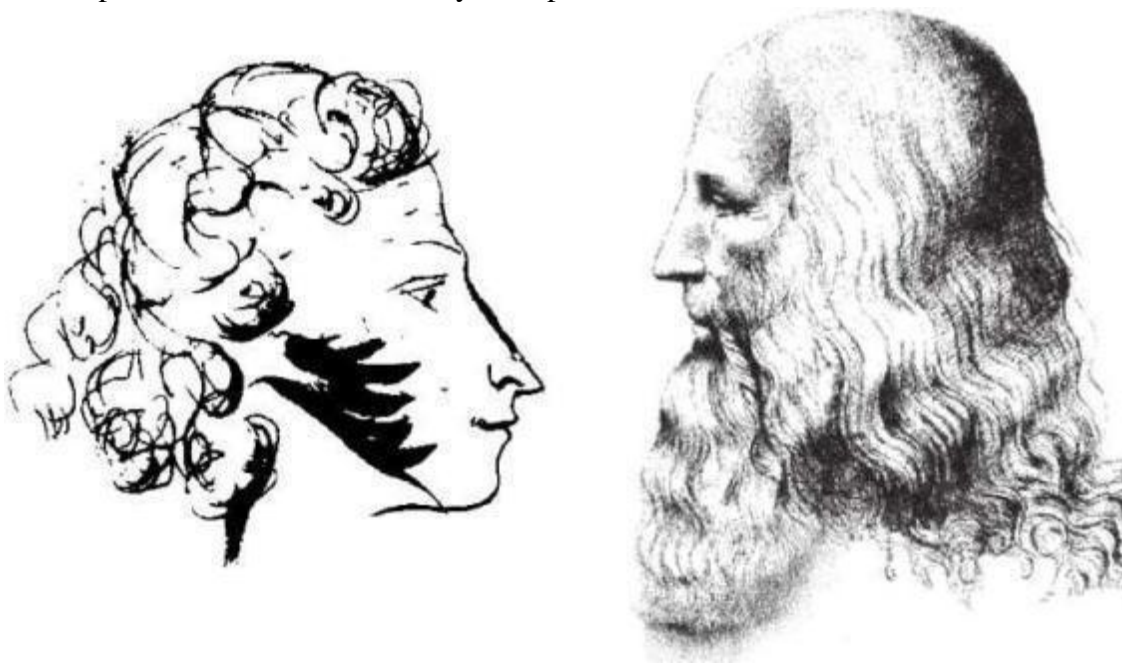
Таким образом, в данном учебном пособии раскрываются все основные проблемы сравнительного анализа мировой, региональных и национальных культур.

Глава 1

Предмет и метод сравнительной культурологии

1.1. Понятийно-категориальный аппарат сравнительной культурологии

Сравнительная культурология – это гуманитарная наука, которая при сравнении культурных процессов и исторических типов культур по хронологической вертикали, а также национальных, этнических, религиозных и т. п. культур – по горизонтали времени, выявляет общее и особенное, закономерное и случайное, а также позволяет делать выводы о возможности всеобщей закономерности развития мировой культуры. *Объектом исследования* в культурологии является культура как реальное явление и как понятие. *Предметом* сравнительной культурологии выступает сравнение культур, которое позволяет получать наиболее полное научное знание о культуре, достигая обоснованности тех или иных культурологических выводов. Для этого рассматриваются существующие теории развития культуры, исследования как всеобщего мирового культурно-исторического процесса, построения современной культурологической картины мира, так и отдельных институтов, процессов, отношений.



Целью сравнительной культурологии является создание целостного представления о культурологической картине мира, развернутой в исторической перспективе, с одной стороны, и в многообразии текущих культурных явлений, с другой стороны. Таким образом, используя различные способы сопоставления, сравнительная культурология изучает различные формы культур с целью создания единой, внутри но многообразной по внутренней структуре, культурологической картины и развивающегося о ней представления человека.

Способы сравнения в своем совокупном многообразии представляют *сравнительный метод*. Являясь одним из фундаментальных методов исследования вообще и культуры, в частности, этот метод заключается в сравнении изучаемых явлений и феноменов культуры для нахождения в них сходства и различия, выдвижения общих теоретических гипотез и их эмпирических подтверждений. Как таковой, сравнительный метод является необходимым для

любого научного исследования, развивается в истории, меняя при этом характер и собственно виды сравнения.

Общее суждение о культурном феномене невозможно без сравнения различий его проявления в многообразных обществах и на разных этапах развития человечества. Сравнительный метод в культурологии позволяет выявить причинные связи между различными культурными феноменами, обнаружить последовательность их возникновения и формирования, установить закономерность исторического развития культуры человечества, и обозначить его тенденции. Кроме того, при помощи метода сравнения возможно производить построение классификаций и типологий культур. В процессе такого построения могут выявляться разные степени сходства и различия между культурными явлениями, выстраиваться разного рода подсистемы, поэтому сам сравнительный метод при этом имеет тенденцию развиваться в системно-сравнительный, являясь уже способом создания типологической модели – системы.

В настоящее время можно констатировать, что сравнительная культурология использует разные виды сравнений. Среди них отметим наиболее важные, которые непосредственно используются в культурологических исследованиях:

1. Прежде всего следует выделить те сравнения, при помощи которых анализируется **культура определенной одной страны**. При этом следует обратить внимание на возможность:

– сопоставления *отдельных значимых феноменов*, в которых могут обнаружиться необходимые моменты, складывающиеся в общую закономерность развития культуры одного народа, этноса или нации;

– сравнения, при котором исследуются общие и особенные черты проявлений культуры, характерные для *различных последовательных этапов ее становления* внутри первобытной культуры, культуры Древнего Египта, древнееврейской культуры и т. п. Каждый этап имеет свои специфические черты, но при этом содержит такое общее, которое их объединяет и создает отдельный вид, характерный для развития одной и той же культуры.

В сравнительной культурологии также возможен анализ *одной культуры*, которую развивают в истории не один, а *несколько народов*. Это относится, например, к шумеро-аккадской, индо-арийской культурам, латиноамериканской, европейской и др., когда народы ассимилируют друг в друга, или приобретают общие черты, живя в объединенном сообществе.

Также имеют своеобразие такие культуры, в которых субъекты-народы развивают свои культуры на основе других. К таким культурам можно отнести крито-микенскую, культуру Мезоамерики, японскую, и др. Создавая свою новую культуру на основе другой, народ продолжает развивать культуру другого, накладывая на нее свои существенные отпечатки, но не изменяя по сути, основанию.

2. **Бинарное сравнение**, при котором исследуются культуры двух стран, или сравниваются две группы стран, объединенных общими чертами внутри группы. Например: Запад – не Запад; Запад – Восток; культура Древнего мира – культура современной цивилизации и т. п.;

3. **Региональное сравнение**, применяемое при исследовании культуры групп стран, принадлежащих к различным географическим регионам. Таковыми являются латиноамериканская культура, европейская культура, русская культура, культура Востока, советская культура и т. п.

4. **Сравнение культур по религиозному признаку**. Например христианская культура Европейского Запада, мусульманская культура, языческая религия в культурах разных народов, индийская культура в религиозном аспекте и т. п.;



Рис. 1. Пример графического представления сравнительного анализа культурных феноменов

5. **Сравнение ментальности различных культур** важно потому, что мышление человека в первую очередь участвует в формировании и развитии культуры. Менталитет каждого народа имеет свои уникальные особенности, на формирование которых оказывают влияние множество факторов: природный, географический, язык, психологический и др. Менталитет народа влияет на развитие его культуры, но и сам менталитет, формируясь у определенного народа, зависит от его культуры. Сравнение того, как культура того или иного народа влияет на формирование его менталитета, а он в свою очередь порождает в культурах разное ценностное отношение к жизни и смерти, к личности, к Богу, и т. д., важно для сравнительной культурологии.

6. **Сравнение методов и подходов** к анализу истории мировой культуры. В зависимости от того, какой ракурс выбирает ученый, выстраивается своеобразная концепция развития мировой культуры. Развитие само реализуется по-разному: как смена цивилизаций, или общественно-экономических формаций, прогресс или регресс, эволюция или инволюция и т. д. Среди известных методов и подходов к анализу развития культуры человечества можно выделить формационный, эволюционный, цивилизационный, циклический, креационный и эсхатологический, технократический, пассионарный, метаисторический, мутационный и т. д. Среди принципов и подходов к изучению отдельных культур и культур регионов, которые используются, как правило, в структурной типологии, следует отметить такие как аксиологический, религиозный, этический, национальный, географический, этнолингвистический, биолого-антропологический, этнографический.

7. **Структурное сравнение** – сравнение некоторых отдельных элементов или форм культуры соответствующих им в развитии форм социальной структуры. Структурный анализ часто используется в структурализме как сравнение знаковых систем и культурных текстов с целью

выявления в их многообразии структурного единства на основе универсальных правил образования символических объектов. Часто сравнение направлено на поиск сходных черт в некоторых выразительных средствах, в транслируемой информации, в отношении человека на определенные коммуникативные ситуации. Так Леви-Стросс анализировал в традиционных обществах тотемизм, ритуалы, мифы, термины, употребляемые родственниками и т. п., стремясь выявить в них повторяющиеся, устойчивые элементы. В результате своего исследования он пришел к заключению, что, универсальным для человека любой «культуры является «сверхрационализм» как идея гармонии чувственного и рационального начал, утраченной в деятельности современного человека. Фуко, анализируя формы функционирования «языков» науки в эпоху Возрождения, период классического рационализма и современное время, пришел к универсалии отношения «власть-знание» любых социальных отношений. Лакан, исследуя аналогии в структурах бессознательного и языка, находит в них повторяющиеся элементы и зависимости. Р. Барт усматривал в «письме» универсальную «социологию».

8. Кросс-темпоральные сравнения – это такие сравнения, в которых время включается в исследование, чтобы преодолеть статистический характер сравнения, исследуя как отдельные культуры стран, феномены и изменения, происходящие на протяжении какого-либо времени (диахронные, синхронные, монокронные, полихронные). Представить движение культуры во времени позволяет исторический подход: от первобытного общества до современной индустриальной и глобальной цивилизации. Историческая типология дает огромное разнообразие концепций и методов выделения реально существующих в истории разнообразных типов культур.

Время может быть включено также в исследование культуры, когда хотят определить конфигурацию типов культур. В системе координат, где по горизонтали обозначается время, а по вертикали – развитие культуры, в геометрической форме можно изобразить линейный прогресс, волновой процесс, регресс.

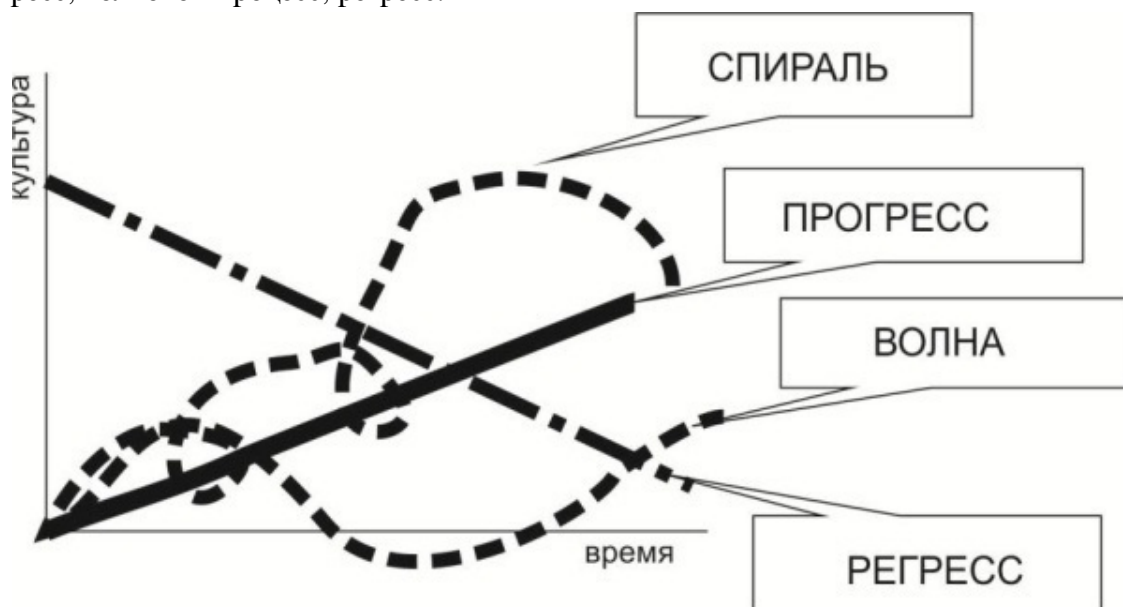


Рис. 2. Типичные траектории эволюции культуры

9. Сравнительно-системный анализ культур, в котором сравнение используется не только с целью нахождения различия и специфических черт отдельных культур, но и с целью определения общего основания всех анализируемых культур, которое может быть исходным логическим принципом их системного соединения. Это объединяющее начало является субстанциональным всеобщим культурологическим началом.

10. Глобальное сравнение, в котором исследуются многие страны по типологии культур, по уровню духовных ценностей, уровню жизни, общественного сознания, определяется общий уровень развития мировой культуры, осуществляется поиск современной картины, где отдельные культуры соединены в целостную систему, связанную единой субстанцией и исходным принципом. В глобальных сравнениях исследуются качественные характеристики, которые не удастся обнаружить в при рассмотрении явления в другом масштабе. Например, унификация национальных культур, внедрение массовой культуры в национальные и т. п.

Применение многообразия видов сравнения в анализе культур в мировой культуре создают науку, собственно *сравнительную культурологию*. Изучение культуры вообще, ее понятия, формирования ее различных видов образуют более широкую и фундаментальную науку – *культурологию*. Следует отметить, что культурология – сравнительно молодая гуманитарная наука, которая получила статус самостоятельной научной и общеобразовательной дисциплины в 1990-х годах. Сам термин «культурология» применительно к гуманитарным исследованиям системного характера появился в России примерно в 1970-х гг. и использовался рядом известных гуманитариев. Существование культурологии как самостоятельной и специальной научной дисциплины, обретение ею статуса особой науки связаны с необходимостью доказательного, логического обоснования в рамках единой общей теории развертывания понятия культуры как целостного феномена.

В настоящее время сложилось различное толкование сущности и содержания культурологии в западной и отечественной научной традиции. В английском языке термин *culturology* означает «исследование различных культур», а сама культурология с точки зрения ее содержания, считается западными исследователями одной из ветвей *культурной антропологии*.

Впервые в истории доказательное обоснование необходимости новой «науки о культуре», и четкое рассмотрение особого характера и точных границ предмета ее исследования представил американский культуролог, социолог *Лесли Уайт (Leslie Alvin White)* – (1900 – 1975) в середине XX века. Изучение культуры как явления, связанного с жизнедеятельностью человека, и законов, определяющих ее развитие, Уайт показал в своей книге «Наука о культуре» («The Science of Culture»), вышедшей в 1949 году. Именно в ней он стал рассматривать культуру в целом как систему, используя не только сравнительный, но и системный подход в рамках особой «науки о культуре». При этом он выявил всю степень сложности решения теоретико-методологических проблем, с которыми приходится сталкиваться культурологам. Уайт предлагает рассматривать культуру в целом как интегрированную самоорганизующуюся систему, и утверждает, что основным подходом к интерпретации культуры как целостного образования должен быть сравнительно-системный подход.



Рис. 3 Лесли Уайт

Уайт говорил о культуре как *специфической системе*, особой *организации* определенных объектов и процессов, в исследовании которой следует обращаться не только к «очевидно наблюдаемому», но и к внутреннему основанию, организующему систему, данному исследовательской интуиции. В «Науке о культуре» Уайт обращал внимание на то, что культура представляет собой определенный *порядок* или *класс* феноменов, связанных с проявлением особой ментальной способности, свойственной исключительно человеку – *символизации*. Признак наличия взаимосвязи культуры с определенной «способностью» человека, по Уайту должен свидетельствовать об особой системе, и всякое явление культуры имеет системный характер, а различные части культуры органически взаимосвязаны и взаимодействуют, как целое имеют подсистемы, где каждая влияет на другие. В своей «Науке о культуре» Уайт пытается доказать, что культура *по самой своей природе* является именно целостносистемным образованием и именно в качестве такового интегрирует в себе свои части и их совокупности в единый комплекс, поэтому, с точки зрения Уайта, вполне возможно формулировать *законы* культурных феноменов и систем. Лишь через некоторое время времени, опираясь на опыт общесистемных исследований, оказалось возможным прийти к заключению, что такое обоснование Уайта дедуктивно выводимо, а его высказывания в «Науке о культуре» позволяют трактовать культуру как средство видового выживания человека, а культурология становится наукой, доказывающей существование культуры как системного явления.

1.2. Сравнительно-исторический анализ понятия «культура»

Понятие культуры складывалось в истории. Термин «культура» вводится в употребление в XVII веке. В самостоятельном значении его применил немецкий юрист и политический мыслитель *Самуэль фон Пуфендорф* (*Samuel von Pufendorf*) – (1632 – 1694), выражая с его помощью определенную направленность совокупной деятельности людей. Культуру, он стал понимать как «улучшение природы», которое в свою очередь приводит к «улучшению жизни», и таким образом, «культура» стала определяться как противоположность естественно данной природе («натуре»). Такое понимание культуры становится базисным всех концепций культуры.



Понятие «культура» приобретает очень широкий объем и смысл, воспринимаемый как сам процесс «улучшения», «возделывания», а также как его предметные и идеальные результаты: языки, нормы, морали, знания и т. п. у *Джамбаттиста Вико* (*Giambattista Vico*) (1668 – 1744). Он впервые отчетливо указывает на составляющие элементы культуры, а также на всеобщие логические принципы культуры, пытается определить их как исторические. Отделяя культуру от «лесного существования» дикарей, Вико связывает культурное состояние человечества с тремя его установлениями, которые служат ее основанием. Первым человеческим установлением он считает регулирование брачных отношений и брачные церемонии, вторым – обряды погребения, а третьим, самым существенным – религию. Развиваясь в истории, эти исходные установления приобретают новые формы, закрепляются в традиции, и всегда остаются присущими признаками культуры.



Рис. 3. Самуэль фон Пуфендорф. ([http://images.yandex.ru/#!/yandsearch?text=Самуэль фон Пуфендорф&noreask=1&pos=1&rpt=simage&lr=2&img_url=http%3A%2F%2Fwpcontent.answcdn.com%2Fwikipedia%2Fcommons%2Fthumb%2F8%2F89%2FSamuel_von_Pufendorf.jpg%2F250px-Samuel_von_Pufendorf.jpg](http://images.yandex.ru/#!/yandsearch?text=Самуэль+фон+Пуфендорф&noreask=1&pos=1&rpt=simage&lr=2&img_url=http%3A%2F%2Fwpcontent.answcdn.com%2Fwikipedia%2Fcommons%2Fthumb%2F8%2F89%2FSamuel_von_Pufendorf.jpg%2F250px-Samuel_von_Pufendorf.jpg))



Джамбатиста Вико

Рис. 4. Джамбатиста Вико

(http://shoyher.narod.ru/Portret_fajl/Vikodzhambattista.html)

В XVIII в. большинство представителей философии Просвещения понимают культуру как инструмент совершенствования человека, и как цель, которая придает внутренний смысл истории. Одновременно в этот период утверждается связанное с культурой понятие цивилизации, характеризующее исторически конкретные формы культуры, как меры и способа развития универсальных способностей человеческого рода и его социальной организации. Однако не все представители Просвещения были сторонниками отождествления понятий культуры и цивилизации. Представитель французского Просвещения *Жан-Жак Руссо (Jean-Jacques Rousseau)* (1712–1778) был критиком цивилизации и считал, что развитие наук, ремесел и искусств не привело человечество к счастью. Видя основную причину бедствий человечества в противоречии между культурой и природой, Руссо не рассматривал культуру и как безусловно положи-

тельную ценность. Прогресс культуры, цивилизация обусловленные индивидуальным стремлением каждого к «улучшению», в сумме своей ведет также, считал Руссо и к «ухудшению»: неравенству, упадку нравов, утере человеком физической силы и воли духа, приобретению все большей зависимости от технического прогресса.



Рис. 5 Жан-Жак Руссо



Рис. 6. Иммануил Кант

Немецкие мыслители, представители классической философии, понятие культуры раз-
вертывают в целостные концепции. Учение *Иммануэля Канта* (*Immanuel Kant*) (1724–1804),
например, о том, что сознание не просто пассивно отражает внешнюю действительность, но и
творит ее, внося при этом логическую упорядоченность, обосновывает существование в исто-
рии всеобщей творческой способности духа, которая становится общим достоянием челове-
чества. Образующиеся в результате процесса творчества духовные силы совокупного чело-
вечества, по мнению Канта, «противостоят» личности извне и должны быть освоены ею,
превращены в содержание своего сознания. Это предполагает особый процесс превращения
общего в индивидуальное, функция которого состоит в том, чтобы внести «человеческое»
в каждого человека, сделать нравственный закон, априори данный индивиду, осознанным им.
И. Кант связывает культуру с обретением высокой моральности, с соблюдением требований
категорического императива, благодаря чему только и может развивается культура.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (Georg Wilhelm Friedrich Hegel) (1770–1831) рассматривает культуру как процесс реализации развития всеобщего мышления. Предлагая всеобъемлющую систему философии, он развертывает ее, положив в основание развивающуюся Идею, а культуру раскрывает как то, в чем Идея через свою особенную (человеческую) форму мышления воплощается в конкретную пространственно-временную форму. Реализуясь в своем развитии, мышление «воплощается» не только в пространственно-временные формы, но и в такие, которые не имеют вещественно-телесной оболочки, например, высказанное слово, суждение, мораль, право, религия, государство и т. п., тем не менее они обладают формой бытия, создавая идеальное «тело» культуры. Образуя целокупное «тело» человеческой культуры, мышление у Гегеля как культура духа предстает перед индивидом в качестве готового результата развития коллективного разума предшествующих поколений. Объективируясь, таким образом, *в культуре*, мышление человека превращает ее в независимую от индивидуальной воли человека систему форм коллективного разума, хотя развивающуюся не без участия отдельного человека.



Рис. 7. Георг Вильгельм Фридрих Гегель



Рис. 8. Иоганн Кристоф Фридрих фон Шиллер

О понятии культуры размышлял и известный немецкий поэт, мыслитель *Иоганн Кристоф Фридрих фон Шиллер* (*Johann Christoph Friedrich von Schiller*) (1759–1805), предлагая свою концепцию эстетического воспитания как средства для преодоления противоречий цивилизации. В отличие от Руссо он считает, что развитие цивилизации во многом оказывается не «ухудшением», а «улучшением», в качестве процесса наращивания внутренних сил человечества: обеднение отдельного человека выступает как условие обогащения целого рода, которое в свою очередь создает новые возможности для индивидуального развития людей. Шиллер подчеркивает, что процесс культурного становления человека лежит в русле разрешения противоречия в обществе между нравственными установками индивида и правовыми законами, уровнем развития техники и эстетической воспитанностью масс, между уровнем развития различных слоев общества, между чувственным и рассудочным началом в человеке, между характером и содержанием труда. Немецкий мыслитель считает, что культура это процесс достижения гармонии чувственного и рационального содержания и формы, влечения и долга, наслаждения и страдания, действительности и идеала. Способность чувствовать и владеть разумом не должны подавлять друг друга, а поиск их единства должно вести человека к культуре. Шиллер в трактовке культуры обращается к идее игры, которую понимает не только как средство овладения культурным наследием, но и как творящее начало, рождающее мир культуры.

Новый оттенок в определение культуры вносят представители функциональной школы, основателем которой был английский этнограф *Бронислав Каспар Малиновский* (*Bronislaw Kasper Malinowski*) (1884–1942), испытавший влияние фрейдизма и бихевиоризма.



Рис. 9. Бронислав Каспар Малиновский

Малиновский и его сторонники (А. Радклифф-Браун, Э. Эванс-Притчард и др.) в своих работах делают акцент именно на взаимную связь общества и культуры. Культура для них – целостность, в которой каждый элемент удовлетворяет определенную потребность, а значит, является необходимым.



Рис. 10. Давид Эмиль Дюркгейм

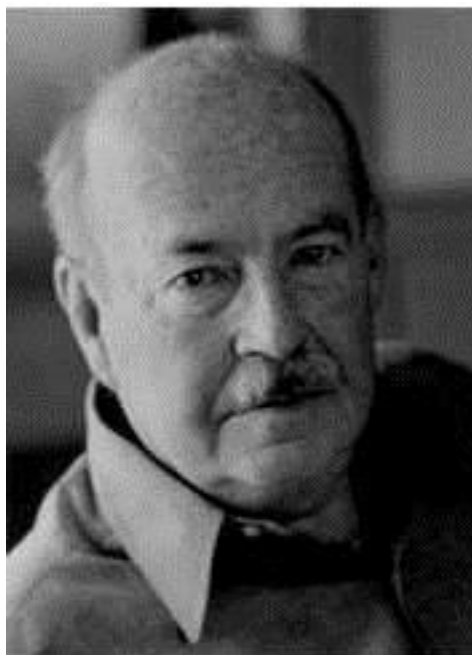


Рис. 11. Толкотт Парсонс

Исходя из этого, функционалисты подвергли критике понятие пережитка, считая, что все явления культуры являются незаменимыми. Они стремились рассматривать культуру и общество исключительно как бы в синхронной, «моментальной» среде. Малиновский отмечал, что культура является совокупностью ответов на первичные и социальные *потребности*, и необходимость развития ее состоит в том, что она удовлетворяет этим потребностям человека. Он показывал, что функциональные элементы культуры – действия, идеи, вещи – могут иметь важные для общества цели и нормы, но не имеют большой силы для индивидуального сознания, поскольку индивид действует, исходя из собственной выгоды и своего расчета. Обществу уже важно, чтобы и в повседневном поведении, и в критические моменты действовали бы социальные мотивы, поддерживались бы «стратегические» цели и интересы, именно для этого нужны символы, святыни, национальные герои, знамена.

Известный мыслитель *Давид Эмиль Дюркгейм (David Dürkheim)* (1858–1917) начинает рассматривать культуру как продукт жизни социального организма. Его социологическая школа сформировалась как функциональная школа (функционализм).

Толкотт Парсонс (Talcott Parsons) (1902–1979) указывает на необходимость связать культуру не только с развитием общества, но и с личностью. Он считает, что вся социальная действительность, как некоторая целостность, образована взаимосвязью трех различных, но в реальной жизни тесно переплетенных и наложенных друг на друга слоев социальной системы, культуры и личности. При этом культура, главное содержание которой образуют ценности, задает смысловые ориентации социальных действий, выступая как главный организующий механизм социальной солидарности и взаимодействия, опирающихся на одинаковую интерпретацию ценностей.



Рис 12. Роберт Кинга Мертон



Рис. 13. Макс Хоркхаймер Теодор Людвиг Визенгрунд Адорно



Рис. 14. Герберт Маркузе



Рис. 15. Эрих Фромм

Исследования одного из главных теоретиков структурно-функционального подхода в социологии Роберта Кинга Мертона (*Robert King Merton*) (1910 – 2003), были посвящены генезису науки в специфическом социокультурном контексте Англии XVII в. Особое внимание

Мертон уделил идее стимулирующего воздействия на научные открытия и на культуру того времени этических ценностей протестантизма.

В XX веке представители Франкфуртской школы Макс Хоркхаймер (*Max Horkheimer*) (1895–1973), Теодор Людвиг Визенгрунд Адорно (*Theodor Ludwig Wiesengrund Adorno*) (1903–1969), Герберт Маркузе (*Herbert Marcuse*) (1898–1979), Эрих Фромм (*Erich Fromm*) (1900–1980), Юрген Хабермас (*Jürgen Habermas*) (род. 1929), разрабатывая философию культуры, центром внимания сделали понятие рациональности. Связывая его с характерной для европейской культуры практикой овладения природой, они показали, что следствием господства человека над природой становится отчуждение человека от его собственных сущностных сил и подчинение тем силам, которые принимают опасную безличную, надындивидуальную форму.

Способами подчинения сил природы становится не только наука и техника, но и нормы, ценности, правила, которые призваны укротить, сдерживать, подавлять естественные импульсы человека.

Культура в современном индустриальном обществе, по мнению представителей франкфуртской школы выполняет, стало быть «репрессивную» функцию. В XX веке под ее влиянием в обществе создается особый тип культуры – так называемая «массовая культура», производство и воспроизводство которой приобретают характер специфической «индустрии» («индустрия развлечений», «индустрия культуры»). Ю. Хабермас начинает говорить о том, что на место духовно богатой, активной, критически мыслящей личности потребительское общество и «массовая культура» ставят «одномерного» человека с упрощенными, стандартизированными реакциями, открывая тем самым возможность для манипулирования людьми в самых широких масштабах («управляемое общество»). В конце 60-х – начале 70-х гг. возникает так называемая «контркультура» (хиппи, течения «религиозного обновления», концепции «новой чувствительности», сексуальной революции), которые стали одним из теоретических источников идеологии бунтующей молодежи того времени («новые левые» и др.). В настоящее время понятие культуры имеет много различных определений, но общим их стержнем является то, что она создается через *отношение человека к миру*, в котором человек преобразует мир и самого себя, поэтому представляет собой продукт или результат человеческой деятельности.



Рис. 16. Юрген Хабермас

Каждая определенная культура создается соответствующим отношением человека к миру и к самому себе. Изучая различные культуры, мы открываем для себя иные человеческие миры, в которых люди жили, чувствовали, творили, поскольку культура есть еще способ творческой самореализации человека. Поэтому историческое постижение культур обогащает не только новым знанием, но и новым творческим опытом.

Субстанция как основание понятия культуры, однако, не структурируется и не делится, представляя собой целостное понимание сути этого явления мирового значения и означая отношение человека к миру. Культура в этом аспекте противопоставляется природе и оценивается с точки зрения творчества; акта творения и субъекта творения. При этом если человек не причастен к акту творения природы, то в культуре он является субъектом творчества. Человек в своей деятельности всегда производит нечто, и то, что он производит, есть культура. Напротив, то, что не является продуктом деятельности человека в окружающем его мире есть природа. При этом следует отметить, что сам человек как существо биологическое, социальное и духовное относится к природе, есть часть природы, а то, что он производит и творит руками, инструментами и своим мышлением относится к культуре.

Поскольку этимологически слово «культура» означает возделывание, обработку, ее противопоставляют «натуре», естественному. В данном контексте «культура» отождествляется с искусственной, созданной человеком «второй природой». Кроме того, нужно сказать и о том, что с точки зрения понимания культуры как результата творческой деятельности человека, в ней как и в природе есть относящееся не только к созиданию, но и к разрушению. Человек в своей деятельности творит не только добро, но и зло, их постоянная борьба сопровождает человеческую жизнь.

В предельно обобщенной форме добро означает нравственно-положительную или должную форму деятельности человека, а зло – нравственно-отрицательное и предосудительное в поступках и мотивах людей.

Что касается собственно *определений* культуры, то в настоящее время мы сталкиваемся с их большим разнообразием. Приведем лишь несколько. Так Философский энциклопедический словарь дает следующее определение: «В широком смысле культура есть совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа или группы народов.»¹

Другой философский энциклопедический словарь трактует *культуру* как «*специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности*, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе. В понятии культура фиксируется как общее отличие человеческой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития, в рамках определенных эпох, общественно экономических формаций, этнических и национальных общностей (например, античная культура, социалистическая культура, русская культура и т. п.). Культура характеризует также особенности сознания, поведения и деятельности людей в конкретных сферах общественной жизни (культура труда, культура быта, художественная культура)»².

В следующем энциклопедическом словаре *культура* определяется как «*универсум искусственных объектов* (идеальных и материальных предметов; объективированных действий и отношений), созданных человечеством в процессе освоения природы и обладающий структурными, функциональными и динамическими закономерностями (общими и специальными). Понятие «*культура*» употребляется также для обозначения *уровня совершенства* того или иного умения и его вне прагматической ценности. Культура изучается комплексом гуманитарных наук, в первую очередь культурологией, философией культуры, этнографией, культурной антропологией, социологией, психологией, историей».³

С другой стороны, несомненно, что культура является самостоятельным объектом, который выходит за рамки всех других известных классов и групп объектов, то есть образует уникальный самостоятельный класс. Морфологические и функциональные свойства культуры позволяют ее отнести к информационным объектам.

Следует подчеркнуть, что общим для данных определений культуры является один признак – принадлежности к деятельности человека. Поэтому общим для всех определений является то, что *культура есть продукт деятельности человека*. Однако, культура имеет еще несколько существенных признаков как форма человеческого творчества, ей свойственна специфика оформления в знаковой системе, трансляции, интерпретации, коммуникации, конкуренции, самосохранения, формирования устойчивых типов и их воспроизведения в собственной среде, необходимого влияния на отдельного человека. Культура как реализация творческой деятельности человека также имеет свою историю, которая характеризуется большим многообразием форм культурного развития. Кроме того, сложившаяся культура обретает подобие самостоятельной жизни; будучи закрепленной в символических формах, которые достаются каждому поколению в готовом виде.

Они выступают как общезначимые символы, и в этом смысле представляют информацию. Способность получения и переработки внешней информации, которыми обладает лишь мозг человека, лежит в основе накопления ее в виде культурного опыта. Поэтому имеют право на существование определения культуры, связанные с понятием «информация». С этой точки зрения *культура* понимается как внебиологический способ передачи информации, как информационная сверхсистема, которая обеспечивает обратную связь со средой при сохранении фонда исторической памяти – информационной культуры.⁴ Такое научное направление как

¹ Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА – 2007. – С.229.

² Философский энциклопедический словарь. М.: «Советская энциклопедия», 1989 – С. 293.

³ Философия. Энциклопедический словарь/под ред. доктора философских наук А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2006.

⁴ См.: Типы культурного опыта. Культурология. Энциклопедия. С.690.

структурализм дает определение культуры как совокупности знаковых систем и культурных текстов.

Необходимо отметить объективность исторического процесса мировой культуры. Субъект, человек, творит историю, но и история существенно влияет на человека, его помыслы, возможности и предназначение. В истории, действительно, существует внутренняя, всеобщая логика культуры, не зависящая от субъективных предпочтений отдельного человека, объективно складывающаяся, и при этом определяющая мысли и чувства индивида, народа и этноса. Поэтому справедливо будет сказать, что не только отдельный человек, народ, этнос творит культуру, но и культура, влияет на его уровень культуры, менталитета и творчества. Через культуру человек может приобщиться не просто к информации, а к творческим достижениям множества гениев, овладеть знанием как возможностью для нового творчества. Это приобщение осуществляется лишь тогда, когда человек при исследовании истории начинает не только созерцать культурные символы, а оживлять культурные смыслы в собственной душе и собственном творчестве. Поэтому культура живет не сама по себе, а лишь через творческую активность вдохновленного ею же человека.

В настоящее время разговор о культуре связан с *процессом глобализации*, с транснациональными явлениями, с превращением мировой культуры в *глобальную культуру*, при этом суть становления культурного процесса остается той же самой.



Рис. 17. Культурная триада

Процесс глобализации, который начал активно развиваться на планете в XX веке, сегодня приобрел необратимый характер. Определение его дает, например, А.Б. Вебер: «глобализация – очень широкое понятие, позволяющее подводить под него разные явления, имеющие то общее, что они достигают глобальных масштабов. В сущности, под глобализацией следует понимать втягивание большей части человечества в единую систему финансово-экономических, общественно-политических и культурных связей на основе новейших средств телеком-

муникаций и информационных технологий».⁵ Определение глобализации, дают и современные ученые А.Д. Урсул и Г.А. Урсул. С их точки зрения она – «обретение цивилизацией своей социо-природной целостности, как продолжение разворачивания «механизма» универсального эволюционизма уже с участием человечества, ставшего планетарным и космическим фактором Большой истории, начавшейся с большого взрыва».⁶ В одной из энциклопедий по социологии, составленной коллективом авторов мы встречаем другое определение: «Глобализация – это термин для обозначения ситуации изменения всех сторон жизни общества под влиянием общемировой тенденции к взаимозависимости и открытости, признание растущей взаимозависимости современного мира, главным следствием которой является значительное ослабление государственного суверенитета под напором действий иных субъектов современного мирового процесса (корпорации финансовых институтов, этнических диаспор, религиозных и т. д.)»⁷ Сравнивая эти определения, можно сделать вывод, что так или иначе, субъектом процесса глобализации является все человечество, а глобальные процессы определенным образом касаются всех народов в целом, независимо от того к какому государству они относятся. Культура начинает носить глобальный характер.

Понятие цивилизации в настоящее время приобрело тоже свои особенности. Оно часто представляется в виде синонима понятия культуры, или конкретизируется через понятие городской культуры. Для подобной интерпретации связи цивилизации и культуры есть особые основания, которые заключаются в социокультурной преемственности этих понятий. Цивилизация в некоторых случаях соотносится не с культурой в целом, а с ее упадком или подъемом. Уровня развития общества. Ф. Бродель, например, считает, что «культура это цивилизация, которая не достигла своей зрелости, своего социального оптимума и не обеспечила своего роста».⁸

Можно сказать, что цивилизация и культура соподчинены, но цивилизация – особый вид социума или их сообщества, а также особая стадия социального развития человечества, культура же применительно к историческому процессу представляет все исторические виды социума, включая первобытные и современные. В этой связи заслуживает внимания определение цивилизации, предложенное американским социологом С. Хантингтоном. Обобщая его высказывания, можно утверждать следующее: цивилизация с момента своего возникновения есть самая широкая историческая общность культурной идентичности людей.

Иногда различия цивилизации и культуры понимают более узко. Это имеет место тогда, когда культуру представляют как внутреннее состояние человека, а цивилизацию как внешнее поведенческое состояние. Поэтому ценности цивилизации не всегда соответствуют ценностям культуры, крайним выражением этого выступает «цивилизованное варварство».

Культура в целом представляет собой единое явление, присущее конкретному обществу, миру человечества – *мировая культура*. В зависимости от масштаба культурного объекта, ее носителя, можно выделить *национальную культуру этноса, народную культуру, массовую культуру, элитарную культуру, субкультуры*.

Субкультура касается особенностей культуры определенной социальной группы. Так например, к субкультурам относятся молодежная, девиантная, профессиональная и т. п.

В *культуре этноса*, в которой конкретным носителем (субъектом) является сам этнос, переплетаются также культуры социальных общностей: городская, сельская, профессиональная, молодежная и т. п., семьи, отдельного человека.

⁵ Вебер А.Б. Неолиберальная глобализация и ее оппоненты. Политика. – 2002. – № 2. – С.22.

⁶ Урсул А.Д., Урсул Г.А. Глобализация в новой цивилизационной стратегии. Глобализация и перспективы современной цивилизации. – М.: КМК, 2005. С.32.

⁷ Социология. Энциклопедия. /Сост. Грищанов и др. Минск. 2003.

⁸ Бродель Ф. Структура повседневности: возможное и невозможное. – М., Наука, 1986.-С.116.

Национальная культура в свою очередь выступает синтезом культур различных социальных слоев и групп соответствующего общества, субэтносов. Своеобразие национальной культуры, ее известная неповторимость и оригинальность проявляются как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия), так и материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности.

Образовавшуюся в XX веке **массовую культуру** можно также условно классифицировать, исходя из ее носителя. Представителем массовой культуры является «одномерный» человек с упрощенным и стандартизированным мышлением. В противовес активно распространяющейся по миру массовой культуре возникли протестующие молодежные движения: хиппи, течения «религиозного обновления», концепции «новой чувствительности», сексуальной революции и др. Ряд идей Франкфуртской школы стимулировали возникновение в конце 60-х – начале 70-х гг. XX века так называемой «*контркультуры*», они стали одним из теоретических источников идеологии бунтующей молодежи того времени. Неприятие «массовой» формы жизни и общения характерны такому фундаментальному течению философии XX в., как экзистенциализм. Не принимая и критикуя повсеместную стандартизацию, широко распространяемые в массовой культуре, экзистенциалисты через понимание культурной экзистенции искали путь к «подлинному существованию». Однако массовая культура, несмотря на протесты творческой интеллигенции и молодежи, не только не прекратила свое существование, а приобрела глобальный характер развития. Причина этого заключается в том, что масс-культура активно распространяется по заказу влиятельных социальных групп. При этом используются самые современные технологии СМИ, шоу-индустрии и другие возможности трансляции культуры через средства массовой коммуникации и вербальные контакты.

В настоящее время массовая культура создается профессионалами, которые преднамеренно сводят сложные смыслы культуры к упрощенным формам восприятия, сознательно ориентированным на коммерческие цели, предполагающими ее пассивное потребление. Поэтому массовая культура может выступать в качестве средства манипулирования сознанием потребителя, инструмента внедрения в массовое сознание желательных для определенных социальных групп стереотипов поведения, новых потребностей, формировать определенные стандарты эстетического вкуса. Кроме того, массовая культура стала определенным средством, снимающим психическое напряжение от обрушивающихся на людей информационных потоков, социальной ответственности и постоянного личностного выбора. Она также представляет собой очень сложный феномен в современной социальной политике, оказывающей сильное влияние на социализацию и инкультурацию личности, являющейся новой системой управления и манипулирования ее сознанием, интересами и потребностями, потребительским спросом, ценностными ориентациями, поведенческими стереотипами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.