

М.Д. АБРАМОВ

# ЭКОНОМИКА РОССИИ: ЧТО ПРОИСХОДИТ И ЧТО ДЕЛАТЬ?

(ВЗГЛЯД ИНЖЕНЕРА-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ)

МОНОГРАФИЯ



Михаил Абрамов

**Экономика России: что  
происходит и что делать?**

«Издательство «Перо»

2021

УДК 336.2  
ББК 65.261.41

**Абрамов М. Д.**

Экономика России: что происходит и что делать? /  
М. Д. Абрамов — «Издательство «Перо», 2021

ISBN 978-5-00189-265-6

В монографии показано, что экономическая политика правительства России разрушает нашу экономику. Главная проблема – в России производить не выгодно. Ситуацию усугубляют коррупция, кумовство, некомпетентность управленцев, несправедливый суд. Все это отрицательно сказывается на качестве основных экономических систем. В монографии предложены рекомендации, реализация которых позволит вдвое снизить налоговую нагрузку на производство и одновременно даст бюджету дополнительные доходы в размере 13–16 трлн руб. в год, что, в свою очередь, позволит удвоить расходы на науку, образование, здравоохранение, культуру и поддержку наименее защищенных групп населения, что, помимо решения социальных проблем, будет повышать покупательский спрос. Решение этих задач предлагается достигнуть за счет совершенствования системы налогообложения, повышения эффективности работы таможни, деофшоризации экономики, решения проблем залоговых аукционов, повышения эффективности изъятия природной ренты. В формате PDF А4 сохранен издательский макет.

УДК 336.2  
ББК 65.261.41

ISBN 978-5-00189-265-6

© Абрамов М. Д., 2021

© «Издательство «Перо», 2021

# Содержание

Введение	7
Раздел 1	12
1.1. Оценка ситуации	12
1.2. Особенности российского капитализма[35]	19
1.3. Об экономике, о кризисах и о Дж. М. Кейнсе[39]	21
1.4. О приватизации и национализации[40]	23
1.5. О производительности труда и ВВП[45]	25
1.6. Почему тракторный завод останется в Канаде?	27
Конец ознакомительного фрагмента.	29

# **Экономика России: что происходит и что делать? (Взгляд инженера-предпринимателя)**

Второе издание переработанное и дополненное.

Абрамов М.Д., к.т.н., президент ЭАЦ «Модернизация».

© Абрамов М.Д., 2021

## Введение

Согласно Толковому словарю, экономика (от др. – греч. οἰκονομία, буквально – «искусство ведения домашнего хозяйства») – совокупность общественных наук, изучающих производство, распределение и потребление товаров и услуг.

Есть и другие определения экономики, но на первом месте всегда производство товаров и услуг, т. е. того самого «простого продукта», о котором говорили Адам Смит и А.С. Пушкин.

Наши экономисты – и в науке, и в правительстве, и в оппозиции (и в системной, и в несистемной) – до простого продукта не опускаются. Их интересуют общие идеи, направления и принципы. В детали они не вникают.

В результате в России создана экономика, в которой производству почти нет места. Есть банки, биржи, курсы акций и валют, фьючерсы, эмиссии, деривативы, свопы, и многое другое, имеющее к производству лишь косвенное отношение. В этой экономике, чем больше потратил, тем больше ВВП и тем выше производительность труда; выгодней купить за рубежом, чем сделать самому. Именно этим можно объяснить тот факт, что за годы реформ было уничтожено больше заводов и фабрик, чем за годы Великой Отечественной войны. Промышленность постепенно сходит на нет.

Производство многих видов продукции сократилось в десятки раз по сравнению с советским временем.

Можно ли называть министерство, ответственное за эти результаты, министерством экономического развития? Более верное для него название – министерство разрушения российской экономики. То, что происходит последние 30 лет, никак нельзя назвать развитием. И никто не несет за это ответственность. Между тем, ответственность должны нести и экономический блок правительства, и обеспечивающие его теоретическими обоснованиями институты – прежде всего, Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), Академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС), Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара и др.

В экономическом развитии Россия отстает от других стран. И это отставание растет. Например, в 1913 году доля Российской империи в мировом ВВП составляла 8,5 %, СССР в 1973 году – 9,4 %<sup>1</sup>, а сегодня доля России в мировом ВВП составляет менее 2 %<sup>2</sup>.

У России множество проблем, но есть одно большое конкурентное преимущество перед другими странами – огромные резервы совершенствования управления. Даже их минимальное использование может в корне улучшить положение дел в нашей стране и вывести ее в число мировых лидеров.

Сегодня правительство действует в рамках парадигмы, исключающей промышленное развитие России. Возможности таких инструментов, как налоговая, кредитно-финансовая, таможенно-тарифная, банковская и судебная системы почти не используются.

Руководители экономического блока правительства и обслуживающие его ученые напоминают заморских портных из сказки Андерсена «Новый наряд короля». Они ловко убеждают президента: «дела в экономике налаживаются, «дно» мы уже прошли, дальше неминуем экономический рост. А не видеть это может только дурак или тот, кто не соответствует занимаемой должности». И все должностные лица и «послушный им народ», вдохновленный телевизором, с энтузиазмом, хотя и с опаской, следуют заданным курсом. К сожалению, в России мало сказочных мальчиков, которые могут сказать вслух очевидное. А если кто-то и скажет, то его мало кто услышит, и мало кто ему поверит.

---

<sup>1</sup> Коммерсантъ от 23 января 2018 г., <https://www.kommersant.ru/doc/3466834>

<sup>2</sup> [https://pikabu.ru/story/dolya\\_rossii\\_v\\_mirovoy\\_yekonomike\\_v\\_2020g\\_sokr](https://pikabu.ru/story/dolya_rossii_v_mirovoy_yekonomike_v_2020g_sokr) atilas\_do\_174\_k\_2026g\_opustitsy a\_do\_164\_8129803

Еще одна проблема в том, что справедливость идей многих «мальчиков», критикующих экономическую политику правительства, далеко не очевидна – от реальной экономики они далеки. Критика, возможно, и справедлива, но рецепты сомнительны. К тому же, многие из них уже пробовали свои силы в 90-е годы. К 1996 году неэффективность их действий стала настолько очевидной, что на тогдашних выборах президента им пришлось использовать то, против чего они выступают сегодня.

Итоги последнего тридцатилетия плачевны. Причин много. Но главная причина в том, что экономикой у нас управляют люди, в ней не разбирающиеся, но руководствующиеся догмами и корыстными интересами.

История не знает сослагательного наклонения. Но пример Китая показывает возможность получения совсем других результатов. Старт России и Китая был примерно одинаков – и у них, и у нас господствовала коммунистическая идеология и буксовала экономика. Но в Китае к власти пришли люди, которые руководствовались здравым смыслом и интересами своей страны. Дело – первично, идеология – вторична. Как говорил лидер Китая Дэн Сяо-пин, не важно, какого цвета кошка, лишь бы она ловила мышей.

В 1992 году ВВП Китая был ниже, чем ВВП России, и существенно ниже, чем ВВП США, а в 2019 ВВП США составил 21,3 трлн. долл., Китая – 14,2 трлн. долл., России -1,6 трлн. долл.<sup>3</sup> Т. е. в 2019 году ВВП России составил 11,3 % ВВП Китая и 7,5 % ВВП США, и, как сказано выше, менее 2 % мирового ВВП.

Теперь остро как никогда стоит вопрос: что произойдет раньше – коренное изменение экономического курса или развал России.

По мнению многих экспертов, главной причиной неудач является то, что модернизацию экономики не с того начали: необходимы радикальные институциональные преобразования, в том числе «полноценная политическая демократизация».

Это – не совсем так. Исследования ЦЭМИ РАН показывают<sup>4</sup>, что ни одной бедной стране (т. е. с бедным населением) не удалось обеспечить экономический рост и одновременно построить демократическое общество.

Нужны разумные законы, регламентирующие отношения в экономике, и власть, обеспечивающая их неуклонное исполнение. По этому пути шли оккупированные Германия и Япония, коммунистический Китай, диктаторские режимы Южной Кореи, Сингапура, Малайзии, Чили и др. По мере экономического роста строились и демократические институты.

Вывести Россию из тупика мог бы просвещенный диктатор. Им мог бы стать и В.В. Путин, если бы он перестал опираться на мнения «заморских портных».

Чтобы добиться результата, надо менять систему. И, в первую очередь, не политическую, а экономическую. Эта система была сформирована в 90-е годы и с тех пор остается неизменной. Прошлые правительства и обслуживающие их ученые реальную экономику не знали, не понимали и не пытались понять. С тех пор ничего не изменилось. Уровень некомпетентности сохранился. В результате, разрушены такие отрасли как станкостроение, электронная, подшипниковая, легкая промышленность и др.

Что конкретно надо делать для исправления ситуации, правительство не знает.

И оппозиция не предлагает ничего конкретного, кроме причитаний о коррупции, об отсутствии демократии и о необходимости построения институтов. Такие «пустяки» как налоговая и таможенная системы, порядок изъятия и распределения природной ренты и др. оппозицию (и системную, и несистемную) не интересуют и не интересовали.

---

<sup>3</sup> <https://tyulyagin-ru.turbopages.org/tyulyagin.ru/s/ratings/tablica-rejtinga-stran-mira-po-vvp.html>

<sup>4</sup> В.М. Полтерович. «Искусство реформ», М., 2006, <http://polit.ru/article/2006/06/26/polterovich/>

Сегодня, в условиях снижения мировых цен на нефть, обесценивания рубля и экономических санкций, сохранение принятого курса угрожает экономической безопасности и политической стабильности России и может привести к катастрофе.

Ниже предложены меры, большинство из которых сегодня в российском экономическом сообществе почти не обсуждаются и которые могли бы помочь власти решить многие стоящие перед ней проблемы. Разумеется, если власть хочет эти проблемы решать. Особое внимание уделено проблемам налогообложения реального сектора экономики, повышения эффективности изъятия природной ренты и работы таможни.

«Выход из бедности является ключевым социально-экономическим вызовом для всего мира», заявил<sup>5</sup> 27 января 2021 г. президент России Владимир Путин, выступая на Давосском форуме. Путин обратил внимание на недопустимость игнорирования социально-экономических проблем. По его словам, это чревато серьезными последствиями.

России срочно нужна разумная программа экономического роста. Чтобы такую программу иметь, необходимо изменить подход к ее разработке.

Сегодня на экономические исследования и содержание экономических институтов расходуются десятки миллиардов рублей. Например, расходы НИУ ВШЭ в 2020 г. составили около 26,7 млрд. руб.<sup>6</sup>, а РАНХиГС – 20,9 млрд. руб.<sup>7</sup>Для сравнения: на национальный проект «Культура» в 2020 году в бюджете предусмотрены расходы в сумме 17,2 млрд. руб., а на национальный проект «Наука» – 47,0 млрд. руб.<sup>8</sup>Сколько расходуется на другие научные экономические центры, мы не знаем. Но таких центров много – экономические институты РАН, учебные институты и т. д. И работают там десятки тысяч ученых. Например, в НИУ ВШЭ работают около 8 тыс. сотрудников (в т. ч. 724 – доктора наук, 1891 – кандидаты наук)<sup>9</sup> в РАНХиГС работают более 11 тыс. штатных работников, из них свыше 4 тыс. научно-педагогических работников (около 1000 докторов наук и профессоров, 3000 кандидатов наук и доцентов).<sup>10</sup>

Между тем, расходы на экономические исследования можно существенно сократить и сделать их полезными для России.

Система личной ответственности должна заменить систему нынешних конкурсов, при которых формально всё правильно, деньги истрачены, но результата нет. И никто за это не отвечает. Пример – «Стратегия 2020», итоги реализации которой подводит известный журналист Андрей Караулов:<sup>11</sup>

«Разработкой «Стратегии -2020» руководили ректоры НИУ ВШЭ и РАНХиГС. На эту работу из российского бюджета ушел 1 миллиард 540 миллионов рублей. Экономический рост составил 3,5 % суммарно за период с 2013 по 2020 год, вместо прописанных в госпрограмме ежегодных 6 %; рост ВВП – на 6 % за 7 лет, вместо принятых в «Стратегии» 66 %; реальные располагаемые доходы россиян – падение на 5 %, вместо обещанного роста на 50 %; увеличение уровня бедности, вместо снижения на 50 %. При этом госпрограмма «Стратегия-2020» научно просчитывалась лучшими умами российской экономики, а результатом этого оказалось замалчивание итогов ее проведения». Конец цитаты.

<sup>5</sup> [https://rueconomics.ru/493399-putin-nazval-osnovnuyu-zadachu-dlya-mirovoi-ekonomiki?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://rueconomics.ru/493399-putin-nazval-osnovnuyu-zadachu-dlya-mirovoi-ekonomiki?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>6</sup> <https://www.hse.ru/sveden/budget>

<sup>7</sup> [https://www.ranepa.ru/images/docs/svedeniya\\_ooo/fhd-rashod-2020.pdf](https://www.ranepa.ru/images/docs/svedeniya_ooo/fhd-rashod-2020.pdf)

<sup>8</sup> См. «Бюджет для граждан» к Федеральному закону о федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов

<sup>9</sup> <https://www.hse.ru/figures/#rubric7>

<sup>10</sup> <https://www.ranepa.ru/sotrudnik/>

<sup>11</sup> «Аргументы недели, 6 января 2021 г., <https://news.rambler.ru/army/45562330-zhurnalist-andrey-karaulov-rasskazal-ob-itogah-strategii-2020/>

По мнению Г.О. Грефа<sup>12</sup>, «реформы в России нужно свести к развитию качества управления».

С Грефом спорить трудно. Он прав. В управлении экономикой царит беспорядок. В России все основные решения принимает президент. Готовит Решения Администрация Президента. Правительство самостоятельных решений не принимает, но играет роль «мальчиков для битья». По сути, правительство не нужно. Но если его убрать, вся вина за отрицательные результаты ляжет на президента и его администрацию, что недопустимо. Поэтому каждое министерство строит планы, разрабатывает Федеральные целевые программы (ФЦП), пишет «Дорожные карты». И не несет за их невыполнение никакой ответственности. В крайнем случае, виноват Обама или кто-то еще. А в большинстве случаев виноватых нет или мы о них не знаем.

Но, предположим, порядок в управлении навели. Что же надо делать в первую очередь? Кое-какие рецепты уже готовы к использованию и указаны в этой книге.

«Рецепты» основаны на результатах следующих работ ЭАЦ «Модернизация»:

«Налоговая доктрина. Пути совершенствования налоговой системы Российской Федерации»,<sup>13</sup> 2011, рук. авт. колл. д.э.н., Государственный советник налоговой службы II ранга, зам. директора Института развития налоговой системы В. А. Кашин;

«Модернизация подоходного налога и снижение социального неравенства»,<sup>14</sup> 2011, рук. авт. колл., д.э.н., директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН А.Ю. Шевяков;

«Модернизация России: проблемы и пути их решения»,<sup>15</sup> 2012, рук. авт. колл., доктор физ. – мат. наук, академик член Президиума РАН Р.И. Нигматулин, М.; 542 с.

«Администрирование внешнеторговых грузопотоков»<sup>16</sup>(2013, рук. авт. колл. чл. – корр. РАН, директор Института проблем рынка РАН В. А. Цветков), М., 480 с.

В.В. Кашин, М.Д. Абрамов, «Промышленная политика и налоговое регулирование»,<sup>17</sup> монография, Институт проблем рынка РАН, 2015 г., 160 с.

Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, А.Г. Аганбегян, М.Д. Абрамов и В.А. Кашин, «Пандемия 2020. Экономический кризис в России. Что надо делать»<sup>18</sup>, изд. «ГЭОТАР», М., 2020 г., 31 с.

Р.И. Нигматулин, В.А. Кашин, М.Д. Абрамов, «Налоги для России. Пособие для министров и информация для граждан», изд. «Перо», М., 2020 г., 140 с.<sup>19</sup>

Мы надеемся, что Правительство России заинтересуется предлагаемыми нами мерами и приступит к их реализации, а читатели эти меры поддержат.

У всех на слуху такие проблемы как некомпетентность, коррупция, кумовство, никуда не годные системы – налоговая, кредитно-финансовая, судебная.

Но ведь все это определяется нашим законодательством. Следовательно, надо менять законы. Реализация наших рекомендаций по изменению законодательства позволит снизить остроту перечисленных проблем и даст бюджету дополнительные доходы в размере 13–16 трлн руб. в год, что, в свою очередь, позволит удвоить расходы на науку, образование, здравоохра-

<sup>12</sup> 02.03.2020, <https://ria.ru/20150528/1066861341.html>

<sup>13</sup> [http://www.modern-rf.ru/netcat\\_files/93/47/h\\_3df0254cbd59c7ef9ef95c69da0d645e](http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_3df0254cbd59c7ef9ef95c69da0d645e)

<sup>14</sup> [http://www.modern-rf.ru/netcat\\_files/93/47/h\\_5acd066f6ef9a0c334af3a3ab8e70c10](http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_5acd066f6ef9a0c334af3a3ab8e70c10)

<sup>15</sup> [http://www.modern-rf.ru/netcat\\_files/93/47/h\\_815b90ff7cd234ff50be45c967528448](http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/h_815b90ff7cd234ff50be45c967528448)

<sup>16</sup> [http://www.modern-rf.ru/netcat\\_files/93/47/18.10.13\\_A5\\_Administrirovanie\\_vneshnetorgovyh\\_gruzopotokov\\_0.pdf](http://www.modern-rf.ru/netcat_files/93/47/18.10.13_A5_Administrirovanie_vneshnetorgovyh_gruzopotokov_0.pdf)

<sup>17</sup> См. сайт ИПР, <http://www.ipr-ras.ru/articles/kashin15-01.htm>

<sup>18</sup> [https://zen.yandex.ru/media/id/5af6bb9f1410c30992ccab8e/pandemiiia-2020-5f5d40a7d7092473172c7312?](https://zen.yandex.ru/media/id/5af6bb9f1410c30992ccab8e/pandemiiia-2020-5f5d40a7d7092473172c7312?utm_source=serp)

<sup>19</sup> [http://modern-rf.ru/netcat\\_files/93/47/06.08.20\\_Verstka\\_Nalogi\\_dlya\\_Rossii.pdf](http://modern-rf.ru/netcat_files/93/47/06.08.20_Verstka_Nalogi_dlya_Rossii.pdf)

нение, культуру и поддержку наименее защищенных групп населения, что, помимо решения социальных проблем, будет повышать покупательский спрос.

Одновременно мы предлагаем в 2 раза снизить налоги на производство, что кардинально улучшит предпринимательский и инвестиционный климат в России.

У кого-то могут возникнуть сомнения, можно ли вдвое снизить налоги и одновременно почти вдвое увеличить доходы бюджета. Покажем, как это можно сделать.

Решение проблемы может быть достигнуто за счет:

- совершенствования системы налогообложения (п. 2.1);
- повышения эффективности работы таможни (п. 2.2);
- деофшоризации России (п. 2.3.);
- решения проблем залоговых аукционов (п. 2.4);
- повышения эффективности изъятия природной ренты (п. 2.5.).

# Раздел 1

## Что происходит

### 1.1. Оценка ситуации

30 лет идет разрушение экономики России. Многие предприятия прекратили существование. Многие из тех, что остались, влачат жалкое существование.

Коррупция захватила все сферы нашей жизни. Она развращает и разрушает Россию. Увеличением числа «посадок» проблему коррупции решить нельзя. У китайцев не помогают даже расстрелы. Если сажать всех, кто участвует в коррупционных действиях, в т. ч. и тех, кто дает взятки, получает зарплату в конверте и не платит с нее налог и др., то на воле никого не останется.

Актуальная шутка: предпринимателя посадили в тюрьму и не сказали за что. Мысли о том, что он ни в чем не виновен, у него нет. Он лишь перебирает, за что бы его могли посадить? За «незаконное» возмещение НДС по счетам-фактурам, которые он получает от поставщиков, которые не платят НДС, или за получение «необоснованной налоговой выгоды», или за «откаты» покупателю, без которых тот отказывается покупать, или за выдачу зарплаты рабочим в «конвертах», что позволяет ему платить им на 3040 % больше, чем без конвертов, или за взятку Санэпидемстанции, чтобы она не закрыла производство, или за что-то еще? Так сделано, чтобы работать и одновременно не нарушать, было невозможно.

А может быть, так было и задумано?

А что делать? Очень просто! Надо делать то, что делали и делают во всех странах, добившихся успеха. Рецепт один – разумные законы и жесткий контроль их исполнения. Такие законы надо создать и вразумительно объяснять народу их необходимость.

Скоро очередные выборы. Люди и партии, претендующие на власть, должны предложить народу России конструктивную программу. Пока такие программы никто не предложил. Многочисленные «Стратегии развития», разрабатываемые разными авторами и коллективами, выглядят неубедительно. Ни одна из стратегий не предлагает конкретные инструменты и технологии. Во всех стратегиях много критики, но ни одна из них не содержит доказательств эффективности своих рекомендаций.

Но одной критики – даже справедливой – сегодня недостаточно. Тем более недостаточно одних «доколе?» и «долгой!». Такие программы и стратегии народ не поддержит. А менять «шило на мыло» он не хочет. Тем более, что есть недавний печальный опыт: в 1996 году рейтинг президента России Б.Н. Ельцина опустился до двух процентов, и тогдашние «демократы» решали проблему сохранения власти, забыв все, чему они нас учили, и используя способы, против которых выступали раньше и выступают теперь.

Ответ на вопрос «почему так происходит и что надо делать?» хотелось бы услышать от правительства и от выступающих, например, на проходящих Гайдаровском и Красноярском форумах экономистов, услугами которых правительство России пользуется. Но они не в курсе дела.

В других странах тоже есть проблемы. Но сравнивая «у них» и «у нас», надо понимать, что у них веками шлифовались инструменты управления экономикой – налоговая, денежно-кредитная, судебная и другие системы, которые у нас не выдерживают никакой критики. И если у них легкий насморк, то у нас воспаление легких. Трудно сделать что-то хорошее, не имея ни знаний, ни надежных инструментов.

Наши экономисты – и в науке, и в правительстве, и в оппозиции (и в системной, и в несистемной) – до простого продукта не опускаются. С реальным производством они, как правило, дела не имеют и никогда не имели. Одни говорят надо делать то, другие – это. А как сделать, чтобы «то» или «это» было делать выгодно и с высоким качеством, и те, и другие не знают и знать не хотят. Такие «пустяки», как принципы подоходного налогообложения, формы отчетности, ставки налогов, методы расчета НДС и многие другие конкретные вопросы, как правило, не интересуют не только придворных экономистов, но и оппозиционеров. Их причитания о необходимости снижения налогов и удешевления кредитов выглядят убедительно, но не неконструктивно. Также убедительно они могли бы утверждать, что лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным

Особенность России – некомпетентность экономической элиты, т. е. тех, кто принимает решения на разных уровнях и в разных отраслях народного хозяйства. Это касается не только чиновников и ученых, но и крупных предпринимателей.

В результате в России создана экономика, в которой производству почти нет места.

1 мая 2017 года состоялась демонстрация трудящихся на Красной площади в Москве. Среди демонстрантов не было рабочих ЗИЛа, завода «Москвич», «Красного пролетария», телевизионного завода «РУБИН», Второго часового завода «Слава», Станкостроительного завода им. Серго Орджоникидзе, завода «Динамо», фабрики «Трехгорная мануфактура», Пресненского машиностроительного завода, завода «Станколит» и многих, многих других. Эти предприятия прекратили существование в результате реформ 1991-2017 годов.

За 30 лет в России уничтожены десятки тысяч предприятий. Начало было положено в 1991 году. В двухтысячные годы разрушение продолжалось. На 1 января 2004 года в России было 102 тыс. 138 средних и крупных предприятий и организаций. На 1 января 2017 года их число сократилось до 51 тыс. 986, т. е. на 49,1 %.<sup>20</sup> Для сравнения: за годы Великой Отечественной войны было уничтожено 32 тыс. промышленных предприятий.<sup>21</sup>

Оставшиеся предприятия не загружены из-за отсутствия спроса. Коэффициент использования мощностей (КИМ) в обрабатывающей промышленности составляет около 60 %, в том числе в отрасли «Производство машин и оборудования» – 35 %, «Электротехника и приборостроение» – 34 %, «Производство транспортных средств» – 38 %.<sup>22</sup>

Если считать «дном» полное прекращение производства, то мы идем к нему семимильными шагами.

Выпуск продукции в натуральном исчислении сократился в десятки раз. Например, в 1990 году в России выпускалось 214,0 тыс. тракторов, а в 2018 году их было произведено 7,8 тыс., что составило лишь 3,6 % от уровня 1990 года; зерноуборочных комбайнов в 1990 г. было выпущено 65,7 тыс., а в 2018 г. – 5,1 тыс. (7,8 % от 1990 г.); производство металлорежущих станков относительно 1990 года составило около 8 %. И т. д.

Обычным делом стало невыполнение заданий Федеральных целевых программ (ФЦП). Например, в ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» сказано:<sup>23</sup> «Общий объем производства гражданской авиационной техники отечественного производства с учетом государственных нужд и поставок на экспорт составит 2800 самолетов и 2200 вертолетов». Заметим, что все это планировалось при очень низких ценах на экспортируемую нефть: в 1998 году российская нефть Urals стоила \$11,9 за

<sup>20</sup> <https://www.rationalnumbers.ru/all/chislo-krupnyh-i-srednih-predpriyatij-i-organizacij-v-rf-2004-20/>

<sup>21</sup> <https://fingazeta.ru/ekonomika/russia/447973>

<sup>22</sup> Анализ важнейших структурных характеристик производственных мощностей обрабатывающей промышленности России. ЦСР, ЦМАКП, М., 2017, [https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/01/Doklad\\_promyshlennye-moshhnosti.pdf](https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/01/Doklad_promyshlennye-moshhnosti.pdf)

<sup>23</sup> Постановление Правительства РФ от 15 октября 2001 года № 728. <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2009/124>.

баррель.<sup>24</sup> В 2001 году цена выросла до \$22 за баррель. За пять лет (2005–2009) в России было построено 43 самолета.<sup>25</sup> В 2013 г. построено 32 самолета.<sup>26</sup> В 2020 году был построен 41 пассажирский и транспортный самолет.<sup>27</sup>

Сегодня ситуация в российском авиастроении близка к катастрофической.<sup>28</sup> Из-за отказа иностранных фирм поставлять электронные комплектующие под угрозой оказался не только МС-21, но и остальные гражданские самолеты. Об этом 30 сентября 2020 г. сообщил на форуме «Микроэлектроника-2020» директор департамента радиоэлектронной промышленности Минпромторга Василий Шпак. По его словам, «России нужно обеспечить себе полную независимость в сфере микроэлектроники, и если не сделать этого сейчас, то «через 10–15 лет будет поздно».

Заслуженный пилот СССР, бывший заместитель министра гражданской авиации СССР Олег Смирнов считает, что отказ от поставок компонентов может затронуть практически все самолеты гражданской авиации, которые в последние годы выпускались в России, в том числе и многострадальный Sukhoi Superjet 100. Сейчас необходимо ускоренными темпами восстанавливать отечественную электронную промышленность, но сделать это совсем не просто.

По мнению О. Смирнова, «электроника, которая выпускалась в нашей стране в свое время, полностью удовлетворяла потребности национального самолетостроения». Насыщались все типы самолетов – «Туполевы», «Ильюшины» и прочие. Но Минпромторг палец о палец не ударил, чтобы за 30 лет сохранить хотя бы остатки производства электроники. Они полностью перешли на, казалось, легкий путь импорта и рассчитывали, что «Запад нам поможет».

Сейчас мы видим результаты этой несостоятельной политики – Запад от нас отворачивается и срывает нам национальные программы самолетостроения.

Типична и печальна судьба гиганта нашей индустрии – завода ЗИЛ, созданного еще до революции. В 70–80 годы на заводе ежегодно выпускалось около 200 тыс. машин, работали около 80 – 85 тыс. человек. 1200 рабочих стояли у 700метрового конвейера. Каждые полторы минуты с него сходил грузовик. Свыше 557 тыс. «гражданских» грузовиков было отправлено в разные страны мира с 1970 по 1980 годы. Масштабы отгрузок поражают воображение – и следует отметить, что они не учитывают военный транспорт, статистика о поставках которого до сих пор засекречена.<sup>29</sup> На 1 января 2014 года списочная численность работников составила 2305 человек. На июль 2016 года на ЗИЛе работали 600 человек. 2 августа 2016 г. отметили 100 лет ЗИЛу. Китайцы, для которых ЗИЛ построил автомобильный завод в Китае, приезжавшие на праздничные мероприятия на ЗИЛ, были в шоке от того, что уничтожили такой завод.

Интересно, на сколько нас хватит? Пора создавать «Бессмертный полк № 2», в котором пройдут сотрудники уничтоженных предприятий и их потомки.

Ожидаемого от приватизации повышения результативности производства не произошло. Более того, до сих пор не удалось восстановить дореформенный объем. Объем промышленного производства в 2020 г. составил 97,3 % от уровня 1991 года (см. табл. 1).

---

<sup>24</sup> Бобылев Ю. Мировые цены на нефть: перспективы роста. <http://www.oilru.com/nr/57/210/oilru.com>.

<sup>25</sup> Колпаков С. История авиационной промышленности России. <http://www.vestnikvropy.com/allarticles/2011/3/10/250633924425.html>

<sup>26</sup> <http://www.sdelanounas.ru/blogs/45590/>

<sup>27</sup> Итоги работы гражданского сектора самолетостроения России в 2020 году, <https://dosaafvlg-kotovo-ru.turbopages.org/dosaafvlg-kotovo.ru/s/drugoe/aviaprom-rossii-2018.html>

<sup>28</sup> Российскую авиацию Запад оставляет без электроники, «Свободная пресса», 30.09.2020, <https://svpressa.ru/economy/article/277312/>

<sup>29</sup> Советские большегрузы за рубежом: куда и сколько? 13.12.2019 <https://news.ati.su/article/2019/12/13/sovetskie-bolshegruzu-za-rubezhom-kuda-i-skolko-140050/>

**Таблица 1. Промышленное производство России в 1992–2020 г. г. по сравнению с 1991 годом<sup>30</sup>**

Год	Индекс	%% к 1991 г.	Год	Индекс	%% к 1991 г.
1992	-16%	84%	2007	6,8%	84,9%
1993	-13,7%	72,5%	2008	0,6%	85,4%
1994	-21,6%	56,8%	2009	-10,7%	76,3%
1995	-4,6%	54,2%	2010	7,3%	81,8%
1996	-7,6%	50,1%	2011	5,0%	85,9%
1997	1%	50,6%	2012	3,4%	88,8%
1998	-4,8%	48,2%	2013	0,4%	89,2%
1999	8,9%	52,5%	2014	2,5%	91,4%
2000	8,7%	57,0%	2015	-0,8%	90,7%
2001	2,9%	58,7%	2016	2,2%	92,7%

2002	3,1%	60,5%	2017	2,1%	94,6%
2003	8,9%	65,9%	2018	3,5%	98,0%
2004	8,0%	71,2%	2019	2,3%	100,2%
2005	5,1%	74,8%	<b>2020</b>	-2,9%	<b>97,3%</b>
2006	6,3%	79,5%	2мес. 2021	-2,8%	

Максимальной величины индекс промышленного производства в России достигал в 1999 и 2003 годах.

Наибольшее падение было зафиксировано в первой половине 90-х годов 20 века и в 2009 г.

Между тем, наш ВВП в 2020 году составил 128,15 % от ВВП 1991 года (см. табл. 2).

**Табл. 2. Динамика ВВП России по годам: 1991 – 2021<sup>31</sup>**

<sup>30</sup> Промышленное производство в России 1992–2021, <http://global-finances.ru/promyshlennoe-proizvodstvo-v-rossii/>

<sup>31</sup> Динамика ВВП России по годам: 1991 – 2021 (данные Росстата) <http://global-finances.ru/vvp-rossii-po-godam/>

Год	Индекс	%% к 1991 г.	Год	Индекс	%% к 1991 г.
1992	-14,5%	85,5	2007	8,5	111,95
1993	-8,7	78,06	2008	5,2	117,77
1994	-12,7	68,15	2009	-7,8	108,58
1995	-4,1	65,35	2010	4,5	113,47
1996	-3,6	63,0	2011	4,3	118,35
1997	1,4	63,88	2012	4,0	123,08
1998	-5,3	60,5	2013	1,8	125,29
1999	6,4	64,37	2014	0,7	126,17
2000	10,0	70,8	2015	-2,0	123,65

2001	5,1	74,41	2016	0,2	123,89
2002	4,7	77,91	2017	1,8	126,12
2003	7,3	83,6	2018	2,8	129,66
2004	7,2	89,62	2019	2,0	132,25
2005	6,4	95,36	<b>2020</b>	-3,1	<b>128,15</b>
2006	8,2	103,18	2мес. 2021	-2,5	

Таким образом, за 29 лет среднегодовой рост ВВП составил менее 1 %, а именно 0,97 %. При этом, источником роста ВВП было не промышленное производство, уровень которого не достиг 1991 года (см. табл. 1), а рост расходов.

Ухудшились почти все показатели промышленных предприятий – производительность труда, рентабельность выпускаемой продукции, коэффициент обновления основных фондов, удельный вес инновационно-активных предприятий, доля высокотехнологичной продукции и другие.

Суть проблемы достаточно четко и убедительно сформулировал Д.А. Медведев еще в 2009 году в статье «Россия, вперед!»:

«Нашей работе будут пытаться мешать влиятельные группы продажных чиновников и ничего не предпринимающих «предпринимателей». Они хорошо устроились. У них «все есть». Их все устраивает. Они собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежащие всем нам. Они не создают ничего нового, не хотят развития и боятся его».

Видимо, правильно понимать суть проблемы не значит ее решить.

Разрушается экономика, разрушается и социальная сфера. Некоторые итоги за период с 2000 года приведены в Таблице. 3

**Таблица 3. Изменение показателей по сравнению с 2000 годом<sup>32</sup>**

	2000	(2017)	Рост (+); падение (-)	
Численность населения России, млн. чел.	146,89	146,74 (2019)	-0,15	-0,1%
Число школ	68.100	41.100 (2017)	-27.000	-39,6%
Численность учителей, тыс. чел	1.750	1.050 (2016)	-700,0	-40%
Число больниц	10.700	5.400 (2017)	-5.300	-49,5%
Число больничных коек на 10 тыс. населения (общее снижение ч.б.к.)	115	81,6 (2016)	-33,4 (-480 тыс. коек)	-29%
Число поликлиник	21.300	15.300 (2018)	-6.000	-28,2%
Численность чиновников, тыс. чел.	1.161,5	2.146,3 (2017)	+984,8	+84,8%
Аварийное жилье, млн. м кв.	9,5	22,7 (2017)	+13,2	+138,9%
Число долларовых миллиардеров	0	102 (2019)	+102	
Число долларовых миллионеров	172.000 (2018)	246.000 (2019)	+74.000	+43% за 1 год

Данные таблицы говорят сами за себя. Таков итог тридцати лет реформ. Вряд ли мы этого хотели.

Существует устойчивое мнение, что для обеспечения экономического роста в России необходимо проводить непопулярные реформы. Например, по мнению А.Л. Кудрина, «сбалансировать систему может, прежде всего, повышение пенсионного возраста.<sup>33</sup> Другим способом балансировки является повышение нагрузки на фонд оплаты труда». Некоторые предлагают увеличивать налоги.

По мнению некоторых экспертов, популярных экономических решений в арсенале правительства не осталось.<sup>34</sup>

<sup>32</sup> Из книги Р.И. Нигматулин, В.А. Кашин, М.Д. Абрамов, «Налоги для России. Пособие для министров и информация для граждан», изд. «Перо», М., 2020 г., 140 с.

<sup>33</sup> 17.08.16. Правительство РФ обсуждает непопулярные меры для пенсионной реформы, <https://tass.ru/ekonomika/2749351>. Идея Кудрина реализована в 2019 году.

<sup>34</sup> Непопулярная механика, 04.08.17, [https://www.gazeta.ru/comments/2017/08/04\\_e\\_10818301.shtml?utm\\_medium=source&utm\\_source=news](https://www.gazeta.ru/comments/2017/08/04_e_10818301.shtml?utm_medium=source&utm_source=news)

Многие непопулярные меры правительство России реализует в рабочем порядке: введены система «Платон», курортный сбор, плата за капремонт квартир и др. Принимаются законы, направленные на увеличение собираемости налогов.

Наш Центр (ЭАЦ «Модернизация») много лет работает над экономическими проблемами России, привлекая к их решению лучших ученых и специалистов нашей страны. С работами можно ознакомиться на сайте [www.modern-rf.ru](http://www.modern-rf.ru) в разделе «Наши труды». В то время, когда нам говорят, что «денег нет, но вы держитесь!», мы предлагаем правительству меры, реализация которых улучшит предпринимательский климат в нашей стране и даст бюджету дополнительно не менее 13–15 трлн руб. ежегодно за счет перераспределения имеющихся ресурсов и совершенствования администрирования. Более того, мы готовы в течение года доказать эффективность некоторых своих рекомендаций в 1–2 регионах России при минимальном содействии со стороны правительства. Реализация наших рекомендаций обеспечит тот самый рост ВВП, которого требует Президент.

Свои предложения мы направляли Администрации Президента, Правительству и Государственной Думе, но от всех получили отписки. Как говорил Д.А. Медведев, «они хорошо устроились, у них «все есть», их все устраивает». Отдельные рекомендации мы публиковали в СМИ и докладывали на многочисленных конференциях, форумах и совещаниях. Никто не возражал, по существу. Но и особого интереса не было. Каждый занят своим делом и решает свои проблемы.

Но ситуация обостряется! Отечество в опасности! Мы надеемся, что наши предложения рано или поздно будут востребованы и помогут России выйти из тупика.

## 1.2. Особенности российского капитализма<sup>35</sup>

Главной особенностью российского капитализма является то, что он построен коммунистами. Главный строитель – член ЦК КПСС Б.Н. Ельцин, а главный идеолог строительства капитализма – редактор журнала «Коммунист» и зав. отделом экономики газеты «Правда» Е.Т. Гайдар. Их усилиями современный российский капитализм из стадии «капитализма государственного» (каковым он был по существу в советское время, хотя и назывался социализмом), перешел сразу в стадию «капитализма загнивающего», т. е. в стадию империализма.

Ситуация была простой. С одной стороны, в стране не было еды. С другой стороны, вокруг столько богатств, а мы (политическая элита) здесь сидим, как дураки. Оттерли М.С. Горбачева и начали строить капитализм по своему разумению. Как вспоминает Павел Воцанов (пресс-секретарь Б. Ельцина в 1991–1992 г. г.), разумение было одно – хватай все, что и сколько можешь. Об идеологии, по его мнению, речь почти не шла. То, что расхватили, на всякий случай (пока не отняли), прятали за рубежом – 90 % крупного бизнеса находится в офшорах и России не принадлежит.

К тому же, можно предположить, что наши олигархи напуганы делом Юкоса (того и гляди все отнимут) и уводят свои капиталы, по возможности, за рубеж. Это объясняет многое, но не все.

Существует легенда, что в 1991 году наша страна находилась на грани краха – продуктов питания оставалось на несколько дней – и лишь благодаря реформам Е.Т. Гайдара Россия была спасена. Это – правда, но не полная. Дело в том, что продуктов в России было намного больше, чем теперь. Согласно Росстату, в 1990 году сбор зерновых и зернобобовых культур составил в России 116,7 млн. тонн, в 2010 – 61,0 млн. тонн, а в 2019 – 120,7 млн. т.<sup>36</sup>; поголовье крупного рогатого скота за тот же период сократилось с 57 до 18,2 млн. голов (2018)<sup>37</sup>, а свиней, овец, коз – с 96,5 до 24,5 млн. голов (2018) и т. д. Другое дело, тогдашнему правительству не хватило квалификации, чтобы грамотно организовать распределение и доставку имеющихся продуктов до потребителей. Но проблему оно решило, хотя и не лучшим образом, – население от голода не умерло. По состоянию на 2020 год импорт продовольствия существенно сократился. Но если бы сегодня мы производили столько зерна и мяса, сколько в 1990 году, импорт продовольствия, доля которого в общем объеме продовольствия в 2020 году составляла около 29 %<sup>38</sup>, был бы не нужен. Ситуация в промышленности еще хуже.

Проблемы в экономике появились не сегодня. Не заладилось с самого начала. Как писал в 2003 году в статье «Разрушение России» нобелевский лауреат Дж. Стиглиц, «никакое переписывание истории не сможет изменить того факта, что неолиберальные реформы в России привели к чистейшему экономическому спаду».

Объяснить и понять некоторые особенности нашей экономики позволяет теория, разработанная в начале двадцатого века общепризнанным классиком мировой экономики Йозефом Шумпетером («Теория экономического развития», 1912).

Предприниматель по Шумпетеру – главный субъект экономического развития. Именно благодаря его активности осуществляется технический прогресс, "взламывается" стационарная ситуация и экономика получает стимул к развитию. Главными мотивами предпринимательской деятельности становятся саморазвитие личности, успех, радость творчества. Предпринимателем движет жажда деятельности и воля к победе.

---

<sup>35</sup> Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 18.05.2012, <http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/889994-echo/>

<sup>36</sup> <https://specagro.ru/sites/default/files/2020-02/grain-jan-2020-1.pdf>

<sup>37</sup> [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sh\\_2019.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sh_2019.pdf)

<sup>38</sup> <https://rosstat.gov.ru/folder/11188?print=1>

Основу существования капитализма Шумпетер видел в частнопредпринимательской системе классического типа, основанной на мелкой и средней собственности.

При накоплении богатства, возникновении корпораций происходит деперсонализация инновационной деятельности, меняется культура и характер мышления. Главными фигурами в деловом мире становятся Менеджеры, управляющие крупных корпораций. Но менеджер обладает совершенно другими чертами, нежели предприниматель, и вместо стремления к нововведениям (в переводе с русского на новорусский нововведения и есть инновации), риску и независимости мы видим осторожность, стремление к продвижению по службе и власти, к согласованности принятия решений на всех уровнях. Да и само поведение менеджера, предполагающее верность, послушание, безотказность не имеет ничего общего с поведением предпринимателя. Исчезает фигура предпринимателя – исчезает и возможность экономического развития. Таково мнение Шумпетера.

В нашей стране предпринимателя душат, а бал правят менеджеры и олигархи. Это, в значительной степени, объясняет низкие темпы нашего экономического развития и трудности на пути создания инновационной экономики.

Проблемой России является недостаточная компетентность элиты, т. е. тех, кто принимает решения на разных уровнях и в разных отраслях народного хозяйства. Как уже было сказано выше, большинство наших крупных промышленников не являются создателями своих производств, а получили их в готовом виде. Для успеха были необходимы ум, сообразительность и стечение обстоятельств. Производственного опыта большинство из них не имело и не имеет. Однако личный финансовый успех дает им уверенность в истинности своего экономического мировоззрения, которое и стало господствующим. Мнения, не попадающие в рамки этого мировоззрения, заведомо считаются ложными. Именно эти люди проводят экономическую политику в нашей стране. Кто сегодня персонально представляет бизнес, а кто сидит в Правительстве, принципиального значения не имеет. В тонкости причин стагнации нашей промышленности не углубляются ни те, ни другие.

И еще. При обсуждении проблем промышленной политики, как правило, акценты делаются на развитии инноваций – разработке новых технологий, новых материалов, новой техники. И это становится самоцелью. Но более верно было бы ставить вопрос о развитии экономики с использованием инноваций. Инновации должны быть востребованы. Наличие инноваций – условие конкурентоспособности. Если они не востребованы народным хозяйством, они перестают быть актуальными.

### 1.3. Об экономике, о кризисах и о Дж. М. Кейнсе<sup>39</sup>

Почти все разговоры об экономике России в СМИ сводятся к обсуждениям курса рубля и изменений биржевых индексов. О строительстве новых заводов, об освоении новой продукции речь почти не идет. Экономика, связанная с созданием продукции с большой долей добавочной стоимости, постепенно деградирует.

Мы полностью зависим от цен на энергоресурсы. В конце 80-х цену нефти опустили до 8 долларов за баррель и СССР не стало. А что станет с Россией, если нефть подешевеет, например, до 20 долларов? Страшно подумать!

Как же мы дошли до жизни такой?

Дело в том, что причины многих неприятностей в жизни человека заложены в его природе и предопределяются такими «смертными грехами» как алчность, зависть, гордыня (остальные для справки: гнев, обжорство, похоть, лень).

При переходе от социализма к капитализму авторы новых российских законов удовлетворяли в первую очередь свою алчность, гордыню, зависть. Тормозов почти не было. В других странах люди такие же, но им трудно реализовывать свой греховный потенциал, т. к. за ними следит тот, кто сам хочет руководить процессом. Обычно эту роль выполняет оппозиция. Это и есть демократия. Если не будет реальной оппозиции, будет диктатура и загнивание. И мы, и многие другие это уже проходили

Мы создали такую экономику, что мировые кризисы в первую очередь бьют по нам. Если у них простуда, у нас – воспаление легких.

Сегодняшний кризис на Западе – плата за излишний либерализм. Правительства недостаточно вмешивались в экономику, а бизнесмены «грешили» сверх меры: банки и торговцы навязывали потребительские и ипотечные кредиты, не интересуясь финансовым состоянием клиентов. Когда сумма выданных кредитов существенно превысила возможности их погашения, разразился кризис.

Аналогичный (возможно, более глубокий, чем теперь) кризис уже случался в США и странах Европы в 1929 году. Тогда в США произошел крах рынка ценных бумаг. Последовавшая за ним депрессия привели экономику в столь плачевное состояние, что, казалось, нет надежд на восстановление. Реальный объем производства сокращался. Росла безработица. Вскоре почти четверть трудоспособного населения США оказалась за бортом жизни. И все это продолжалось не месяцы, а годы. Экономика достигла низшей точки своего падения лишь к 1933 году. Вернуться же к уровню 1929 года по объему реального выпуска продукции удалось лишь через десять лет. Аналогичная картина была и в Европе. На волне нищеты, безработицы и инфляции в Германии к власти пришел Гитлер.

Английский экономист Дж. М. Кейнс вскрыл причины Великой Депрессии в США и дал рекомендации по предотвращению таких кризисов в дальнейшем.

Некоторые соображения Кейнса представляются интересными и сегодня. Вот что сказано в его книге «Общая теория занятости, процента и денег», изданной в 1936 году:

«Ни один из принципов ортодоксальной финансовой науки, несомненно, не является более антисоциальным, чем фетиш ликвидности – доктрина, согласно которой высшая добродетель для инвестиционных институтов – это концентрировать свои ресурсы в "ликвидных" ценных бумагах. При этом не учитывается, что для общества в целом не существует такой вещи, как ликвидность вложенного капитала. Социальной целью квалифицированно осуществляемых инвестиций должно быть разрушение темных туч времени и невежества, заволакивающих наше будущее. Фактическая же личная цель большинства квалифицирован-

---

<sup>39</sup> Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 20.09.2012, <http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/932373-echo/>

ных инвесторов сегодня – это "опередить пулю", как метко выражаются американцы, перехитрить толпу и сплавить поддельную или истертую монету ближнему.

Это состязание в хитроумии – в том, чтобы предугадать за месяц-другой вперед, на чем будет основываться условная оценка, а вовсе не в том, чтобы оценить ожидаемый доход от инвестиций за долгий ряд лет...

... Спекулянты не приносят вреда, если они остаются пузырями на поверхности ровного потока предпринимательства. Однако положение становится серьезным, когда предпринимательство превращается в пузырь в водовороте спекуляции. Когда расширение производственного капитала в стране становится побочным продуктом деятельности игорного дома, трудно ожидать хороших результатов.

Обычно все согласны с тем, что игорные дома должны быть труднодоступным и дорогим удовольствием. Может быть, то же самое верно и в отношении фондовых бирж. Введение значительного государственного налога на все виды биржевых сделок по купле-продаже ценных бумаг могло бы оказаться наиболее полезной реформой для того, чтобы смягчить преобладание спекуляции над предпринимательством...».

Таково мнение Дж. М. Кейнса.

Достаточно долго (более 60 лет) в США помнили уроки кризиса 1929 года и рекомендации Кейнса, но потом, видимо, расслабились.

Все это актуально для России. При переходе от социализма к капитализму мы думали о чем угодно, но не об уроках Кейнса и не о морали. В результате, в России нет (или почти нет) инвесторов, а есть спекулянты.

Чтобы не было кризиса, нужно обеспечить платежеспособный спрос. Спрос – главный двигатель экономики. А у населения нет денег. Если их напечатать и раздать ничего не изменится – будет инфляция. Другое дело, если перераспределить имеющиеся ресурсы и сделать выгодной работу на производстве. Для этого, во-первых, надо облагать подоходным налогом не только зарплату, но и другие доходы – проценты по вкладам, бонусы, взятки, «откаты» и т. д. Во-вторых, – ввести прогрессивную шкалу подоходного налога с необлагаемым доходом хотя бы до 20 тыс. руб. в месяц (например, в Бразилии не облагают 25 руб./мес., в Китае -57 тыс. руб./мес. (5000 юаней/мес.) и т. д.). В-третьих, обложить налогом дорогую (например, дороже 1 млн. долларов) недвижимость и роскошь. Только этого хватило бы, чтобы удвоить бюджет и, соответственно, удвоить расходы на образование, здравоохранение, культуру, науку, оборону. У людей появятся деньги, и они будут что-то покупать. Надо «вытащить» российские предприятия из оффшоров, где они находятся, и куда уходит прибыль, дивиденды и все наворованное. Это даст бюджету еще несколько триллионов рублей и позволит правительству решать социальные проблемы.

## 1.4. О приватизации и национализации<sup>40</sup>

При существующей в нашей стране экономической и политической системе государственные и приватизированные предприятия одинаково неэффективны.

Главная причина неэффективности госсектора состоит в том, что чиновники, представляющие государство, при управлении госимуществом действуют не во благо страны, а в своекорыстных интересах. Не менее важными факторами являются некомпетентность чиновников и их безответственность.

Государство, являясь собственником имущества около 15 тыс. федеральных государственных унитарных предприятий<sup>41</sup> и акционером около 4 тыс. акционерных обществ, в лице Росимущества так и не смогло грамотно наладить управление пакетами акций. Не умея или не желая обеспечить эффективность госпредприятий, их руководители имеют возможность воровать и пользоваться офшорами.

Этой проблемы коснулся и В.В. Путин, выступая перед энергетиками.<sup>42</sup> Владимир Владимирович своеобразно поздравил руководителей отрасли, обвинив как минимум половину из них в коррупции, сомнительных закупках и выводе средств в офшоры.

Таковыми же методами действуют многие руководители государственных и частных предприятий во всех отраслях российской экономики.

Например, ОАО «Газпром» продал за 57,5 млрд. рублей крупный пакет акций ОАО «НОВАТЭК». Но офшорной компании с труднопроизносимым названием Dhignfinolhu Holding Ltd., подконтрольной Геннадию Тимченко, формально он продал не акции, а компанию, ими владевшую, – ZGG Cayman Holding Ltd., зарегистрированную на Каймановых островах. В свою очередь, 100 % акций этой компании владела другая компания с Кайманов – ZGG Cayman Ltd. Ее же владельцем являлась и, вероятно, продолжает являться компания Gazprom Finance B.V., зарегистрированная

в Нидерландах. А уже ее акции принадлежат самому ОАО «Газпром». Таким образом, была продана «правнучка» ОАО «Газпром». В том, что акции «всемирного достояния» были проданы в полтора раза дешевле их рыночной стоимости, проверяющие органы криминала не нашли. Но использование Газпромом указанных офшорных «цепочек» никак нельзя объяснить государственными интересами.<sup>43</sup>

А вот пример из деятельности ОАО «Транснефть». Проверкой установлено, что при строительстве Трубопроводной системы Восточная Сибирь – Тихий океан (ТС ВСТО) стоимость проектно-изыскательских работ завышена более чем в два раза – на 10 млрд. рублей. К тому же, договоры были заключены с фирмами, никогда не занимавшимися подобными работами и не имевшими для этого ни персонала, ни оборудования. А всего, как указано в Акте проверки, при проведении торгов было установлено 674 нарушения.<sup>44</sup>

И такие примеры можно приводить бесконечно.

Единственным экономическим аргументом в пользу национализации остается утверждение, что таким-де образом создаются могучие хозяйствующие субъекты, способные на стратегическое поведение. Но этого нет – нет новых машиностроительных и нефтеперерабатывающих заводов, нет новых технологий.

---

<sup>40</sup> Опубликовано в блоге на «Эхе Москвы» 15.05.12, <http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/888754-echo/>

<sup>41</sup> Унитарные предприятия России, апрель 2019 г. <https://bujet.ru/article/376702.php>

<sup>42</sup> Путин разглядел коррупцию и семейный бизнес в целой отрасли, «Ведомости», 20 декабря 2011 г., [https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2011/12/20/vyhodcy\\_iz\\_teni](https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2011/12/20/vyhodcy_iz_teni)

<sup>43</sup> 17.01.12, От продажи акций НОВАТЭКа "Газпром" недополучила 30 млрд рублей, <https://www.lenpravda.ru/digest/federal/275256.html>

<sup>44</sup> 22.11.2010. <https://newtimes.ru/articles/detail/30707>

Не находит подтверждения на практике и тезис о том, что в России приватизированные предприятия работают эффективнее государственных.

Новые хозяева не заинтересованы или не способны развивать предприятия, осуществлять научно-технологический прогресс. Во многих случаях это связано с тем, что новые хозяева крупного бизнеса – не предприниматели, добившиеся успеха собственным трудом и умом, а случайные люди, оказавшиеся в нужное время в нужном месте, или родственники высокопоставленных в данной местности чиновников. Жены-миллиардеры мэра Москвы Ю.М. Лужкова и губернатора Приморского края С.М. Дарькина – тому подтверждение (2011 год).

Анализ зарубежного опыта показывает, что во всех без исключения странах с развитой рыночной экономикой государство активно участвует в экономике, но не во всей, а только в малоприбыльных отраслях хозяйства в силу того, что они играют важную роль в решении отдельных социально-экономических проблем. У нас же всё наоборот.

Предприятия, которые влчат нищенское существование, но при этом являются социально значимыми, не только государству, но и вообще никому не нужны, их никто не хочет поглотить или присоединить к себе. Борьба идет за стабильно и хорошо работающие коллективы, особенно в сырьевых отраслях.

Происходящее в национальной экономике процессы свидетельствуют не о глобальном огосударствлении экономики или ее приватизации, а о том, что в стране осуществляется масштабная смена собственников в корыстных целях, и государство в этом участвует.

В связи со сказанным, торопиться с новой приватизацией или национализацией собственности не следует. Сначала надо навести в нашей стране элементарный порядок.

## 1.5. О производительности труда и ВВП<sup>45</sup>

Выступая в Москве 2 октября 1913 г. на форуме «Россия зовет», В.В. Путин посетовал на низкую эффективность нашей экономики. Он сообщил, что темпы роста производительности труда (3,1 %) по результатам 2012 года не только не сокращают отставание от лидеров по эффективности, а фактически означают консервацию экономики, точнее, её одностороннюю структуру и сырьевой характер. Производительность труда в России, по мнению президента, должна ежегодно расти на пять-шесть процентов – вдвое быстрее, чем сейчас.

Тезис мне показался новым и интересным – о производительности труда у нас говорят редко. Одновременно повеяло чем-то знакомым, но почти забытым. Вспомнил В.И. Ленина: «Производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя».

Что же такое производительность труда и что имел в виду В.В. Путин?

«Производительность труда (п.т.), плодотворность, продуктивность производственной деятельности людей. П. т. измеряется количеством продукции, произведённой работником в сфере материального производства за единицу рабочего времени (час, смену, месяц, год) ...». Такое определение «Производительности труда» дает Большая Советская Энциклопедия. Такое же определение нам подсказывают интуиция и здравый смысл.

Для того чтобы понять, о чем идет речь в выступлении В.В. Путина, надо посмотреть, как считают производительность труда в России. Надо понять, откуда взялся рост производительности 3,1 %. Дело в том, что если под производительностью труда понимать ВВП (по 1111С) на душу населения, то здесь мы наблюдаем рост с \$16700 в 2011 году до \$17700 – в 2012 году – т. е. рост 6 %. Если просто взять за основу ВВП, то его рост в 2012 г. составил 11,8 %.

Но Росстат считает по-другому. Согласно Росстату, расчеты индексов производительности труда производятся следующим образом:

$$I_{\text{э}} = I_{\text{ввп}} : I_{\text{зт}}$$

где  $I_{\text{э}}$  – индекс изменения производительности труда по экономике в целом;

$I_{\text{ввп}}$  – индекс изменения валового внутреннего продукта периода  $t$  к периоду  $(t-1)$  в постоянных рыночных ценах; например,  $\text{ВВП}_{2012} = 62,4$  трлн. руб.;  $\text{ВВП}_{2011} = 55,8$  трлн. руб., т. е.  $I_{\text{ввп}2012} = 11,8\%$

$I_{\text{зт}}$  – индекс изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости по экономике в целом периода  $t$  к периоду  $(t-1)$ .

Судя по всему, наше счастье (рост производительности труда) зависит от Росстата и методики расчета «совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости по экономике в целом», которые «определяются на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного потребления, приведенных к условным работникам в эквиваленте полной занятости. Исчисление показателя затрат труда основано на оценке количества рабочих мест (работ) и среднего времени работы на одно рабочее место». Расчет исключительно сложен и Росстат его не приводит, но публикует Методологию, согласно которой многие исходные данные для расчетов получают на основе опросов и экспертных оценок.

В 2012 г. Росстат показал  $L_{\text{э}2012} = 3,1 \%$ , о чем и говорил В.В. Путин.

<sup>45</sup> Опубликовано 07.10.13 и 14.10.13 в блогах на «Эхе Москвы», <http://www.echo.msk.ru/blog/abramovmd/1172042-echo/> и <http://www.echo.msk.ru/blog/abramovmd/1176712-echo/>

Правительство может ситуацию существенно улучшить, если даст указание Росстату поменять методику расчета производительности труда – ведь 6 % явно лучше, чем 3,1 %. А еще лучше брать за основу индекс ВВП – 11,8 %.

С другой стороны, по мнению партнера компании ФБК Игоря Николаева, при росте ВВП на 3–4% в год производительность труда не может расти на 7 %. «В 2005–2010 годах производительность труда выросла на 26,2 %, ВВП за эти годы вырос на те же 26 %. Это свидетельствует о корреляции между этими показателями», – говорит эксперт.

В любом случае, приведенные показатели имеют мало отношения к реальной производительности. О каком росте производительности труда может идти речь, если деятельность наших ведущих компаний сопровождается ростом издержек? Как указывает В. Л. Иноземцев, за 10 лет (с 2000 по 2010 г.) издержки на единицу продукции выросли<sup>46</sup> при добыче газа в 6 раз, угля – в 4,2 раза, металлопроката – в 3,8 раза, бензина в 3,1 раза и т. д. Именно производители этих продуктов определяют уровень производительности труда в России. Роль остальных ничтожно мала.

К тому же, по оценке РАН (2011 г.), в стоимости российского ВВП 82 % составляет природная рента, 12 % – амортизация промышленных мощностей, созданных еще в советское время, которые уже изнашиваются и создают новые техногенные угрозы и только 6 % ВВП являются результатами производительного труда.<sup>47</sup>

Зато нас есть резервы, а у них нет. Хорошо и то, что вопрос о производительности поднят президентом. Глядишь, перейдем к конкретным обсуждениям и анализам. А там, и до дела дойдет. Как сказано выше, о производительности труда В.В. Путин говорил в 2013 году. К сожалению, с тех пор до дела пока не дошло.

Что же такое производительность труда? В расчетах Росстата, результаты которых использует В.В. Путин, чем больше ВВП (валовой внутренний продукт), тем выше производительность труда. И чем больше издержки, входящие в добавленную стоимость, т. е., чем выше добавленная стоимость, тем выше ВВП. Например, за 10 лет издержки на производство одной тысячи кубометров газа Газпромом, по данным В.Л. Иноземцева, выросли в 6 раз. По-видимому, соответственно вырос вклад Газпрома в ВВП России, и соответственно выросла его производительность труда.

Такой подход возможен (т. е. не ведет к разорению) лишь при отсутствии конкуренции и высоких мировых ценах – при производстве нефти, газа, угля, удобрений, металлов. Не зря же доля сырья и материалов в российском экспорте составляет 93,3 % (2011 г.), а доля продукции машиностроения – ничтожна.

**Чтобы изменить ситуацию, надо снижать издержки. А такая возможность должна определяться промышленной политикой Правительства России. Именно Правительство устанавливает налоги, тарифы, процедуры, ставки рефинансирования и т. п.**

К сожалению, снижение издержек не является задачей Правительства.

---

<sup>46</sup> Иноземцев В. Л., Закат эпохи финансовализации, Известия 21 декабря 2010 г., <https://iz.ru/news/369468>

<sup>47</sup> <https://helpiks.org/5-107753.html>

## 1.6. Почему тракторный завод останется в Канаде?

На встрече, посвященной обсуждению проблем сельского хозяйства, В.В. Путин предложил Бабкину К.А. (совладельцу завода «Ростсельмаш» и тракторного завода в г. Виннипеге, Канада), подготовить записку с разъяснением причин, по которым производство тракторов не переносят из Канады в Россию; сравнить условия здесь и там. Такую записку К.А. Бабкин направил В.В. Путину и опубликовал 2 октября 2013 г. в блогах на «Эхе Москвы». <sup>48</sup> Статья «Почему тракторный завод останется в Канаде» имела огромный успех и была повторена на многочисленных ресурсах Интернета. Приведу небольшие «выжимки» из статьи К.А. Бабкина (см. Табл. 4 и комментарии к ней).

**Таблица 4. Расчет коммерческой целесообразности переноса производства тракторов из Канады в Российскую Федерацию**

Статья расходов	Результат оценки
Оплата труда	- \$10,0 млн.
Проценты по кредитам	+ \$14,4 млн.
Газ	- \$0,7 млн.
Электроэнергия	+ \$2,1 млн.
Перевозки	+ \$4,2 млн.
Охрана	+ \$0,9 млн.
Учет	+ \$1,0 млн.
Налоги	+ \$26,1 млн.
Итого разница	- \$38,0 млн.
Чистая прибыль в Канаде	+ \$16,4 млн.
Чистый убыток в России	- \$21,7 млн.

### Комментарии к таблице.

**Оплата труда** в России примерно на 30 % ниже, но с 2002 по 2012 она выросла на 472 % (21,1 % в год), а в Канаде – на 30 % (2,0 % в год).

**Средняя ставка по кредитам** в 2012 году для завода «Ростсельмаш» составила 11,75 %; в Канаде – 2,30 %. В 2012 г. выплаты по кредитам в Канаде составили \$3,5 млн., в России надо было бы заплатить \$17,9 млн.

**Газ** в России пока дешевле (в 2,28 раза), но мы их быстро догоняем.

**Электроэнергия.** Тарифы на поставку электроэнергии для крупных промышленных предприятий в Канаде составляют в среднем 1,70 рубля за кВт. час (\$0,055). В России тариф в 2,20 раза выше – 3,70 рубля.

<sup>48</sup> К.А. Бабкин, Почему тракторный завод останется в Канаде, 02.10.2013 [https://echo.msk.ru/blog/babkin\\_k/1169024-echo/](https://echo.msk.ru/blog/babkin_k/1169024-echo/)

**Потери на грузоперевозках** связаны с более высокой (на 5 %) ценой на топливо в России, более высокими ценами на перевозку продукции грузовыми тралами, используемыми заводами сельхозмашиностроения (в России – в среднем 60,0 рублей/км (\$1,92); в Канаде – 39,4 рублей/км (\$1,25) и ростом тарифов в России на железнодорожные перевозки – в 2008 году ж/д транспорт был выгоден при перевозках на 750 км, а в 2012 – более 1500 км.

**Охрана.** Завод «Ростсельмаш» содержит 150 охранников, в Канаде – 4 охранника проверяют пропуска и звонят при необходимости в полицию.

**Учет.** «Ростсельмаш» ведет бухгалтерский учет, налоговый учет и учет в соответствии с требованиями МСФО. В Канаде – один учет. Контрольные органы в России в рамках выездных, камеральных, встречных проверок запрашивают большое количество копий документов. В 2012 году «Ростсельмаш» предоставил фискальным органам в копиях около 41 тыс. документов; количество проверок за год – 167. На заводе в Канаде учет ведут 14 человек. В России на такой завод потребуется 65 человек. На «Ростсельмаше» работают около 200 бухгалтеров.

**Налоги.** Завод в Канаде в 2012 году заплатил в виде налогов \$47,9 млн. В России такой завод должен заплатить \$74 млн., т. е. на \$26,1 млн. больше.

К этому следует добавить гораздо лучшие условия ведения бизнеса в Канаде по сравнению с Россией – реальная государственная поддержка развития производства, обеспечение стабильного внутреннего спроса на сельхозтехнику, поддержка экспорта продукции сельхозмашиностроения, транспортная инфраструктура, доступность чиновников и т. д.

Если анализировать статьи, расходы по которым в России выше, чем в Канаде, можно заметить, что около 30 % (\$14,4 млн.) составляет превышение выплат процентов по кредитам и 53,6 % (\$26,1 млн.) – превышение налоговой нагрузки.

Причина высоких кредитных ставок – отсутствие верных ориентиров у наших банкиров. Деятельность банков с государственным участием направлена не на развитие экономики, а на получение ими максимальной прибыли. Например, прибыль Сбербанка в 2020 году<sup>49</sup> (в разгар пандемии) составила 760,3 млрд. руб. А зарплата главы «Сбербанка» Германа Грефа за 2018 год составила<sup>50</sup> чуть более 1 млрд рублей, т. е. более 2,7 млн. руб. ежедневно. Доходы руководителей российских банков с госучастием в десятки раз превышают доходы руководителей банков самых богатых стран и в тысячи раз превышают среднюю российскую зарплату. На нехорошее поведение банкиров обратил внимание<sup>51</sup> В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию 12.12.2012: «Известно, что в ФРС Соединенных Штатов, в Евроцентробанке, в других некоторых центральных банках прямо в уставах записана обязанность этих структур думать о рабочих местах и обеспечении темпа роста экономики».

---

<sup>49</sup> <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/chistaya-pribyl-sberbanka-za-2020-god-snizilas-na-10-20210304-100211/>

<sup>50</sup> <https://baza.io/posts/40a7b78d-84f9-4d5a-a419-1f330b6faaa0>

<sup>51</sup> <http://iarex.ru/articles/32094.html>

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.