

МОНОГРАФИЯ

ФИНАНСОВЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С.М. Буянова
Н.П. Дедов
Ж.В. Коробанова
А.Ю. Крылов

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПРОМЕТЕЙ

Жанна Коробанова

**Социально-психологические
факторы толерантности
современной молодежи**

«Прометей»

2021

УДК 316. 346
ББК 60.542

Коробанова Ж. В.

Социально-психологические факторы толерантности современной молодежи / Ж. В. Коробанова — «Прометей», 2021

ISBN 978-5-00172-217-5

Развитие человека и общества во взаимосвязи, социальная ответственность личности за социальные группы, зрелость личности по отношению к развитию общества, просоциальное поведение – актуальные и острые вопросы в настоящее время. В монографии представлены результаты исследования социальной толерантности в молодежной среде. Рассмотрены социально-психологические подходы к проблеме толерантности, социально-психологические факторы формирования толерантности современной молодежи. Монография предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений. Материалы монографии могут быть использованы при чтении курсов «Социальная психология», «Экономическая психология», «Этническая психология». В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

УДК 316. 346
ББК 60.542

ISBN 978-5-00172-217-5

© Коробанова Ж. В., 2021
© Прометей, 2021

Содержание

Введение	6
Глава 1	7
1.1. Исторический обзор и анализ понятия толерантность	8
1.2. Современный взгляд на толерантность	13
1.3. Толерантность в России – критерии и особенности	15
Конец ознакомительного фрагмента.	16

**Светлана Михайловна Буянова, Николай
Петрович Дедов, Жанна Владимировна
Коробанова, Андрей Юрьевич Крылов
Социально-психологические факторы
толерантности современной молодежи**

© Буянова С.М., Дедов Н.П., Коробанова Ж.В., Крылов А.Ю., 2021

© Издательство «Прометей», 2021

Введение

Современное общество находится в постоянном движении, то есть в нем отмечаются постоянные трансформации, преобразования. Стремление человека следовать и соответствовать данным социальным изменениям иногда приводит к проблемам. Одним из таких явлений является «толерантность», которая как социально-психологический феномен приобрела в последнее время особую популярность. Огромное количество людей теперь озабочено понятием «толерантность». Они используют его везде и всюду, вставляя в научные статьи, популярные размышления и повседневное рассуждения¹. При этом, это происходит даже тогда, когда на самом деле это понятие не может применяться. В связи с этим возникает вопрос относительно адекватности и правильности использования термина «толерантность», его применения на практике. Отсюда появляется необходимость в том, чтобы детально разобраться в данном феномене, дать ему необходимую оценку и выразить свое отношение. Терпимое, лояльное отношение к чему-либо или к кому-либо вовсе не означает безразличия или игнорирования объекта, а наоборот, свидетельствует о понимании его смысла и сущности (например, религии, политики, искусства, культуры), способности критически оценить его значение и роль в обществе, выявить положительные и отрицательные черты.

Особенный интерес представляет рассмотрение феномена толерантности сквозь призму социальных групп, в частности, молодежи.

Основная цель этого исследования – проанализировать теоретические концепции толерантности; изучить эмпирические данные, описывающие социально-психологические закономерности, механизмы, факторы толерантности. С теоретической точки зрения важно выяснить, какие концепции толерантности используются для объяснения этого феномена, появились ли новые модели, которые охватывают широкое применение изучаемого явления. Также важно проверить, каковы проявления толерантности в их взаимосвязи с личностными особенностями у современной молодежи.

В главах монографии мы анализируем некоторые концептуальные представления о толерантности, психологические особенности социальной и гражданской ответственности, проводим метаанализ современных исследований социально-психологических особенностей молодежи, рассматриваем благотворительность как форму толерантного поведения, представляем эмпирические данные по видам и уровням толерантности молодежи во взаимосвязи с личностными качествами.

¹ Соколов В.М. Толерантность: состояние и тенденции // Социологические исследования. 2003. № 8. С.54–63.

Глава 1

Теоретико-методологический анализ толерантности (социально-психологические подходы)

С точки зрения научного определения «толeрантность» представляет собой «терпимое отношение к кому-либо или к чему-либо»², т. е. она определяет специфическую установку субъекта на уважительное отношение и принятие данного явления или человека. Таким образом, у него или группы людей отмечается направленность на стабильное понимание действий других людей, их убеждений, национальных шаблонов, религиозных верований и других ценностей, мировоззренческих установок, а также отдельных характеристик человеческого поведения, которые качественно отличаются от его собственных.

Для успешной реализации такой задачи чаще всего важными становятся имеющие у индивида знания о явлении, его открытость к влиянию внешнего мира, коммуникативные способности, свободомыслие, совесть и убеждения. Таким образом, можно говорить о том, что «толeрантность» – это своеобразная «гармония во всем ее многообразии, которая создает необходимые предпосылки для достижения мира и способствует замене культуры войны культурой мира»³.

Помимо этого, существуют также и другие определения «толeрантности», которые обусловлены «отсутствием или ослаблением реагирования субъекта на какой-либо неблагоприятный фактор в результате снижения чувствительности к его воздействию». Проявление толeрантности также оказывается созвучным «уважению прав другого человека»⁴, что, на самом деле, не предполагает терпимости к социальным проявлениям несправедливости, отказа от собственных убеждений, от собственного мировоззрения. Оно устанавливает тот факт, что каждый индивид волен придерживаться своих убеждений и принципов. Однако он оставляет точно такое же право и другому человеку, который определяет свое поведение исходя из своих установок и стереотипов. В соответствии с этим, толeрантность говорит о том, что люди по своей природе могут отличаться по внешнему виду, особенностям поведения, ценностям. Они имеют право на жизнь и свободу, сохраняя, при этом, свою индивидуальность и эксклюзивность. Таким образом, уважая особенности поведения других людей, личность уважает и свои собственные особенности поведения, мышления и эмоционального реагирования. В то же время толeрантность предполагает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другому индивиду и, значит, каждый может оставаться при своем мнении.

К настоящему времени толeрантность как социально-психологический феномен пытаются изучать и исследовать многие ученые, как отечественные, так и зарубежные⁵. Они проводят ее классификацию, дают ей оценку, определяют ее ценность и значимость в современном мире. Однако в историческом аспекте еще не конца определен и адекватный подход к пониманию ее происхождения.

² Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность (введение в проблему). Воронеж: НПО «МОДЭК», 2003. 238 с.

³ Кустова А.В. Социальная толерантность: российский и зарубежный опыт // Среднерусский вестник общественных наук. Том 13. 2018. № 1. С. 86–93.

⁴ Хомяков М.Б. Толерантность и ее границы // Национальный психологический журнал. 2011. № 2. С. 25–33.

⁵ Кустова А.В. Социальная толерантность: российский и зарубежный опыт // Среднерусский вестник общественных наук. Том 13. 2018. № 1. С. 86–93.

1.1. Исторический обзор и анализ понятия толерантность

Изначально возникновение понятия «толерантность» необходимо искать в первобытном обществе, где впервые стали проявляться зачатки терпимости. Изучение процессов первобытного мышления предполагает анализ мыслительных операций первобытного человека, специфики развития его речевой деятельности⁶, но совершенно не затрагивает особенности его отношения к другому индивиду. Отечественный психолог Б.Ф. Поршнев уделял особое внимание процессу формирования личности, ее своеобразию поведения и реагирования⁷. Он считал, что человек приобретал все необходимые социальные качества и навыки еще в первобытном обществе, когда вынужден был контактировать с другими людьми, с другими племенами. Именно такие действия и поступки сыграли огромную роль в последующем формировании социальных и общественных отношений. По мнению исследователя в первобытном обществе происходит возникновение устойчивого восприятия другого человека с точки зрения «свой-чужой»⁸. В случае отнесения человека к своим, переживание всеми общего чувства «мы», он автоматически приобретает сходные качества, становится близким и родным. С ним можно беспрепятственно контактировать, ему можно доверять. В результате можно говорить об актуализации у первобытного человека чувства толерантности. Он оказывается в состоянии не только контактировать с ним, но и принимать его инородные качества и умения, особенности реагирования.

Появление городов, государств указывает на переход к новому этапу развития общества – Античности. Люди начинают меньше испытывать страх дикой природы, они становятся социальными и коммуникабельными. В связи с этим возникают иное понимание человека, его положения в окружающем мире. Для античной эпохи важным становится постепенное включение ведущих ценностей в онтологическую структуру мира-космоса, который представляет собой социальную и психологическую важность общественного мироздания и гармонии самого космического мира⁹. В соответствии с этим толерантность также становится частью общего космоса и космологических идей. Космос предполагает существование множества систем, школ и учений, множества богов, которые друг с другом мирно сосуществуют, и которые позволяют отправлять их культ. Со временем меняется влияние того или иного учения на культуру, его популярность и количество адептов, но, при этом, открытых гонений не отмечается.

Показательным здесь становится деятельность софистов, которые указывали на то, что «отдельный человеческий индивид является не только представителем сословия, государства или народа, но и сам по себе обладает этической ценностью»¹⁰. Хотя данное утверждение и было революционным для общества, но к нему относились терпимо, т. к. оно имело право на существование.

Особое место в этом занимает вопрос религиозной толерантности в эпоху античности. Веротерпимость наиболее ярко была показана в рамках стоицизма, а позднее эпикурейства. Эпикур изначально указывал на безразличие богов к жизни людей. В связи с этим разговоры и конфликты на эту тему исчезали, т. к. убиралась сама причина и источник религиозной intolerance. Таким образом, какие-либо гонения и притеснения в эпоху античности отсутствовали. Данный подход только способствовал развитию толерантности, перенося основное внимание на обретение счастья самим человеком без поддержки и помощи богов¹¹. Эпикурей-

⁶ *Леви-Стросс К.* Первобытное мышление / Пер., вступ. ст. и прим. А.Б. Островского. М.: Республика, 1994. 384 с.

⁷ *Поршнев Б.Ф.* О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). М.: Академический проект, 2019.

⁸ Там же.

⁹ *Кедров К.А.* Поэтический космос / С полемич. заметками Г. Куницына; предисл. В. Гусева. М.: Советский писатель. 1989. 478 с.

¹⁰ *Почебут Л.Г.* Кросс-культурная и этническая психология: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2012. 336 с.

¹¹ *Соколов В.М.* Толерантность: состояние и тенденции // Социологические исследования. 2003. № 8. С. 54–63.

ство также поддерживал стоицизм, который говорил о беспристрастности и невозмутимости отдельного человека, его отношении к окружающему миру, богам и жизни в целом. Философия стоицизма говорит о том, что человек устойчив к внешнему воздействию и, поэтому сможет успешно переносить многие тяготы жизни¹².

Олимпийское движение, которое возникло в античном обществе, наглядно демонстрировало проявление толерантности. На время игр запрещались какие-либо конфликты, военные действия и междоусобицы. Участники должны были на это время отказаться от проявления неприязни, агрессивности и ненависти. Спортивные соревнования должны были выполнять примиренческую миссию, когда люди принимали друг друга такими какие они есть в действительности.

В то же время необходимо констатировать тот факт, что в эпоху античности происходило формирование двух концепций терпимости или толерантности. Первая концепция была обусловлена гражданской позицией, т. е. эпикурейцами и стоиками, а вторая – христианской моралью, ведущей свое существование от Тертулиана, по мнению которого терпение и покаяние должны стать основой существования человека. Происходило становление новой эпохи, новых отношений.

Христианство, являясь монорелигией, устанавливает в обществе терпимость и равенство всех людей перед богом. Идея равенства, таким образом, запускает процесс, согласно которому толерантное и смиренное отношение к другим людям, к их поступкам, становится всеобщей догмой, нравственным основанием. При формировании христианства как отдельной культуры, ее включения в европейский культурный дискурс во время перехода от Античности к Средневековью, ему понадобилось уйти от идеалов и шаблонов прошлого времени. Однако новой религии также потребовалось одновременно включиться в структуру культуры, видоизменив ее. Устойчивая взаимосвязь средневековой культуры с религиозными принципами христианства активно требовала осмысления роли религии в жизнедеятельности отдельной личности. В связи с этим усиление могущества религии, ее доминантность в обществе сыграли свое ведущее значение в формировании и развитии терпимости человека¹³.

Для средневекового общества проблема толерантности в основном определялась религиозными принципами, божественным началом. Культурные аспекты универсального и всеобщего сострадания указывали на то, что бог должен быть терпим к людям, т. к. любит их, несмотря на их отдельные грехи, прегрешения и недостатки. Это означает только то, что в соответствии с этим, и сам индивид, созданный по образу и подобию божьему, должен исходить в своей деятельности из любви, кротости, терпимости и сострадания. Таким образом, происходило возникновение ростков толерантности и гуманности. Единая религия и единый бог устанавливали единую систему взглядов, установок, которые приобретали статус всеобщей ценности¹⁴. В соответствии с данным положением, человек, который придерживался общепринятых стандартов, исповедовал общую религию, приобретал человеческую ценность. В связи с этим проявление толерантности в средневековом обществе соотносится с понятием веры и терпимости.

Эпоха Возрождения сыграла особую роль в отношении и понимании толерантности как социального явления. Здесь толерантность рассматривается как уважительное отношение к человеку в целом, к мнению другого, к чужим обычаям и поведению. Идеи гуманизма становятся популярными в обществе, создавая некое пространство свободы. В 1453 году Николай Кузанский пишет трактат «О согласии вер», где доказывает и раскрывает единство основных

¹² Там же.

¹³ Золотухин В.М. Терпимость и толерантность: сходство и различие // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2003 № 2. С. 94.

¹⁴ Леви-Стросс К. Первобытное мышление / Пер., вступ. ст. и прим. А.Б. Островского. М.: Республика, 1994. 384 с.

положений во всех религиях¹⁵. Это произведение оказало сильное влияние на умонастроение множества людей, т. к. показывало не только единство всех религий, но и предопределяло структуру их межличностных отношений.

Кроме этого, характерным для этого времени является изменение отношения к религии, которая перестает быть доминирующей в социуме. Теперь власть приобретает светский характер, устанавливая соответствующие законы и правила. Теперь не надо подчиняться религиозным канонам, определяя тех, кто верит и кто не верит.

Помимо данного положения, в обществе начинает преобладать карнавальная культура, которая создает предпосылки для равенства всех людей¹⁶. Люди становятся едины в общем праздничном действе, когда происходит их объединение для переживания веселья, радости. В то же время карнавал – это не только праздник и отдых, но, он еще несет в себе задатки для терпимого отношения к окружающим людям. Изменение в ходе карнавала своего социального положения для его участника предполагает, что он начинает понимать и осознавать действия и поступки другого индивида. В то же время игровой, праздничный компонент позволяет этому процессу осуществляться быстро, без какой-либо критической оценки.

Однако проблема толерантности в данный промежуток времени, даже при снижении роли церкви и религии, все-таки решалась на религиозном уровне, уровне веротерпимости. Именно она впоследствии легла в основу для всех других свобод, прав, которые были достигнуты в свободном обществе.

Реформация стала отправной точкой, которая не только кардинальным образом разделила христиан на католиков и протестантов, но и инициировала появление компромиссных отношений. В этот период произошло разрушение социального доминирования европейской средневековой религиозности, которая опиралась на единство христианской картины мира и реально сложной социальной структуры общества. Данный процесс происходил за счет появления новых социальных институтов, новой конфессиональной общности. Религиозные войны, опирающиеся на противостояние двух конфессий, стали стимулом для проявления гуманизма, т. е. появления «религиозного нейтралитета», который предполагал второстепенность для человека необходимости отправления религиозного культа, т. к. ни католицизм, ни протестантизм не смогли стать миротворческой силой. В результате религиозный нейтралитет стал теоретической основой оформления концепции «третьего пути», т. е. поиска согласия между католиками и протестантами. Для множества людей этот путь стал выходом, а также запустил процесс постепенного снижения напряженности в обществе.

Таким образом, впервые была предпринята попытка реализации идеи толерантности и веротерпимости в отношениях между людьми, исповедующими различные религии. Эта концепция стала попыткой решения проблемы сосуществования различных форм инаковости, в данном случае, последователей разных конфессий. Нельзя утверждать, что было получено оптимальное решение проблемы, но общество приблизилось к принятию различий между разными субъектами социума и признанию наличия общих черт между ними.

Дж. Локк положил начало концепции толерантности как веротерпимости в русле либеральной парадигмы¹⁷. Он подчеркивал, что толерантность есть основополагающий принцип в отношениях между представителями разных религий и вероисповеданий. По Локку, толерантность, с одной стороны, представляет ценность, которой необходимо руководствоваться в отношениях между людьми разных вероисповеданий, а, с другой стороны, есть результат

¹⁵ Ревуненкова Н.В. Ренессансное свободомыслие и идеология Реформации. М.: Мысль, 1986. 206 с.

¹⁶ Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М.: Художественная литература, 1990. 541 с.

¹⁷ Локк Дж. Два трактата о правлении / Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405.

общественного договора, компонент права, обосновывающего свободу мысли, свободу собраний и свободу совести.

В своей работе «Два трактата о государственном правлении» Локк понимает естественное состояние людей как их свободу и равенство перед Богом¹⁸. Причем свобода не есть анархия, она трактуется им как естественное право придерживаться законов природы, данных Богом. По Локку, абсолютная свобода людей – этот естественный, природный закон, «природное равенство людей», которое ничем и никем не ограничивается. Он пишет: «Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, представляют собою, собственно, естественное состояние»¹⁹. Идеи Дж. Локка оформлены в концепцию происхождения государства на основе общественного договора между людьми. Люди сознательно и добровольно отказываются от своей свободы и передают функции управления обществом государству.

Дальнейшее развитие идея Дж. Локка относительно толерантности как веротерпимости получила в трудах французских просветителей, которые понимали толерантность как ценностный плюрализм, когда ни одна религия не может претендовать на обладание истиной. Французские просветители провозглашали атеизм единственно возможной формой существования ценностной сферы общества, идею толерантности использовали для демонстрации своего отношения к церкви. Так, Ш. Монтескье считал, что основные причины многочисленных религиозных войн заключаются в духе нетерпимости, изначально свойственном религии²⁰.

В западноевропейской философии XVII–XVIII веков идея толерантности получила оформление уже как этическая категория, применительно к межконфессиональным отношениям. Но, при несомненном этическом звучании, толерантность использовалась как религиозно-политический инструмент в борьбе протестантизма и католической церкви.

Идея культурной толерантности начинает активно звучать в произведениях французского просветителя Ж.Ж. Руссо²¹. Он выступал с резкой критикой теократии, религиозного фанатизма, указывая на то, что кроме религиозной присутствует и гражданская толерантность. Руссо выступал за светское государство и за гражданское согласие, подчеркивая равенство людей, их равноправие. Он указывал на то, что жизнедеятельность людей основана на равенстве из-за отсутствия у них частной собственности²².

И. Кант подходил к пониманию равенства и уважения со своей позиции, которая была обусловлена его теоретической установкой в виде «категорического императива». Согласно ему «свобода одного может быть совмещена со свободой всех, если каждый, при этом, действует в соответствии с утверждаемым в качестве публичного закона и опирающимся тем самым на государственную монополию на насилие»²³. Таким образом, И. Кант приходит к решению проблемы преодоления стремления к насилию при помощи разума. Он считает, что разумность самого закона обеспечивает существование государства, монополия которого на насилие уже не будет ощущаться как насилие террористическое²⁴.

Практическое развитие идеи толерантности как свободы совести наглядно были отражены в итоговых документах Великой Французской буржуазной революции – «Декларация прав человека и гражданина» (1789) и войны за независимость США – «Билль о пра-

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Госполитиздат, 1955. 803 с.

²¹ Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и наука на закате современности / Пер. с англ. Л.Е. Переяславцевой, Е. Рудницкой, М.С. Фетисова и др. под общ. ред. Г.В. Каменской. М.: Праксис, 2003. 368 с.

²² Там же.

²³ Хомяков М.Б. Толерантность и ее границы // Национальный психологический журнал. 2011. № 2. С. 25–33.

²⁴ Там же.

вах» (1791). Таким образом, сама идея толерантности, в ходе общественного развития Европы в XVII–XVIII вв., получила философское осмысление и нормативно-правовое закрепление.

1.2. Современный взгляд на толерантность

В современных условиях отношение к толерантности меняется, т. е. снимаются основные предпосылки для религиозного понимания как веротерпимости и постепенное наполнение понятия политическими, экономическими, социально-психологическими компонентами. Целостное понимание толерантности в основном заключается в рассмотрении ее как двухуровневого иерархического образования, образующего законченную систему. На первом уровне рассматривается концептуальное осмысление базисных теоретических основ толерантности, толерантность как ценность, толерантность как норма и толерантность как действие. На втором уровне, регулятивном, происходит разработка, изучение и совершенствование механизма формирования толерантности.

Толерантность как ценность была осмыслена в европейской общественной мысли с точки зрения понимания современного общества как постиндустриального и постмодернистского, открытого, предельно стратифицированного, фрагментированного и индивидуализированного. Содержание этого подхода составляют сущностные морально-этические характеристики толерантности, которые были выделены П. Николсоном и С. Мендусом²⁵.

Толерантность как моральный идеал определяют следующие характеристики:

- 1) отклонение – то, к чему относятся толерантно, отклоняется от того, что воспринимается субъектом толерантности как должное;
- 2) важность – предмет отклонения необычный;
- 3) несогласие – толерантный субъект морально не согласен с отклонением;
- 4) власть – субъект толерантности обладает властью, необходимой для попытки подавить предмет толерантности (или, по крайней мере, воспротивиться либо помешать ему);
- 5) неотторжение (принятие) – тем не менее, толерантный субъект не применяет своей силы, позволяя тем самым существовать отклонению;
- 6) благодать – толерантность верна, а толерантный субъект благ²⁶.

Дж. Грей считает, что толерантность не является в настоящее время ценностно-образующим понятием, необходимым для оптимизации социальной жизни²⁷. Свои рассуждения он связывает с тем обстоятельством, что толерантность формировалась в условиях поликультурности, когда для достижения мировоззренческого консенсуса было необходимо наличие согласия всех субъектов взаимодействия по базовым ценностно-смысловым основаниям. В условиях же мультикультурализма подобный консенсус вряд ли возможен, так как он может рассматриваться как нивелирование культурных различий.

Один из наиболее известных мыслителей современности Ю. Хабермас также неоднократно обращался к проблеме толерантности в обществе, обращая внимание на то, что общественное развитие есть непрерывное коммуникативное взаимодействие, постоянный диалог всех членов общества, в котором должны рождаться решения совместных проблем²⁸. Таким образом, он понимает толерантность как явление, возникающее при соотношении равных субъектов, представителей гражданского, демократического общества, наделенных равными правами. В результате можно говорить о том, что толерантность как социально-психологический феномен будет присутствовать и развиваться в обществе.

²⁵ Николсон П.П. Толерантность как моральный идеал // Вестник Уральского межрегионального института общественных наук. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2001. С. 131–138.

²⁶ Там же.

²⁷ Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и наука на закате современности / Пер. с англ. Л.Е. Переяславцевой, Е. Рудницкой, М.С. Фетисова и др., под общ. ред. Г. В. Каменской. М.: Практика, 2003. 368 с.

²⁸ Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории / Пер. с нем. Ю.С. Медведева; под ред. Д.В. Складнева. Изд. 2-е, стер. СПб.: Наука, 2008. 415 с.

Таким образом, можно говорить о том, что в XX веке актуальной оказалась не столько религиозная, сколько межкультурная, межэтническая толерантность, хотя и неизбежно политизированная и идеологизированная.

Проблема реализации толерантности как нормы претерпевает определенную трансформацию в условиях глобализации. Характер глобальных процессов в корне меняет постановку проблемы о субъекте и объекте толерантности. Если раньше считалось, что большинство должно быть терпимо к меньшинству, то в условиях глобального информационного общества вектор терпимости становится взаимнообратным, то есть от позиции меньшинства также может зависеть нормальное функционирование любой современной демократической системы.

Необходимым условием для принятия толерантности всем мировым сообществом в качестве универсального принципа построения отношений является наличие неограниченной возможности постоянного улучшения своего уровня жизни и, тем самым, преодоление несоответствия в социально-экономическом развитии различных регионов мира.

1.3. Толерантность в России – критерии и особенности

В России предпосылкой к возникновению понятия толерантности явилась основанная на примере ненасилия «Программа духовного обновления человечества», сформулированная Л.Н. Толстым. Основными показателями и характеристиками, необходимыми для формирования толерантного человека, считаются такие, как духовность, любовь, непротivление злу насилем, свобода, самосовершенствование, движение. Таким образом, в русской культуре XIX века возникла традиция трактовки терпимости как понимания другого человека²⁹.

Российский философ В.С. Соловьев в своих работах изначально разводил понятия «терпеливость» и «терпимость». В первом случае, он понимал страдательную основу того душевного качества, которое в деятельном своем проявлении называется великодушием, а иногда и духовным мужеством. Во втором случае, терпимость является разновидностью терпеливости и определяется им как допущение чужой свободы, хотя бы и предполагалось, что она ведет к теоретическим и практическим заблуждениям³⁰.

Огромное вклад в исследование толерантности внес отечественный ученый В.А. Лекторский³¹. Он отмечал, что существует определенная зависимость между доминирующим в государстве в определенный исторический момент общественным сознанием и сложившимся типом толерантности. В соответствии с этим автор определяет четыре модели такой зависимости. Толерантность как безразличие проявляется как отношение к основным проблемам в обществе как к незначимым и неважным. Толерантность как невозможность взаимопонимания понимается как уважение к другому. Согласно данному пониманию толерантности, религиозные, метафизические взгляды, специфические ценности той или иной культуры не являются чем-то второстепенным для деятельности человека и для развития общества. Толерантность как снисхождение понимается как снисхождение к слабости других, сочетающееся с некоторой долей презрения к ним. Толерантность как расширение собственного опыта выступает как уважение к чужой позиции в сочетании с установкой на взаимное изменение позиций в результате критического диалога³².

²⁹ *Поринев Б.Ф.* О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). М.: Академический проект. 2019.

³⁰ *Бондырева С.К., Колесов Д.В.* Толерантность (введение в проблему). Воронеж: НПО «МОДЭК», 2003. 238 с.

³¹ *Лекторский В.А.* О толерантности // *Философские науки*. 1997. № 3–4. С. 14–18.

³² Там же.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.