

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко

КАК БЫЛО

НА САМОМ ДЕЛЕ
МИРАЖИ ЕВРОПЫ



ЗАПАДНЫЕ
ОТРАЖЕНИЯ
РУСИ-ОРДЫ

Как было на самом деле

Глеб Носовский

**Как было на самом
деле. Миражи Европы**

«Издательство АСТ»

2022

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)

Носовский Г. В.

Как было на самом деле. Миражи Европы / Г. В. Носовский —
«Издательство АСТ», 2022 — (Как было на самом деле)

ISBN 978-5-17-148164-3

Авторы обработали важные блоки истории Европы и Византии XI–XVII веков. Знаменитые византийские деятели – Василий Богомил и Иоанн Итал оказываются яркими отражениями императора Андроника-Христа, то есть князя Андрея Боголюбского из XII века. Например, проясняется знаменитый евангельский сюжет: почему рядом с Христом на Голгофе были распяты два «разбойника». Оказывается, Благоразумный разбойник символизирует учеников Христа, продолжавших почитать Его после суда. А Безумный разбойник – это образ учеников, которые отказались от Христа. Обнаружены протоколы суда над Христом. История знаменитой Жанны д'Арк и французского короля Карла VI – это фантомное отражение жизнеописаний царицы Елены Волошанки (Есфири) и царя Ивана Грозного (Артахсеркса). Жизнеописания английских королей Генриха VI и Ричарда III (в том числе в трагедиях Шекспира) основаны на «романовских биографиях» хана Ивана Грозного и хана Бориса Годунова. Знаменитая английская война Алой и Белой Розы – это западное отражение войны Опричнины и Земщины в Руси-Орде второй половины XVI века. В формате PDF А4 сохранен издательский макет.

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-17-148164-3

© Носовский Г. В., 2022

© Издательство АСТ, 2022

Содержание

Предисловие	10
Глава 1	11
1. Анна Комнина – известный византийский автор якобы XII века. Она написала фундаментальный труд «Алексиада» о жизни своего отца императора Алексея I Комнина	12
2. Но «Алексиада» Анны Комниной дошла до нас в поздней обработке редакторов XVI–XVII веков	14
3. Две знаменитые и масштабные религиозные «ереси» Василия Богомила (катары) и Иоанна Итала в истории Европы и Византии XI и XII веков – это отражения учения Андроника-Христа, то есть князя Андрея Боголюбского из XII века	20
Глава 2	21
1. Новое, ранее неизвестное учение богомилов, вдохновленное Василием Богомилом, бурно расцвело в эпоху Анны и ее отца-императора	22
1.1. Рассказ Анны	22
1.2. Анна не называет даты возникновения «ереси» и расправы над Василием Богомилом в Царь-Граде	22
1.3. Кто был основателем учения богомилов? Имя Василий означает Базилевс, то есть Царь. Имя Богомил означает Боголюбский	23
2. Двенадцать апостолов «монаха» Василия Богомила, а также отражение евангельской блудницы и Марии Магдалины в жизнеописании Василия	25
3. Власти начинают расследование «ереси» Василия (Базилевса). Отражение Иуды Искарота, предавшего Христа и указавшего на него врагам-преследователям (поцелуй Иуды)	33
4. Анна описывает Василия (Базилевса = Царя) как религиозного фанатика	34
5. Арест Василия, то есть Иисуса	35
6. Рассказ принцессы о беседе императора и его брата севастократора с принудительно приведенным во дворец Царем Боголюбским	36
7. Император Алексей и севастократор – это дубликаты Понтия Пилата и царя Ирода. Они беседуют с Василием-Иисусом после Его ареста	37
8. Пилат отнесся к арестованному Иисусу доброжелательно. Царь Алексей ярко «изобразил» доброжелательность к арестованному Василию	38
9. Обман. Предательство хитрого Иуды, ученика Христа и предательство Алексея, ложно изображавшего из себя ученика Василия-Царя	39
10. Анна Комнина о суде над Василием Богомилом. Император пытается спасти Царя Боголюбского. Это – суд над Иисусом. Пилат пытается спасти Христа – Царя Иудейского	40
11. Анна о казни Василия Богомила, то есть Андроника-Христа	41

12. Приговорен к смерти. Колебавшийся правитель (Алексей = Пилат) дал согласие на казнь Царя	43
13. На ипподроме, на площади, собралась большая толпа народа, жаждущего казни	44
14. Высокая гора Голгофа и вбитый крест около высокого «каменного обелиска»	45
15. «Громадный костер с вбитым в него крестом» – это отражение все того же креста Господня на Голгофе	46
16. Распятие. Страждущему Христу на кресте в качестве питья издевательски подали уксус с желчью. А Василию Богомилу влили в глотку яд, дабы Он изрыгнул желчь	49
17. У креста-костра Царя Боголюбского в Царь-Граде стояли некоторые из его последователей. А около креста Иисуса стояли близкие Ему люди	50
18. Дележ одежд Иисуса палачами	51
19. Казнь на кресте-костре. Солдат ударяет копьем в ребро Царя	55
20. Победил смерть и Воскрес, после чего явился многим людям	56
21. Тема обмана, громко звучащая у Анны, в связи с Воскресением Царя	57
22. Важный рассказ Анны о чуде Воскресения и о захоронении Царя Боголюбского в кургане на горе Немврода в Турции. Анна факти-чески сообщает об этом прямым текстом	58
23. Захоронение Иисуса в гробнице Иосифа Аримафейского	59
24. К гробу Иисуса-Василия были приставлены сторожа	60
25. Воскресение Иисуса из гробницы. Землетрясение. Ангел, возвестивший о Воскресении. Ужас сторожей	61
26. Анна практически прямым текстом сообщает о захоронении Христа в грандиозном кургане из щебня на вершине горы Немврода	62
27. Православная христианка Анна, всматриваясь в старые документы, говорящие на самом деле о Царе Христе (Василии) и Его учениках, ошибочно восприняла их как «мерзко еретические». А потому обвинила Василия-Базилевса в ереси, не понимая, что на самом деле обвиняет Христа	63
28. Важный сюжет, пропущенный в Евангелиях. Суд над учениками Христа-Василия. Отделение оставшихся верными Христу от отрекшихся от Него, с помощью двух костров-крестов. Рассказ Анны	64
29. По Евангелиям, справа и слева от Христа были распяты два злодея разбойника. Оказывается, Благоразумный разбойник символизирует тех учеников Христа, которые продолжали почитать Его после суда, остались верными. А Безумный разбойник – это обобщенный образ тех учеников, которые отказались от Христа, предали. Первые попали в Рай, а вторые – в Ад	66
29.1. Вот что сообщают Евангелия о двух разбойниках	66
29.2. Какое отношение имели распятые разбойники к Христу?	84

29.3. Наша мысль такова: евангельский Благо-разумный разбойник является символом учеников Христа, оставшихся верными Ему после суда, несмотря на преследования. Безумный же разбойник – это обобщенный образ учеников Христа, предавших Его, испугавшихся	85
30. Итог: Новая хронология проясняет знаменитый евангельский сюжет: почему рядом с Христом на Голгофе были распяты два «разбойника». Оказывается, из Алексиады извлекается важное событие, пропущенное в Евангелиях	88
Глава 3	89
1. Иоанн Итал – основатель крупнейшей «ереси» якобы XI века	90
2. Юность Итала – это юность Андроника-Христа. След имени Комнин	91
3. Бегство Святого Семейства в Египет-Русь	93
4. Прибытие взрослого Итала в Царь-Град – это появление Христа в Иерусалиме уже в зрелом возрасте. Где был до этого длительное время Итал-Иисус, Анна и Евангелия умалчивают	94
5. Новые идеи, внедренные Андроником-Христом в царьградское общество, отразились в Евангелиях как известный рассказ о юном Иисусе среди учителей, поражавшем всех своими познаниями	95
6. Кто такие безымянные учителя, которых превзошел и поразил Иисус в известном евангельском сюжете «Иисус среди учителей»? Наш ответ: оказывается, это, в частности, Михаил Пселл – знаменитый византийский ученый, учеником которого на первых порах был Иисус = Иоанн Итал	102
7. Подробности непростых взаимоотношений Иисуса (Итала) с его Учителем – Михаилом Пселлом	106
8. В жизнеописании Иоанна Итала переплелись жизнеописания Христа и пророка Иоанна Крестителя	107
8.1. Иоанн Итал выступает как яростный пророк перед толпами народа. Силен и непобедим в диспутах, непримирим и язвителен. Это – дубликат сурового, бескомпромиссного и неистового Иоанна Крестителя	107
8.2. Конфликт Иоанна Итала-Крестителя с царем-императором	108
8.3. Иоанн Итал (Иоанн Креститель) оставил большое литературное наследие. Аналогично, известный «античный» деятель и философ Цицерон, являющийся «светским» дубликатом Иоанна Крестителя, был автором множества известных сочинений	109
8.4. Таким образом, до нашего времени дошли еще некоторые литературные произведения Иоанна Крестителя = Иоанна Итала = Цицерона. Точнее, их поздние копии	110
8.5. Внешность Иоанна Крестителя	110
9. Новое учение Итала привело к серьезному брожению в обществе. Император арестовывает Итала и переправляет Его для расследования севастократу Исааку. Аналогично,	111

Пилат арестовывает Христа и отправляет его к царю Ироду для вынесения приговора	
10. Ирод отсылает Христа обратно к Пилату, после чего происходит судилище над Иисусом. Аналогично, севастократор Исаак возвращает Итала обратно и дело передается на суд церкви	112
11. Пилат пытается спасти Христа, но неудачно. Аналогично, глава царь-градской церкви пытается спасти Итала, но безуспешно	113
12. Возбужденная и озлобленная толпа требует казни Христа-Итала. Сначала Итал-Христос предан анафеме	114
13. Казнь	115
14. Воскресение	116
15. Согласно христианской традиции, после Воскресения Иисус явился людям, причем в измененном образе. Этот новый облик Христа-Итала Анна Комнина лукаво истолковала как «изменение его образа мыслей», якобы он «отрекся от убеждений»	117
16. Апостолы Итала-Христа в скептическом изображении Анны	118
17. Оказывается, до нашего времени дошли Протоколы суда над Христом (правда, отредактированные). Это не что иное, как «Делопроизводство суда над Италом»	119
17.1. Датировку суда историки сдвинули на сто лет из подлинного 1185 года в более ранние 1082–1084 годы	119
17.2. Документы суда над Италом-Иисусом отредактированы поздними комментаторами. Донос Иуды Искарота – Михаила Каспаки	121
17.3. Анна Комнина подробно сообщает о гибели доносчика – Иуды Искарота, то есть талассократора Михаила Каспаки. Ее рассказ существенно дополняет Евангелия	122
17.4. Светский и церковный суды над Италом. Сначала светский суд уклонился от вынесения приговора и передал дело церкви. Колебания Понтия Пилата, то есть царя Алексея Комнина	123
17.5. Жестокое преследование сторонников Итала-Христа. Это – известные «гонения первых христиан», развернутые римскими императорами	124
Конец ознакомительного фрагмента.	

Глеб Носовский, Анатолий Фоменко

Как было на самом деле. Миражи Европы

© Фоменко А. Т., 2022

© Носовский Г. В., 2022

© ООО «Издательство АСТ», 2022

Предисловие

Мы опираемся на Новую хронологию, разработанную нами на основе математических и астрономических методов. Вычисленные новые даты древних и средневековых событий лежат в фундаменте наших исследований. В том числе на них базируются и новые результаты настоящей книги.

Мы обработали важные блоки византийской истории XI–XII веков и западноевропейской истории XIV–XVII веков. Выяснилось, что знаменитые церковные византийские деятели – Василий Богомил и Иоанн Итал являются яркими и насыщенными отражениями императора Андроника-Христа, то есть ордынского князя Андрея Боголюбского из XII века. Тем самым его жизнеописание наполняется многими новыми сведениями, ранее ошибочно относимыми к якобы другим историческим персонажам и эпохам. Мы возвращаем неверно датированные события на их подлинное место. Например, Новая хронология проясняет знаменитый евангельский сюжет: почему рядом с Христом на Голгофе были распяты два «разбойника». Оказывается, Благоразумный разбойник символизирует тех учеников Христа, которые продолжали почитать Его после суда, остались верными. А Безумный разбойник – это обобщенный образ тех учеников, которые отказались от Христа, предали. Первые попали в Рай, а вторые – в Ад.

Далее, уцелевшие до нашего времени (но мало известные сегодня) протоколы суда над пророком Иоанном Италом – это, оказывается, фактически протоколы иерусалимского суда над Иисусом Христом (правда, подвергшиеся поздней редакции). Это раскрывает новые детали жизнеописания Андроника-Христа. Заодно существенно проясняются личность и деяния предателя Иуды Искарота.

Далее, история знаменитой Жанны д'Арк и французского короля Карла VI оказывается фантомным отражением (на бумаге) жизнеописаний царицы Елены Волошанки (библейской Есфири) и царя-хана Ивана Грозного (библейского Артаксеркса).

Далее, жизнеописания английских королей Генриха VI и Ричарда III (в том числе в известных трагедиях Шекспира) в значительной степени основаны на «романовских биографиях» хана Ивана Грозного и хана Бориса Годунова.

Оказывается, знаменитая английская война Алой и Белых Роз – это западное отражение войны Опричнины и Земщины в Руси-Орде второй половины XVI века, распространившейся из метрополии также на провинции Великой Империи, каковыми в ту эпоху были и Англия, и Франция.

Наконец, знаменитая Столетняя война Англии и Франции – это западное летописное отражение Ливонской войны между Русью-Ордой и Западной Европой, которая на волне поднятого мятежа стала отделяться от метрополии Великой Империи в XVI–XVII веках.

Тем самым, Новая хронология освещает ярким светом многие фундаментальные события Византии и Западной Европы. Это освещение может показаться весьма необычным на первый взгляд, однако оно опирается на указанные выше объективные методы.

А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский

Москва, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Глава 1

Анна Комнина в своей знаменитой «Алексиаде», оказывается, два раза рассказывает о крупнейшем религиозном событии XII века – новом вероучении Андроника-Христа. Комментаторы «Алексиады» этого не замечали, так как Анна именуется здесь Христа то Василием Богомилом, то Иоанном Италом

1. Анна Комнина – известный византийский автор якобы XII века. Она написала фундаментальный труд «Алексиада» о жизни своего отца императора Алексея I Комнина

В нашем исследовании мы обратимся к знаменитому труду «Алексиада», написанному Анной Комниной – византийской принцессой, старшей дочерью византийского императора Алексея I Комнина. Он жил, согласно скалигеровской версии, в 1081–1118 годах. Про Анну Комнину предполагается, что она жила в первой половине XII века, в 1083–1153 (1155?) годах. Сведения об Анне извлекаются, в основном, из ее книги. Причем, о себе она говорит мало. После смерти Алексея Анна пытается захватить власть в Царь-Граде, но неудачно. Пришедший к власти ее брат Иоанн вынуждает принцессу отправиться в монастырь. Здесь она в уединении и пишет свою хронику.

Мы будем пользоваться двумя изданиями «Алексиады»: полным [418] и сокращенным [419]. Этот объемистый труд считается одним из наиболее фундаментальных источников по истории Византии времен Крестовых походов. В научном издании [418] «Алексиада» занимает 380 страниц. Поскольку, в основном, мы будем цитировать именно это издание, то для краткости будем опускать его номер из нашего списка литературы и указывать только страницы книги.

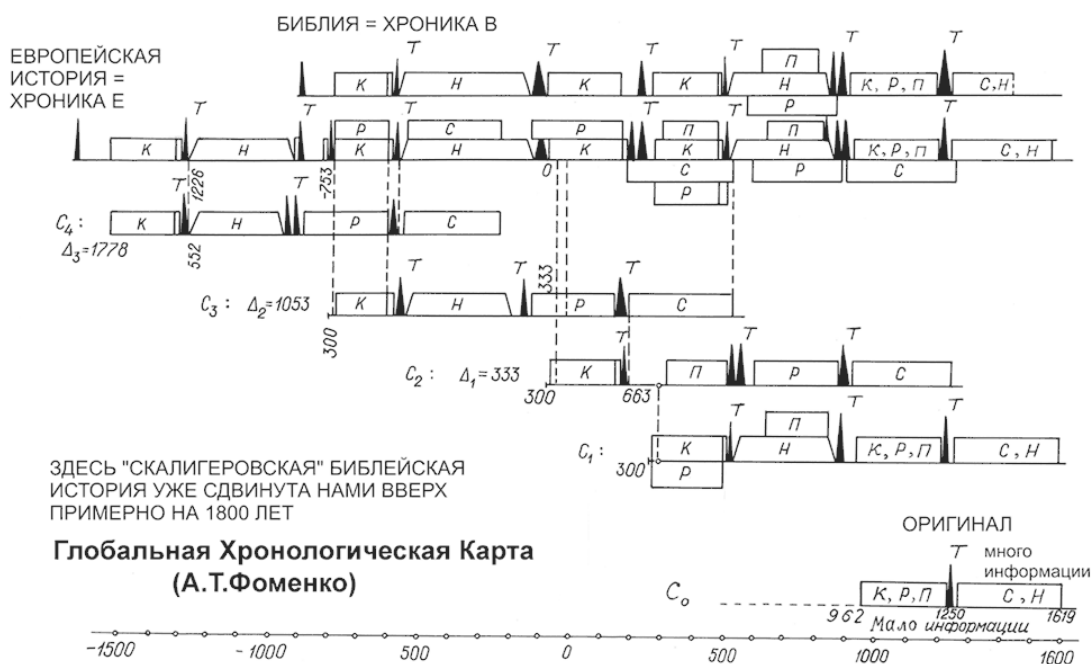


Рис. 1. Глобальная Хронологическая Карта А. Т. Фоменко. Она показывает, что известный нам сегодня «учебник скалигеровской истории» был изготовлен путем склейки нескольких практически одинаковых экземпляров «короткой хроники», сдвинутых друг относительно друга.

Отметим, что мы будем пользоваться результатами и данными Новой Хронологии, разработанной нами в предыдущих публикациях. В частности, мы опираемся на Глобальную Хронологическую Карту А. Т. Фоменко, рис. 1. Она показывает, что известный нам сегодня «учебник

скалигеровской истории» был изготовлен путем склейки нескольких практически одинаковых экземпляров «короткой хроники», сдвинутых друг относительно друга.

Считается, что в 1081 году в результате переворота на троне в Царь-Граде утвердился Алексей I Комнин. Этот мятеж привел к власти могущественный клан Комниных. Высшие должности получили почти исключительно члены семьи Комниных [418], с. 9–10. Как мы уже обсуждали ранее, имя КОМНИН является вариантом славянского слова КОМОНЬ, то есть КОНЬ, а потому «Комнины» – это ВСАДНИКИ. Это было известное военное сословие в Древнем Риме, то есть в Руси-Орде эпохи XIII–XVI веков. Родственники и свойственники императора Алексея постоянно упоминаются Анной. В военных походах клан Комниных составляет непосредственное окружение самодержца. Согласно Анне, в армии и при дворе Алексея большую роль играют «варвары» – скифы, аланы, латины.

Анна описывает также события Первого Крестового Похода, который скалигеровская версия датирует 1096–1099 годами. Согласно же нашей реконструкции, датировка эта неверна и подлинные даты таковы – конец XII – начало XIII века. То есть здесь сдвиг примерно на сто лет.

2. Но «Алексиада» Анны Комниной дошла до нас в поздней обработке редакторов XVI–XVII веков

Историки уверяют нас, что «Алексиада» была создана в XII веке и показывают переплетенную рукописную книгу якобы XII века, рис. 2. Мы видим прекрасный аккуратный шрифт, великолепную сохранность. Толстый переплет, кожаные застёжки. Текст разбит на отдельные слова, все греческие буквы и надстрочные знаки хорошо различимы. Все это порождает сомнение в том, что этой рукописи около восьмисот лет. Подобного рода роскошные книги создавались уже в эпоху Просвещения XVII–XVIII веков.



Рис. 2. «Алексиада». Переплетенная и прекрасно сохранившаяся рукописная книга якобы XII века. Датировка сомнительна. *Biblioteca Medicea Laurenziana manuscripts*. Взято из английской Википедии: *12th century Byzantine history by Anna Komnene*.

Более серьезные сомнения в правильности датировки возникают при знакомстве с самим текстом Анны. Комментаторы справедливо отмечают: «Анна знакома с сочинениями Платона, Аристотеля, Софокла, Еврипида, Аристофана, Геродота, Фукидида, Полибия, Плутарха, Порфирия, Демосфена, Иоанна Епифанийского, Феофилакта Симокатты, Михаила Пселла и др. Не говорим уже о ГОМЕРЕ и Священном писании, цитатами из которых пестрят страницы «Алексиады»...

«Алексиада» – первоклассный исторический источник, ЕДИНСТВЕННОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ, В КОТОРОМ СИСТЕМАТИЧЕСКИ И ПОЛНО ИЗЛАГАЕТСЯ ИСТОРИЯ ВИЗАНТИИ КОНЦА XI – НАЧАЛА XII в.» [418], с. 18–19.

Мы видим, что автор «Алексиады» или ее редактор уже прекрасно знает множество «античных» авторов. Однако, согласно Новой Хронологии, все они творили в эпоху XIII–XVI веков. Мы приводили много ярких свидетельств того, что, например, Геродот и Плутарх рассказывают, на самом деле, о событиях XIV–XVI веков. А Гомер подробно повествует о Троянской войне, бывшей, в действительности, в конце XII – начале XIII века. Троя – это Царь-Град. Таким образом, поэт рассказывает о Крестовых Походах и Анна цитирует его.

И далее. «На античный манер писательница часто называет всех кочевников скифами... Анна постоянно рисует отца в виде античного героя, сравнивает его с Гераклом, с Александром

Македонским... Анна неоднократно сравнивает голос своих героев с голосом Ахилла, чей крик устрасал целое войско, а враги Византийской империи оказываются Тифонами, дикими вепрями и т. п. На каждом шагу встречаются в «Алексиаде» библейские образы и ассоциации», с. 22, 44, 46.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, труд Анны редактировался вплоть до эпохи XVI–XVII веков когда, в частности, создавалась Библия. Складывается следующая картина. В конце XII – начале XIII века возникла некая придворная царь-градская хроника, описывающая события этой эпохи. Она была, скорее всего, фрагментарной, скупой, собранной из разнородных записей. Потом началось ее «путешествие во времени». Хронику Анны дополняли, редактировали, что-то вычеркивали, что-то вставляли. Продолжалось это до эпохи XVII века. И только после этого рукопись поступила в «научный оборот», была опубликована и скалигеровские редакторы заявили, что это – авторитетное «свидетельство древнего очевидца».

Ясное дело, при этом «пригладили язык», облагородили литературный стиль, добавили эмоций. В результате, «Алексиада» зазвучала в следующей высоко-литературной тональности: «Поток времени в своем неукротимом и вечном течении влечет за собой все сущее. Он ввергает в пучину забвения как незначительные события, так и великие, достойные памяти; туманное, как говорится в трагедии, он делает явным, а очевидное скрывает. Однако историческое повествование служит надежной защитой от потока времени и как бы сдерживает его неукротимое течение; оно вбирает в себя то, о чем сохранилась память, и не дает этому погибнуть в глубинах забвения. Это осознала я, Анна, дочь царственных родителей Алексея и Ирины... Я не только не чужда грамоте, но, напротив, досконально изучила эллинскую речь, не пренебрегла риторикой, внимательно прочла труды Аристотеля и диалоги Платона...», с. 53.

Вся объемистая книга выдержана именно в таком изящном стиле, от начала до конца. Это – уже поздняя и развитая литературная школа. Именно в эпоху Просвещения стали создавать такие большие обзорные труды-энциклопедии, охватывающие много лет и много событий, причем с моральными оценками и философскими суждениями.

Надо сказать, что редактирование «Алексиады» по каким-то причинам не было доведено до конца. Об этом «свидетельствуют ВЕСЬМА ЧАСТО встречающиеся в «Алексиаде» ЛАКУНЫ там, где следовало бы ожидать дату, имя или название места... Исследователи «Алексиады» обычно сетуют на ЗАПУТАННУЮ ХРОНОЛОГИЮ труда Анны», с. 28, 30. Вероятно, редакторы XVII века собирали вместе разрозненные фрагменты «текстов Анны» из далеких XII–XIII веков. Пытались навести в них хронологический порядок, проставляли скалигеровские датировки. Стыковали разные свидетельства, вытирали подлинные даты. Работа была непростой, кропотливой. По-видимому, ее так и не завершили. Махнули рукой и «отдали в печать». Дескать, и так сойдет.

L' ALESSIADE
DI
ANNA COMNENA
PORFIROGENITA CESAREA
TRADOTTA
PER LA PRIMA VOLTA NELLA ITALIANA LINGUA
DA
GIUSEPPE ROSSI
TOMO PRIMO.
MILANO
DALLA STAMPERIA DI PAOLO ANDREA MOLINA
in Contrada dell' Agnello, N. 963
—
1846.

Рис. 3. Титульная страница первого итальянского перевода Алексиады, 1846 год. Взято из Википедии.

ВИЗАНТІЙСКІЕ
ИСТОРИКИ,
ПЕРЕВЕДЕННЫЕ СЪ ГРЕЧЕСКАГО
ПРИ
С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ.

1859.

Рис. 4. Титульный лист серии: «Византийские историки», изданной в XIX веке.

**СОКРАЩЕННОЕ СКАЗАНИЕ
О ДЕЛАХ ЦАРЯ АЛЕКСЕЯ КОМНИНА.
(1081—1118).**

**ТРУДЪ АННЫ КОМНИНОЙ,
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.**

ПЕРЕВОДЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРОФЕССОРА КАРПОВА.

Рис. 5. Титульный лист русского издания Алексиады, сделанного в XIX веке, 1859 год.

Считается, что первые списки «Алексиады» датируются XII веком. Эта датировка сомнительна, см. выше. Затем «ПЕРВОЕ КРИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ «Алексиады» было опубликовано в Боннском корпусе византийских историков», с. 46. Но это уже XVII век. Как мы теперь понимаем, именно в XVII веке текст Анны и был окончательно отредактирован и вскоре опубликован.

ликован. Затем последовали другие издания, в том числе, в переводе на русский. Два из них показаны на рис. 3 (первый итальянский перевод XIX века) и рис. 4, рис. 5 (русское издание XIX века).

3. Две знаменитые и масштабные религиозные «ереси» Василия Богомила (катары) и Иоанна Итала в истории Европы и Византии XI и XII веков – это отражения учения Андроника-Христа, то есть князя Андрея Боголюбского из XII века

Основным содержанием Алексиады является жизнеописание императора Алексея в связи с многочисленными войнами Византии с турками, скифами, крестоносцами и т. д. Много рассказывается о Первом Крестовом Походе. Как мы уже говорили, это – отражение Троянской войны конца XII – начала XIII века. Описание Похода сдвинуто вниз во времени примерно на сто лет. Такой сдвиг дат в истории Византии и Европы нам хорошо знаком и неоднократно обсуждался в наших книгах. Сегодня считается, что крестоносцы шли походом на Ближний Восток, дабы освободить Гроб Господень в современном Иерусалиме. На самом же деле, они захватили и разгромили Царь-Град (Йорос), который был подлинной античной Троей и евангельским Иерусалимом.

Напомним, что Крестовый Поход был местью Руси-Орды за казнь Андрея Боголюбского = Андроника-Христа в 1185 году в Царь-Граде. На страницах скалигеровской истории этот Поход-Мечь размножился на несколько войн и эти дубликаты «расползлись» по оси времени. Свидетельства Анны хорошо подтверждают такой вывод. Однако мы не будем на этом останавливаться, так как в предыдущих публикациях подробно осветили этот сюжет. См., например, книгу «Начало Ордынской Руси. После Христа. Троянская война. Основание Рима».

Сейчас нам особо интересен рассказ Анны о религиозной жизни Византии этой эпохи. Так вот, она особо выделяет ДВЕ масштабные «ереси», центром распространения которых стал Царь-Град в XII веке и якобы в XI веке. По ее словам, они оказали огромное влияние на жизнь Византии и Европы. В XII веке – это религиозное учение Василия Богомила, а в XI веке – это учение пророка Иоанна Итала. Анна относится к обеим «ересям» категорически отрицательно. Сейчас мы и перейдем к их анализу.

Глава 2

Василий Богомил. Почему рядом с Христом на Голгофе распяли двух разбойников? Основателем знаменитого европейского и византийского течения богомилов-катаров был, оказывается, князь Андрей Боголюбский, он же император Андроник-Христос. Анна Комнина называет его Василием Богомилом, то есть Царем Боголюбским

1. Новое, ранее неизвестное учение богомилов, вдохновленное Василием Богомилом, бурно расцвело в эпоху Анны и ее отца-императора

1.1. Рассказ Анны

Анна говорит: «Затем, на ... году (здесь у Анны лакуна, дата не названа – Авт.) его (императора Алексея – Авт.) царствования, появилась ГРОМАДНАЯ КУЧА ЕРЕТИКОВ. ЭТО БЫЛ НОВЫЙ ВИД ЕРЕСИ, РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫЙ ЦЕРКВИ. Соединились между собой два издавна известные злейшие и мерзостнейшие учения: нечестивость манихеев... которую мы именовали также павликианской ересью, и бесстыдство мессалиан. Это и было УЧЕНИЕ БОГОМИЛОВ, образовавшееся от слияния мессалианской и манихейской ереси... Племя богомилов весьма искусно умеет облачаться в личину добродетели. Человека со светской прической не увидеть среди богомилов: зло скрывается под плащом и клобуком. Вид у богомила хмурый, лицо закрыто до носа, ходит он с поникшей головой и что-то нашептывает себе под нос. Но сердцем он – бешеный волк. И вот это-то ОПАСНЕЙШЕЕ ПЛЕМЯ извлек, как извлекают тайными заклинаниями притаившуюся в норе змею, И ВЫВЕЛ НА СВЕТ МОЙ ОТЕЦ», с. 419.

Проанализируем.

1.2. Анна не называет даты возникновения «ереси» и расправы над Василием Богомилом в Царь-Граде

Сразу обращает на себя внимание тот факт, что Анна не уточняет дату событий. В целом она описывает здесь XII век, но более точных указаний не дает. Хотя рассказывает о весьма известном религиозном течении богомилов. Комментаторы приложили много усилий, дабы прояснить датировки. Итог подводят следующими словами. «Таким образом, время расправы Алексея с богомилами... ОСТАЕТСЯ НЕИЗВЕСТНЫМ. Рассказ о богомилах содержится в ряду событий 1116–1117 гг. однако относить этот эпизод к этому времени нельзя (далее идут некоторые хронологические соображения – Авт.)... Видимо, АННА САМА НЕ ЗНАЕТ ДАТЫ ЭТОГО СОБЫТИЯ... Наверное, поэтому Анна оставляет лакуну там, где должна стоять дата», с. 621.

Далее приводятся разные мнения историков на сей счет, и завершается эта дискуссия так: «Ошибается Златарский... который считает, что Василий был схвачен в 1111 г. и казнен в 1114... ПРИХОДИТСЯ ПРИЗНАТЬ, ЧТО ДАННЫЕ «АЛЕКСИАДЫ» НЕ ДАЮТ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ НАДЕЖНОЙ ДАТИРОВКИ РАСПРАВЫ НАД БОГОМИЛОМ ВАСИЛИЕМ», с. 621–622.

Согласно нашей реконструкции, Анна говорит о вероучении Андроника-Христа = Василия Богомила второй половины XII века (1152–1185 годы). Но поздние редакторы затушевывали датировку, создав тем самым неопределенность и уводя мысль читателя в сторону от истории Андрея Боголюбского.

1.3. Кто был основателем учения богомилов?

Имя Василий означает Базилевс, то есть Царь. Имя Богомил означает Боголюбский

Рассказ Анны о «ереси» богомилов ясно показывает, что, по ее мнению, основателем нового вероучения был именно Василий Богомил. При этом Анна думает, что учение богомилов впитало в себя «ереси» манихеев и мессалиан. Обе характеризуются Анной как «злейшие и мерзостнейшие», с. 419. Так же негативно Анна оценивает и учение богомилов. При этом, повторим, возникновение «ереси» богомилов Анна относит именно к эпохе ее отца Алексея Комнина. Она абсолютно четко заявляет, что «ЭТО БЫЛ НОВЫЙ ВИД ЕРЕСИ, РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫЙ ЦЕРКВИ».

Пытаясь выяснить корни «ереси», Анна предполагает, что, может быть, она существовала до вступления Алексея на престол, но никаких конкретных сведений на сей счет, даже туманных, Анна не приводит. Весь дальнейший рассказ Анны не оставляет никаких сомнений, что именно Василий Богомил был не только творцом богомилства, но и активным его распространителем, «факелом новой веры».

А что думают о возникновении богомилства современные историки? Пишут так. «Поп Богомил – болгарский религиозный деятель. Жил в X веке. Считается, что он был создателем новой ереси – богомилства, которая получила его имя. Конкретные данные о его жизни не сохранились», Википедия.

Тем самым, дату основания вероучения историки сместили примерно на двести лет в прошлое – из второй половины XII века в X век. Это – ошибка скалигеровской хронологии. Надо сказать, что этот фантом – весьма слабый, туманный. Недаром никаких сведений о «попе Богомиле» сегодня неизвестно. Про Василия Богомила современные комментаторы говорят то же самое: «О происхождении Василия нам ничего неизвестно. По мнению некоторых исследователей, он болгарин, но это не более как вероятное предположение... О ШИРОКОМ РАСПРОСТРАНЕНИИ ереси Василия свидетельствует также Зонара... **ВАСИЛИЙ ВЕСЬ МИР ЗАРАЗИЛ СВОЕЙ СКВЕРНОЙ, А ЗАТЕМ ЯВИЛСЯ В ЦАРСТВЕННЫЙ ГОРОД** (то есть в Царь-Град – Авт.)... По словам Зигавина... «Василий увлек в пучину гибели тысячи учеников»», с. 624.

Все ясно. Из-за ошибок в хронологии, скалигеровские историки не поняли, что якобы «болгарский поп Василий Богомил десятого века» – это, попросту, слабое фантомное отражение Царя Андрея Боголюбского. И заявили, что, дескать, «о нем ничего неизвестно».

Нельзя не отметить, что имя **БОГОМИЛ**, то есть Богу Милый или Любящий Бога, практически совпадает с именем **БОГОЛЮБСКИЙ**, то есть Бога Любящий или Богом Любимый. Имя Василий или Базилевс, означает, попросту, Царь. Следовательно, полное имя – **ВАСИЛИЙ БОГОМИЛ** – практически совпадает с именем: **ЦАРЬ БОГОЛЮБСКИЙ**. То есть, Василий Богомил – это отражение на страницах Алексиады ордынского князя Андрея Боголюбского = императора Андроника-Христа. Поэтому в дальнейшем мы с полным правом можем иногда вместо «Василий Богомил» говорить о «Царе Боголюбском».

Анна категорически отрицательно относится к Василию Богомилу и его учению. Звучат термины: бешеный волк, притаившаяся змея, опаснейшее племя и т. п. Отсюда следует, что Анна, или ее поздние редакторы, принадлежали к противникам **ВОЗНИКШЕГО АПОСТОЛЬСКОГО ХРИСТИАНСТВА**. В Евангелиях врагами Иисуса выступают фарисеи, книжники, некоторые первосвященники. В описании Гомера – это многие Троянцы, противники Греков, то есть Христиан.

Кстати, среди врагов Христа в Евангелиях назван первосвященник по имени **АННА** (Иоанн 18:13, 18:24). В частности, именно он приказал связать Иисуса и отправил его к перво-

священнику Каиафе. Конечно, совпадение двух имен «Анна» среди известных столичных врагов Христа во время мятежа против него, как Царя, может ничего не означать. Однако может намекать на какие-то общие воспоминания у разных хронистов о бурных событиях 1185 года в Царь-Граде.

2. Двенадцать апостолов «монаха» Василия Богомила, а также отражение евангельской блудницы и Марии Магдалины в жизнеописании Василия

Анна продолжает: «Слух о богомилах уже разнесся повсюду. Был некий монах Василий, который весьма ловко распространял нечестивое учение богомилов. У Василия было ДВЕНАДЦАТЬ УЧЕНИКОВ, КОТОРЫХ ОН ИМЕНОВАЛ АПОСТОЛАМИ; он привлек к себе также и УЧЕНИЦ – женщин, безнравственных и мерзких и повсюду, таким образом, сеял заразу. КАК ОГОНЬ, ОХВАТЫВАЛО ЗЛО МНОГИЕ ДУШИ», с. 419.

♦ ЦАРЬ-МОНАХ. – Анна именует Царя Боголюбского монахом. Но это уже поздняя богословская точка зрения, когда царя-императора Андроника-Христа лукаво изобразили как ведущего простой, монашеский образ жизни. А Его титул – ЦАРЬ Иудейский и Израильский объявили условным, переносным, как бы ненастоящим. Отсюда следует, что Анна пишет свой труд не ранее XIV–XV веков, когда создавались Евангелия и превращали (на бумаге) великого князя Андрея Боголюбского в нищего странника-монаха.

♦ ДВЕНАДЦАТЬ АПОСТОЛОВ ЦАРЯ. – Свидетельство Анны, что у Царя Боголюбского было 12 учеников, называемых АПОСТОЛАМИ, идеально согласуется с Евангелиями. У Христа было 12 апостолов. Это – хорошее подтверждение параллелизма.

♦ ЖЕНЩИН-СПУТНИЦ ЦАРЯ БОГОМИЛА ОБЪЯВИЛИ БЕЗНАВРСТВЕННЫМИ. – И этот сюжет прекрасно известен нам из Евангелий. Рядом с Христом евангелисты упоминают несколько женщин, отношение к которым у некоторых комментаторов было скептическим. Во-первых, сообщают о БЛУДНИЦЕ, которую Христос спас от гнева и суда злобной толпы. «Сказал им: кто из вас без греха, первый брось на нее камень... стали уходить один за другим, начиная от старших до последних; и остался один Иисус и женщина, стоящая посреди» (Иоанн 8:2–11). См. рис. 6, рис. 7, рис. 8. Этот сюжет – «Христос и грешница» был популярен, его изображали многие художники и активно обсуждали многочисленные комментаторы Евангелий.

Далее. Вторая известная спутница и последовательница Христа – это святая мироносица Мария Магдалина, рис. 9, рис. 10. В Православии почитается как равноапостольная святая, рис. 11. В западной же традиции католической церкви долгое время было принято отождествлять с Магдалиной образ кающейся блудницы и Марии из Вифании, сестры Лазаря.

Иногда Марию Магдалину отождествляли с безымянной грешницей, омывшей ноги Христа миром в доме Симона фарисея (Лука 7:37–38). См. рис. 12.

Мы видим, что Анна Комнина, следуя уже западной евангельской традиции XIV–XV веков, объявила всех этих женщин безнравственными и мерзкими спутницами Василия (Базилевса) Богомила = Царя Боголюбского (= князя Андрея).

♦ БЫСТРОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА. – Сообщая, что богомилство быстро, как огонь, охватывало многие души, Анна тут же характеризует его как ЗЛО. Принцесса явно была враждебна апостольскому христианству.



Рис. 6. Христос и грешница. Габриель Метсю (Gabriel Metsu), 1653 год. Взято из Википедии.



Рис. 7. Христос и грешница. Лука Кранах Младший. Якобы около 1532 года. Взято из Википедии.

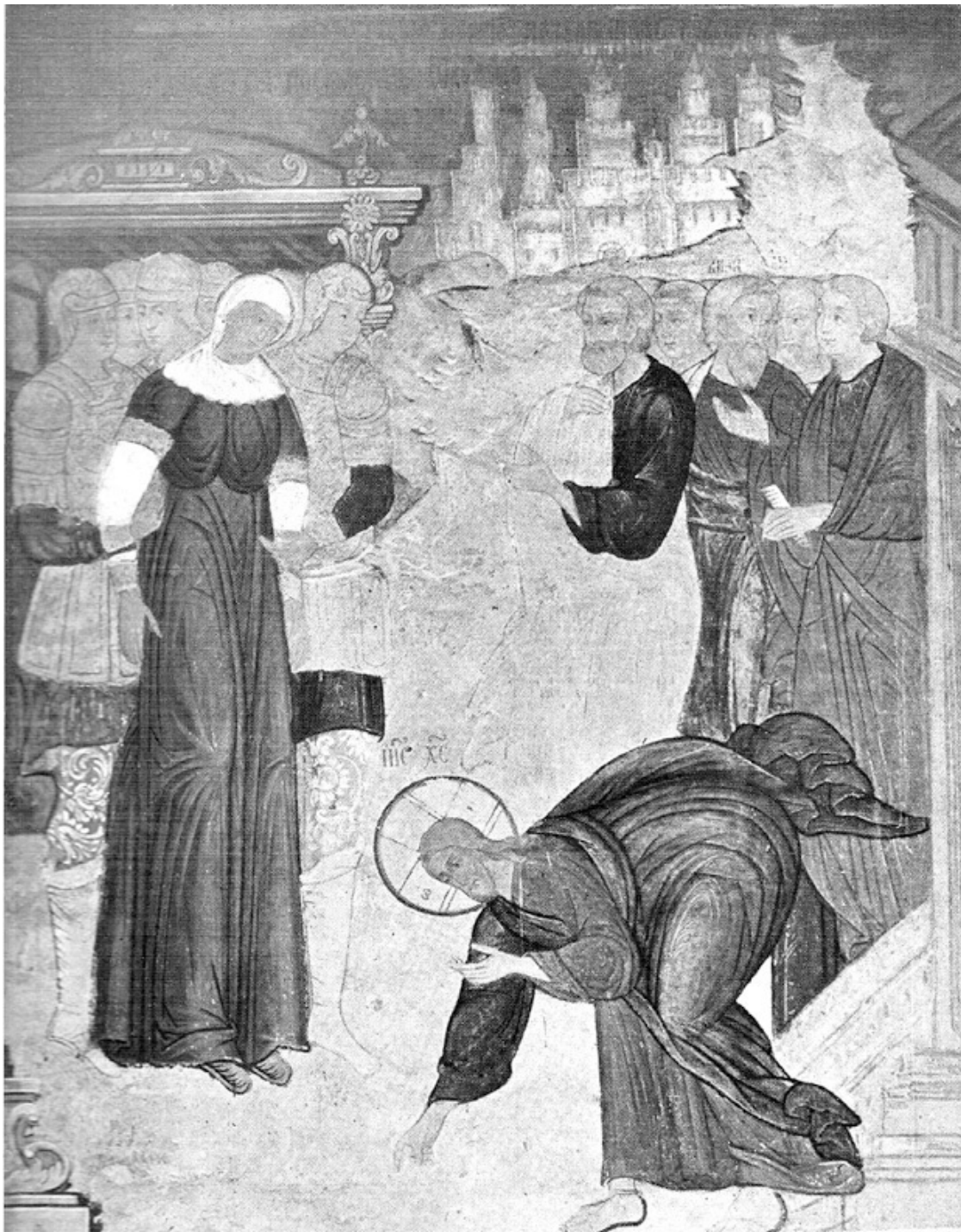


Рис. 8. Христос и грешница. Фреска Софийского собора в Вологде. Взято из Википедии.



Рис. 9. Мария Магдалина. Карло Кривелли. Якобы между 1480 и 1490 годами. Бонне-франтенмузеум. Берлин. Взято из Интернета. Святая изображена с длинными распущенными волосами.



Рис. 10. Святая Мария Магдалина. Якобы конец XIV века. SS. Johns Church, Torun, Италия. Взято из Интернета.



Рис. 11. Святая Мария Магдалина. Православная икона XIX века. Мария Магдалина изображена держащей сосуд с миром в руках как жена-мироносица. Взято из Интернета.



Рис. 12. «Христос в доме Симона Фарисея», анонимный мастер, французская школа. «И вот, женщина того города, которая была грешница, узнав, что Он возлежит в доме фарисея, принесла алавастровый сосуд с миром и... начала обливать ноги Его слезами и отирать

волосами головы своей, и целовала ноги Его, и мазала миром» (Лука 7:37–48). Изображение взято из Интернета.

3. Власти начинают расследование «ереси» Василия (Базилевса). Отражение Иуды Искарриота, предавшего Христа и указавшего на него врагам-преследователям (поцелуй Иуды)

Указывая на быстрое распространение «злой ереси», Анна продолжает: «НЕ ВЫНЕСЛА ЭТОГО ДУША ИМПЕРАТОРА, И ОН НАЧАЛ РАССЛЕДОВАНИЕ ЕРЕСИ. Некоторые из богомилов были доставлены во дворец, и ВСЕ ОНИ НАЗЫВАЛИ ВАСИЛИЯ УЧИТЕЛЕМ, главой и руководителем богомильской секты. ОДИН ЖЕ, ИЗ НИХ, некий Дивлатий, на допросе не хотел сознаться и лишь после того как был подвергнут пыткам ПОКАЗАЛ НА УПОМЯНУТОГО ВАСИЛИЯ и на тех, кого тот избрал апостолами», с. 419.

♦ Здесь Анна фактически сообщает, что «император», то есть евангельский царь Ирод или римский прокуратор Пилат вынуждены обратить внимание на бурное распространение учения Христа и «начинается расследование ереси».

♦ Снова указывается, что Царь Боголюбский является Учителем, главой и руководителем. Это – фактически слова Евангелий, подчеркивающих роль и влияние Христа на учеников и вообще на народ.

♦ Иуда Искариот был последователем Иисуса, но предал Его. Более того, привел к нему солдат и УКАЗАЛ НА ХРИСТА, поцеловав Его. Это – знаменитый поцелуй Иуды. Анна описывает эту сцену чуть по-другому, но суть та же самая. Дескать, некий ученик Дивлатий не выдержал пыток и ПОКАЗАЛ НА ВАСИЛИЯ-ЦАРЯ. Здесь мы видим попытку Анны оправдать, смягчить, предательство Иуды. Мол, предал и указал солдатам, но под пыткой. Не судите его строго. Попытки выставить Иуду в более благоприятном свете предпринимались неоднократно как в средневековой литературе, так и в наше время (например, в известной рок-опере Jesus Christ Superstar).

♦ Допрос Дивлатия-Иуды велся во дворце, что отражает евангельское сообщение, что Иуда Искариот явился (или был вызван) к первосвященникам, к высшим церковным властям, и согласился предать Учителя (за деньги, знаменитые 30 сребренников). Возможные душевные страдания и терзания Иуды за свое предательство Анна преподнесла так: «сознался под пыткой». Опять-таки, смягчая и как бы оправдывая предательство.

4. Анна описывает Василия (Базилевса = Царя) как религиозного фанатика

Принцесса изображает Царя Боголюбского как фанатика, смело и «наотмашь» ломающего религиозные обычаи своей эпохи. «Все дозволенное и недозволенное, говорил этот богомерзкий муж, не умолчав ни об одной из своих богопротивных догм. ОН С ПРЕЗРЕНИЕМ ОТЗЫВАЛСЯ О НАШЕМ БОГОСЛОВИИ, КЛЕВЕТАЛ НА ВСЕ ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И, О УЖАС, СВЯТЫЕ ХРАМЫ ИМЕНОВАЛ ХРАМАМИ БЕСОВ; он также порицал и объявлял дурным почитание тела и крови того, кто был первым архиереем и первой жертвой», с. 420. В словах Анны звучит обостренная реакция многих тех, кто восстал против учения Андроника-Христа и воспринимал его слова искаженно и враждебно.

5. Арест Василия, то есть Иисуса

Анна говорит далее: «МНОГИМ ЛИЦАМ ПОРУЧИЛ САМОДЕРЖЕЦ РОЗЫСКИ ВАСИЛИЯ, и вот объявился главный служитель Сатанаила Василий – человек в МОНАШЕСКОМ ОДЕЯНИИ, с иссохшим лицом, безбородый, ВЫСОКОГО РОСТА, весьма ловкий в распространении нечестивого учения», с. 419.

По-видимому, здесь – слегка преломленное и сокращенное описание ареста Христа в Гефсиманском Саду, когда Иуда своим поцелуем указал солдатам на Иисуса. Недаром Анна сообщает, что на поиски Василия = Царя было послано много людей с приказом привести Его.

При этом Царь Боголюбский якобы был одет в монашеское одеяние. Тем самым, Анна вновь указывает на «простой облик» Царя, что является евангельской версией. Поздние редакторы объявили императора Андроника-Христа «нищим монахом», непритязательно одетым, с иссохшим лицом.

Наконец, отмечен ВЫСОКИЙ РОСТ Царя Боголюбского. Это полностью согласуется с данными о высоком росте Христа, что заметно выделяло Его среди людей. См. раздел «Огромный рост императора Андроника и Плащаница Христа» в нашей книге «Царь Славян». Анна тоже обратила внимание на это обстоятельство.

В итоге Василий Богомил был арестован императором, с. 420.

Надо сказать, что в повествовании Анны некоторые события переставлены местами, их порядок перепутан. Для того, чтобы параллелизм стал более наглядным, мы будем время от времени восстанавливать этот порядок, приводя его в соответствие с евангельской версией и с жизнеописанием Андроника-Христа по Никите Хониату. Конечно, эти две версии тоже не могут считаться «стопроцентно правильными», однако из анализа найденных нами более чем СТА ДВАДЦАТИ дубликатов-отражений Христа в скалигеровской истории, видно, что Хониат и Евангелия в целом хорошо согласуются друг с другом и с большинством фантомных отражений. В том числе согласуются и в последовательности описываемых ими событий. А потому, скорее всего, в этом они неплохо отражают истину.

Справедливость этого нашего замечания сейчас будет показана на примере следующего повествования Анны.

6. Рассказ принцессы о беседе императора и его брата севастократора с принудительно приведенным во дворец Царем Боголюбским

Мы цитируем. «Самодержец, желая убеждениями ПРИНУДИТЬ ВАСИЛИЯ раскрыть перед ним свои самые затаенные мысли, призывает его к себе, воспользовавшись благочестивым предложением. При появлении Василия Алексей поднялся с места, посадил его возле себя и разделил с ним трапезу, затем, ОПУСТИВ ЛЕСКУ И НАСАДИВ НА КРЮЧОК ПРИМАНКУ, ОН ДАЛ ПРОГЛОТИТЬ ЕЕ ПРОЖОРЛИВОМУ ЧУДОВИЩУ. ВЕСЬ ЯД ВЛИЛ ОН В ГЛОТКУ ЭТОГО МЕРЗКОГО МОНАХА.

Вместе с тем ОН ВСЯЧЕСКИМ ОБРАЗОМ ДЕЛАЛ ВИД, ЧТО ХОЧЕТ СТАТЬ ЕГО УЧЕНИКОМ, и не только он, но и его брат – севастократор Исаак. АЛЕКСЕЙ ПРИТВОРИЛСЯ, БУДТО ГОТОВ ПРИНЯТЬ СЛОВА ВАСИЛИЯ ЗА ГЛАС БОЖИЙ И ПОЛНОСТЬЮ ПОДЧИНИТЬСЯ ЕМУ, если только мерзейший Василий позаботится о спасении его души.

«Почтеннейший отец (ИМПЕРАТОР ОБМАЗАЛ СЛАДОСТЬЮ ЧАШУ, ЧТОБЫ ОДЕРЖИМЫЙ БЕСОМ ИЗРЫГНУЛ СВОЮ ЖЕЛЧЬ), – говорит он, – я восхищаюсь твоей добродетелью и ЖЕЛАЮ ПОЗНАТЬ ПРОПОВЕДУЕМОЕ ТВОЕЙ СВЯТОСТЬЮ УЧЕНИЕ, ибо наше, можно сказать, плохо и не ведет к добродетели».

Василий сначала притворялся: будучи настоящим ослом, он напяливал на себя львиную шкуру и не поддавался на эти речи, тем не менее он возгордился от почестей – ведь император даже посадил его с собой за стол. ВО ВСЕМ ПОМОГАЛ АЛЕКСЕЮ И ВМЕСТЕ С НИМ УСТРАИВАЛ ЭТУ ИНСЦЕНИРОВКУ ЕГО БРАТ – СЕВАСТОКРАТОР. В конце концов Василий выложил учение своей секты. Каким образом это происходило?

Помещение, где находились императоры вместе с этим негодяем, открыто говорившим и выкладывавшим все, что у него было на душе, отделялось от женской половины занавесом; за этим занавесом писец и записывал все, что говорилось. Болтун разглагольствовал, как учитель, ИМПЕРАТОР ИЗОБРАЖАЛ ИЗ СЕБЯ УЧЕНИКА, а в это время секретарь записывал поучения Василия. Все дозволенное и недозволенное, говорил этот богомерзкий муж», с. 419–420.

Здесь Анна сообщила нам много важных фактов. Давайте разберемся.

7. Император Алексей и севастократор – это дубликаты Понтия Пилата и царя Ирода. Они беседуют с Василием-Иисусом после Его ареста

Согласно Евангелиям, два главных правителя этого времени беседуют с Иисусом после Его ареста. Сначала это римский прокуратор Понтий Пилат, а затем царь Ирод, к которому Пилат отправил Иисуса. После беседы с Христом, Ирод вернул Иисуса Пилату для окончательного рассмотрения дела. – Аналогично, по версии Анны, два верховных правителя – император Алексей и его брат севастократор беседуют с Василием Богомилом после того, как Он был доставлен в царский дворец в Царь-Граде.

В обеих сравниваемых версиях оба правителя пытаются понять суть учения Василия-Иисуса. Согласно Евангелиям, Иисус был немногословен. Согласно же Анне, Царь Боголюбский был более открыт, откровенно изложил свои взгляды.

8. Пилат отнесся к арестованному Иисусу доброжелательно. Царь Алексей ярко «изобразил» доброжелательность к арестованному Василию

В евангельской версии, Понтий Пилат был настроен доброжелательно к Христу. Пытается даже спасти Его от преследования. – Аналогично, согласно Анне, император Алексей изобразил доброжелательность к Царю Боголюбскому. Пригласил к себе, посадил за стол, разделил с ним трапезу, расспрашивал о сути учения. Правда, Анна считает, что все это было притворством со стороны царя Алексея. Дескать, на самом деле, Алексей лишь «изображал уважение». Но на такие же колебания Пилата указывают и Евангелия. Пилат тоже в конце концов отдает Христа на казнь. Умыл руки. То есть его уважение оказалось всего лишь эпизодом перед Страстями Иисуса. Уважал, но приказал казнить.

9. Обман. Предательство хитрого Иуды, ученика Христа и предательство Алексея, ложно изображавшего из себя ученика Василия-Царя

Иуда Искарот был учеником Христа, но потом предал Его, получив деньги от первосвященников. Причем Иуда изображал из себя преданного ученика вплоть до Тайной Вечери, пытаясь обмануть Иисуса, усыпить Его бдительность. С тех пор образ Иуды стал у христиан нарицательным символом предательства.

– Совершенно аналогично, в версии Анны Комниной, царь Алексей талантливо «изображал из себя ученика» Василия. Алексей «ВСЯЧЕСКИМ ОБРАЗОМ ДЕЛАЛ ВИД, ЧТО ХОЧЕТ СТАТЬ ЕГО УЧЕНИКОМ... АЛЕКСЕЙ ПРИТВОРИЛСЯ, БУДТО ГОТОВ ПРИНЯТЬ СЛОВА ВАСИЛИЯ ЗА ГЛАС БОЖИЙ И ПОЛНОСТЬЮ ПОДЧИНИТЬСЯ ЕМУ». А на самом деле царь Алексей готовил обвинение. А именно, за занавесом был посажен секретарь, который записывал слова Василия, чтобы потом передать этот донос в суд, в руки обвинения. Таким образом, в обеих версиях громко звучит тема ОБМАНА Иисуса-Василия. Во многих обнаруженных нами фантомных отражениях Иисуса присутствует в той или иной форме донос, написанный бывшим учеником и использованный властями, враждебными к Христу.

10. Анна Комнина о суде над Василием Богомилом. Император пытается спасти Царя Боголюбского. Это – суд над Иисусом. Пилат пытается спасти Христа – Царя Иудейского

Вот рассказ принцессы. «Что же дальше? ИМПЕРАТОР СБРАСЫВАЕТ МАСКУ И ПОДНИМАЕТ ЗАНАВЕС. СОБРАЛСЯ ВЕСЬ СИНКЛИТ, СОШЛОСЬ ВОИНСТВО, ПРИСУТСТВОВАЛО И ВЫСШЕЕ ДУХОВЕНСТВО. На патриаршем троне царицы городов восседал тогда блаженнейший среди патриархов кир Николай Грамматик. ОГЛАСИЛИ БОГОПРОТИВНОЕ УЧЕНИЕ ВАСИЛИЯ – УЛИКИ БЫЛИ НЕОПРОВЕРЖИМЫМИ. Обвиняемый ничего не отрицал, но сразу же вступил в открытый спор; он уверял, что ГОТОВ К ОГНЮ, БИЧЕВАНИЮ И ЛЮБОМУ ВИДУ СМЕРТИ – ведь эти погрязшие в заблуждении богомилы считают, что могут безболезненно перенести любое наказание, ИБО АНГЕЛЫ ЯКОБЫ ВЫНЕСУТ ИХ ИЗ САМОГО КОСТРА.

Хотя все порицали Василия за нечестие, и в том числе те, кто разделял его гибельное учение, сам он – мужественнейший богомил – оставался непреклонным. Несмотря на то, что Василию угрожал и костер, и другие беды, он не отступал от беса и находился в объятиях своего Сатанаила. В ТО ВРЕМЯ КАК ВАСИЛИЙ ПРЕБЫВАЛ В ЗАКЛЮЧЕНИИ, ИМПЕРАТОР НЕОДНОКРАТНО ПРИГЛАШАЛ ЕГО К СЕБЕ И ПРИЗЫВАЛ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ НЕЧЕСТИВОГО УЧЕНИЯ, ТЕМ НЕ МЕНЕЕ ТОТ ОСТАВАЛСЯ РАВНОДУШНЫМ К ПРИЗЫВАМ ИМПЕРАТОРА», с. 420–421.

Что мы узнали?

♦ КОЛЕБАНИЯ ЦАРЯ-ПРОКУРАТОРА. – Итак, император Алексей «сбрасывает маску» и предает арестованного Василия Богомила на суд. Опять-таки мы видим двойственное поведение царя. То он изображает дружеское расположение, то резко меняет тактику и созывает судилище над Василием. Как отмечает Анна, царь до последнего момента пытался спасти Василия, призывая Его отречься. – Перед нами евангельская картина поведения Понтия Пилата. С одной стороны, сочувствует арестованному Иисусу, доброжелательно беседует с Ним. С другой стороны, под давлением толпы, вынужден потом передать Его на суд.

♦ СУД НАД ХРИСТОМ. – Происходит суд. Против Василия сплоченно выступают многие. Присутствуют: синклит, воины, высшее духовенство. Собралось много народа. Звучат обвинения в адрес Василия. Он ничего не отрицает. – Аналогично, по Евангелиям, происходит суд над Христом. Против выступают фарисеи, первосвященники, толпа иудеев, требующая казни: Распни Его! При этом Иисус активно не защищается, не отрекается от своих деяний. В обеих версиях звучит тема публичности судилища.

♦ БИЧЕВАНИЕ. – Анна упоминает грозящий Царю Боголюбскому костер и бичевание. – Все верно. Как мы неоднократно видели в фантомных отражениях Христа, некоторые летописцы говорили о сожжении на костре. Мы объясняли, откуда взялся такой образ, почему распятие на кресте иногда описывали как сожжение на костре. К этому мы еще вернемся. Кроме того, Анна упоминает бичевание. Действительно, Иисус был подвергнут бичеванию.

11. Анна о казни Василия Богомила, то есть Андроника-Христа

Кульминацией повествования Анны является описание казни Царя Боголюбского.

«Василия же, как истинного ересиарха и к тому же **СОВЕРШЕННО НЕ РАСКАЯВШЕГОСЯ, ВСЕ ЧЛЕНЫ СВЯЩЕННОГО СИНОДА, НАИБОЛЕЕ ДОСТОЙНЫЕ НАЗИРЕИ И САМ ЗАНИМАВШИЙ ТОГДА ПАТРИАРШИЙ ПРЕСТОЛ НИКОЛАЙ ПРИГОВОРИЛИ К СОЖЖЕНИЮ. С НИМИ БЫЛ СОГЛАСЕН И САМОДЕРЖЕЦ**, который помногу и часто беседуя с Василием, убедился в его дурном нраве и знал, что он не отрекся от ереси.

Тогда-то и распорядился император **РАЗВЕСТИ НА ИППОДРОМЕ ОГРОМНЫЙ КОСТЕР**. Была вырыта очень глубокая яма, **А КУЧА БРЕВЕН, СЛОЖЕННАЯ ИЗ ВЫСОКИХ ДЕРЕВЬЕВ, КАЗАЛАСЬ ГОРОЙ**. Когда подожгли костер, на арену ипподрома и на ступеньки мало-помалу **СТАЛА СТЕКАТЬСЯ БОЛЬШАЯ ТОЛПА НАРОДА**, с нетерпением ожидавшая дальнейших событий. **С ДРУГОЙ СТОРОНЫ ВБИЛИ КРЕСТ**, и нечестивцу была дана возможность выбора на тот случай, если он, испугавшись огня и изменив свои убеждения, **ПОДОЙДЕТ К КРЕСТУ**, чтобы избежать костра.

ПРИСУТСТВОВАЛА ПРИ ЭТОМ И ТОЛПА ЕРЕТИКОВ, ВЗИРАВШИХ НА СВОЕГО ГЛАВУ ВАСИЛИЯ. Он же, казалось, с презрением относился к любому наказанию и грозившей ему опасности и, находясь вдалеке от костра, смеялся, морочил всем головы **ПРОРИЦАНИЯМИ, БУДТО НЕКИЕ АНГЕЛЫ ВЫНЕСУТ ЕГО ИЗ ОГНЯ**, и тихо напевал псалм **ДАВИДА: «К тебе он не приблизится, только смотреть будешь очами твоими»**.

Когда же **ТОЛПА РАССТУПИЛАСЬ**, дав ему возможность увидеть ужасное зрелище огня (ведь и с большого расстояния почувствовал он жар огня и увидел взвившееся вверх и как бы испускающее громы пламя, огненные искры которого **ПОДНИМАЛИСЬ НА ВЫСОТУ КАМЕННОГО ОБЕЛИСКА, СТОЯЩЕГО ПОСРЕДИ ИППОДРОМА**), этот храбрец, казалось, струсил и пришел в замешательство от одного вида огня и, как человек, попавший в безвыходное положение, стал вращать глазами, хлопать руками **И УДАРЯТЬ СЕБЯ ПО БЕДРУ**.

Придя в такое состояние от одного зрелища огня, **ОН ТЕМ НЕ МЕНЕЕ ОСТАВАЛСЯ НЕПОКОЛЕБИМЫМ: ЕГО ЖЕЛЕЗНУЮ ДУШУ** не мог ни смягчить огонь, ни тронуть **ОБРАЩЕННЫЕ К НЕМУ УВЕЩЕВАНИЯ САМОДЕРЖЦА...**

Этот проклятый Василий стоял совершенно безучастный перед лицом грозившей ему страшной опасности, глаза то на костер, то на собравшуюся толпу. Всем казалось, что Василий действительно помешался: он не двигался к костру, не отходил назад, а как бы оцепенев, неподвижно стоял на одном месте. Так как о Василии распространялись всевозможные слухи и басни, то палачи опасались, как бы покровительствующие Василию бесы с божьего дозволения **НЕ СОВЕРШИЛИ КАКОГО-НИБУДЬ НЕОБЫЧАЙНОГО ЧУДА. ОНИ БОЯЛИСЬ, ЧТО ЭТОТ НЕГОДАЙ, ВЫЙДЯ НЕВРЕДИМЫМ ИЗ ОГНЯ, ЯВИТСЯ В МНОГОЛЮДНОЕ МЕСТО И В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОИЗОЙДЕТ НОВЫЙ ОБМАН**, еще хуже предыдущего. Поэтому они решили подвергнуть Василия испытанию.

Так как Василий рассказывал небылицы и хвастался, **ЧТО ВЫЙДЕТ НЕВРЕДИМЫМ ИЗ ОГНЯ, ТО ПАЛАЧИ, ВЗЯВ ЕГО ПЛАЩ**, сказали: «Посмотрим, коснется ли огонь **ТВОЕЙ ОДЕЖДЫ**», – и тотчас **БРОСИЛИ ПЛАЩ В СЕРЕДИНУ КОСТРА**. В ответ на это обманутый бесом Василий сказал со смехом: **«ВЫ ВИДИТЕ, МОЙ ПЛАЩ ВЗЛЕТЕЛ НА ВОЗДУХ!»**.

Палачи же, узнав «по кромке ткань», **ПОДНЯЛИ ВАСИЛИЯ** и бросили его в платье и башмаках **В СЕРЕДИНУ КОСТРА**. Пламя, как будто разгневавшись на него, целиком сожрало нечестивца, так что **ДАЖЕ ЗАПАХ НИКАКОЙ НЕ ПОШЕЛ И ДЫМ ОТ ОГНЯ ВО ВСЕ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ**, разве что в середине пламени появилась тонкая линия от дыма... Так некогда в

Вавилоне ОТСТУПИЛ И ОТОШЕЛ ОГОНЬ ОТ УГОДНЫХ БОГУ ЮНОШЕЙ И ОКРУЖИЛ ИХ СО ВСЕХ СТОРОН НАПОДОБИЕ ЗОЛОЧЕНЫХ ПОКОЕВ.

Не успели еще ПАЛАЧИ ПОДНЯТЬ НЕГОДЯЯ ВАСИЛИЯ, как пламя, казалось, вырвалось навстречу, чтобы схватить нечестивца. СТОЯВШИЙ КРУГОМ НАРОД С НЕТЕРПЕНИЕМ ЖДАЛ И ТРЕБОВАЛ, чтобы бросили в огонь и всех остальных причастных к гибельной ереси Василия. Но самодержец не согласился и приказал заключить их в портиках и галереях Большого дворца. ПОСЛЕ ЭТОГО ЗРИТЕЛИ БЫЛИ РАСПУЩЕНЫ. Позже безбожников перевели в другую весьма надежную тюрьму, где они содержались долгое время и умерли в своем нечестии», с. 423–425.

Этот рассказ принцессы весьма интересен. Давайте разберемся.

12. Приговорен к смерти. Колебавшийся правитель (Алексей = Пилат) дал согласие на казнь Царя

Перед нами практически евангельский рассказ об осуждении Христа. По словам Анны, высший суд рассмотрел дело Василия, признал его совершенно не раскаявшимся ересиархом, внесшим смуту в общество. Суд приговорил к смерти. При этом подчеркнуто, что даже царь-самодержец, пытавшийся «наставить Василия на путь истинный», был вынужден дать согласие на казнь. Здесь перед нами опять встает образ неуверенного римского прокуратора Понтия Пилата, пытавшегося спасти Иисуса.

Напомним слова Евангелий: «И народ начал кричать и просить Пилата... Он сказал им в ответ: хотите ли, отпущу вам Царя Иудейского? Ибо знал, что первосвященники предали Его из зависти. Но первосвященники возбудили народ просить, чтобы отпустил им лучше Варавву. Пилат, отвечая, опять сказал им: что же хотите, чтобы я сделал с Тем, Которого вы называете Царем Иудейским? Они опять закричали: распни Его. Пилат сказал им: какое же зло сделал Он? Но они еще сильнее закричали: распни Его. Тогда Пилат, желая сделать угодное народу, отпустил им Варавву, а Иисуса, бив, предал на распятие» (Марк 15:8–15).

Именно об этом и говорит Анна, но только чуть другими словами.

13. На ипподроме, на площади, собралась большая толпа народа, жаждущего казни

Анна неоднократно подчеркивает, что наблюдать за казнью собрались толпы. Люди скопились на большом ипподроме, на площади, на арене, на ступеньках амфитеатра. Всем было очень интересно. Нетерпение охватило зрителей. Кричали, требовали казнить. Но ведь это буквально – сцена из Евангелий. Слова другие, но суть та же. Ревущая толпа требует казни Иисуса: Распни Его! Дошло до того, что даже детей своих несмышленых втягивали в расправу: «Весь народ сказал: кровь Его на нас и на детях наших» (Матфей 27:25).

14. Высокая гора Голгофа и вбитый крест около высокого «каменного обелиска»

Анна рисует запоминающуюся картину. Была сложена огромная куча бревен из высоких деревьев, «казавшаяся горой». Все это происходило около некоего высокого каменного обелиска, высившегося на ипподроме, на площади. Как мы теперь понимаем, в такой форме на страницах Алексиады отразилась гора Голгофа (то есть гора Бейкос на Босфоре), где и произошла казнь.

Далее, Анна сообщает, что здесь же **БЫЛ ВБИТ КРЕСТ**. Все верно. На Голгофе был установлен крест, на котором и распяли Иисуса. Таким образом, мы видим у Анны упоминание и о Голгофе, и о кресте Господнем.

Кроме того, Анна еще раз возвращается к этой теме: «Алексей, нахмутив брови, сказал: «Сегодня будут зажжены два костра, **В ЦЕНТРЕ ОДНОГО ИЗ НИХ БУДЕТ ВБИТ КРЕСТ**; затем каждому (из осужденных – Авт.) будет предоставлен выбор: желающие умереть в христианской вере, отделившись от остальных, **ВЗОЙДУТ НА КОСТЕР С КРЕСТОМ**, а придерживающиеся богомильской ереси будут брошены в другой костер»», с. 422.

Тем самым **КРЕСТ ВБИЛИ ПРЯМО В ЦЕНТР КОСТРА**.

15. «Громадный костер с вбитым в него крестом» – это отражение все того же креста Господня на Голгофе

Здесь уместно напомнить раздел из нашей книги «Христос и Россия глазами «древних» греков», гл. 3: пункт 3.2: «Костер-Голгофа или Костер-Крест. Казнь и Воскресение Христа-Креза».

Оказывается, некоторые хронисты называли Голгофу и Крест на ней – КОСТРОМ. В книге «Начало Ордынской Руси» мы уже столкнулись с тем, что в старых источниках Голгофу иногда именовали КОСТРОМ. В частности, это видно в описании Плутархом гибели Юлия ЦЕЗАРЯ, одного из частичных отражений Христа. Напомним, что в старом русском языке слово КОСТЕР обозначало, в частности, БАШНЮ или КРЕПОСТЬ. И вообще, нечто высокое, сложенное из бревен [866], т. 2, с. 347.

По-видимому, лишь впоследствии слово КОСТЕР приобрело привычный нам смысл горящих на открытом месте дров. Такое название возникло, видимо, от того, что палки и сучья, перед тем, как зажечь, складывали на земле КОСТРОМ, в виде шалаша.

На некоторых старинных русских изображениях по обеим сторонам от креста, стоящего на ГОЛГОФЕ, писали буквы КО и ТР, заменяющие или дополняющие канонические изображения копия и трости. Достаточно было небольшой подтертости, чтобы буква О превратилась в С. После чего КОТР превращалось в КСТР, что можно было прочесть как слово КОСТЕР, написанное рядом с изображением Голгофы. Яркий пример подобного изображения мы привели в книге «Начало Ордынской Руси», рис. 13. Это – старый параман. Изображен крест на Голгофе. Вокруг креста – надписи: ИИС ХС, НИКА, КСТР и МТ, то есть Матерь Теос = Матерь Божия. Здесь буквосочетание КСТР получилось, скорее всего, из КО-ТР, то есть КОПИЕ – ТРОСТЬ. По сторонам от креста часто изображались копие и трость. Но благодаря небольшой подтертости получилось вполне осмысленное в данном случае слово КСТР, то есть КОСТЕР, башня, возвышение, по старо-русски. Так слово КОСТЕР могло стать одним из имен горы Голгофы.

Итак, подобная ошибка могла легко усвоиться и превратиться в новое название Голгофы – «костер». Ведь гора Голгофа действительно могла быть названа старинным русским словом КОСТЕР, которое, как уже было сказано, означало раньше БАШНЮ. Но в переносном смысле так могли назвать также и гору, возвышение.

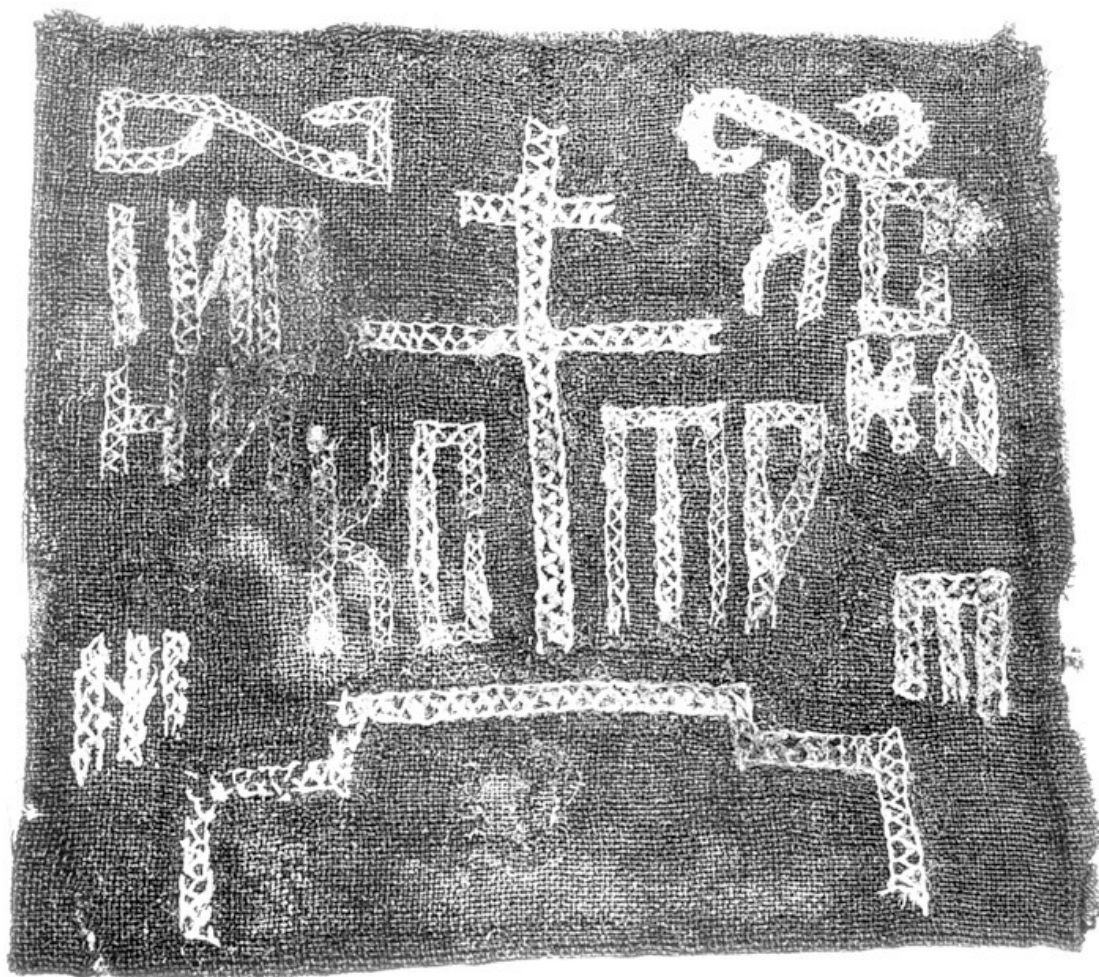


Рис. 13. Старый параман, ткань, шитье. Музей археологии города Москвы. Изображен крест на Голгофе. Вокруг креста-надписи: ИИС ХС, НИКА, КСТР и МТ, то есть Матерь Теос = Матерь Божия. Здесь буквосочетание КСТР получилось, скорее всего, из сокращения КО-ТР, то есть КОПИЕ-ТРОСТЬ. По сторонам от креста часто изображались копие и трость. Но благодаря небольшой подтёртости получилось вполне осмысленное в данном случае слово КСТР, то есть КОСТЕР, башня, возвышение, по-старорусски. Так слово КОСТЕР могло стать одним из имен горы Голгофы. Взято из [305:1], с. 53.

Если Голгофу в каких-то источниках называли КОСТРОМ, то поздние редакторы, не разобравшись, легко могли превратить распятие Христа на Голгофе в сожжение на костре. Что мы и видели в плутарховской биографии Юлия Цезаря. Его сжигают на костре, сложенном из деревянных скамей. Аналогично, на костре гибнет Геракл – еще одно отражение Андроника-Христа. См. нашу книгу «Геракл: «древне» – греческий миф XVI века».

Наконец, русские слова КОСТЕР и КРЕСТ могли легко путаться в старых документах: крест = КРСТ → КСТР = костер. Ведь неогласованные костяки этих слов отличаются лишь перестановкой согласных.

Напомним, что распятие и Воскресение Христа отразились также в геродотовском жизнеописании царя Кира Старшего как почти свершившаяся, но в самый последний момент прерванная казнь на костре лидийского царя Креза [163], с. 39. Если первоначальный текст Геродота, отредактированный потом в XVI–XVII веках, был написан по-славянски, то редакторы могли заменить КРЕСТ на КОСТЕР. И вышло, что царь КРЕЗ = ХРИС-тос был возведен НА КОСТЕР вместо КРЕСТА. Крест превратили (на бумаге) в костер.

Точно такую же картину мы, следовательно, видим и у Анны Комниной. Однако, Анна сохранила больше подлинных сведений о событии. Ведь она «склеила вместе» огромный КОСТЕР с огромным КРЕСТОМ, ВБИТЫМ В КОСТЕР. То есть, по Анне, Костер и Крест – это нечто единое, целое. Принцесса в общем-то правильно понимала суть дела, хотя слегка исказила. Причем видно, что этот символ впечатлил Анну. На протяжении рассказа о судьбе Василия Богомила она несколько раз упоминает о КРЕСТЕ, ВБИТОМ В КОСТЕР. То есть, как она поясняет, крест вбит в землю и окружен огромным костром, с. 422–423. Вот, например, еще одно ее свидетельство на сей счет: «Огонь поднялся до небес; В ОДНОМ ИЗ КОСТРОВ НАХОДИЛСЯ КРЕСТ... Те, кто придерживался православия, ПОДОШЛИ К КОСТРУ С КРЕСТОМ, чтобы принять истинно мученическую смерть», с. 423.

Итак, Геродот и Анна употребили один и тот же образ, сообщая о распятии Христа на Голгофе. Как мы понимаем, такова была одна из традиций, бытовавших в эпоху XVI–XVII веков, когда окончательно редактировались тексты Анны и Геродота.

Понятно, почему именно в Алексиаде Анны Комниной сохранились столь яркие свидетельства. Ведь Анна была византийской принцессой, жила в Царь-Граде, то есть именно там, где развернулись основные евангельские события. Она была погружена в атмосферу еще живых воспоминаний очевидцев. Многое помнила.

16. Распятие. Страждущему Христу на кресте в качестве питья издевательски подали уксус с желчью. А Василию Богомилу влили в глотку яд, дабы Он изрыгнул желчь

Хорошо известен следующий евангельский рассказ: страждущему Христу, распятому на кресте, издевательски поднесли на трости губку, пропитанную уксусом. Сказано: «И придя на место, называемое Голгофой, что значит: Лобное место, дали Ему пить уксуса, смешанного с желчью; и, отведав, не хотел пить» (Матфей 27:34). И далее, через некоторое время: «И тотчас побежал один из них, взял губку, наполнил уксусом и, наложив на трость, давал Ему пить» (Матфей 27:48).

Аналогичная сцена звучит и у Анны. Правда, сюжет отнесен во времени немного раньше казни Василия и представлен Анной как некое иносказание. Однако суть дела теперь становится вполне ясной.

Царь Алексей, «ОПУСТИВ ЛЕСКУ И НАСАДИВ НА КРЮЧОК ПРИМАНКУ... ДАЛ ПРОГЛОТИТЬ ЕЕ ПРОЖОРЛИВОМУ ЧУДОВИЩУ (то есть Василию Богомилу – Авт.). ВЕСЬ ЯД ВЛИЛ ОН В ГЛОТКУ ЭТОГО МЕРЗКОГО МОНАХА...

ИМПЕРАТОР ОБМАЗАЛ СЛАДОСТЬЮ ЧАШУ, ЧТОБЫ ОДЕРЖИМЫЙ БЕСОМ ИЗРЫГНУЛ СВОЮ ЖЕЛЧЬ», с. 420.

Вот и трость-крючок, чаша с питьем, изрыгнутая желчь, проглотил, одержимый бесом... Перед нами – слегка искаженное описание знаменитой евангельской сцены, изображенной на множестве икон и картин.

Мы видим яркое соответствие евангельского рассказа и повествования Анны Комниной. Говорится об одном и том же эпизоде.

17. У креста-костра Царя Боголюбского в Царь-Граде стояли некоторые из его последователей. А около креста Иисуса стояли близкие Ему люди

Анна сообщает, что во время казни «ПРИСУТСТВОВАЛА ПРИ ЭТОМ И ТОЛПА ЕРЕТИКОВ, ВЗИРАВШИХ НА СВОЕГО ГЛАВУ ВАСИЛИЯ», с. 424. Все правильно. По Евангелиям, у креста на Голгофе, на котором распяли Христа, стояли близкие люди. Сказано: «Матерь Его и сестра Матери Его, Мария Клеопова, и Мария Магдалина. Иисус, увидев Матерь и ученика тут стоящего...» (Иоанн 19:25–26). А также: «Все же, знавшие Его, и женщины, следовавшие за Ним из Галилеи, стояли вдали и смотрели на это» (Лука 23:49). Кроме того: «Были тут и женщины, которые смотрели издали: между ними была и Мария Магдалина, и Мария, мать Иакова меньшего и Иосии, и Саломия... и многие другие, вместе с Ним пришедшие в Иерусалим» (Марк 15:40–41).

Так что свидетельства Анны и Евангелий практически идентичны. Правда, Анна назвала всех близких Василия – еретиками. Неудивительно. Христианка Анна, сбита с толку неверной хронологией, категорически отрицательно относится к Василию, не понимая, что на самом деле это – Иисус. Но в то же время иногда отмечает мужество и железную непреклонность Василия = Царя. Отдает должное якобы еретiku.

18. Дележ одежд Иисуса палачами

Хорошо известна и многократно представлена на множестве средневековых изображений сцена ДЕЛЕЖА ОДЕЖД ХРИСТА ЕГО ПАЛАЧАМИ. Сказано: «Распявшие же Его делили одежды Его, бросая жребий; и, сидя, стерегли Его там» (Матфей 27:35–36). См., например, икону на рис. 14, рис. 15.



Рис. 14. Распятие. Таддео ди Бартоло (Taddeo di Bartolo). Якобы около 1362–422 годов. Двусторонняя выносная икона. Якобы около 1397 года. Museo Nazionale de San Matteo, Pisa. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 2021 году в музее им. А.С. Пушкина, Москва.



Рис. 15. Фрагмент иконы «Распятие». В руках палачей роскошные царские одежды Христа. Красная ткань с вышивкой.

Практически то же самое говорит и сбита с толку Анна, лишь слегка исказив сцену. Палачи сняли с Василия = Царя плащ и якобы бросили его «в костер-крест». Однако плащ не сгорел, а по словам Василия, «взлетел на воздух». Затем упоминаются платье Василия и его башмаки, которые (вместе с Василием) палачи якобы бросили в костер-крест.

Кстати, как мы ранее говорили, одежды Василия-Иисуса были богатые царские, а не какие-то рваные тряпки нищего проповедника. Иначе палачам нечего было бы делить по жребию. Например, на иконе, нарисованной в Италии Таддео Ди Бартоло, см. рис. 15, ясно видно, что одежды Христа в руках палачей были роскошными, царскими, ткань красного цвета с вышивкой. Традиция изображать Христа во время Его крестного хода в роскошной красной царской одежде сохранялась также и в Испании, рис. 16.



Рис. 16. Христос несет крест на Голгофу. На нем роскошные царские красные одежды. Фотография сделана В. С. Якуниным в церкви Кармелиток в г. Хаен, Испания, 2013 год. Выставка (1538–013)

425 anos creciendo en la fe. Antigua, Insigne y Real Cofradia de Nuestro Padre Jesus Nasareno y Maria Santisima de los Dolores (Jaen).

19. Казнь на кресте-костре. Солдат ударяет копьем в ребро Царя

Затем происходит казнь. По Анне, еретика Василия-Царя палачи бросают в КОСТЕР, где он и погибает (то есть распинают на КРЕСТЕ). При этом сообщается несколько странная деталь: **ВАСИЛИЙ УДАРЯЕТ СЕБЯ РУКОЙ ПО БЕДРУ**, с. 424. В чем тут дело? На самом деле все понятно. Этот рассказ нам уже хорошо знаком. Напомним сюжет из нашей книги «Русь-Орда в фундаменте Европы и Византии», гл. 4, раздел «Удар по телу Царя непосредственно перед Его смертью – это удар копьем в тело умершего Иисуса на кресте».

Никита Хониат в своей «Истории» описывает смерть царя Мануила-Эммануила, который, согласно нашим результатам, является еще одним отражением Андроника-Христа. Последние страницы этой главы Хониата посвящены описанию обстоятельств Его смерти. Обращает на себя внимание странное замечание летописца. В последние минуты жизни Царь неожиданно ударяет себя рукой по бедру. Конечно, может быть, так и было. Но в свете всего, что стало нам известно, мы понимаем, что туманный рассказ Хониата описывает здесь смерть Христа на кресте. Что за удар получил Он при смерти? Это хорошо известно. Сказано: «Придя к Иисусу (воины – Авт.), как увидели Его уже умершим, не перебили у Него голеней, но один из воинов копьем пронзил Ему ребра, и тотчас истекла кровь и вода» (Иоанн 19:33–34).

То есть Иисус получил **УДАР КОПЬЕМ В РЕБРО**. В пересказе Хониата он превратился в удар рукою по **БЕДРУ**. Вместо «ребро» назвали «бедро».

БУКВАЛЬНО ТО ЖЕ САМОЕ МЫ ВИДИМ И У АННЫ КОМНИНОЙ. Она (а точнее ее поздний редактор) уже подзабыл события далекого 1185 года и пересказал знаменитую сцену в слегка искаженном виде. Скорее всего, и текст Хониата и текст Анны редактировались примерно в одно и то же время, в эпоху XVI–XVII веков.

20. Победил смерть и Воскрес, после чего явился многим людям

Волнующая тема Воскресения Василия Богомила звучит у Анны несколько раз. Говорится о прорицании, что НЕКИЕ АНГЕЛЫ ВЫНЕСУТ ЕГО ИЗ ОГНЯ. Далее, указывается, что покровительствующие Василию бесы с божьего дозволения СОВЕРШАТ КАКОЕ-ТО НЕОБЫЧАЙНОЕ ЧУДО. ВРАГИ ВАСИЛИЯ БОЯЛИСЬ, ЧТО ОН ВЫЙДЕТ НЕВРЕДИМЫМ ИЗ ОГНЯ И ЯВИТСЯ В МНОГОЛЮДНОЕ МЕСТО, с. 424.

Здесь абсолютно откровенно сказано о предстоящем ВОСКРЕСЕНИИ Василия Богомила. Как мы видим, упомянут Ангел, сидевший у открытого гроба Христа и сообщивший о Его Воскресении женам-мироносицам, явившимся утром к гробнице Иисуса. Более того, Анна сообщает, что воскресший Царь Боголюбский явится многим людям и что все это будет необычайным чудом. Но ведь это фактически слова Евангелия: «Когда же шли они возвестить ученикам Его, и се Иисус встретил их и сказал: радуйтесь! И они, приступив, ухватились за ноги Его и поклонились Ему. Тогда говорит им Иисус: не бойтесь; пойдите, возвестите братьям Моим, чтобы шли в Галилею, и там они увидят Меня... Одиннадцать же учеников пошли в Галилею, на гору, куда повелел им Иисус, и, увидев Его, поклонились Ему, а иные усомнились. И приблизившись Иисус сказал им: дана Мне всякая власть на небе и на земле» (Матфей 28:10, 16–19).

Далее Анна проводит параллель с известной чудесной историей спасенных из огня библейских отроков, описанной в пророчестве Даниила. Она говорит: в Вавилоне ОТСТУПИЛ И ОТОШЕЛ ОГОНЬ ОТ УГОДНЫХ БОГУ ЮНОШЕЙ И ОКРУЖИЛ ИХ СО ВСЕХ СТОРОН НАПОДОБИЕ ЗОЛОЧЕННЫХ ПОКОЕВ.

И далее, описывая казнь Василия, Анна сообщает, что его плащ, брошенный в пламя, ВЗЛЕТАЕТ НА ВОЗДУХ, то есть вверх, к небу. Это еще одно преломление идеи Воскресения, вознесения.

И еще раньше, до подробного описания Страстей Царя Боголюбского, Анна фактически предсказывает Воскресение Иисуса, заявив следующее по поводу казни Василия: «Богомилы считают, что могут безболезненно перенести любое наказание, ИБО АНГЕЛЫ ЯКОБЫ ВЫНЕСУТ ИХ ИЗ САМОГО КОСТРА», с. 420–421.

Недаром эти слова Анны издатели снабжают следующим комментарием: Ср. Zygab., XXVII, 22: «БОГОМИЛЫ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ТАКИЕ ЛЮДИ НЕ УМИРАЮТ, А ПЕРЕСЕЛЯЮТСЯ КАК БЫ ВО СНЕ ИЗ ЭТОГО МИРА, БЕЗБОЛЕЗНЕННО СБРАСЫВАЯ СВОЮ ГРЯЗНУЮ ТЕЛЕСНУЮ ОБОЛОЧКУ И ОБЛАЧАЯСЬ В БЕССМЕРТНОЕ БОЖЕСТВЕННОЕ ПЛАТЬЕ ХРИСТА», с. 624.

Тем самым, разные хронисты, говоря о Василии Богомиле и его последователях, фактически прямым текстом рисовали сцену ВОСКРЕСЕНИЯ ВАСИЛИЯ-ИИСУСА после казни. Христос-Василий покидает свое телесное, земное тело и возносился на небо в божественном платье Христа. Затем является МНОГИМ людям. Перед нами – совершенно откровенное отождествление Царя Боголюбского с Иисусом Христом. Постоянно говорится о великом чуде Воскресения. В то же время, Анна скептически расценивает Василия, а потому относит все эти указания в будущее. Хотя и соглашается, что это должно быть ЧУДОМ.

21. Тема обмана, громко звучащая у Анны, в связи с Воскресением Царя

Обсуждая возможное Воскресение Василия, Анна говорит, что палачи «БОЯЛИСЬ, ЧТО ЭТОТ НЕГОДЯЙ, ВЫЙДЯ НЕВРЕДИМЫМ ИЗ ОГНЯ, ЯВИТСЯ В МНОГОЛЮДНОЕ МЕСТО И В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОИЗОЙДЕТ НОВЫЙ ОБМАН». Здесь мы наталкиваемся на известную скептическую точку зрения противников христианства, что Воскресение Иисуса было обманом. Например, Матфей сообщает: «На другой день, который следует за пятницею, собрались первосвященники и фарисеи к Пилату и говорили: господин! Мы вспомнили, что ОБМАНЩИК тот, еще будучи в живых, сказал: после трех дней воскресну; и так прикажи охранять гроб до третьего дня, чтобы ученики Его, придя ночью, не украли Его и не сказали народу: воскрес из мертвых; и будет ПОСЛЕДНИЙ ОБМАН ХУЖЕ ПЕРВОГО. Пилат сказал им: имеете стражу; пойдите, охраняйте, как знаете» (Матфей 27:62–65).

Тем самым, Анна, как и евангельские первосвященники, опасается ДВУХ ОБМАНОВ, исходящих, дескать, от Царя Боголюбского = Царя Иудейского и Израильского, то есть Иисуса. Причем, Воскресение Царя-Василия названо вторым и худшим обманом. Этот антихристианский скепсис громко звучит в поздней иудейской традиции, см., например, [307], [307:1]. Но ведь Анна считает себя христианкой! Отсюда видно, что изначальный текст Анны подвергся критической редакции, уже под влиянием поздней негативной иудейской точки зрения на Царя Боголюбского и вообще на догмат Воскресения. Анна была сбита с толку тем, что в использованных ею документах Андроник-Христос был назван другим именем. Она не распознала сути дела и весьма негативно описала деяния Царя Боголюбского. То есть будучи христианкой, проклинала Христа! Сама того не понимая. Мы видим, к каким тяжелым последствиям приводят ошибки в хронологии.

22. Важный рассказ Анны о чуде Воскресения и о захоронении Царя Боголюбского в кургане на горе Немврода в Турции. Анна фактически сообщает об этом прямым текстом

Мы уже говорили, что некоторые сюжеты из жизнеописания Иисуса = Василия Богомила в хронике Анны переставлены местами. Судя по всему, собирая и упорядочивая дошедшие до нее старинные фрагментарные свидетельства, Анна или ее редактор не всегда могли разобраться в их последовательности. Это относится к важному рассказу, который, как мы сейчас увидим, должен быть ПОСЛЕ описания казни Василия-Царя, но был поставлен Анной ВПЕРЕД.

Итак, Анна сообщает: «Но я не обойду молчанием случившегося с ним ЧУДА. До того, как император стал более сурово с ним обращаться, Василий, уже раскрыв свое нечестивое учение, ОТПРАВИЛСЯ В ОДИН ДОМИК, расположенный вблизи императорских палат, НЕЗАДОЛГО ДО ЭТОГО ПОСТРОЕННЫЙ ДЛЯ НЕГО. БЫЛ ВЕЧЕР, на безоблачном небе сияли звезды, и МОЛОДАЯ ЛУНА ОЗАРЯЛА ВЕЧЕРНЮЮ ТЬМУ. КОГДА МОНАХ ЗАШЕЛ СРЕДИ НОЧИ В КОМНАТУ, В НЕЕ САМИ СОБОЙ ГРАДОМ ПОЛЕТЕЛИ КАМНИ. НИЧЬЯ РУКА НЕ МЕТАЛА ИХ, и никто не забрасывал ими одержимого бесом святошу.

По-видимому, гнев рассерженных, пришедших в негодование БЕСОВ – подручных Сатаны – был вызван тем, что Василий раскрыл императору тайны и тем самым навлек тяжелые гонения на исповедуемое им лжеучение.

Рассказал об этом некий Параскевиот, КОТОРЫЙ БЫЛ ПРИСТАВЛЕН СТОРОЖЕМ К ЭТОМУ ОДЕРЖИМОМУ, чтобы он не мог ни с кем вступать в беседы и передавать таким образом заразу. Этот Параскевиот страшной клятвой клялся, что СЛЫШАЛ ШУМ ПАДАВШИХ НА ЗЕМЛЮ И НА КРЫШУ КАМНЕЙ, ВИДЕЛ НЕПРЕРЫВНО ЛЕТЕВШИЕ КАМНИ, однако нигде не обнаружил того, кто мог бы их бросать. ГРАДУ КАМНЕЙ СОПУТСТВОВАЛО ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ: ПОЧВА ВОЛНОВАЛАСЬ, А КРЫША ДОМА СКРИПЕЛА.

Параскевиот же, по его собственным словам, сохранял присутствие духа до того момента, как понял, ЧТО ЭТО ДЕЛО РУК БЕСОВ, но, увидев, что КАМНИ, КАК ГОВОРИТСЯ ДОЖДЕМ СЫПЛЮТСЯ СВЕРХУ, А СТАРИКАШКА-ЕРЕСИАРХ УДАЛИЛСЯ И ЗАПЕРСЯ В ДОМЕ, он, приписав это дело БЕСАМ, уже не отдавал себе отчета в том, что происходит. Это о ЧУДЕ», с. 421.

А затем Василий Богомил «неожиданно воскресает». Из повествования Анны ясно следует, что Он целым и невредимым вышел из «засыпанного камнями домика» и явился многим людям, с. 421–422. О чем тут речь?

23. Захоронение Иисуса в гробнице Иосифа Аримафейского

После всего сказанного выше, описанная Анной сцена становится вполне прозрачной и усиливает параллелизм.

◆ Согласно Евангелиям, после казни Христа Иосиф Аримафейский пришел к Пилату и тот отдал ему тело Иисуса. «Иосиф обвил его чистою плащаницею и положил его в новом своем гробе, который высек он в скале; и, привалив большой камень к двери гроба, удалился» (Матфей 27:59–60). – В изложении Анны эта сцена слегка преобразовалась. Царь-Василий сам отправился к «домику» и вошел «в комнату», спрятался там, ЗАПЕРСЯ. Анна назвала гробницу – «домиком».

◆ Анна сообщает, что домик был построен специально для Василия. Евангелия подчеркивают, что гробница была новой, только что высеченной Иосифом в скале. Некоторые авторы вполне могли назвать ее «комнатой», камерой.

24. К гробу Иисуса-Василия были приставлены сторожа

По Евангелиям, первосвященники и фарисеи опасались, что тело Христа выкрадут ученики и объявят, что Он воскрес. Пилат разрешил поставить стражу около гроба. «Пилат сказал им: имеете стражу; пойдите, охраняйте, как знаете. Они пошли и поставили у гроба стражу, и приложили к камню печать» (Матфей 27:65–66). Эта известная сцена отражена на множестве старинных изображений.

Совершенно аналогично, Анна говорит, что к домику-комнате, куда скрылся и заперся Василий, был СПЕЦИАЛЬНО ПРИСТАВЛЕН СТОРОЖ по имени Параскевиот. Он должен был тщательно следить, чтобы Василий ни с кем не общался. О приложенной печати Анна не говорит, но отмечает, что «комната с Василием» была заперта.

25. Воскресение Иисуса из гробницы. Землетрясение. Ангел, возвестивший о Воскресении. Ужас сторожей

♦ Затем Анна сообщает, что ПРОИЗОШЛО ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ. Земля волновалась, и крыша «дома» скрипела. Причем все это было делом рук БЕСОВ. Вскоре после этого Василий целым и невредимым ПОКИНУЛ ЗАСЫПАННЫЙ КАМНЯМИ ДОМИК-КОМНАТУ.

Трудно сомневаться, что здесь мы видим рассказ Евангелий. Напомним. Произошло землетрясение, явился Ангел, дверь гроба открылась, Иисус воскрес. Сказано: «И вот, сделалось великое землетрясение, ибо Ангел Господень, сошедший с небес, приступив, отвалил камень от двери гроба и сидел на нем; вид его был, как молния, и одежда его бела, как снег; устрашившись его, стерегущие пришли в трепет и стали, как мертвые. Ангел же, обратив речь к женщинам, сказал: не бойтесь, ибо знаю, что вы ищите Иисуса распятого; Его нет здесь – Он воскрес» (Матфей 28:2–6). Этой знаменитой сцене тоже посвящено множество старинных картин и икон.

♦ Согласно Анне, Царь-Василий «заперся в комнате» ночью. Его явление на свет и рассказ сторожа произошли, скорее всего, уже УТРОМ. – Действительно, по Евангелиям, жены-мироносицы явились к гробнице НА РАССВЕТЕ, увидели Ангела и открытый гроб.

♦ Евангелия говорят, что сторожа у гроба Иисуса пришли в трепет, их обуял страх (стали как мертвые), когда Ангел отвалил каменную крышку гроба Христа. Опять-таки на многих старинных картинах мы видим солдат-сторожей, в ужасе падающих на землю. – Аналогично, Анна говорит о граде падающих камней и СТРАШНОЙ КЛЯТВЕ сторожа, описывавшего это потрясшее его событие. В обеих версиях звучит тема СТРАХА СТОРОЖЕЙ. «Падающие камни» – это «падающая каменная крышка гроба», которую отвалил Ангел.

Итак, основные узлы этой знаменитой сцены у Анны и в Евангелиях совпадают.

26. Анна практически прямым текстом сообщает о захоронении Христа в грандиозном кургане из щебня на вершине горы Немврода

Оказывается, Анна «склеила» описанную выше сцену с важной сценой захоронения Иисуса на горе Немврода. Вернемся еще раз к рассказу Анны. Царь-Василий был заперт в домике-комнате, то есть, как мы теперь понимаем, в гробнице. А затем на эту «комнату» начинает сыпаться с неба ГРАД КАМНЕЙ. Причем их много, камни «сыплются дождем». Они падают сверху на крышу «домика», крыша скрипит. Камни «летят непрерывно». Более того, их бросают некие бесы. Бесов много. Судя по рассказу, длилось это довольно долго. То есть бесы заваливают «комнату с запертым в ней Царем» множеством камней. Зачем? О чем тут речь?

Трудно сомневаться, что тут довольно откровенно описано возведение огромного кургана из щебня на вершине горы Немврода в Турции. Согласно нашей реконструкции, в этом кургане скрыли гробницу Христа и, вероятно, Марии Богородицы. См. книгу «Курган Христа и Богородицы. Тристан и Изольда», гл. 4: «Император Андроник-Христос и Мария Богородица были погребены сначала в египетском Прото-Абу-Симбеле в конце XII века. Затем, в первой половине XIII века их перезахоронили в гигантском кургане, созданном на вершине горы Немврода в Юго-Восточной Турции. А затем, в эпоху XIV века в Египте, на месте первого опустевшего захоронения, был возведен грандиозный символический храм-памятник, известный сегодня как Абу-Симбел».

Вершина горы Немврода была перемолота солдатами Империи в щебень. Из него был сделан огромный курган высотой около 70 метров, внутрь которого спрятали гробницу. Это была, так сказать, «воинская стройка». Вокруг подножия кургана поставили внушительные каменные статуи.

В описании Анны получается, что «бесы» – это имперские солдаты, колющие щебень и засыпающие им «домик» – гробницу Христа. Ясно, что «бесов-солдат» было много, так как стройка была грандиозной. Анна уже сбита с толку разноречивыми спорами вокруг Христа и (будучи сама христианкой) фактически объявляет христиан – «бесами». Не понимая, что совершает ошибку.

Масштаб работ по сооружению кургана на горе Немврода поражает. Объем кургана оценивается примерно в 290 ТЫСЯЧ КУБИЧЕСКИХ МЕТРОВ КАМНЕЙ, общим весом около 600 ТЫСЯЧ ТОНН. Повторим – шестьсот тысяч тонн.

Стоит отметить, что дошедшее до нас свидетельство Анны о возведении погребального кургана уникально и важно. Сама Анна уже не понимала сути события, описанного в каком-то старом документе. Для нее это – какие-то воспоминания, которые она заранее окрасила в негативные тона. Солдаты, дескать, – это бесы. Василий-Базилевс, мол, – это мерзкий еретик. Грудами камней бесы зачем-то заваливают «домик Царя». Однако «костяк событий» Анна все-таки воспроизвела верно. Хотя искаженно, но теперь вполне узнаваемо.

Ранее мы обнаружили и опубликовали редкие уцелевшие старинные изображения захоронения Христа в кургане из щебня. Теперь к ним добавилось и яркое письменное свидетельство Анны.

27. Православная христианка Анна, всматриваясь в старые документы, говорящие на самом деле о Царе Христе (Василии) и Его учениках, ошибочно восприняла их как «мерзко еретические». А потому обвинила Василия-Базилевса в ереси, не понимая, что на самом деле обвиняет Христа

Мы видим, что Анна фактически рассказывает нам историю Царя Андроника-Христа, но именует Его Василием Богомилем. При этом объявляет мерзким еретиком. Картина ясна. В руки Анны попали старинные христианские документы, написанные непривычным для Анны стилем и употреблявшие непривычные для нее имена Христа и его учеников. Анна не распознала сути дела. В ее время уже шла борьба между царскими и апостольскими христианами. Разные группы христиан называли Христа по-разному. В том числе, Зевс, Аполлон, Дионис, Осирис, Василий Богомил и т. д. Но приобретающие силу апостольские христиане, – а особенно после победы в религиозном Куликовском сражении 1380 года, – в пылу борьбы объявили царских христиан злостными еретиками. В частности, такой уничтожающий ярлык приклеили к Царю-Василию-Базилевсу и Его многочисленным последователям. Забыв (намеренно или ненамеренно), что Василий Богомил – это и есть Христос.

При этом, богомилы, будучи христианами, конечно, почитали Храм Святой Софии в Царь-Граде, как одно из главных христианских святынь. Но современные историки, уже сбившие с толку, переворачивают все с ног на голову и удивляются «сатанинским» взглядам богомилов: «Интересно, что местопребыванием Сатанаила... богомилы считали церковь св. Софии в Константинополе, т. е. главную православную церковь в Византии!», с. 624.

Вот, мол, сколь мерзкими были богомилы. И опять-таки ясно видно, как сильно влияет хронология на восприятие событий и истории в целом. Белое может стать черным и наоборот. Меняем даты – меняется все! Так что сначала летописцам и историкам надо было разобраться с датировками, и только потом расставлять психологические оценки: хороший или плохой, красивый или некрасивый и т. п.

28. Важный сюжет, пропущенный в Евангелиях. Суд над учениками Христа-Василия. Отделение оставшихся верными Христу от отрекшихся от Него, с помощью двух костров-крестов. Рассказ Анны

Сейчас мы высветим судьбу учеников Христа-Василия, следуя за Анной. Дело в том, что ее сведения существенно дополняют картину, описанную в Евангелиях и Деяниях Апостолов. Мы узнаем много нового, о чем евангелисты не сообщают. В этом безусловная польза обнаруживаемых нами фантомов-отражений в письменной истории. Каждый новый дубликат освещает события со своей точки зрения, и в итоге суммарная картина становится более насыщенной. Мы обогащаем историю, «собирая в один мешок» несколько дубликатов.

Конечно, Анна уже не понимает, что на самом деле рассказывает о судьбе учеников ХРИСТА, а вовсе не какого-то мерзкого еретика Василия.

Итак, мы цитируем Анну. «Самодержец (Алексей – Авт.) вызвал отовсюду учеников и единоверцев Василия – прежде всего уже упомянутых ДВЕНАДЦАТЬ УЧЕНИКОВ – и выяснил их образ мыслей. Были они в полном смысле слова учениками Василия. ВЕДЬ ЗАРАЗА ПРОНИКЛА И В ЗНАТНЫЕ СЕМЬИ И ОХВАТИЛА МНОЖЕСТВО НАРОДА. Вот почему он ПРИГОВОРИЛ К СОЖЖЕНИЮ всех еретиков: и корифея, и хор.

Когда уличенные в богомилстве были собраны вместе, одни из них продолжали отстаивать свое еретическое учение, другие полностью отказывались от него... высказывали свое отвращение к богомилской ереси. Так как самодержец не мог питать к ним доверия, то, для того чтобы какой-нибудь христианин не затесался среди богомилов, а богомил не ускользнул от него под видом христианина, он изобрел некий новый способ, благодаря которому можно было обнаружить истинных христиан.

На следующий день Алексей воссел на свой императорский трон. В тот день присутствовали многие члены синклита, священного синода и наиболее достойные из числа ученых назиреев. Все обвиняемые в богомилской ереси были выведены на середину, и самодержец приказал вновь подвергнуть допросу каждого из них. Одни признавали себя богомилами и ревностно отстаивали свою ересь, другие же решительно отпирались, называли себя христианами и ничего не признавали, когда их обвиняли.

Тогда Алексей... сказал: «Сегодня будут зажжены два костра, В ЦЕНТРЕ ОДНОГО ИЗ НИХ БУДЕТ ВБИТ КРЕСТ; затем каждому будет предоставлен выбор: желающие умереть в христианской вере... ВЗОЙДУТ НА КОСТЕР С КРЕСТОМ, а придерживающиеся богомилской ереси будут брошены в другой костер... Итак, пусть каждый идет, куда захочет»...

ОБВИНЯЕМЫХ НЕМЕДЛЕННО ВЗЯЛИ И УВЕЛИ, а в это время собралась большая толпа стекшегося отовсюду народа. В месте под названием Циканистр разожгли костры в семь раз, как говорит певец, сильнее, чем их обычно разжигали. ОГОНЬ ПОДНЯЛСЯ ДО НЕБЕС; В ОДНОМ ИЗ КОСТРОВ НАХОДИЛСЯ КРЕСТ. ТАК КАК ВСЕ ОБВИНЯЕМЫЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ БЫТЬ СОЖЖЕНЫ, каждому был предоставлен выбор вступить в тот костер, который он пожелает.

Те, кто придерживался православия, увидели всю безвыходность своего положения и подошли к КОСТРУ С КРЕСТОМ, чтобы принять истинно мученическую смерть. Нечестивцы же, придерживающиеся мерзкой ереси, обратились к другому костру. Когда они готовы были все вместе броситься в костры, присутствующие стали жалеть христиан, которые должны были сгореть...

Но приказ императора предупредил палачей и не дал им свершить своего дела. Получив, таким образом, надежные доказательства того, кто является истинным богомилом, император

отпустил... ложно обвиненных христиан. Богомилов же он вновь заключил в тюрьму, отделив нечестивого Василия от остальных апостолов.

Некоторых из них он сам ежедневно призывал к себе, поучал, увещевал отречься от мерзкой веры, других же по его приказу ежедневно посещали наиболее достойные из священников и наставляли их в православной вере, убеждая отречься от богомильской ереси.

Одни из еретиков исправились и были освобождены из-под стражи, другие в ереси окончили свою жизнь в тюрьмах», с. 422–423.

Подведем итоги.

♦ Как это обычно бывает, среди учеников Иисуса-Василия нашлись как истинные верующие, так и трусоватые, ставшие отступниками. Например, по Евангелиям, апостол Петр, испугавшись, отрекся от Христа, хотя потом все-таки раскаялся в своей слабости (Иоанн 18:25–27).

♦ Царь-градский правитель устроил суд над всеми схваченными. Чтобы отделить «хороших учеников» (то есть раскаявшихся) от «плохих учеников» (то есть упорствующих), устроили испытание. Предложили выбор: либо сгореть на костре с крестом, либо – на костре без креста.

♦ В итоге, добились желаемого. Непокорившихся отделили от трусоватых.

♦ Анна выставляет правителя в положительном свете. Дескать, он все-таки решил не казнить поголовно тех и других. Раскаявшихся приказал отпустить на волю. А оставшихся преданными Василию заключил в тюрьмы. Особо упорных сгноили в пожизненном заключении.

♦ Евангелия не упомянули об этом важном сюжете и ограничились лишь символической сценой, о которой мы сейчас расскажем.

29. По Евангелиям, справа и слева от Христа были распяты два злодея разбойника. Оказывается, Благоразумный разбойник символизирует тех учеников Христа, которые продолжали почитать Его после суда, остались верными. А Безумный разбойник – это обобщенный образ тех учеников, которые отказались от Христа, предали. Первые попали в Рай, а вторые – в Ад

29.1. Вот что сообщают Евангелия о двух разбойниках

Вместе с Иисусом на Голгофе распяли двух злодеев «разбойников» – справа и слева от Креста Господня, рис. 17, рис. 18. Христианская традиция обычно именует одного – Дисмасом (иногда в православной иконописи – Рахом), а также Благоразумным, а второго разбойника – Гестасом, а также Безумным. Употреблялись и другие имена.

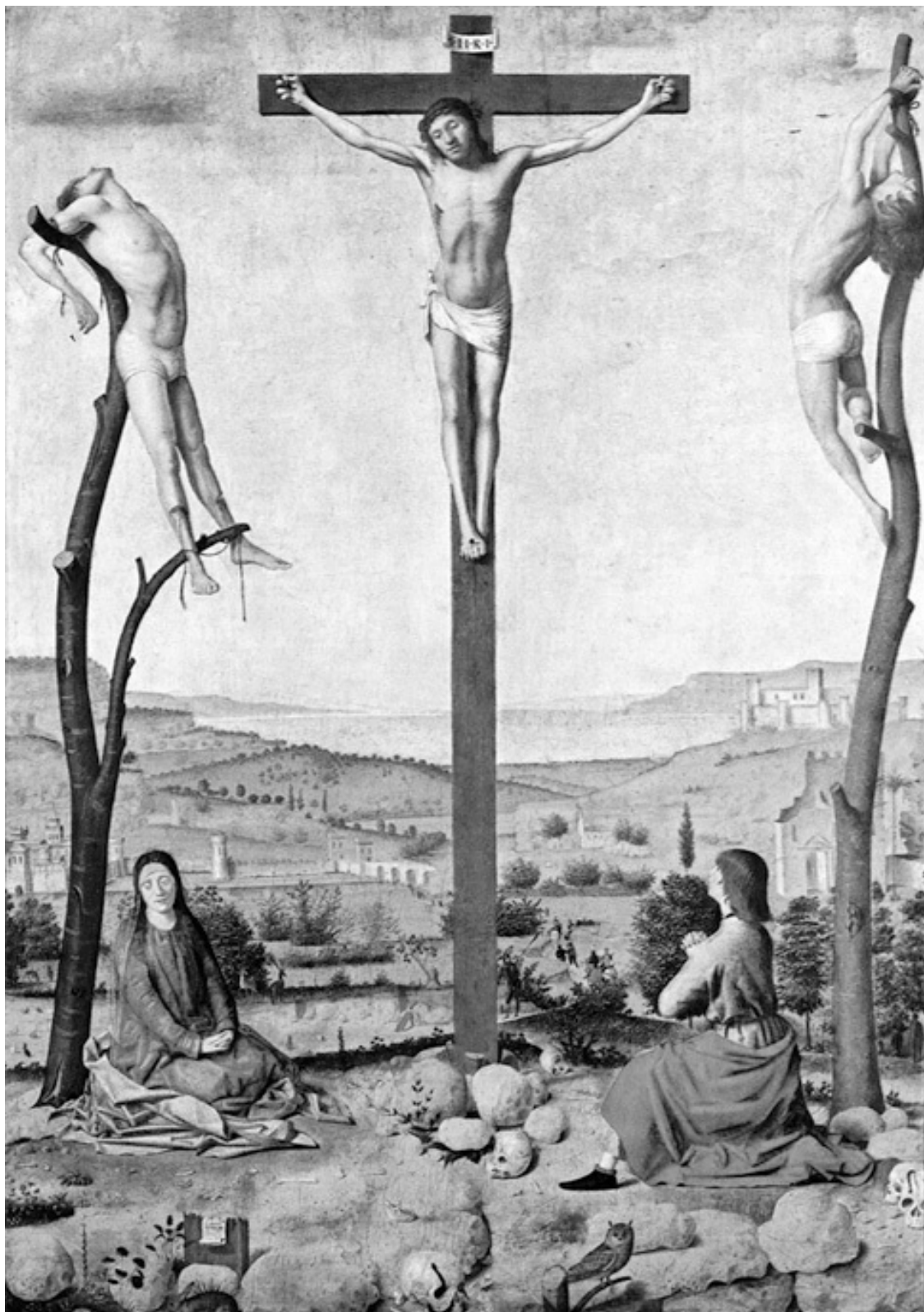


Рис. 17. Антонелло да Мессина (Antonello da Messina), «Распятие с Марией и Иоанном». Справа и слева от Христа распяты два разбойника – Дисмас и Гестас. Якобы 1475 год. Антверпен. Взято из Википедии.

Один из «разбойников» оказался «хорошим» – он почитал Христа и попросил Христа помянуть его, за что Иисус обещал взять его с Собой в Рай. А другой оказался «плохим» – он злословил Христа и потому попал в Ад. Наиболее подробно об этом рассказывает Лука:

«Вели с Ним на смерть и двух злодеев. И когда пришли на место, называемое Лобное, там распяли Его и злодеев, одного по правую, а другого по левую сторону... Один из повешенных злодеев злословил Его и говорил: если Ты Христос, спаси Себя и нас. Другой же, напротив, унимал его и говорил: или ты не боишься Бога, когда и сам осужден на то же? и мы осуждены справедливо, потому что достойное по делам нашим приняли, а Он ничего худого не сделал. И сказал Иисусу: помяни меня, Господи, когда приидешь в Царствие Твое! И сказал ему Иисус: истинно говорю тебе, ныне же будешь со Мною в раю» (Лука 23:32–33, 39–43).

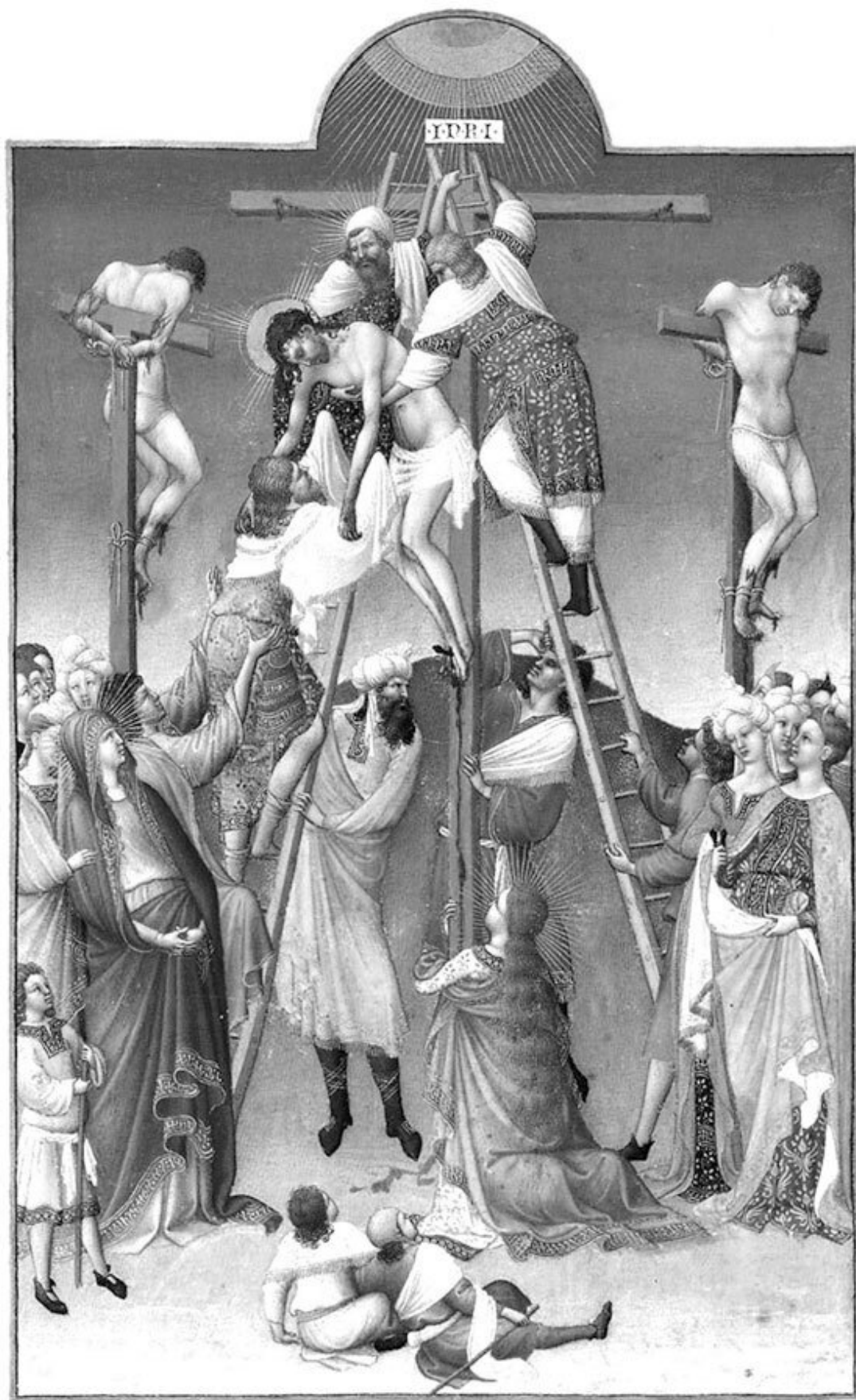


Рис. 18. Братья Лимбурги, «Снятие с креста». Миниатюра из «Великолепного часослова герцога Беррийского». Взято из [735:4].

В кратких рассказах об этом в Евангелиях от Матфея и Марка Иисуса поносили оба разбойника (Матфей 27:44, Марк 15:32).



Рис. 19. Ганс фон Тюбинген. «Распятие», фрагмент. Душа Безумного разбойника отлетает от его уст и ее забирает дьявол.

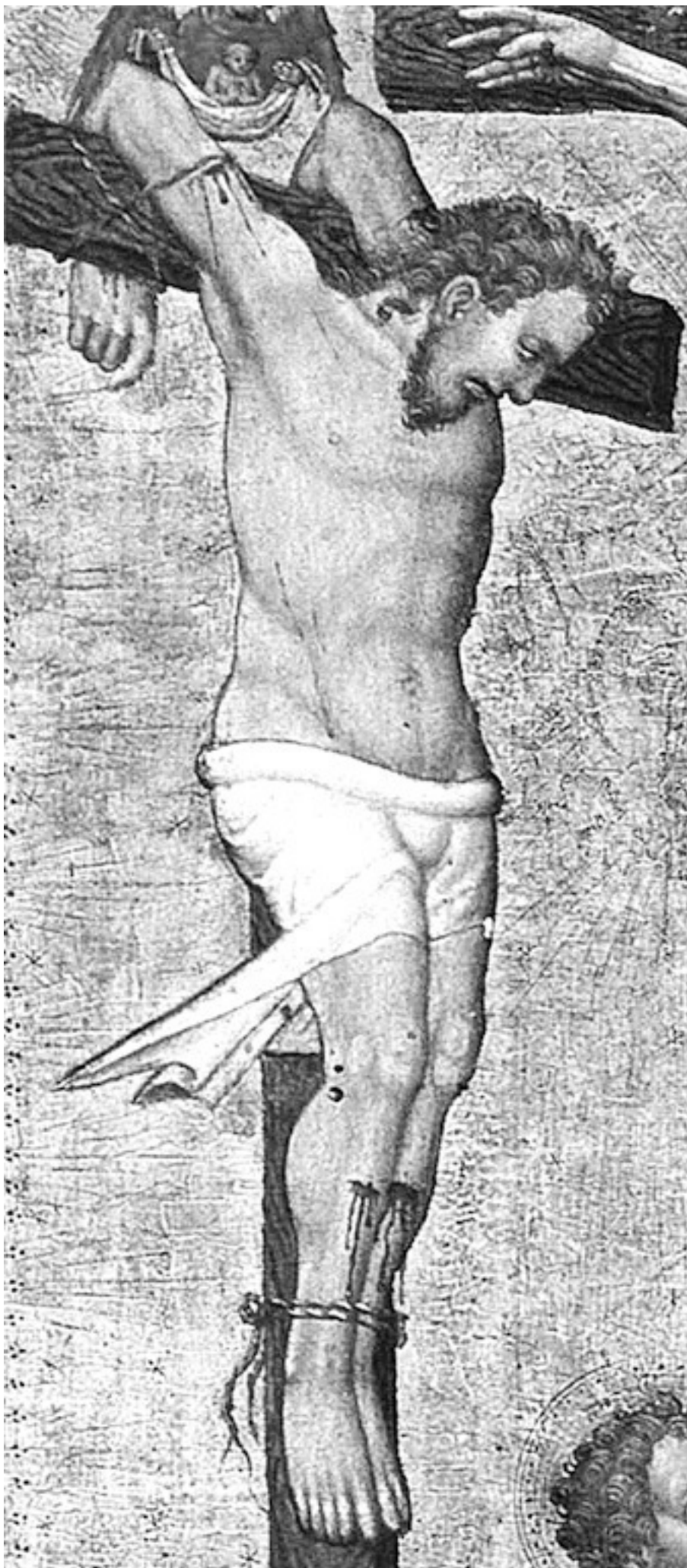


Рис. 20. Ганс фон Тюбинген. «Распятие», фрагмент. Душу Благоразумного разбойника забирает Ангел.

Таким образом, эта важная тема – отделение «хороших» спутников Христа от «плохих» – звучит как в Евангелиях, так и в рассказе Анны Комниной. На некоторых старинных иконах так и изображали: рядом с «хорошим разбойником» появлялся Ангел, чтобы забрать его душу в Рай, а рядом с «плохим» – дьявол, дабы увлечь его в Ад. См., например, рис. 19, где душу Безумного разбойника схватывает дьявол. На рис. 20 душу Благоразумного разбойника забирает Ангел. Полностью картина Ганса фон Тюбингена представлена на рис. 21. Еще одно старинное изображение представлено на рис. 22. Душу Благоразумного разбойника подхватывает Ангел, рис. 23, душу Безумного – дьявол, рис. 24. Вот фрагмент картины «Распятие», Agnolo Gaddi, где душу Безумного разбойника забирает дьявол, рис. 25. На рис. 26 показана русская икона, представляющая Благоразумного разбойника (Рах) в Раю. На православных иконах часто употреблялось имя Рах.

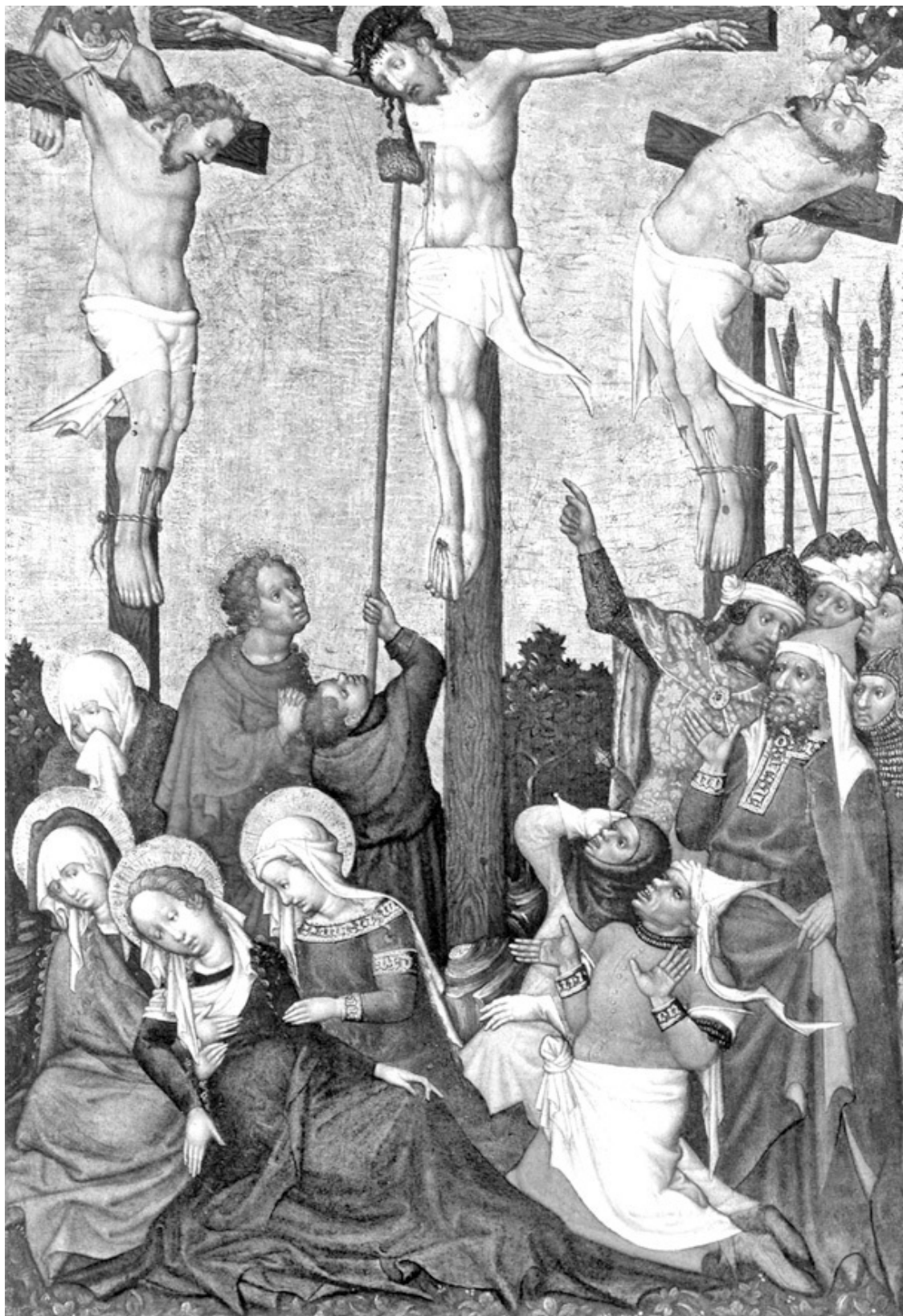


Рис. 21. Ганс фон Тюбинген (Hans von Tübingen). «Распятие». Якобы около 1430 года. Взято из Википедии.

На рис. 27 показана старинная миниатюра из книги «Комментарии к Откровению Святого Иоанна», якобы X века. Справа и слева изображены два разбойника, распятые рядом с Христом. Душу Благоразумного разбойника (слева) подхватывает Ангел, а душу Безумного

(справа) забирает дьявол. Отметим, что тут имена разбойников другие. Благоразумный назван Гестасом, а Безумный – Лимасом.

Вообще, этот сюжет был весьма популярен, его изображали многие иконописцы и художники. Вот еще пара примеров. На рис. 28 показана старинная книжная иллюстрация. Около Безумного разбойника оказывается дьявол, забирающий его в Ад. Около Благочестивого разбойника Ангела нет, но его лицо просветленное, благостное.

На рис. 29 мы видим Центральный образ Вильдунгенского алтаря якобы XV века. Показаны – Ангел, забирающий в Рай Благочестивого разбойника (слева) и дьявол, уносящий в Ад Безумного разбойника (справа).

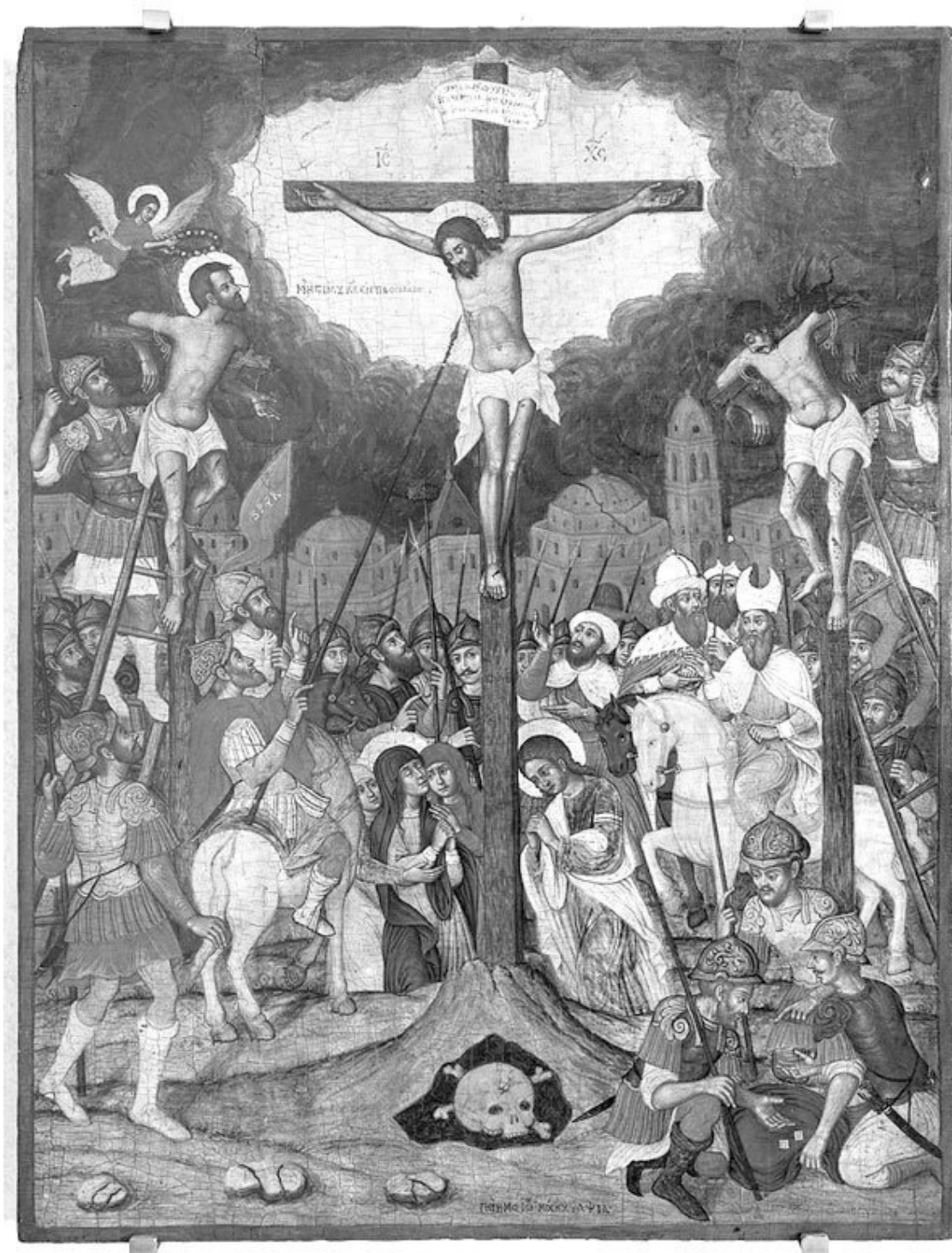


Рис. 22. Распятие. Взято из Интернета. Справа и слева от Христа распяты два злодея-разбойника.



Рис. 23. Душу Благоразумного разбойника на Голгофе забирает Ангел.



Рис. 24. Душу Безумного разбойника на Голгофе забирает дьявол.

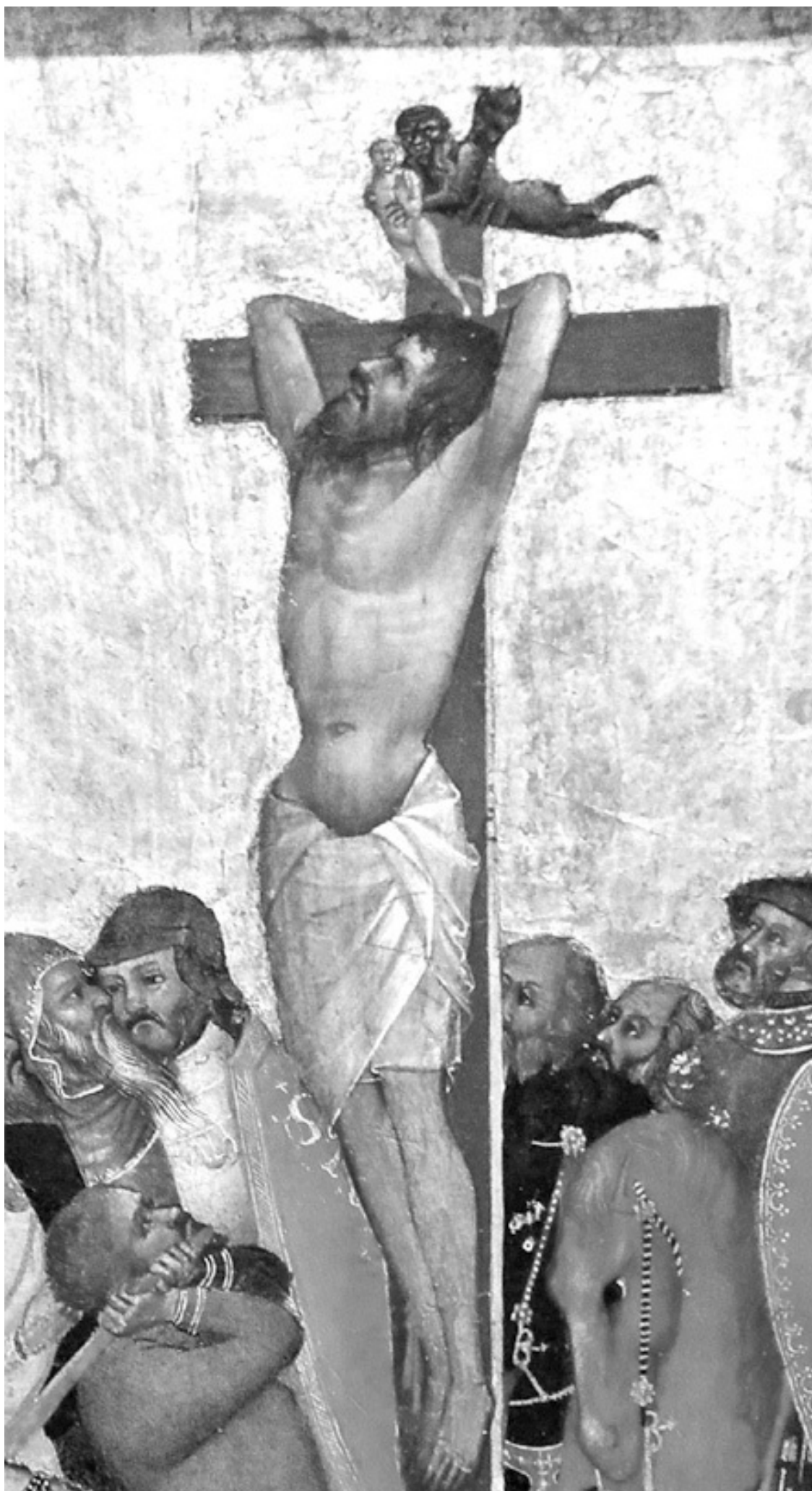


Рис. 25. Фрагмент картины «Распятие», Agnolo Gaddi, якобы 1350–1396 годы. Дьявол забирает душу Безумного разбойника. Галерея Уффици, Италия. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 2019 году.



Рис. 26. «Благоразумный разбойник Рах». Икона московской школы. XVI век. Рах представлен в Раю, о чем свидетельствуют райские деревья на фоне иконы. Московский Кремль. Взято из Википедии.

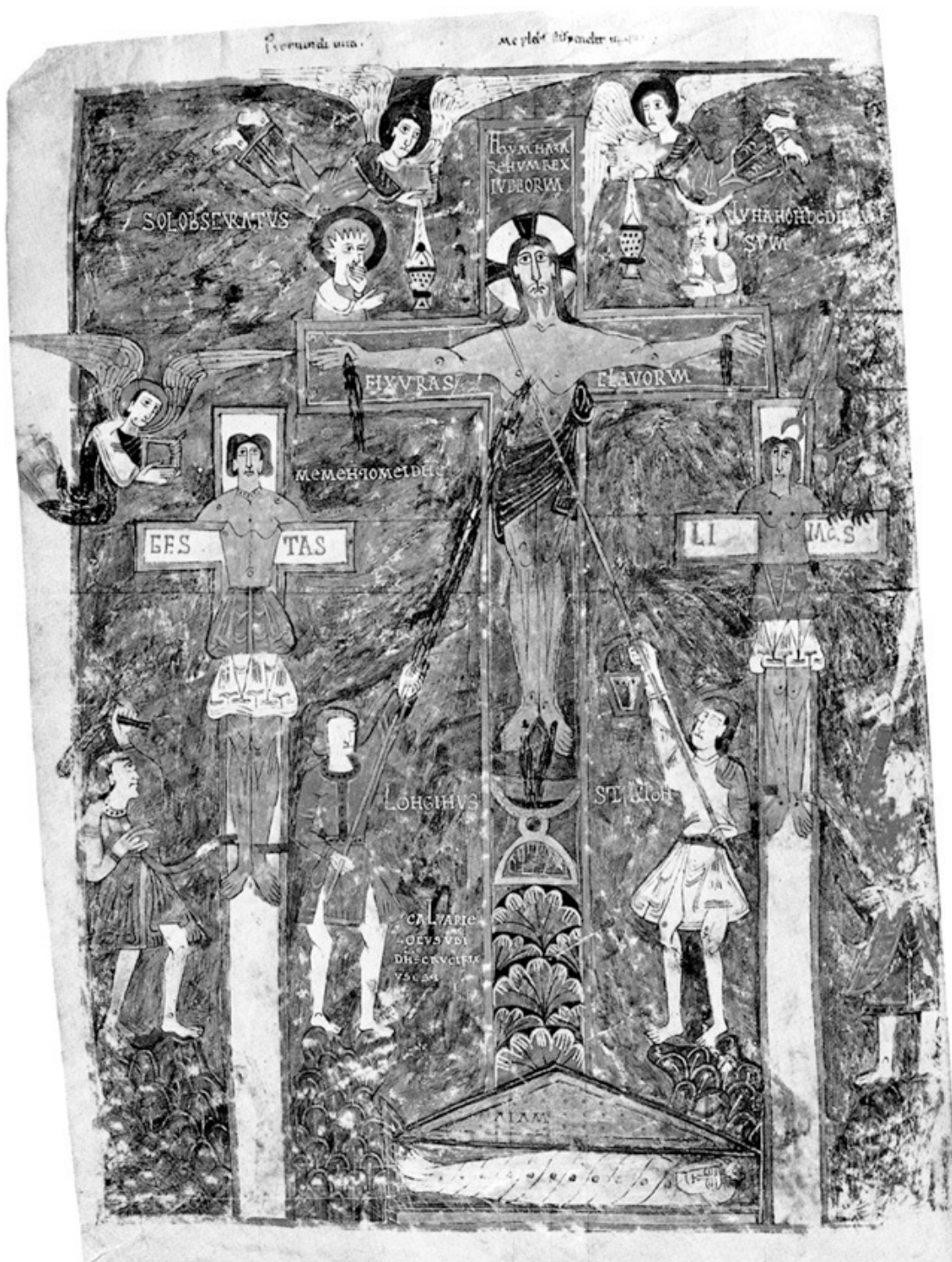


Рис. 27. Распятие Христа. У основания креста лежит тело Адама в виде запелёнанной мумии. Старинная миниатюра из книги: Beato de San Salvador de Ta'bara. Beatus de Lie'bana: Commentary on the Revelation of St. John. Якобы 975 год. Справа и слева изображены два разбойника, распятые рядом с Христом. Душу Благоразумного разбойника забирает Ангел, а душу Безумного – дьявол. Взято из [1075:1], с. 110.

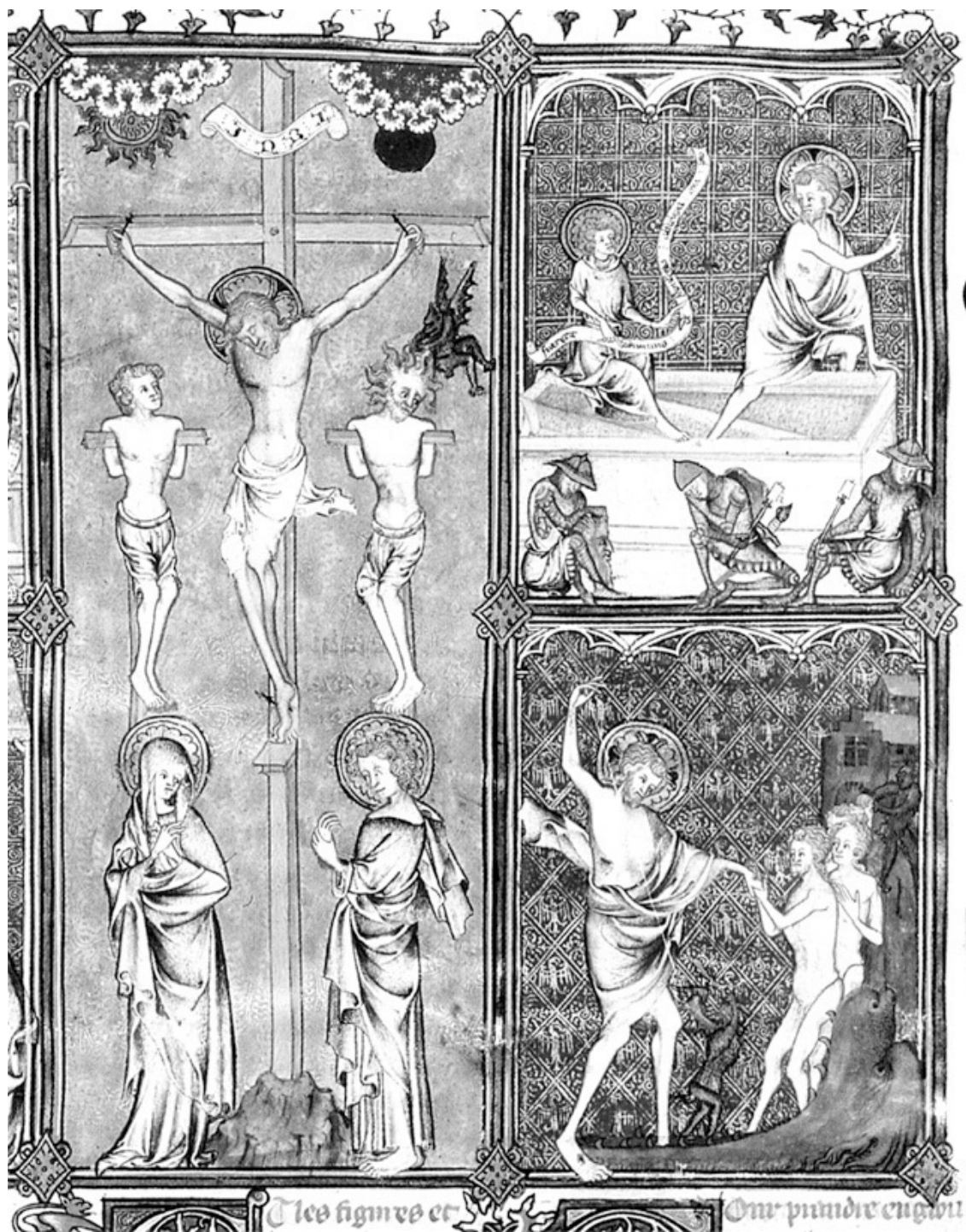


Рис. 28. Старинная миниатюра. Рядом с Христом распяты два разбойника. Один – благочестивый (слева), второй – нечестивый (справа). Над головой нечестивого летает дьявол. Благочестивый изображен с просветленным лицом. Взято из [1485], илл. 91.

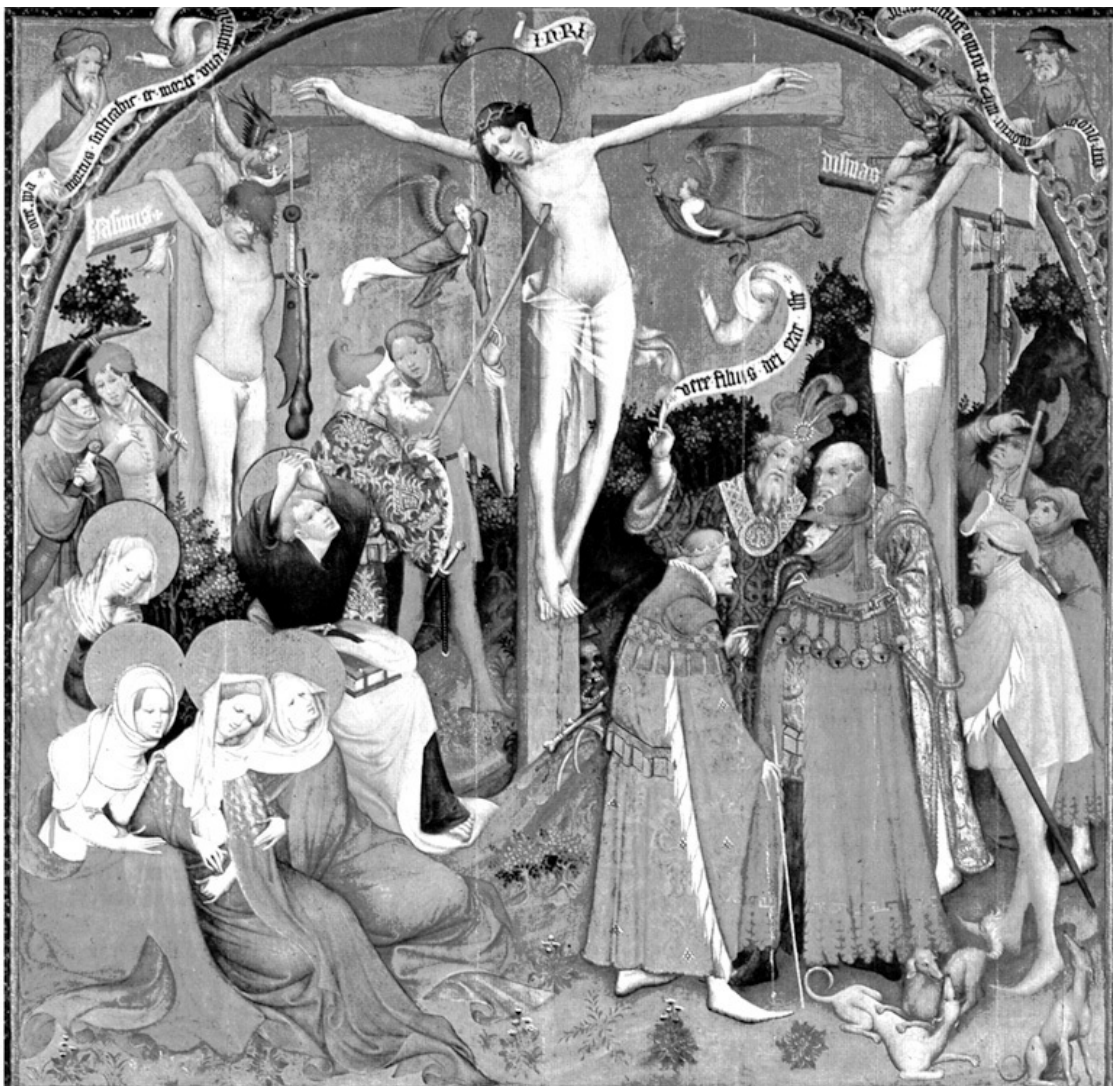


Рис. 29. «Распятие». Конрад фон Сест. Центральный образ Вильдунгенского алтаря. Якобы около 1404 или 1414 годов. Бад Вильдунген, приходская церковь. Справа и слева от Христа распяты два разбойника. Взято из [991:0], разворот 33.

29.2. Какое отношение имели распятые разбойники к Христу?

Тема распятых рядом с Христом злодеев-разбойников волновала поздних христиан и активно обсуждалась. В евангелической традиции обычно считается, что злодеи не имели прямого отношения к Иисусу. Некие два разбойника, случайно осужденные именно в этот момент и потому распятые на Голгофе вместе с Христом для Его унижения, презрения. Дескать, предан смерти вместе с какими-то преступниками, отщепенцами, никчемными людьми. Поздние комментаторы выискивали здесь философский и назидательный смысл. Выясняли имена разбойников (в Евангелиях их имен не приводится). Истолковывали суть этой знаменитой сцены на Голгофе. Например, подробно изучали и интерпретировали данный сюжет такие авторы, как Иоанн Златоуст, Иоанн Лествичник, Феофан Затворник, Аристид Философ и многие другие. Особо интересовались происхождением разбойников, высказывались самые разнообразные гипотезы. Отдельная тема – судьба крестов, на которых были распяты Дисмас и Гестас. Православная церковь почитает Благоразумного разбойника как пример истинного покаяния.

Однако, повторим, сами Евангелия и канонические новозаветные тексты весьма скупы на эту тему. Именно поэтому полет фантазии многочисленных комментаторов был мало чем ограничен и породил множество философских рассуждений.

Главная проблема у комментаторов и интерпретаторов состоит в непонимании того, – какое отношение имеют «разбойники» к Христу и почему их было именно два? И почему их распяли рядом с Ним?

Сейчас мы ответим на этот вопрос. Мы покажем, что «два разбойника» были НАПРЯМУЮ СВЯЗАНЫ с Христом, а потому Евангелия справедливо и заявили, что их распяли ОДНОВРЕМЕННО И ОКОЛО Иисуса. Распятие «двух разбойников» рядом с Ним на Голгофе имело изначально важный смысл, абсолютно понятный христианам XII–XIII веков. Но потом это было забыто, и Евангелия, написанные в позднюю эпоху XIV–XV веков, уже смутно помнили суть дела. Новая хронология позволяет, наконец, разобраться.

29.3. Наша мысль такова: евангельский Благо-разумный разбойник является символом учеников Христа, оставшихся верными Ему после суда, несмотря на преследования. Безумный же разбойник – это обобщенный образ учеников Христа, предавших Его, испугавшихся

Обратимся к рассказу Анны и к новозаветной традиции.

♦ ПОСЛЕ СУДА НАД УЧИТЕЛЕМ, ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛИ ТОЖЕ ОКАЗЫВАЮТСЯ В ОПАСНОСТИ.

– По словам Анны, после суда над Василием, все его основные ученики были схвачены и приговорены к сожжению.

– По Евангелиям и другим новозаветным текстам, многие ученики Христа оказываются в опасности, власти их обвиняют, преследуют.

– По Евангелиям, «два разбойника» арестованы властями и осуждены.

♦ ВЛАСТИ ОБЪЯВИЛИ ВСЕХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ УЧИТЕЛЯ ЗЛОДЕЯМИ.

– По Анне, все ученики Василия объявлены царь-градскими властями злодеями.

– Согласно новозаветной традиции, все ученики Иисуса объявлены властями «плохими людьми» и преследуются.

– По Евангелиям, «два разбойника» объявлены властями злодеями и приговорены к казни на крестах.

♦ УЧЕНИКИ РАЗДЕЛИЛИСЬ НА ДВЕ ГРУППЫ: ОСТАВШИХСЯ ВЕРНЫМИ ХРИСТУ И ПРЕДАВШИХ ХРИСТА.

– Согласно Анне, ученики Учителя – Василия разбились на две группы. Одни заявили о своей приверженности Христу (то есть они, мол, отреклись от еретика Василия). Другие испугались и отреклись от Христа (то есть объявили себя сторонниками еретика Василия).

– По новозаветной традиции, ученики Христа разделились на две группы после суда. Одни остались верными Ему, другие (например, Иуда Искариот, частично Петр) предали Христа, отшатнулись.

– Согласно Евангелиям, один из «разбойников» преклонился перед Христом, стал его почитателем. Другой «разбойник» поносил Христа, отшатнулся от Него.

♦ ГОТОВИТСЯ КАЗНЬ. ВОЗВОДЯТСЯ ДВА «КОСТРА», ТО ЕСТЬ ДВА КРЕСТА.

– По Анне, в Царь-Граде, на ипподроме, сооружаются два огромных «костра», в одном из которых был крест. Костры готовят для казни всех последователей Василия, то есть для обеих групп – и для раскаявшихся и для нераскаявшихся.

– Согласно Евангелиям, на Голгофе около Иерусалима устанавливают два креста для двух «разбойников» – злодеев. Как для Благоразумного, так и для Безумного.

♦ ПУБЛИЧНОСТЬ КАЗНИ. ОГРОМНАЯ ТОЛПА НАРОДА-ЗРИТЕЛЕЙ. – И Анна, и Евангелия говорят, что при казни присутствовала большая толпа народа, чиновники, солдаты.

♦ ДВА «КОСТРА» – КРЕСТА «В ДЕЙСТВИИ». ОДИН ПРЕДНАЗНАЧЕН ДЛЯ СТОРОННИКОВ УЧИТЕЛЯ, ДРУГОЙ – ДЛЯ ОТРЕКШИХСЯ ОТ НЕГО.

– Согласно Анне, на одном «костре» собираются сжечь убежденных сторонников Василия, а на другом «костре» – предателей, отказавшихся от Него.

– По Евангелиям, на одном кресте распинают Благоразумного «разбойника», преклонившегося перед Иисусом. А на другом кресте – Безумного «разбойника», поносившего Христа.

♦ КАЗНЬ НЕ ДОВЕДЕНА ДО КОНЦА. ТЕЛА РАСПЯТЫ, НО ДУШИ ПРОДОЛЖАЮТ ЖИТЬ.

– Согласно Анне, казнь обеих групп еретиков прервана в самый последний момент. Власти неожиданно решили избавить осужденных от сожжения.

– По новозаветной традиции, хотя тела обоих разбойников были подняты на кресты и казнь свершилась, однако души их «были взяты от тел».

♦ ПОКЛОНИВШИЕСЯ ХРИСТУ, ПРОЩЕНЫ, А ПРЕДАВШИЕ, ПОНОСИВШИЕ ЕГО, ПОГИБАЮТ.

– Согласно Анне, те ученики, которые объявили себя верными Христу (то есть отреклись от еретика Василия), были прощены властями. А ученики, не признавшие Христа (то есть оставшиеся верными еретика Василию), были брошены в темницы и там кончили свою жизнь.

– По новозаветной традиции, Благоразумный разбойник (его душа) попал в Рай, то есть «был прощен». Напротив, Безумный разбойник (его душа) попал в Ад, то есть «погибает».

Выходит, что евангельских «разбойников» распинали рядом с Христом не случайно, а потому, что они символизировали две группы Его учеников.

ВЫВОД. Анна говорит о двух группах сторонников Василия буквально то же самое, что новозаветная традиция сообщает о «двух разбойниках». Отличие лишь в том, что Анна «раздвоила» (на бумаге) Андроника-Христа на двух персонажей: Иисуса и Василия. Причем объявила Василия еретиком. А потому поклонение Иисусу у Анны стало выглядеть как отречение от Василия, и наоборот, поклонение Василию означало, мол, отречение от Христа. Это запутало как Анну, так и ее читателей.

ВЫВОД. Моральные оценки Анны и новозаветной традиции здесь противоположны. По Анне, власти спасли отрекшихся от Василия (= Христа) и сгноили в тюрьмах тех, кто остался верным Василию (= Христу). Новозаветная традиция, напротив, заявляет, что ученики Христа, сохранившие верность Ему, были спасены и попали в Рай. А те, кто предал Христа, погибли и попали в Ад.

Итак, по Евангелиям, «два разбойника» распяты вместе с Иисусом. То есть их казнят. – Аналогично, по Анне, обе группы «плохих» (с точки зрения властей) учеников Василия – должны взойти на костер, как и Василий. Их тоже собираются казнить. Всех схваченных. Правда, сожжение в самый последний момент отменяется.

Повторим, что эта «отмена казни» ясно звучит и в христианской новозаветной традиции. Ведь оба «разбойника», пройдя через казнь на Голгофе, потом «продолжают жить». Один – в Раю, а второй – в Аду. То есть как бы «побеждают смерть». Мы вновь видим, что скептическая точка зрения Анны Комниной и ее единомышленников звучит в новозаветной традиции и в так называемых апокрифах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Таким образом, В ЕВАНГЕЛИЯХ БЛАГОРАЗУМНЫЙ «РАЗБОЙНИК» СИМВОЛИЗИРУЕТ ТЕХ УЧЕНИКОВ ХРИСТА, КОТОРЫЕ ПРОДОЛЖАЛИ ПОЧИТАТЬ ЕГО И ПОСЛЕ СУДА. А БЕЗУМНЫЙ «РАЗБОЙНИК» – ЭТО

ОБОБЩЕННЫЙ ОБРАЗ ТЕХ УЧЕНИКОВ, КОТОРЫЕ ОТКАЗАЛИСЬ ОТ НЕГО, ПРЕДАЛИ, ОТСТУПИЛИСЬ. Первые попали в Рай, вторые – в Ад. Этот вывод нам удалось обнаружить благодаря анализу Алексиады.

30. Итог: Новая хронология проясняет знаменитый евангельский сюжет: почему рядом с Христом на Голгофе были распяты два «разбойника». Оказывается, из Алексиады извлекается важное событие, пропущенное в Евангелиях

Повторим вкратце сюжет, ярко описанный Анной, пропущенный в Евангелиях и замененный там символикой, которую трудно понять, не зная сути дела.

После суда над Василием (на самом деле Христом) власти арестовывают всех его учеников. Как и Василия (на самом деле Христа), их всех приговаривают к смерти. На столичном ипподроме возводят два «костра», то есть два креста («громadный костер» и «громadный костер с крестом»). Присутствуют – правитель, высшие администраторы, церковники, палачи. Собираются огромные толпы народа. Казнь предполагается публичной.

Правитель объявляет осужденным: каждый может выбрать вид смерти по своему усмотрению. Присягнувшие Христу (то есть отрекшиеся от Василия) будут казнены на костре с крестом. Отвергнувшие Христа (то есть оставшиеся верными еретику Василию) будут казнены на костре без креста.

В результате, ученики Учителя сами разделились на эти две группы. И те, и другие готовились к смерти. Но тут правитель неожиданно отменяет сожжение. Группу присягнувших Христу он отпускает на свободу. Группу отвергнувших Христа он заключает в тюрьмы, где упорствующие в конце концов умирают.

Напомним, что сам Василий был казнен, якобы сожжен тут же на костре.

Эта важная сцена с учениками полностью отсутствует в Евангелиях. Как мы теперь понимаем, вместо нее евангелисты изобразили краткий символический сюжет. Заявили, что справа и слева от Христа были распяты два «разбойника». Произнеся слово «разбойники», евангелисты фактически озвучили мнение врагов Христа, считавших всех Его учеников мерзкими еретиками, «разбойниками». Таким образом, в Евангелиях группа учеников Христа, оставшихся верными Ему, условно «изображена» как Благоразумный разбойник Дисмас. А группа учеников, предавших Христа, это – Безумный разбойник Гестас.

В изображении евангелистов, оба «разбойника» (то есть обе группы Его учеников) были распяты, казнены. Однако тут же новозаветная традиция сообщает, что «их души остались жить». Душа «хорошего» Дисмаса попала в Рай, а душа «плохого» Гестаса – в Ад. Так на страницах Евангелий преломились сведения Анны, что правитель отменил казнь на крестах, сохранив (на время) осужденным жизнь.

Как мы уже говорили, в Алексиаде Андроник-Христос «раздвоился» (на бумаге) на Христа и еретика Василия. В итоге, Анна запутала как себя, так и своих читателей. Может быть, это было сделано намеренно.

ВЫВОД. Новая Хронология обнаружила важное конкретное событие 1185 года в Царь-Граде, символически замаскированное в Евангелиях как известная сцена казни на Голгофе двух злодеев-разбойников рядом с Христом.

ВЫВОД. Согласно Анне, все эти события происходили в Царь-Граде. Следовательно, евангельский Иерусалим – это именно Царь-Град, что идеально согласуется с Новой Хронологией.

Глава 3

Иоанн Итал. Вторая знаменитая византийская «ересь», а именно, Иоанна Итала, – это тоже отражение учения Андроника-Христа, то есть князя Андрея Боголюбского, но сдвинутого Анной (на бумаге) на сто лет вниз, из XII века в XI век. В образе Иоанна Итала переплелись жизнеописания Христа и Иоанна Крестителя

1. Иоанн Итал – основатель крупнейшей «ереси» якобы XI века

Согласно Анне, когда ее отец император Алексей вернулся в Царь-Град из похода, «ОН ЗАСТАЛ В БЕСПОРЯДКЕ ЦЕРКОВНЫЕ ДЕЛА и не позволил себе даже кратковременного отдыха. Он был истинным апостолом и, НАЙДЯ ЦЕРКОВЬ ВЗБУДРОЖЕННОЙ УЧЕНИЕМ ИТАЛА, не пренебрег вопросами догмы... В ЭТО ВРЕМЯ БОЛЬШОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОЛУЧИЛА ЕРЕСЬ ИТАЛА, КОТОРАЯ ПРИВОДИЛА ЦЕРКОВЬ В СИЛЬНОЕ ЗАМЕШАТЕЛЬСТВО», с. 171.

Комментатор добавляет: «Здесь Анна начинает рассказ об Иоанне Итале, богослове и философе, ОДНОЙ ИЗ ИНТЕРЕСНЕЙШИХ ФИГУР В ВИЗАНТИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XI века. Итал оставил после себя большое литературное наследство (93 названия). Написанное им издано лишь частично... РАССКАЗ АННЫ – ГЛАВНЫЙ ИСТОЧНИК ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ БИОГРАФИИ ИТАЛА», с. 509.

♦ Как мы сейчас увидим, «Иоанн Итал» является двуслойным образом на страницах Алексиады. Первый слой – это Андроник-Христос, второй слой – пророк Иоанн Креститель.

♦ Имя ИОАНН (у Иоанна Итала) отражает присутствие здесь сведений об ИОАННЕ Крестителе. А имя ИТАЛ, скорее всего, происходит от ИТИЛЬ, то есть от известного старинного названия Волги. Это понятно. Андрей Боголюбский действительно был много лет связан именно с Владимиро-Суздальской-Ярославской = Новгородской Русью. Поэтому название Итиль-Волги, естественно, дало вклад в литературное имя Боголюбского.

♦ В книге «Начало Ордынской Руси», гл. 1:6, мы показали, что история знаменитого «античного» Цицерона частично является отражением истории Иоанна Крестителя. Далее, считается, что Цицерон является автором многих литературных, полемических и философских текстов. Это обстоятельство, следовательно, и проявляется в «биографии» Иоанна Итала. Ведь нам сообщают, что он оставил большое литературное наследство, около сотни названий. Из которых до сих пор опубликовано далеко не все. Таким образом, до нас дошли важные тексты, написанные либо Иоанном Крестителем, либо Андроником-Христом. Было бы очень интересно заново изучить эти произведения «Иоанна Итала», уже в свете Новой Хронологии. Предлагаем это сделать нашим читателям.

♦ Повторим, что, согласно Анне, в истории Византии XI–XII веков было ровно два крупнейших религиозных взрыва. В XII веке – это «ересь» Василия Богомила, а в XI веке – «ересь» Иоанна Итала. На самом деле, «обе ереси» являются отражением учения Андроника-Христа из конца XII века.

2. Юность Итала – это юность Андроника-Христа. След имени Комнин

Анна сообщает: «Этот Итал (о нем нужно рассказать с самого начала) происходил из ИТАЛИИ и долгое время прожил в СИЦИЛИИ, на острове, расположенном вблизи Италии. Сицилийцы отделились от Ромейского государства и, готовясь вступить с ним в войну, пригласили в качестве союзников италийцев, среди которых был отец Итала. ПРИ НЕМ НАХОДИЛСЯ И ЕГО СЫН, который, хотя и не вступил еще в возраст, пригодный для военной службы, тем не менее прыгающей походкой следовал за отцом и изучал, КАК ЭТО ПРИНЯТО У ИТАЛИЙЦЕВ, ВОЕННОЕ ИСКУССТВО. Так прошли РАННИЕ ГОДЫ ИТАЛА, такова была основа его образования», с. 171.

♦ ИТАЛИЯ-ИТИЛЬ, СИЦИЛИЯ-КРЫМ. – Реформатор Итал происходит из Италии, то есть из страны Итиль, с Волги. Сказано, что он долго жил на острове Сицилия. Вопрос: какой известный остров тесно связан с историей Руси-Орды, то есть с «Итильской страной»? Ответ нам известен: это знаменитый полуостров Крым. Причем, в некоторые эпохи он был НАСТОЯЩИМ ОСТРОВОМ. Мы подробно рассказываем об этом в книге «Соловей-Разбойник, остров Буян и Крым», гл. 2, в разделе 4.4. Вот его название: «При османах (а возможно и ранее) Крым был настоящим островом, так как через Перекоп был прорыт водный канал вдоль всего Турецкого Вала. По каналу ходили корабли». Следовательно, в некоторых летописях остров Крым могли также называть Сицилия. Потом изначальные сведения что «остров Крым находится около страны Итиль-Волга» исказились в западных хрониках как мысль, что «остров Сицилия находится около страны Италия». То есть, при переносе названий с востока на запад название ИТИЛЬ «переехало» (на бумаге и на карте) на полуостров, получивший название ИТАЛИЯ. А остров-полуостров КРЫМ «переехал» (на бумаге и на карте) на остров, получивший название Сицилия.

♦ ФИОЛЕНТ В КРЫМУ. – То, что Итал-Христос происходит из Италии, и долго жил на Сицилии, это – отражение уже известного нам факта, что Иисус происходит из Руси-Орды, был рожден в Крыму, на знаменитом мысе Фиолент.

♦ КОМОНЬ-КОМНИН. – Юный Итал находится рядом со своим отцом и следует за ним «прыгающей походкой». Это свидетельство звучит странно. Все проясняется, если обратиться к другому переводу Алексиады, выполненному в XIX веке в Санкт-Петербургской Духовной Академии. Там сказано следующее: «Хотя его сын был еще не в таком возрасте, чтобы мог сражаться, однакож следовал за отцом ВЕРХОМ НА КОНЕ и изучал военное искусство» [419], с. 246. Ясно, что всадник, скачущий на коне, как бы движется «прыгающей походкой». Но тогда мы сразу понимаем, что здесь в жизнеописании Иоанна Итала всплывает имя КОМНИН, поскольку по-старорусски, КОМОНЬ – это КОНЬ. То есть Комнины – это сословие Всадников. Оно хорошо известно в истории Античного Рима = Руси-Орды XIII–XVI веков. То есть с юным Италом, согласно Анне, связывалось имя КОМНИН. Все верно. В самом деле, Андроник-Христос был из рода КОМНИНОВ.

♦ ВОИНСКОЕ ИСКУССТВО РИМА-РУСИ. – Анна говорит, что италийцы особо развивали военное искусство. Все верно. Русь-Орда (то есть Древний Рим = Италия – Итиль) колонизировала страны и обустроивала их. Ордынцы-римляне строили дороги, возводили города и т. п., иногда на основе военной силы. Отсюда и выросло представление о Древнем Риме как о воинственном царстве. «Железные легионы», «несгибаемые суровые гордые римляне» – это закостеневшие штампы, широко распространенные в поздней литературе о Риме. Действительно, в истории Руси-Орды яркой чертой является «армейский стиль», уважение к воинской профессии. Армии Руси-Орды (Итиля) в общем всегда побеждали, редко терпели поражения. И в то же время во время колонизации неосвоенных еще земель Евразии они строили, строили,

строили. Например, знаменитые римские дороги, военные поселения, превратившиеся потом в крупные города и столицы. Возводили храмы, амфитеатры, триумфальные арки, укрепления, акведуки и т. д.

3. Бегство Святого Семейства в Египет-Русь

Анна продолжает: «Когда же во время царствования Мономаха ЗНАМЕНИТЫЙ ГЕОРГИЙ МАНИАК поднял восстание и захватил Сицилию, ОТЕЦ ИТАЛА С ТРУДОМ СПАССЯ ВМЕСТЕ С СЫНОМ. ОБА БЕГЛЕЦА ОТПРАВИЛИСЬ В ЛОНГИВАРДИЮ, находившуюся еще под властью ромеев», с. 171.

Вот что известно о Маниаке. «Георгий Маниак – талантливый полководец, поднявший в Южной Италии мятеж против Константина IX Мономаха, погиб в 1043 году... Норманны, которые были завербованы Георгием Маниаком... поступили на службу к императору и остались в КОНСТАНТИНОПОЛЕ, назывались маниакатами. Ср. слова Вриенния: «Эту фалангу составляли франки, которые были выведены ЗНАМЕНИТЫМ МАНИАКОМ из Италии...»», с. 447.

И далее: «Маниак поднял восстание и ПРОВОЗГЛАСИЛ СЕБЯ ИМПЕРАТОРОМ. В феврале 1043 г. он... погиб в бою с императорскими войсками... ВО ВРЕМЯ ЭТИХ СОБЫТИЙ ИТАЛ БЫЛ ЕЩЕ МАЛЬЧИКОМ», с. 509.

Итак, мы видим следующее.

♦ МАНИАК – ЭТО ЗЛОБНЫЙ ЦАРЬ ИРОД. – Маниак провозгласил себя императором. Был знаменит. – Аналогично, евангельский Ирод был царем. Христианская традиция считает царя Ирода плохим, злобным. Аналогично, само имя МАНИАК (употребленное Анной), то есть МАНЬЯК, намекает на фанатичные, «плохие» качества Маниака.

♦ СПАСАЛИСЬ ОТ МАНИАКА-ИРОДА. – По Евангелиям, Святое Семейство оказалось в опасности и спаслось бегством от злобного царя Ирода. – Аналогично, в версии Анны, мальчик Итал и его отец с трудом спаслись от Маниака бегством в Лангобардию. Про мать Итала здесь не упоминается.

♦ БЕГСТВО В ЛАНГОБАРДИЮ – ЭТО БЕГСТВО НА РУСЬ. – Название ЛАНГОБАРДЫ означало ДЛИННОБОРОДЫЕ, см., например, Википедию. В прежние времена на Руси носили бороды повсеместно. Этот обычай старались сокрушить в реформаторскую эпоху Петра I, по приказу которого резали бороды. Традиция носить бороды сохранилась до сих пор у старообрядцев. Поэтому бегство Итала с его отцом в «Страну Длиннобородых» является, скорее всего, отражением бегства Святого Семейства на Русь. Согласно нашей реконструкции, Русь-Орда того времени и была тем самым «Египтом», куда бежало Святое Семейство, по евангельской версии. Так что напрасно сегодняшние историки считают Лангобардов – Длиннобородых исключительно древнегерманским племенем. Территория нынешней Германии ранее тоже входила в Русь-Орду XIII–XVI веков, в обычаях которой было носить бороду.

4. Прибытие взрослого Итала в Царь-Град – это появление Христа в Иерусалиме уже в зрелом возрасте. Где был до этого длительное время Итал-Иисус, Анна и Евангелия умалчивают

Иоанн Итал довольно долго находился в Лангобардии – «Стране Длиннобородых». Судя по словам Анны, он был там с малых лет до тех пор, пока не возмужал, стал взрослым. Как жил – неизвестно. Далее Анна сообщает: «ОТТУДА ИТАЛ, НЕ ЗНАЮ КАКИМ ОБРАЗОМ, ПРИБЫЛ В КОНСТАНТИНОПОЛЬ – город, который не испытывал недостатка в просвещении и словесности», с. 171.

Здесь опять-таки подтверждается наше отождествление Царь-Града (Иероса) с евангельским Иерусалимом. Отметим далее, что Евангелия тоже делают скачок во времени, переходя от юности Христа сразу к Его входу в Иерусалим уже в возрасте примерно 30 лет, согласно канонической версии. Где был Христос в предыдущие долгие годы, Евангелия умалчивают. Как мы теперь понимаем, Христос, он же князь Андрей Боголюбский, длительное время жил в Руси-Орде, прежде чем прибыл в Царь-Град уже взрослым. Но Анна и Евангелия либо не знают об этом периоде, либо специально затушевывают. Вероятно, намеренно вытирали упоминания о Руси. При этом, Русь-Орду Анна назвала «СТРАНОЙ ДЛИННОБОРОДЫХ», что правильно. На Руси очень многие носили бороды.

5. Новые идеи, внедренные Андроником-Христом в царь-градское общество, отразились в Евангелиях как известный рассказ о юном Иисусе среди учителей, поражавшем всех своими познаниями

Напомним Евангелия: «Каждый год родители Его ходили в Иерусалим на праздник Пасхи. И когда Он был двенадцати лет, пришли они также по обычаю в Иерусалим на праздник. Когда же... возвращались, остался Отрок Иисус в Иерусалиме; и не заметили того Иосиф и Матерь Его, но думали, что Он идет с другими. Пройдя же дневной путь, стали искать Его между родственниками и знакомыми и, не найдя Его, возвратились в Иерусалим, ища Его. Через три дня нашли Его в храме, сидящего посреди учителей, слушающего их и спрашивающего их; все слушавшие Его дивились разуму и ответам Его. И, увидев Его, удивились... Он сказал им: зачем было вам искать Меня? или вы не знали, что Мне должно быть в том, что принадлежит Отцу Моему? Но они не поняли сказанных Им слов... Иисус же преуспевал в премудрости и возрасте и в любви у Бога и человеков» (Лука 2:41–52).

А теперь обратимся к Алексиаде. Иоанн Итал издалека прибыл в Царь-Град. «Наука, которая... находилась в пренебрежении у большинства людей... в правление императора Алексея расцвела, поднялась и стала предметом занятий просвещенных людей...

Такого рода людей застал Итал в Константинополе, где ОН СТАЛ ВРАЩАТЬСЯ В КРУГУ УЧЕНЫХ МУЖЕЙ, обладавших грубым и суровым нравом... ПРОНИКНУВ В ГЛУБИНЫ ДИАЛЕКТИКИ, ОН ЕЖЕДНЕВНО ВЫЗЫВАЛ ВОЛНЕНИЕ В МЕСТАХ БОЛЬШОГО СТЕЧЕНИЯ НАРОДА, ПЕРЕД КОТОРЫМ ОН РАЗВОДИЛ СВОИ СЛОВЕСА И, ИЗЛОЖИВ КАКУЮ-НИБУДЬ СОФИСТИЧЕСКУЮ ВЫДУМКУ, ДОКАЗЫВАЛ ЕЕ ТАКОГО ЖЕ РОДА АРГУМЕНТАМИ... ИТАЛ БЫЛ НАЗНАЧЕН УЧИТЕЛЕМ ВСЕЙ ФИЛОСОФИИ В ДОЛЖНОСТИ ИПАТА ФИЛОСОФОВ И РЕВНОСТНО ЗАНИМАЛСЯ ТОЛКОВАНИЕМ КНИГ АРИСТОТЕЛЯ И ПЛАТОНА», с. 172–173.

Перед нами явный параллелизм с Евангелиями. В самом деле.

♦ Жизнь Иисуса между его ранней юностью и появлением в Иерусалиме уже в зрелом возрасте практически не отражена в Евангелиях. Единственный упомянутый сюжет – это встреча двенадцатилетнего Иисуса с учителями-мудрецами. Это событие привлекало внимание многих комментаторов и художников. См., например, рис. 30, рис. 31, рис. 32, рис. 33, рис. 34, рис. 35, рис. 36. – Аналогично, Анна Комнина ничего не сообщает – где и как провел Иоанн Итал много лет в интервале от своей юности до взрослого возраста, когда он, наконец, появился в Царь-Граде. Но его появление в столице начинается именно с его встречи с мудрецами-философами. При чем Анна уделяет этому важному событию много внимания, см. об этом ниже.

♦ Евангелия подчеркивают необычность встречи Иисуса с учителями. Он поразил их своими суждениями, разумом, ответами на вопросы. Некоторые из которых, надо полагать, были каверзными. – Аналогично, Анна сообщает, что Итал вызвал БОЛЬШОЕ ВОЛНЕНИЕ среди учителей-философов. Он поразил их своими суждениями и, в конце концов, был назначен УЧИТЕЛЕМ ВСЕЙ ФИЛОСОФИИ. То есть поднялся на вершину сообщества ученых той эпохи.

♦ Надо отметить разницу в повествовании Анны и Евангелий. Признавая выдающуюся ученость Итала, Анна в то же время относится к нему скептически. Указывает на «его выдумки», презрительно отмечает, что он, дескать, «разводил свои словеса», был «варварски неотесан», см. ниже. А вот Евангелия, напротив, описывают эту сцену уважительно, подчер-

кивая мудрость Иисуса и удивление, охватившее присутствующих. Все понятно. Почитатели Иисуса восхищались Им, а многочисленные скептики и враги нервничали и критиковали.

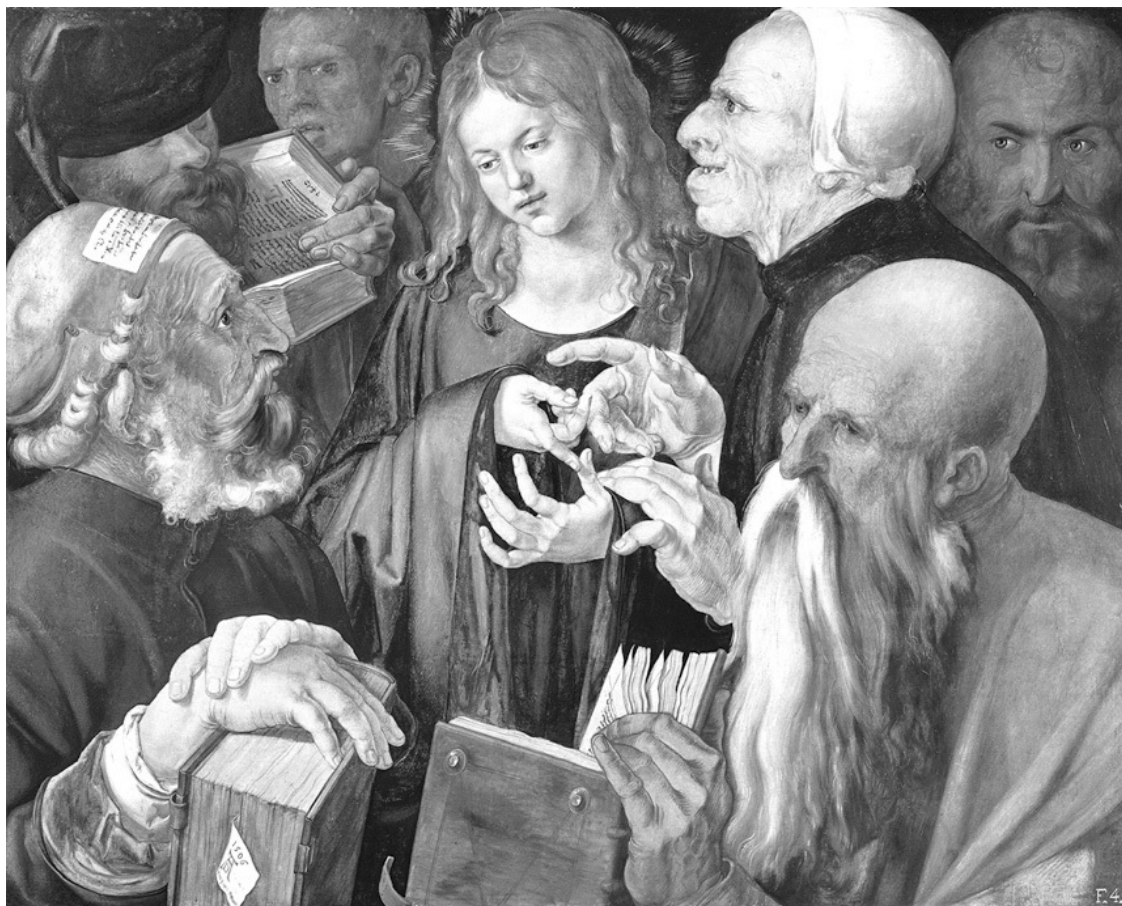


Рис. 30. «Христос среди Учителей». Альбрехт Дюрер. Якобы 1506 год. Музей Тиссена-Борнемисы. Мадрид. Испания. Взято из Википедии.



Рис. 31. Христос среди Учителей. К. Е. Маковский (1839–1915). Взято из Интернета.



Рис. 32. «Христос во Храме». Генрих Фердинанд Гофман (1824–1911). Взято из Интернета.



Рис. 33. Христос среди Учителей. Русская икона. Мстера, около 1800 года. Взято из Интернета.



Рис. 34. Христос среди Учителей. Жан Огюст Доминик Энгр. Musee Ingres-Bourdelle. Взято из Интернета.



Рис. 35. Христос среди Учителей. Маттиас Стон (Matthias Stom). Взято из Интернета.



Рис. 36. Христос среди Учителей. Бернардино Луини (Bernardino Luini). Взято из Интернета.

6. Кто такие безымянные учителя, которых превзошел и порастил Иисус в известном евангельском сюжете «Иисус среди учителей»? Наш ответ: оказывается, это, в частности, Михаил Пселл – знаменитый византийский ученый, учеником которого на первых порах был Иисус = Иоанн Итал

Обратите внимание, что Евангелия говорят об УЧИТЕЛЯХ, с которыми общался Иисус и которых он превзошел. Учителя удивлялись Его идеям и суждениям. Кто они? Евангелия умалчивают. А вот повествование Анны сразу проясняет картину. По ее словам, Иоанн Итал (Иисус) прибыл в Царь-Град, «стал вращаться в кругу ученых мужей... ПРИОБЩИВШИСЬ С ИХ ПОМОЩЬЮ К ЛИТЕРАТУРНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ, ОН ПОЗДНЕЕ СТАЛ УЧЕНИКОМ ЗНАМЕНИТОГО МИХАИЛА ПСЕЛЛА», с. 172. На рис. 37 приведено старинное изображение Михаила Пселла, см. фигуру слева. Справа – якобы его ученик, император Михаил VII Дука. См. также рис. 38.

Итак, оказывается, у Итала (то есть Иисуса) был УЧИТЕЛЬ – известный ученый Михаил Пселл. Но Евангелия умолчали о деталях, ограничившись лишь кратким сообщением. Анна же добавляет интересные подробности. В этом, в частности, польза открываемых нами дубликатов. Например, мы дополняем евангельскую картину.

Анна говорит: «Этот Пселл мало учился у мудрых наставников, но достиг вершин премудрости и, тщательно изучив греческую и халдейскую науки, прославился своей мудростью благодаря природному таланту, острому уму, а также и божьей помощи...

С ним-то и вошел в общение Итал, однако из-за своей варварской неотесанности он не смог проникнуть в глубины философии, ибо, исполненный дерзости и варварского безрассудства, НЕ ВЫНОСИЛ УЧИТЕЛЕЙ, У КОТОРЫХ УЧИЛСЯ, СЧИТАЛ, ЧТО ПРЕВЗОШЕЛ ВСЕХ ЕЩЕ ДО НАЧАЛА ОБУЧЕНИЯ И С ПЕРВЫХ УРОКОВ СТАЛ ПРОТИВОРЕЧИТЬ САМОМУ ПСЕЛЛУ... ИТАК, ИТАЛ СТАЛ ГЛАВНЫМ ФИЛОСОФОМ, И ЮНОШЕСТВО СТЕКАЛОСЬ К НЕМУ», с. 172.



Рис. 37. Михаил Пселл (слева) и его ученик византийский император Михаил VII Дука. Codex 234, f. 245a, Mount Athos, Pantokrator Monastery. Взято из Википедии.



Рис. 38. Михаил Пселл. Взято из Википедии.

♦ Таким образом, знаменитый Пселл сначала был учителем Итала, то есть Иисуса. Именно поэтому Евангелия сообщили об общении Иисуса с учителями-мудрецами.

♦ Согласно Анне, Итал, то есть Иисус, потом превзошел своего учителя и вступил с ним в конфликт, стал противоречить Пселлу. Причем, как далее расскажет Анна, Итал «уверенно побеждал» Пселла в спорах. — Как мы теперь понимаем, именно об этом и сообщают Еван-

гелия, описывая дискуссию Иисуса с учителями-мудрецами, когда Иисус превзошел их. Они удивились Его разуму.

◆ По мнению историков, Михаил Пселл жил на тысячу лет позже Христа. Они сильно ошибаются. Пселл и Иисус были современниками в XII веке. Причем Пселл был старше Иисуса.

7. Подробности непростых взаимоотношений Иисуса (Итала) с его Учителем – Михаилом Пселлом

Поскольку нам удалось выяснить, кто был Учителем Иисуса, очень интересно узнать подробности. Они сохранились в византийской литературе, причем уцелели именно потому, что историки забыли, что Пселл и Иисус были современниками и тесно связаны. Иначе безжалостно истребили бы все такие упоминания.

Вот что известно о Пселле и Итале. «Михаил Пселл (якобы 1018–1097 годы, а на самом деле он жил столетием позже, в XII веке – Авт.) – знаменитый византийский писатель и философ. Пселл получил блестящее образование... занимал различные высокие должности в Константинополе, был секретарем и доверенным лицом нескольких сменявшихся на троне императоров. Он принимал живейшее участие во многих придворных интригах и добился титулов ипертима и ипата философов. Пселл оставил после себя большое число произведений риторических, философских и исторических...

Иоанн Итал учился в университете, где преподавал Пселл... О РАЗНОГЛАСИЯХ МЕЖДУ УЧИТЕЛЕМ И УЧЕНИКОМ мы узнаем и из речи самого Пселла «К лонгиварду Италу, побуждающему к быстрейшему изучению наук»... Пселл говорит о «нраве латинянина», «нетерпеливости южанина» и убеждает Итала в необходимости систематического и последовательного изучения наук. Личные взаимоотношения Итала и Пселла, можно предполагать (помня и о том, что Итал занял после Пселла должность ипата философов), БЫЛИ ДОСТАТОЧНО НАПРЯЖЕННЫМИ», с. 510–511.

Таким образом, ученик вскоре превзошел учителя и стал противоречить ему, спорить. Анна говорит: «Итал смотрел на Пселла горящими безумными глазами и, когда тот орлом налетал на его софизмы, приходил в волнение и неистовство, горячился или огорчался», с. 172. В конце концов Итал был признан победителем и «стал главным философом», с. 174.

Такое бывает. Иногда учителя болезненно воспринимают успехи способных учеников, превосходящие их собственные. Это обстоятельство и звучит в евангельском сюжете «Иисус среди учителей».

8. В жизнеописании Иоанна Итала переплелись жизнеописания Христа и пророка Иоанна Крестителя

8.1. Иоанн Итал выступает как яростный пророк перед толпами народа. Силен и непобедим в диспутах, непримирим и язвителен. Это – дубликат сурового, бескомпромиссного и неистового Иоанна Крестителя

Анна сообщает об Итале: «Проникнув в глубины диалектики, ОН ЕЖЕДНЕВНО ВЫЗЫВАЛ ВОЛНЕНИЕ В МЕСТАХ БОЛЬШОГО СТЕЧЕНИЯ НАРОДА, перед которыми он разводил свои словеса... Он казался чрезвычайно образованным человеком и более чем кто-либо другой был искушен в сложнейшей перипатетической философии и особенно диалектике. В других областях словесности он не имел больших дарований: хромал в грамматике и не вкусил сладости риторики. Поэтому его слог был лишен гармоничности и изящной отделки, ИМЕЛ ХАРАКТЕР ГРУБЫЙ И НЕПРИКРАШЕННЫЙ. РЕЧЬ У НЕГО БЫЛА ХМУРОЙ И ЯЗВИТЕЛЬНОЙ. Его писания были исполнены диалектическими доводами, а речь загромождена эпихейремами, впрочем, БОЛЬШЕ В УСТНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ, чем в письменных сочинениях.

ОН БЫЛ НАСТОЛЬКО СИЛЕН И НЕПОБЕДИМ В ДИСПУТАХ, ЧТО ЕГО ПРОТИВНИКИ ОКАЗЫВАЛИСЬ БЕСПОМОЩНЫМИ И САМИ СОБОЙ ЗАМОЛКАЛИ. СВОИМИ ВОПРОСАМИ ОН РЫЛ ДЛЯ СОБЕСЕДНИКА ЯМУ И БРОСАЛ ЕГО В КОЛОДЕЦ ТРУДНОСТЕЙ. ЭТОТ МУЖ БЫЛ НАСТОЛЬКО ОПЫТЕН В ДИАЛЕКТИКЕ, ЧТО НЕПРЕРЫВНЫМ ГРАДОМ ВОПРОСОВ БУКВАЛЬНО ДУШИЛ СПОРЯЩИХ С НИМ, А ИХ УМ ПРИВОДИЛ В ЗАМЕШАТЕЛЬСТВО И СМУЩЕНИЕ. Никто не мог, раз встретившись с ним, пройти сквозь его лабиринты. ВООБЩЕ ЖЕ ОН БЫЛ СОВЕРШЕННО НЕВОСПИТАН, И ГНЕВ ВЛАДЕЛ ЕГО ДУШОЙ, а если он и приобрел благодаря науке какую-либо добродетель, ТО ЕГО ЗЛОЙ ХАРАКТЕР УНИЧТОЖИЛ ЕЕ И СВЕЛ НА НЕТ.

Этот муж спорил как словами, так и руками и не дожидался того момента, когда собеседник попадет в безвыходное положение; он не удовлетворялся тем, что ЗАЖИМАЛ РОТ ПРОТИВНИКУ и осуждал его на молчание, – рука Итала тотчас обрушивалась на бороду и волосы собеседника, и обида следовала за обидой; свои руки, так же, как и язык, он не мог сдерживать. Только одна черта Итала была чуждой философам: ударив противника, он переставал гневаться, обливался слезами и проявлял явные признаки раскаяния», с. 172–173.

Вот что мы узнали.

♦ Согласно Евангелиям, пророк Иоанн Креститель был суров, вел аскетичный образ жизни, носил грубую одежду из верблюжьей шерсти, был неприхотлив в еде. – Аналогично, Анна указывает на «варварскую неотесанность» Иоанна Итала, что он был «совершенно невоспитан», его произношение именовали «деревенским», с. 174. Характер его был грубым и неприкрашенным.

♦ По Евангелиям, Иоанн Креститель обращался с проповедями к толпам народа, рис. 39. Он ходил «по всей окрестной стране Иорданской, проповедуя крещение покаяния для прощения грехов» (Лука 3:3). – Аналогично, Иоанн Итал выступал в «местах большого стечения народа», был ярким публичным проповедником.

♦ К Иоанну Италу и Иоанну Крестителю в равной мере применимы слова: был неистовым пророком. Проповеди Иоанна Крестителя выражали гнев Божий на грешников, он призывал к раскаянию, укорял людей за гордость. Например, обращался к фарисеям со словами:

«Порождения ехиднины! кто внушил вам бежать от будущего гнева? Сотворите же достойные плоды покаяния и не думайте говорить в себе: отец у нас Авраам, ибо говорю вам, что Бог может из камней сих воздвигнуть детей Аврааму. Уже и секира при корне дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь» (Лука 3:7–9). А также: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное» (Матфей 3:2).



Рис. 39. «Иоанн Креститель проповедует перед народом». Картина Питера Брейгеля Младшего. Взято из Интернета.

– Аналогично, согласно Анне, у Иоанна Итала были горящие безумные глаза, речь была хмурой и язвительной, «гнев владел его душой», был силен и непобедим в диспутах. В пылу яростного спора мог ударить собеседника, рвал волосы и бороды противников. Правда, потом раскаивался и гнев его на время иссякал.

Кроме того, Анна добавляет: «Итал не мог, однако, принести большой пользы ученикам, так как ЭТОМУ ПРЕПЯТСТВОВАЛИ ЕГО ВСПЫЛЬЧИВОСТЬ И НЕПОСТОЯНСТВО ПРАВА», с. 174.

Кстати, отметим, что Итала и Предтечу звали одинаково – ИОАНН.

8.2. Конфликт Иоанна Итала-Крестителя с царем-императором

Иоанн Креститель сурово обличал царя Ирода за несправедливую женитьбу. Тот обиделся. Евангелист Матфей сообщает: «Ирод, взяв Иоанна, связал его и посадил в темницу за Иродиаду, жену Филиппа, брата своего, потому что Иоанн говорил ему: не должно тебе иметь ее. И хотел убить его, но боялся народа, потому что его почитали за пророка» (Матфей 14:3–5).

Разгневанная Иродиада, тем не менее, добила казни Предтечи.

Дубликат этого конфликта, правда, туманный, есть и в жизнеописании Иоанна Итала. Анна говорит: «Латиняне и итальянцы возгорелись желанием вступить в войну с ромеями... Император отправил в Эпидамн Итала, полагая, что он свой человек, честен и хорошо знаком с

положением в Италии. Говоря коротко, ИТАЛА ИЗОБЛИЧИЛИ В ТОМ, ЧТО ОН В ИТАЛИИ ПРЕДАЕТ НАС, и был послан человек, который должен был его оттуда изгнать. Но Итал, узнав об этом, бежал в Рим. Затем он раскаялся (такова уж его натура!), обратился с просьбой к императору и по его приказу прибыл в Константинополь, где ему были для местожительства определены монастырь, известный под именем Пиги, и церковь Сорока святых», с. 172–173.

♦ В обеих версиях говорится о конфликте Иоанна с царем-императором. В евангельском рассказе причина конфликта в «неправильном поведении» правителя, а в версии Анны – в «неправильном поведении» Иоанна.

♦ В обеих версиях на Иоанна обрушивается гнев царя-императора. Иоанна Крестителя обвиняют в оскорблении семьи правителя, а Иоанна Итала приказано изгнать.

♦ Согласно Евангелиям, Иоанна Крестителя бросают в темницу. А согласно Анне, Иоанна Итала ссылают в монастырь.

♦ Согласно Евангелиям, Иоанн Предтеча был казнен. А согласно Анне, Иоанна Итала «собирались» сбросить с большой высоты на пол церкви. Ясное дело, это означало бы его смерть. Подробности см. далее.

8.3. Иоанн Итал (Иоанн Креститель) оставил большое литературное наследие. Аналогично, известный «античный» деятель и философ Цицерон, являющийся «светским» дубликатом Иоанна Крестителя, был автором множества известных сочинений

Анна сообщает, что Иоанн Итал написал много литературных произведений. Правда, Анна оценивает их скептически: «Сочинения Итала, хотя и были насыщены диалектикой, тем не менее не были свободны от бессвязного построения и рассеянных там и сям солицизмов», с. 174.

Мы уже сообщали, что «Итал оставил после себя БОЛЬШОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДСТВО (93 названия). Написанное им издано лишь частично», с. 509.

А теперь напомним, что, согласно нашим результатам, знаменитый «античный» деятель и философ Цицерон в значительной мере тоже является дубликатом пророка Иоанна Крестителя, см. нашу книгу «Потерянные Евангелия», гл. 1:6,10. Вот, например, названия некоторых разделов, где мы предъявляем многочисленные параллели между Цицероном и Иоанном Предтечей.

Цицерон – глава республиканской партии, выдающийся оратор. – Аналогично, Иоанн Креститель – народный вождь, пророк.

Неприхотливость Цицерона, его слабое здоровье. – Аналогично, монашеский образ жизни Иоанна Крестителя.

Отрубленная голова Крестителя на пиру Ирода и отрубленная голова Цицерона на пиру Антония (Ирода).

Иоанн Креститель обличает Ирода за Иродиаду, жену Филиппа. – Аналогично, обличительные речи – «Филиппики» Цицерона против Антония (Ирода). Почитание Цицерона первыми христианами.

Далее мы задали вопрос: есть ли в Библии книги Иоанна Крестителя? Наш ответ: да, есть. Причем эти книги весьма известны. Во-первых, оказывается, это ветхозаветное пророчество Исайи. Далее. Первоначальный вариант новозаветного Апокалипсиса (Откровения Иоанна) был, по-видимому, написан Иоанном Крестителем (окончательная версия была создана в конце XV века). При этом, известное пророчество «античной» Эритрейской Сивиллы об Иисусе Христе является, скорее всего, исходной версией Апокалипсиса. Следова-

тельно, «Эритрейской Сивиллой», по-видимому, назван «античный» Цицерон, то есть Иоанн Креститель.

8.4. Таким образом, до нашего времени дошли еще некоторые литературные произведения Иоанна Крестителя = Иоанна Итала = Цицерона. Точнее, их поздние копии

Итак, литературное наследие Иоанна Крестителя из XII века оказалось разделенным на три части.

Первая была объявлена «античными произведениями Цицерона» и отправлена хронологами в глубокое прошлое.

Вторая часть – это первоначальные версии Пророчества Исайи и Апокалипсиса. Отправлена хронологами в еще более далекое прошлое.

Третья часть была объявлена «творчеством Иоанна Итала» из XI века, помещена в западные архивы и, как нам сообщают, практически не опубликована до сих пор. Известно лишь, что в этой коллекции девяносто три названия. Брокгауз и Ефрон тоже отмечают в статье об Иоанне Итале: «Из сочинений Иоанна почти ничего еще не издано».

Было бы интересно прочитать эти произведения, сравнить их с «текстами Цицерона». Но, скорее всего, ни те, ни другие не являются подлинными оригиналами XII века. Это – поздние копии, изготовленные почитателями Иоанна Крестителя = Иоанна Итала = Цицерона. Ветшающие рукописи уважительно переписывались и некоторые из них дошли до нашего времени. Не исключено, что «античные» копии и «средневековые» копии делались в разных специализированных мастерских. А потому по своему стилю не похожи друг на друга.

8.5. Внешность Иоанна Крестителя

Анна описывает внешность Итала. Как мы теперь понимаем, скорее всего, это – облик Иоанна Крестителя, поскольку сейчас мы оказались в конце того фрагмента рассказа Анны, который отождествляется с описанием Предтечи. Хотя подобные «зрительные воспоминания» принцессы могут быть туманными, мы все-таки приведем их.

«Может быть, кому-нибудь захочется узнать о его внешности? У него была большая голова, открытое лицо, выпуклый лоб, широко раздувающиеся при дыхании ноздри, окладистая борода, широкая грудь, крепкое телосложение. Роста он был не слишком высокого. Произношение у Итала было таким, какое можно ожидать от латинянина, который еще в юношеском возрасте прибыл в нашу страну и выучил греческий язык: говорил он не очень чисто и, случалось, съедал отдельные слоги. Неясность его речи и беззвучное произношение окончаний не были незамечены большинством, а более искушенные в риторике люди называли его произношение «деревенским»», с. 173–174.

Эти сведения заметно дополняют образ Иоанна Крестителя, знакомый нам по Евангелиям, многочисленным иконам и картинам.

На этом заканчивается фрагмент рассказа Анны, посвященный, как мы поняли, Иоанну Крестителю. Далее Анна возвращается к жизнеописанию Итала – Христа. Спрашивается, почему она иногда путает Иисуса с Иоанном Крестителем? На самом деле, мы уже неоднократно показывали, что летописцы часто «смешивали, отождествляли» Иисуса и Предтечу. Эта мысль звучит даже в Евангелиях. Например, сказано, что некоторые «помышляли в сердцах своих ОБ ИОАННЕ, НЕ ХРИСТОС ЛИ ОН» (Лука 3:15). Мы объясняли ранее причины, приводившие к такой путанице-склежке. Сейчас не будем повторять.

Итак, переходим к дальнейшему повествованию Анны об Итале-Христе.

9. Новое учение Итала привело к серьезному брожению в обществе. Император арестовывает Итала и переправляет Его для расследования севастократору Исааку. Аналогично, Пилат арестовывает Христа и отправляет его к царю Ироду для вынесения приговора

Анна говорит: «Пусть мой рассказ возвратится к Италу. Итал, процветая среди упомянутых выше учеников, относился ко всем презрительно, МНОГИХ ГЛУПЦОВ ПОБУДИЛ К БУНТУ и воспитал из числа своих учеников немало тиранов...

ИМПЕРАТОР НАШЕЛ, ЧТО ИТАЛ КРУГОМ СЕЕТ СМУТУ И ОБМАНЫВАЕТ БОЛЬШОЕ ЧИСЛО ЛЮДЕЙ, И ПОТОМУ ПОРУЧИЛ ИСПЫТАТЬ ЕГО СЕВАСТОКРАТОРУ ИСААКУ, который был весьма просвещенным и талантливым человеком», с. 174–175.

Перед нами – фактически евангельское описание. Учение Христа вызывает брожение в обществе. Власти испугались, напряглись и арестовывают Иисуса. Римский прокуратор Пилат видит начавшуюся смуту и слышит громкие требования толпы казнить Христа. Пилат принимает решение отправить арестованного Иисуса к царю Ироду, чтобы тот исследовал вопрос и принял решение.

Здесь византийский император Алексей – это дубликат Понтия Пилата, а севастократор Исаак – дубликат царя Ирода.

10. Ирод отсылает Христа обратно к Пилату, после чего происходит судилище над Иисусом. Аналогично, севастократор Исаак возвращает Итала обратно и дело передается на суд церкви

Ирод задавал Иисусу много вопросов, на которые тот не отвечал. Тогда «Ирод со своими воинами, уничив Его и насмеявшись над Ним, одел Его в светлую одежду и отослал обратно к Пилату... Пилат же, созвав первосвященников, начальников и народ, сказал им: вы привели ко мне человека сего, как развращающего народ; и вот, я при вас исследовал...» (Лука 23:11–14).

Таким образом, Ирод публично якобы изобличил Иисуса, насмеялся над Ним и вернул Пилату. Пилат же созвал судилище.

Анна описывает этот же сюжет такими словами: «ИСААК НАШЕЛ, ЧТО ИТАЛ ИМЕННО ТАКОВ, КАКИМ ЕГО ПРЕДСТАВЛЯЛИ, И ПУБЛИЧНО ИЗОБЛИЧИЛ ЕГО, А ЗАТЕМ ПО ПРИКАЗУ БРАТА-ИМПЕРАТОРА ПЕРЕДАЛ В РУКИ ЦЕРКВИ», с. 175.

Параллелизм налицо.

11. Пилат пытается спасти Христа, но неудачно. Аналогично, глава царь-градской церкви пытается спасти Итала, но безуспешно

Согласно Евангелиям, приняв обратно Иисуса от Ирода, Пилат созвал первосвященников, начальников, народ и обратился к ним со словами: «Вы привели ко мне человека сего, как развращающего народ; и вот, я при вас исследовал и не нашел человека сего виновным ни в чем том, в чем вы обвиняете Его; и Ирод также, ибо я посылал Его к нему; и ничего не найдено в Нем достойного смерти; итак, наказав Его, отпускаю» (Лука 23:14–16).

Евангельский Понтий Пилат настроен к Иисусу доброжелательно. Под давлением фарисеев и первосвященников, обвиняющих Христа в нарушении обычаев, прокуратор допрашивает Иисуса, но не находит за ним никакой вины и даже хочет отпустить. Но этому категорически воспротивились иудеи. Лишь после этого Пилат «умыл руки», снимая с себя ответственность, и передал Христа на казнь.

Более того, в известном Евангелии от Петра (которое историки сегодня объявляют апокрифическим, то есть как бы неправильным) «приговор Иисусу выносит именно Ирод, а Пилат совершенно устраняется от суда и даже ходатайствует перед тетрархом о выдаче тела казненного (2.4). СТРЕМЛЕНИЕ К ОПРАВДАНИЮ ПИЛАТА прослеживается также в «Евангелии от Никодима» и других апокрифических сочинениях той эпохи» [307], с. 199.

Практически та же картина встает и со страниц Алексиады. Анна сообщает: «Так как Итал не мог скрыть своей невежественности, он и там разразился ПРОПОВЕДЬЮ ЧУЖДЫХ ЦЕРКВИ ДОГМ, ПРОДОЛЖАЯ ОТКРЫТО ИЗДЕВАТЬСЯ НАД ВЫСШИМИ ЧИНАМИ ЦЕРКВИ и совершать другие поступки, свидетельствовавшие о его невежественном и варварском нраве. ГЛАВОЮ ЦЕРКВИ был тогда Евстратий ГАРИДА, КОТОРЫЙ ЗАДЕРЖАЛ ИТАЛА В ЗДАНИЯХ ВЕЛИКОЙ ЦЕРКВИ В НАДЕЖДЕ ИЗМЕНИТЬ ЕГО К ЛУЧШЕМУ. Но, как говорят, ОН СКОРЕЕ САМ ГОТОВ БЫЛ ПРИОБЩИТЬСЯ К ЕГО НЕЧЕСТИЮ, НЕЖЕЛИ ОБРАТИТЬ ИТАЛА К ИСТИННОМУ УЧЕНИЮ; ПОСЛЕДНИЙ СОВЕРШЕННО СКЛОНИЛ НА СВОЮ СТОРОНУ ГАРИДУ», с. 175.

Итак, яркое соответствие налицо.

- ◆ И Иисус, и Итал категорически осуждены властями.
- ◆ В обеих версиях обвинение звучит одинаково: проповедь чуждых церкви догм, разрушение обычаев, неуважение к высшим церковным иерархам, внесение смуты в общество.
- ◆ «Главный судья» пытается спасти осужденного. Старается «изменить его к лучшему», дабы отвести от Него кару.
- ◆ Более того, «главный судья» склоняется на сторону осужденного Итала-Христа, становится как бы скрытым Его почитателем.
- ◆ Византийское имя ГАРИДА очень близко к евангельскому имени ИРОД.

12. Возбужденная и озлобленная толпа требует казни Христа-Итала. Сначала Итал-Христос предан анафеме

Евангелия говорят: «Весь народ стал кричать: смерть Ему! ... Пилат снова возвысил голос, желая отпустить Иисуса. Но они кричали: распни, распни Его! Он в третий раз сказал им: какое же зло сделал Он? я ничего достойного смерти не нашел в Нем; итак, наказав Его, отпущу. Но они продолжали с великим криком требовать, чтобы Он был распят; и превозмог крик их и первосвященников. И Пилат решил быть по прошению их... Иисуса предал в их волю» (Лука 23:18–25).

Обратимся к Алексиаде. Здесь в рассказе Анны переставлены два сюжета. Сейчас мы перейдем к тому из них, который естественно продолжает уже рассказанное.

Анна сообщает: «ИМПЕРАТОР СИЛЬНО ТЕРЗАЛСЯ ДУШОЙ, ТАК КАК ЛЖИВОЕ УЧЕНИЕ ИТАЛА БЫЛО ПОДХВАЧЕНО МНОГИМИ ПРИДВОРНЫМИ И НЕМАЛО ВЕЛЬМОЖ БЫЛО ВВЕДЕНО В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ЕГО ГУБИТЕЛЬНЫМИ ДОГМАМИ. И вот лживое учение Итала было изложено в одиннадцати пунктах и отправлено императору. Самодержец приказал Италу на амвоне Великой церкви предать анафеме эти пункты В ПРИСУТСТВИИ ВСЕГО НАРОДА, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН БЫЛ, СТОЯ С НЕПОКРЫТОЙ ГОЛОВОЙ, СЛУШАТЬ И ПРИБАВЛЯТЬ: «АНАФЕМА». Однако и после этого Итал не смирился, вновь открыто в присутствии многих людей проповедовал то же самое и в своей варварской необузданности отказывался слушать увещевания императора. ТОГДА И САМ ИТАЛ БЫЛ ПРЕДАН АНАФЕМЕ», с. 175–176.

♦ В обеих версиях «главный судья» колеблется, однако вынужден уступить требованиям толпы осудить Итала-Христа.

♦ Как Христос, так и Итал были осуждены не только властью, но и толпой народа, собравшейся на площади. По Евангелиям, толпа кричала: Распни Его! Согласно Анне, народ хором повторял проклятие Италу: Анафема!

♦ И Христос, и Итал лично присутствуют на судилище. Они стоят перед толпой и выслушивают приговор.

♦ Во время судилища ни Христос, ни Итал не отреклись от своих идей.

13. Казнь

По Евангелиям, далее происходит казнь Христа – распятие на кресте.

У Анны это событие отразилось туманно, но после сказанного – вполне узнаваемо. Она сообщает: «Что же произошло в результате? **ВСЕ ЖИТЕЛИ КОНСТАНТИНОПОЛЯ СОБРАЛИСЬ У ЦЕРКВИ, ТРЕБУЯ ИТАЛА. И ЕГО, ВОЗМОЖНО, ДАЖЕ СБРОСИЛИ БЫ С ВЫСОТЫ НА ПОЛ ЦЕРКВИ...**», с. 175.

Иными словами, Итала хотели поднять высоко вверх и оттуда сбросить на пол. Ясное, что это означало бы неминуемую смерть. Анна явно уже не понимает здесь сути дела. Поэтому, в частности, она поставила этот сюжет **ПЕРЕД** судом над Италом. То есть на самом деле поместила казнь ранее приговора, поменяла местами два фрагмента своего рассказа.

Вспомним здесь, что в христианской традиции иногда говорится о распятии Христа на кресте как о **ЕГО ВОЗНЕСЕНИИ НА КРЕСТ** или о **ВОЗНЕСЕНИИ НА ДРЕВО**. Таким образом, в словах Анны проступает именно такое толкование казни Иисуса. Дескать, Его «хотели» **ВОЗНЕСТИ ВВЕРХ** и оттуда «сбросить вниз».

Снова отметим, что на судилище над Италом собрались **ВСЕ ЖИТЕЛИ** Царь-Града, то есть подчеркивается особый характер события.

14. Воскресение

Далее Анна говорит: «И его, возможно, даже сбросили бы с высоты на пол церкви, если бы ИТАЛ ТАЙКОМ НЕ ПОДНЯЛСЯ НА КРЫШУ БОЖЕСТВЕННОГО ХРАМА И НЕ СПРЯТАЛСЯ В УКРОМНОМ МЕСТЕ», с. 175.

В таком преломленном виде Анна упомянула о Воскресении Иисуса. То есть, ОН ОСТАЛСЯ ЖИВ, несмотря на смертельную опасность, угрожавшую Ему.

Далее, Вознесение Христа-Итала на небо Анна описала как Его подъем вверх, «на крышу божественного храма». Причем подчеркнула, что произошло это ТАЙНО, то есть НИКТО ЭТОГО НЕ ВИДЕЛ. Все правильно. Воскресение и Вознесение Христа, согласно христианской традиции, никто из людей не наблюдал. Жены-мироносицы утром пришли к открытому гробу Иисуса, когда тот был уже пуст. И лишь Ангел сообщил им о Воскресении. Так что недаром Анна говорит, что Итал «спрятался в укромном месте», Его никто не видел. Тем самым, Анна приземлила возвышенный христианский догмат о Воскресении, скептически превратив его в простоватую сцену – «спрятался где-то наверху». Сделала это либо специально, либо действительно уже подзабыла подлинную суть дела.

15. Согласно христианской традиции, после Воскресения Иисус явился людям, причем в измененном образе. Этот новый облик Христа-Итала Анна Комнина лукаво истолковала как «изменение его образа мыслей», якобы он «отрекся от убеждений»

По Евангелиям, Иисус после Воскресения явился людям, к Своим ученикам. При этом подчеркивается, что ОН ИЗМЕНИЛСЯ. Некоторые не узнавали Его. Например, когда Его ученики ловили рыбу, перед ними появился Иисус. Сказано: «Когда уже настало утро, Иисус стоял на берегу; **НО УЧЕНИКИ НЕ УЗНАЛИ, ЧТО ЭТО ИИСУС**» (Иоанн 21:4). Но потом они все-таки опознали Его. Затем приплыли другие ученики и «из учеников же **НИКТО НЕ СМЕЛ СПРОСИТЬ ЕГО: КТО ТЫ**, зная, что это Господь» (Иоанн 21:12).

Далее, хорошо известна сцена с апостолом Фомой, **УСОМНИВШИМСЯ** в том, что перед ним Христос. Тогда Иисусу пришлось разрешить апостолу вложить перст в рану на ребре (Иоанн 20:25–27). Лишь после этого Фома убедился.

Далее, евангелист Лука сообщает, что после Воскресения Иисуса произошло следующее. Двое путников шли в селение по дороге. «И когда они разговаривали и рассуждали между собою, и Сам Иисус, приблизившись, пошел с ними. Но глаза их были удержаны, так что **ОНИ НЕ УЗНАЛИ ЕГО**» (Лука 24:15–16). Все трое довольно долго шли по дороге и беседовали, однако путники все равно не распознали Христа. И лишь в самом конце «открылись у них глаза, и они узнали Его. Но Он стал невидим для них» (Лука 24:31).

Тем самым, евангелисты неоднократно подчеркивали, что Иисус **ИЗМЕНИЛ СВОЙ ОБЛИК** после Воскресения, так что люди не сразу узнавали Его.

И теперь мы начинаем понимать дальнейший рассказ Анны Комниной. «Тогда и сам Итал был предан анафеме, хотя позже, когда он вновь **РАСКАЯЛСЯ**, проклятие было смягчено. С тех пор его догмы предаются анафеме, а имя подлежит церковному проклятию косвенно, тайно, без ведома большинства. **ВЕДЬ ПОЗДНЕЕ ОН ИЗМЕНИЛ СВОИ УБЕЖДЕНИЯ И РАСКАЯЛСЯ К ПРЕЖНИХ ЗАБЛУЖДЕНИЯМ**, отказался от учения о метампсихозе и от оскорблений священных икон святых, привел в соответствие с православием свои взгляды на «идеи» и совершенно недвусмысленно порицал самого себя на отклонение от истинного пути», с. 176.

В издании [419] греческий текст Анны переведен так: «ОН **ИЗМЕНИЛ СВОЙ ОБРАЗ МЫСЛЕЙ** и раскаялся в своих заблуждениях», с. 254. Здесь слова «изменил свой образ» прекрасно согласуются с Евангелиями, где, собственно, и говорит об изменении **ОБРАЗА** Иисуса. Но Анна добавила к этой фразе слово «мыслей» и возник иносказательный текст.

Мы видим, что Анна, относясь скептически к Италу-Христу, истолковала догмат о Воскресении и последующем **ИЗМЕНЕНИИ ЕГО ОБЛИКА (ОБРАЗА)** как **ИЗМЕНЕНИЕ** Его убеждений. Анна решила будто «изменение Итала» – это отказ от Его прежних мыслей, религиозное раскаяние. В итоге суть сюжета сильно исказилась. Итал-Христос «превратился» в боязливого пророка, испугавшегося анафемы и осуждения народом. Анна заменила плюс на минус, белое на черное. Однако «главный термин» – **ИЗМЕНЕНИЕ ОБРАЗА** – все-таки сохранила.

16. Апостолы Итала-Христа в скептическом изображении Анны

Анна говорит: «Давайте посмотрим на его учеников: Иоанна Соломона, Ясита, Сервлию и других, по-видимому, ревностных в учении его последователей. Большинство из них нередко являлось во дворец, и я сама позже видела, что они никакой науки не знали досконально, но тем не менее изображали из себя диалектиков, делая беспорядочные жесты и дико кривляясь. У них не было никаких здравых представлений, но они в туманных выражениях развивали теории даже о метампсихозе и других чудовищных вещах подобного рода», с. 174. В комментарии добавлено: «Любопытно свидетельство о Сервлии Хониата. Обученный Италом в языческом духе, Сервлией как-то в бурную ночь с криком «Прими меня, Посейдон» бросился в море», с. 513. Может быть, Сервлией – это другое имя Иуды Искарота, покончившего жизнь самоубийством.

Мы видим, что отрицательное отношение Анны к Италу-Христу распространяется на Его учеников и апостолов. Тем не менее, уже интересно, что мы натолкнулись на независимое свидетельство, дополняющее канонические представления об учениках Христа, изложенные в Новом Завете.

17. Оказывается, до нашего времени дошли Протоколы суда над Христом (правда, отредактированные). Это не что иное, как «Делопроизводство суда над Италом»

17.1. Датировку суда историки сдвинули на сто лет из подлинного 1185 года в более ранние 1082–1084 годы

Согласно Евангелиям, Христос был осужден на смерть фактически решением суда, в котором приняли участие первосвященники, фарисеи и многие другие. Считается, что каких-либо документов, в том числе – постановления суда, не сохранилось. Однако наш анализ истории Итала-Христа неожиданно обнаруживает, что ТАКИЕ ДОКУМЕНТЫ УЦЕЛЕЛИ. Скорее всего, это не оригиналы, а поздние отредактированные тексты. Но они являются ценным источником, раскрывающим важные факты о судилище над Андроником-Христом. Речь идет о «Делопроизводстве суда над Италом».

Это Постановление Священного Синода датируется историками 1082 или 1083 или 1084 годами. Текст занимает около 20 страниц по-гречески. Он приведен в большом интересном исследовании академика Ф. И. Успенского «Делопроизводство по обвинению Иоанна Итала в ереси», с. 1–66, опубликованном в «Известиях Русского Археологического Института в Константинополе», 1897 год. См. [861:0]. Напомним, что Федор Иванович Успенский (1845–1928) известный византист, академик Петербургской Академии Наук и Российской Академии Наук, создатель Русского Археологического Института в Константинополе и его директор с 1894 года.

Кроме Постановления Синода, Ф. И. Успенский приводит также «Протоколы царского и соборного следствия во дворце и в святейшей Божией великой церкви по делу Иоанна Итала». Этот материал тоже ценный. Как мы теперь понимаем, это – Протоколы суда над Иисусом. Будучи сбиты с толку скалигеровской версией истории, византисты «оторвали» эти документы от истории Христа и объявили их «историей еретика Итала». Сильно понизили статус источников.

Датировка документов суда над Италом 1082–1084 годами отстоит от подлинной даты – 1085 года – практически ровно на сто лет. Это в точности – тот самый хронологический сдвиг, который обнаружен нами в русской и царь-градской истории (наряду с другими сдвигами). Мы неоднократно сталкивались с ним при анализе византийских источников. Датировку 1084 годом Ф. И. Успенский обсуждает в своем труде [861:0], с. 1–2.

17.2. Документы суда над Италом-Иисусом отредактированы поздними комментаторами. Донос Иуды Искарота – Михаила Каспаки

Посмотрим теперь подробнее на эти документы. Надо понимать, что Ф. И. Успенский воспитан на скалигеровской версии истории, поэтому его суждения, конечно, затуманены ошибочной хронологией.

Успенский начинает так: «В монастыре Св. Дионисия на Афоне, cod.120 f.711, сохранился весьма любопытный документ... Это есть судебный процесс, веденный попеременно светской и духовной властью против весьма известного в столице лица, имевшего обширные связи при дворе и в высшем обществе. ДЕЛО ОБ ИТАЛЕ возбудило всеобщее внимание и

долго волновало умы не только потому, что это был и сам по себе громкий процесс, но еще потому, что вместе с профессором высшей правительственной школы привлекались к обвинению его прежние ученики, давно уже занимавшие разные должности...

В начале 1082 года... царю Алексею Комнину ПОДАН БЫЛ ДОНОС ОТ ЛИЦА, ХОТЯ И НЕ ПОДПИСАВШЕГО СВОЕГО ИМЕНИ, НО ПРИ ДВОРЕ НЕ НЕИЗВЕСТНОГО. В ДОНОСЕ БЫЛИ ИЗЛОЖЕНЫ ТЯЖКИЕ ОБВИНЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ ПРОТИВ УЧЕНОГО, не только пользовавшегося большой известностью и влиянием в столице, но и занимавшего важный служебный пост ипата философов. Говорилось, что знаменитый профессор И. Итал внушает своим слушателям превратные теории и еретические мнения, осужденные святой церковью и противные священному писанию... и что он не чтит святых икон, не признает Деву Марию Богородицей и наконец, что он нанес оскорбление иконе Христа», [861:0], с. 1–3.

♦ Уже отсюда ясно следует, что перед нами – поздние документы, подвергшиеся редакции XVI–XVII веков. Поэтому «отредактированный донос» обвиняет императора Андроника-Христа якобы в том, что Он не признавал Свою мать Деву Марию и оскорблял иконы Христа. Как мы теперь понимаем, такой поздней редакции подвергся оригинальный донос, написанный Иудой Искаротом в XII веке. Но что именно говорилось в подлиннике, мы вряд ли узнаем, хотя сам факт существования доноса Иуды дошел до нас.

Чуть позже Успенский сообщает следующее: «Вопрос о виновности Итала был уже решен светским судом, он признал свои ошибки по шести пунктам записки, представленной им суду, ему далее были вменены в вину девять глав, «ПОЛНЫХ ЭЛЛИНСКОГО БЕЗБОЖИЯ», которые подал царю анонимный автор, ОКАЗАВШИЙСЯ ВПОСЛЕДСТВИИ НЕ БЕЗЫЗВЕСТНЫМ КАСПАКИ»», с. 7. Таким образом, мы обнаруживаем, что Иуду Искарота называли в некоторых документах именем Каспаки.

Судебные документы приоткрывают нам любопытную психологическую деталь. Оказывается, доносчик – Каспаки (то есть Иуда Искарот) – всячески старался скрыть свое имя, хотел остаться в тени. При разбирательстве дела Итала, в некий момент церковный «собор приступил к освидетельствованию и чтению актов. Так как при этом оказалось, что ОДИН ДОКУМЕНТ, ИМЕННО, ДОНЕСЕНИЕ НА ИТАЛА ЦАРЮ АЛЕКСЕЮ КОМНИНУ, НЕ ПОДПИСАН, то хартофилак возвратил его Иоанну Севастофору Пенаиомену с тем, ЧТОБЫ ОН ЗАСТАВИЛ ПОДАТЕЛЯ ПОДПИСАТЬСЯ, ПРИЧЕМ СОСТАВИТЕЛЕМ ЭТОЙ ЗАПИСИ НАЗВАН МИХАИЛ КАСПАКИ. Неизвестно, вследствие ли отмеченного сейчас нарушения формальностей, или по другой причине, разбор дела об учениках Итала был отложен до другого заседания», с. 8.

Любопытно, что в самом конце, в завершающем абзаце, Протоколы суда снова возвращаются к доносу Каспаки. Сказано: «Что же касается Каспаки, ПОДАВШЕГО НА ИТАЛА ДОНОС святому нашему царю, то определено оповестить через domestika Феодора и ПРЕДЛОЖИТЬ ЕМУ ПОДПИСАТЬ ДОНОС, ПРЕДСТАВИВ ЕГО САМОГО НА СУД и спросить его, может ли он сослаться на кого как очевидца оскорбления, нанесенного Италом иконе Господа нашего Иисуса Христа. ЕСЛИ ЖЕ ОН ЕЩЕ ПРОДОЛЖАЕТ БОЛЕТЬ И НЕ МОЖЕТ ЯВИТЬСЯ ЛИЧНО, то послать к нему кого-либо из митрополитов и спросить его по означенному делу. ПОДПИСЬ ЖЕ ЗАПИСКИ ОН ДОЛЖЕН СДЕЛАТЬ или пред синодом, или в присутствии имеющих быть посланными митрополитов», с. 66.

Протоколы суда, впрочем, не сообщают – заставили Иуду Искарота (Каспаки) подписаться под своим доносом или нет. Мы видим, фарисеи и первосвященники вели себя по-деловому, цинично. Заработанные Иудой тридцать сребренников они ему, конечно, выплатили, но при этом потребовали расписаться на поданном им заявлении. Дабы бухгалтерия, отчетность и прочие канцелярские бумаги были в полном порядке. Кроме того, потребовали предоставить других очевидцев «еретичества Итала». Мы видим, что предатель всячески увиливал. Заявлял, что будто бы болен и потому никак не может явиться лично. Крутился как уж на сковородке.

Евангелия не сообщают столь яркие детали поведения Иуды Искарриота-Каспаки. Мы видим, что Новая Хронология существенно дополняет каноническую версию предательства Христа. Благодаря Анне Комниной.

Согласно краткому сообщению Евангелий, Иуда Искарриот раскаялся и повесился. Оказывается, Анна сообщает более подробную версию смерти предателя. Мы вновь видим, как находимые нами дубликаты заметно расширяют наши знания о важных событиях прошлого.

17.3. Анна Комнина подробно сообщает о гибели доносчика – Иуды Искарриота, то есть талассократора Михаила Каспаки. Ее рассказ существенно дополняет Евангелия

В «Делопроизводстве суда над Итамом» о дальнейшей судьбе доносчика Михаила Каспаки ничего не говорится. Но в Алексиаде, оказывается, есть подробный рассказ о гибели талассократора Каспака. Комментаторы Алексиады давно высказали мысль, что это, возможно, и есть тот самый Михаил Каспаки, который донес властям на Иоанна Итала [418], с. 575.

Сейчас мы приведем рассказ Анны. «Иоанн Дука, мой дядя по матери... выступил из столицы, переправился в Авид и, призвав к себе человека по имени Каспак, поручил ему командование флотом и управление всей морской экспедицией в целом, обещав, если он будет хорошо сражаться и возьмет Смирну, сделать его правителем города со всеми окрестностями. Итак, Иоанн отправил КАСПАКА... по морю в качестве ТАЛАССОКРАТОРА флота... Когда жители Смирны увидели, что к ним приближаются одновременно по морю Каспак с флотом, по суше – Иоанн Дука... они... отказались от всякого сопротивления и предпочли вступить в мирные переговоры, пообещав сдать Смирну без боя, если Иоанн Дука поклянется, что предоставит им возможность невредимыми вернуться на родину. Дука согласился...

Изгнав турок из Смирны мирным путем, он передал всю власть в ней Каспаку. В это время произошел следующий случай.

Когда Каспак возвращался от Иоанна Дуки, к нему подбежал житель Смирны и стал обвинять одного сарацина в том, что ТОТ ОТНЯЛ У НЕГО ПЯТЬСОТ ЗОЛОТЫХ СТАТИРОВ. Каспак велел увести обоих и разобрать спор. Когда потащили сарацина, тот решил, что его ведут убивать; отчаявшись спастись, ОН ОБНАЖИЛ КИНЖАЛ И ВСАДИЛ ЕГО КАСПАКУ В ЖИВОТ, а затем, повернувшись, ранил в бедро и его брата. Поднялась паника, сарацин убежал, а все моряки и даже гребцы беспорядочной толпой ворвались в город и стали безжалостно убивать всех без разбора. Это было ужасное зрелище – в один миг было убито около десяти тысяч человек. Иоанн Дука, ПОГОРЕВАВ НАД КАСПАКОМ, вновь вошел в заботы о крепости» [418], с. 303–304.

Давайте разберемся.

♦ Согласно «Делопроизводству суда над Итамом», доносчик Михаил Каспаки (то есть Иуда Искарриот) был человеком известным при дворе императора. Аналогично, талассократор флота Каспак был известным византийским деятелем.

♦ Анна не называет имени Каспака. Но стоит обратить внимание, что название должности талас-СОКРАТОР звучит похоже на имя ИСКАРИОТ.

♦ Иуда Искарриот погиб, якобы повесился. Согласно же Анне, Каспак был убит неким сарацином ударом кинжала в живот.

♦ С образом Иуды Искарриота тесно связаны деньги – знаменитые тридцать сребренников, полученные им за предательство Иисуса. В большинстве обнаруженных нами дубликатов Иуды Искарриота так или иначе подчеркивается его жадность к деньгам, СКАРЕДНОСТЬ (отсюда, может быть, и прозвище ИСКАРИОТ). Про Каспака ничего такого напрямую Анна вроде бы не сообщает. Однако, оказывается, смерть Каспака действительно тесно связана с большими деньгами. По словам Анны, КАСПАК ФАКТИЧЕСКИ ПОГИБ ИЗ-ЗА ПЯТИСОТ

ЗОЛОТЫХ СТАТИРОВ. Дескать, некий сарацин отнял это золото, был обвинен в краже и, отбиваясь, **УБИЛ КАСПАКА.** Скорее всего, это и есть дубликат знаменитых тридцати серебряников Иуды Искарриота в жизнеописании талассократора Каспака.

♦ Согласно Евангелиям, Иуда Искарриот покончил жизнь самоубийством. Сказано: «И бросив серебряники в Храме, Иуда пошел и удавился» (Матфей 27:5). Но, оказывается, бытовала и другая версия гибели Иуды. Деяния Апостолов сообщают: «Надлежало исполниться тому, что в Писании предрек Дух Святый устами Давида об Иуде, бывшем вожде тех, которые взяли Иисуса; он был сопричислен к нам и получил жребий служения сего; но приобрел землю неправедною мздою, и **КОГДА НИЗРИНУЛСЯ, РАССЕЛОСЬ ЧРЕВО ЕГО, И ВЫПАЛИ ВНУТРЕННОСТИ ЕГО**» (Деяния Апостолов 1:16–18). Это совсем непохоже на повешение на дереве. Теперь, после знакомства с рассказом Анны, мы понимаем, о чем тут речь. Иуда Искарриот был зарезан кинжалом. В таком случае действительно, его чрево могло быть распорото ударом и наружу вывалились внутренности предателя. Мы обнаруживаем неплохое согласование.

Здесь уместно напомнить о версии, изложенной М. А. Булгаковым в его известном романе «Мастер и Маргарита». Ранее мы показали, что Булгаков хорошо знал христианские апокрифы и опирался на них. Так вот, он прямым текстом утверждает, что **ИУДА ИСКАРИОТ БЫЛ ЗАРЕЗАН НОЖОМ.**

Напомним, что глубокое знакомство Булгакова с апокрифами проявилось также в том, что он почти правильно датировал распятие Христа десятым или одиннадцатым веком. Это довольно неожиданный факт. В последней, 32-й главе «Прощение и вечный приют» своего романа, Булгаков рассказывает, что, покидая Москву в конце 30-х годов (роман был завершён в 1940 году), Воланд со свитой посещает римского прокуратора Иудеи Понтия Пилата, одиноко отбывающего наказание на скале в пустынной местности. И тогда Маргарита, пораженная длительностью наказания Пилата, восклицает: «**ДВЕНАДЦАТЬ ТЫСЯЧ ЛУН** за одну луну когда-то, не слишком ли это много?»

Выражение «прошло столько-то лун» хорошо известно. Имеется в виду, что от какого-то события прошло некоторое число лунных месяцев, так называемых синодических месяцев. Такой месяц-«луна» равен 29,5 суток [Советский Энциклопедический Словарь. – М., Советская Энциклопедия, 1984, с. 792]. Но в таком случае получается, что от распятия Христа до 1940 года прошло 12000 лун, то есть 970,8 лет. Откладывая эту величину назад от 1940 года, года завершения романа М. А. Булгакова, получаем примерно 969 год н. э. Если же считать, что имелся в виду звездный лунный месяц, равный 27,3 суток [см. там же], то в качестве даты распятия Христа получится 1043 год н. э. Так или иначе, но старинная традиция, – которую в слегка завуалированной форме озвучил М. А. Булгаков, – указывает на распятие Христа либо в конце X века, либо в XI веке. Конечно, это само по себе ничего не доказывает, однако в ряду фактов, становящихся теперь известными, становится вполне понятным. Эта традиция ошиблась на сто лет, назвав одиннадцатый век вместо двенадцатого.

17.4. Светский и церковный суды над Италом. Сначала светский суд уклонился от вынесения приговора и передал дело церкви. Колебания Понтия Пилата, то есть царя Алексея Комнина

Успенский продолжает: «Царь Алексей приказал произвести дознание по поводу обвинительных пунктов на Итала, а потом учение Итала рассмотрено было во всех подробностях, **В СМЕШАННОМ СУДЕ, СОСТОЯВШЕМ ИЗ СВЕТСКИХ И ДУХОВНЫХ ЛИЦ. ПРОТОКОЛЫ ЭТОЙ ЧАСТИ ДЕЛА НЕ СОХРАНИЛИСЬ В ПОДЛИННИКЕ.** Но все происходившее в заседании смешанного суда... включено было по приказанию царя в особый акт, сопровожда-

денный патриарху; ЭТОТ АКТ ЦЕЛИКОМ СОХРАНИЛСЯ В ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕ и позволяет нам составить себе полное представление о преступном учении Итала.

На суде, в качестве улики, имеет существенное значение не тот анонимный донос, о котором говорено выше, а составленное Италом специально для сей цели исповедание веры. Этот последний документ СОХРАНИЛСЯ ЛИШЬ В ТЕХ ЧАСТЯХ, которые признаны были судом или подозрительными, или несогласными с церковным учением... Таких мест всего приведено шесть, они касаются учения о втором лице Св. Троицы, о Деве Марии и поклонении святым иконам – учение Итала по всем этим пунктам признано судом неправильным.

В высшей степени любопытно то обстоятельство, что смешанный суд не постановил окончательного решения по разобранному делу, ОН ЛИШЬ УДОСТОВЕРИЛ ФАКТ ВИНОВНОСТИ ИТАЛА и предоставил духовному суду патриарха обильный материал, добытый следствием, на основании которого предстояло решить дело по канонам...

Дальнейшее действительно превышало компетенцию светского суда, и... НАКАЗАНИЕ ИТАЛУ ПОЛОЖЕНО БЫЛО ДУХОВНОЙ ВЛАСТЬЮ... В школе Итала перебивало много, учением его могло быть заражено значительное количество лиц» [861:0], с. 4–5.

♦ Перед нами всплывает картина, описанная и в Евангелиях. Светская власть в лице Понтия Пилата сначала не приняла решения по делу Христа и предпочла передать его царю Ироду для расследования и вынесения приговора. – Фактически то же самое сообщает и «Дело-производство по делу Итала». Византийский император и светская власть сначала уклонились от вынесения приговора и переправили дело духовным лицам.

17.5. Жестокое преследование сторонников Итала-Христа. Это – известные «гонения первых христиан», развернутые римскими императорами

Успенский продолжает: «Акт передачи дальнейшего делопроизводства церковной власти заканчивается следующими словами: «Да будет же ведаемо всем православным, что от настоящего времени воспрещается принимать к себе ради преподавания как Итала, так и тех его учеников, которые заведомо слушали его уроки продолжительное время и заразились его учением. ВСЯКИЙ, КТО ПРИМЕТ В СОБСТВЕННОМ ДОМЕ ИТАЛА ИЛИ ЕГО УЧЕНИКОВ, ИЛИ КТО БУДЕТ ПОСЕЩАТЬ ИХ ДОМА РАДИ УЧЕНИЯ – НЕМЕДЛЕННО ПОДВЕРГНЕТСЯ ИЗГНАНИЮ ИЗ ЦАРСТВУЮЩЕГО ГОРОДА НА ВЕЧНЫЕ ВРЕМЕНА, ПРИЧЕМ ВСЯКИЙ ИМЕЕТ ПРАВО ДОНОСИТЬ НА ТАКИХ ЛИЦ ЦАРСТВУ МОЕМУ».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.