

The background of the book cover is a composite image. On the left, a classical stone column stands on a wooden floor, with a sunset or sunrise sky visible behind it. On the right, a large, dark, patterned curtain hangs, partially obscuring the view. The overall mood is dramatic and historical.

А. А. Пронин

**Культурология  
в вопросах и ответах**

DirectMEDIA

# **Александр Алексеевич Пронин**

## **Культурология в вопросах и ответах**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=11822698](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=11822698)*

*Культурология в вопросах и ответах . Учебное пособие для подготовки  
к экзамену: Директ-Медиа; М.-Берлин; 2014  
ISBN 978-5-4475-2007-6*

### **Аннотация**

Материал приведен в соответствии с учебной программой курса «Культурология». Используя данную книгу при подготовке к сдаче экзамена, студенты смогут в предельно сжатые сроки систематизировать и конкретизировать знания, приобретенные в процессе изучения данной дисциплины; сосредоточить свое внимание на основных понятиях, их признаках и особенностях; сформулировать примерную структуру (план) ответов на возможные экзаменационные вопросы. Данная книга не является альтернативой учебникам для получения фундаментальных знаний, но служит пособием для успешной сдачи экзаменов.

# Содержание

Введение	4
Глава 1. Культурология как научная дисциплина	13
1.1. Культурология в России: вехи становления и современное состояние	13
1.2. Культурология и другие науки о культуре, особенности ее объекта и методологии	24
1.3. Культурология как наука постнеклассического типа	29
Конец ознакомительного фрагмента.	32

# **Александр Пронин**

## **Культурология в вопросах и ответах**

### **Введение**

В конце XX – начале XXI вв. стремительно меняется социальный и культурный облик мира. В современном мире взаимосвязи и взаимозависимости людей и целых народов приобретают систематический и полномасштабный характер, который превращается в существенный фактор их жизни и мышления.

Мировое сообщество в наше время отличается также интенсивным взаимодействием и взаимовлиянием социальной и культурной сфер, которые признаются явлениями единого социокультурного масштаба. Сейчас важно понять, что общество может плодотворно развиваться только при условии преодоления противоречия между социальными отношениями и их культурным содержанием<sup>1</sup>.

В наступившем столетии рождаются новые социокультурные возможности, но вместе с тем – и новые социокультур-

---

<sup>1</sup> Об этом см.: *Арнольдов А. И.* Культура и горизонты XXI в. // Вестник МГУ-КИ. 2003. № 1. С. 9–18.

ные проблемы. Если для XX в. было типичным господство отраслей промышленности, основанных на использовании естественных ресурсов (нефти, газа, зерна и т. д.), то в XXI в. в экономике развитых стран доминируют интеллектуально-емкие отрасли: микроэлектроника, биотехнологии, телекоммуникации, основанные на современном научном знании.

В XXI в. технологии оказывают существенное влияние на культурные процессы, которые приобретают широко-масштабный интернациональный характер. Разнообразные культуры выходят на историческую арену в качестве самостоятельных субъектов (после нескольких веков доминирования в мире западной культуры).

Это открывает большие возможности как для взаимопонимания, духовного сближения народов и отдельных людей, так и для их разобщения, распространения идей национальной, расовой исключительности, религиозной нетерпимости<sup>2</sup>.

В этих условиях ЮНЕСКО разработало стратегию культурного разнообразия как магистрального направления развития мирового сообщества. Интенсивный рост самых разных культур, выходящих на историческую арену после

---

<sup>2</sup> Отметим, что когда-то именно в религиозной сфере культуры появились нормативные механизмы, упорядочивающие жизнь человеческого сообщества, предотвращая борьбу «всех против всех». Сегодня и в мире, и в России религиозный ренессанс и провоцируемая им религиозная нетерпимость широко используются в политических целях, что порождает феномен религиозного экстремизма. См.: Багдасарьян Н. Г. Культурология: учеб. М.: Юрайт, 2010. С. 14.

нескольких веков доминирования западной культуры, стал ведущей тенденцией развития мировой культуры. Реализация этой стратегии противостоит тенденции к культурной стандартизации, навязываемой адептами «дикой глобализации» и латентно с ней сопряженного культурного изоляционизма, провоцирующего радикальные и даже агрессивные действия<sup>3</sup>.

Некоторые из отмеченных выше тенденций действуют и в России, активно входящей в XXI в. в структуры мирового сообщества. При этом следует отметить, что в России происходят резкие изменения социально-экономической структуры общества, следствием чего становится маргинализация отдельных людей и социальных групп. Именно в такие периоды дестабилизации возрастает необходимость в достоверном знании о культуре, ее роли в жизни общества и человека.

Однако объективное и повсеместное возрастание социальной значимости культуры еще не осознано у нас ни государством, ни обществом. Государство в своей культурной политике отнюдь не считает культуру одной из важнейших

---

<sup>3</sup> Участники II Российского культурологического конгресса «Культурное многообразие: от прошлого к будущему» (Санкт-Петербург, 25–29 нояб. 2008 г.) поддержали концептуальные идеи данной стратегии ЮНЕСКО, обсудили актуальные проблемы и стратегические перспективы отечественной культурологии и в своих рекомендациях сформулировали ряд актуальных дискуссионных проблем и задач, требующих дальнейшего изучения. См.: *Резолюция II Российского культурологического конгресса* // Вопросы культурологии. 2009. № 5. С. 3–6.

и приоритетных сфер жизнедеятельности общества<sup>4</sup>. Да и в самом российском обществе, в том числе в его просвещенной части продолжают господствовать обыденные, поверхностные представления о культуре.

Нам важно сейчас понять неоднозначное влияние широкой демократизации на социальную и культурную жизнь в условиях их сближения, что происходит и в мире, и начинается происходить в России<sup>5</sup>. В этой ситуации демократизация способствует распространению наиболее упрощенных, примитивных продуктов массовой и коммерческой культуры. В наше время весьма актуально звучат слова Н. А. Бердяева, высказанные им еще в начале XX в. Он говорил, что в условиях демократизации культура «становится дешевой, доступной, плоской и пониженной в своем статусе»<sup>6</sup>.

Существенное влияние на культуру оказывают и рыночные отношения, которые получили развитие в России. Ныне захваченная рыночной стихией отечественная культура оказалась в весьма неблагоприятном положении. Мы видим, что

---

<sup>4</sup> См.: Колотова Н. В. Право и права человека в условиях глобализации // Государство и право. 2006. № 2. С. 106.

<sup>5</sup> В плане демократии, признают специалисты, у нас есть несомненные достижения – в результате революции 1990-х гг. впервые в истории России (за исключением короткого периода от февраля к октябрю 1917 г.) установилась широкая свобода слова, творчества, политической агитации и борьбы. См.: Мартышин О. В. О некоторых особенностях российской правовой и политической культуры // Государство и право. 2003. № 10. С. 28.

<sup>6</sup> Бердяев Н. А. Философия неравенства. М.: ИМА-пресс, 1990. С. 247.

рынок сам по себе отнюдь не способствует расцвету культуры, рождению ее высоких образцов. «Дикий», криминальный рынок порождает в человеке, особенно в нашем соотечественнике, никогда не жившем в цивилизованном рыночном обществе, низменные качества, деформирует его жизненные цели и поступки. Человек теряет сложившиеся в течение столетий нравственные ориентиры, утрачивает милосердие, сострадание, становится равнодушным к людям, их горю, замыкается в себе либо вступает в конфликт с социальным окружением, лишая себя и других радости человеческого общения. Все это приводит к тревожному выводу, что из множества проблем ключевой является проблема дефицита культуры, указывающая на глубокий духовный кризис общества<sup>7</sup>. В чем он проявляется? В утрате ценностных ориентиров, моральной разобщенности, распространении пороков, агрессивности и враждебности, пошлости и безнравственности, духовной деградации человека.

Авторитетные отечественные культурологи (проф. Р. Г. Абдулатипов) констатируют в современной России культурный (духовный) кризис, выделяют его основные признаки: деструктивные действия представителей власти, государства, бизнеса и общества; тотальный прагматизм (вытесняющий базовые ценности духовной культуры из жизни обще-

---

<sup>7</sup> К этому выводу приходят многие культурологи, в том числе и С. Н. Иконникова, которая дает достаточно серьезное его обоснование. См.: *Иконникова С. Н. История культурологических теорий*. СПб.: Питер, 2005. С. 13–16.



ства); распространение бездуховных технологий (в том числе и в системе образования – ЕГЭ, модульно-рейтинговая система и т. д.); разгул экстремизма и национализма; эпидемия невежества и эгоизма<sup>8</sup>.

Преодоление социокультурного кризиса, духовно-нравственное развитие страны требует единения всех здоровых, конструктивных сил общества. Речь идет о просвещенной его части, подлинных патриотах, воспринимающих культуру как стратегический ресурс отечества, как главную созидательную силу и национальную идею России XXI в. Решение этой исторической задачи предполагает овладение современными научными знаниями о феномене культуры. Помочь в этом призвана данная книга.

Современное социогуманитарное знание сложилось в целостный комплекс, включающий науку о культуре – культурологию, имеющую в своем предметном поле социальную и гуманитарную составляющие. Культурология (в комплексе социогуманитарного знания) играет важную роль в становлении современной личности, гармонизирует ее социальное бытие. Культурологическое знание помогает осмыслению человеком собственной культуры, своего места в культуре общества. Это придает личности внутреннюю устойчивость, способность внутреннего выбора ценностных ориентиров, адекватного выстраивания межличностного взаимо-

---

<sup>8</sup> См.: *Приветственное слово* читателям главного редактора журнала Р. Г. Абдулатипова // Вестник МГУКИ, 20011. № 1. С. 4–6.

действия.

Что дает культурологическое знание обществу? Следуя духу прагматического времени, «культурологически» просвещенная часть общества начинает осознавать, что культура как накопленная, так и становящаяся помогает социуму выживать. Культурологи доказали, что именно культура программирует деятельность и на уровне общества, и на индивидуальном уровне, выстраивает траектории поведения людей.

Эти траектории могут быть либо социально полезными, либо социально вредными. Если в прошлом нейтрализация негативных траекторий достигалась стихийно (но высокой ценой) по принципу гомеостаза (стремления к равновесию в ситуации разнонаправленных изменений), то в настоящее время цена социально вредного поведения многократно повышается, но появляется возможность позитивно влиять на социокультурную динамику. Накопленные социально-гуманитарные знания могут быть использованы для применения современных способов моделирования этой динамики<sup>9</sup>. Проблема состоит в том, чтобы социально-гуманитарное и культурологическое знание было актуализировано на уровне социальном: в оформлении установки терпимости, готовности к компромиссам, – и на уровне профессиональной де-

---

<sup>9</sup> См.: Багдасарьян Н. Г. Культурология: учеб. М.: Юрайт, 2010. С. 10; Флиер А. Я. Феномен культурологии: опыт новой интерпретации // Обсерватория культуры. 2011. № 2. С.4–19.

тельности (любого характера): в понимании ее социокультурного контекста. Обеспечение высокой степени терпимости, готовности к компромиссам – задача, имеющая судьбоносное значение для всего человечества, ибо без ее последовательного решения в обозримой перспективе ему не выжить. Здесь решающая роль принадлежит культуре, реализации ее регулятивной функции, способности создавать эффективные механизмы ослабления агрессии, деструктивных, разрушительных тенденций, которым необходимо научиться овладевать. Предназначение культурологии состоит в том, чтобы подвести человека к восприятию основной ценности – пониманию иных культур как своей родной культуры. Культурологически образованный человек не делит культуры на свою и чужую. Он знает, что есть своя и иные культуры, они в равной степени уникальны, чем их больше, тем устойчивей культурная система (а также и общество).

Авторы книги определили ее структуру и содержание, исходя из методологического и методического принципа – единство логического и исторического. Это единство заключается в том, что научная дисциплина культурология представлена как закономерный результат длительной истории культурологической мысли (составной части истории мировой и отечественной культуры, истории философии и науки, прежде всего – социальной и гуманитарной), которая к настоящему времени привела к появлению науки о культуре – культурологии.

Книга содержит пять ключевых тем: «Культурология как научная дисциплина», «История западноевропейской и отечественной культурологической мысли», «Сущность культуры», «Общество, человек и культура», «Проблемы теории культуры». В своей совокупности они дают целостное и системное представление о феномене культуры и позволяют осмысленно воспринимать проблемы истории мировой и отечественной культуры, современной культурной жизни в России и мире.

# **Глава 1. Культурология как научная дисциплина**

## **1.1. Культурология в России: вехи становления и современное состояние**

Впервые идея создания особой науки о культуре была выдвинута английским религиоведом и антропологом Э. Б. Тайлором (1832–1917) в XIX в., а термин «культурология» первым в 1909 г. применил немецкий химик и философ В. Оствальд (1853–1932). В 1915 г. в произведении «Система наук» он отметил, что термин «культура» охватывает специфически человеческие способы деятельности, предложил именовать область соответствующих исследований наукой о цивилизации или «культурологией»<sup>10</sup>. Однако широ-

---

<sup>10</sup> Отечественные культурологи Ю. Асоян и А. Малафеев считают, что поэт А. Белый «легко и непринужденно» вводит понятие «культурология» в речевой оборот в 1912 г. См.: Асоян Ю., Малафеев А. Открытие идеи культуры (Опыт русской культурологии середины XIX – начала XX вв.). М.: ОГИ, 2000. С. 118–119. В дальнейшем предпринимаются попытки использования этого термина в социогуманитарном знании. Так, в 1929 г. социолог Р. Бейн пишет о взаимосвязи социологии, культурологии и экологии человека.

ко использоваться данный термин стал благодаря американскому культурантропологу Л. А. Уайту (1900–1975), с именем которого специалисты связывают возникновение культурологии в конце 1940-х – начале 1950-х гг. как нового направления в общественно-научном знании<sup>11</sup>. Л. А. Уайт считал необходимым вычленить из традиционной культурной антропологии (этнологии), исследовавшей преимущественно культурные различия между народами, специальную науку культурологию. Новая наука была ориентирована на изучение явлений культуры, единых для разных народов. Это позволило ставить вопрос о культуре как общем понятии, универсальной характеристике человеческого бытия. Известный современный культуролог Ю. В. Осокин отмечает, что сущность нового подхода к исследованиям культуры, предложенного Уайтом, можно свести к трем основополагающим, связанным друг с другом посылкам. Первая посылка сводится к идее необходимости рассмотрения культуры как интегративно-целостной динамической самоорганизующейся системы сложноиерархического характера. Вторая посылка Уайта состоит в признании основным подходом в интерпретации культуры как целостного образования системного подхода. Третья его посылка – это тезис о сущности культуры как внебиологической системы средств поддержания жизни

---

<sup>11</sup> См.: *Флиер А. Я.* Феномен культурологии: опыт новой интерпретации // Обсерватория культуры. 2011. № 2. С. 4.

определенного биологического вида *Homo sapiens*<sup>12</sup>. Исходя из этих посылок, Уайт создавал культурологию как самостоятельную науку, исследующую культуру в соответствии с принципами и методологией системного подхода. В научном сообществе именно Уайта считают истинным «отцом культурологии». Однако принципы системного подхода в 50-е гг. XX в. еще только начинали осмысливаться учеными, и происходило это в сфере далекой от гуманитарного знания (в рамках общей теории систем). Надо признать, что Уайт в своих исследованиях не всегда был последовательным (в 1970-е гг. он отошел от своей фундаментальной посылки о природе культуры, заявив, что культура не всегда есть «способ выживания человека»). В результате его культурология не получила всеобщего признания в качестве особой науки о культуре и стала восприниматься как культурно-эволюционная школа внутри культурной антропологии. Осмысление фундаментальных посылок Уайта как действительной основы науки о культуре в целом начались (как отмечают отечественные культурологи (Ю. В. Осокин и Л. К. Круглова) значительно позже, только в 1990-е гг. Важно подчеркнуть, что это произошло не на «родной» американской почве, а прежде всего в России<sup>13</sup>. Почему именно в России культуроло-

---

<sup>12</sup> *Культурология*: энцикл. В 2 т. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2007. С. 1069.

<sup>13</sup> На Западе доминирующие позиции в исследованиях культуры продолжают занимать такие «традиционные» дисциплины, как социальная, культурная и структурная антропология и большинство западных исследователей не видят необходимости в существовании науки о культуре в целом. См.: *Лалетин Д. А.*

логия обрела статус науки о культуре?

В отечественной научной литературе понятие «культурология» (преимущественно в интерпретации Э. С. Маркаряна) появилось в 1960-х гг.

С этого времени научное знание о культуре стало постепенно распространяться в нашей стране в течение 1960–1980-х гг. В 1990 гг. произошел своеобразный «культурологический бум» в сфере российского образования. Как это происходило?

Ученик основоположника отечественной культурологии Э. С. Маркаряна, автор истории культурологии в России А. Я. Флиер приводит интересные сведения о зарождении отечественного культурологического знания. В 1960-е гг. армянский социолог Э. С. Маркарян под видом критики «буржуазных концепций» знакомит научную общественность страны с культурологическими взглядами Л. Уайта, других американских «неоэволюционистов». Советский ученый также широко комментирует концепции зарубежных коллег и фактически вводит термин «культурология» в отечественную гуманитарную науку<sup>14</sup>. Инициативу «основоположника» поддержали представители старшего поколения ученых (Ю. А. Жданов, М. С. Каган, Б. С. Ерасов, Л. Н. Ко-

---

Поссибильно-деятельностный подход в познании культуры // Обсерватория культуры. 2011. № 2. С. 19–27.

<sup>14</sup> Организуемые партийными органами в послевоенные десятилетия кампании «критики взглядов буржуазных ученых» были обычным делом в советской науке и в высшей школе.



ган), а также «научная молодежь». До начала 1990-х гг. опубликовано несколько десятков книг по культурологии отечественных ученых и около десятка – переводов западных социологов культуры: Э. Дюркгейма, А. Моля и др.

А. Я. Флиер также отмечает, что в середине 1980-х гг. начался массовый перевод на русский язык классических трудов западных философов культуры, антропологов, социологов и психологов, которые в 1990-е гг. стали издаваться большими тиражами. Отечественные культурологи, профессионально комментируя эти труды, помогли молодым гуманитариям познакомиться с зарубежной культурологической мыслью, активизировать собственные исследования, способствовавшие возникновению российской культурологии.

Вместе с тем, еще в обстановке идеологической зашоренности, насаждавшейся властью, либерально настроенные гуманитарии обратились к сфере т. н. «культуроведения» (термин Ю. В. Рождественского)<sup>15</sup>. Усилиями этой группы научной интеллигенции формировались основы, «почва» будущей российской культурологии, в условиях свободы от диктата коммунистической идеологии. Их исследования базировались на традициях отечественной исторической, филологической и искусствоведческой наук, на лингвистических реконструкциях нравов и быта минувших времен и т. п. Ис-

---

<sup>15</sup> К их числу можно отнести известных ученых: А. И. Арнольдова, А. Я. Гуревича, Д. С. Лихачева, Ю. М. Лотмана, В. М. Межуева, Ю. В. Рождественского и др.

следователи обращались к теории локальных цивилизаций Н. Я. Данилевского, возрожденной в середине XX в. Л. Н. Гумилевым. Возникает школа «социоестественной истории» Э. С. Кульпина и др. Большое значение в формировании основ российской культурологии имел опыт российского востоковедения. На достижениях научного знания, принадлежащих отечественной и мировой культуре (прежде всего французских семиотиков), в 1970-е гг. сложилась московско-лотовская семиотическая школа во главе с Ю. М. Лотманом и Б. А. Успенским<sup>16</sup>. Их труды заняли видное место в фундаменте отечественной культурологии<sup>17</sup>. Под влиянием французских историков школы «Анналов» началось формирование отечественного аналога школы ментальности во главе с А. Я. Гуревичем, Ю. Л. Бессмертным и А. Л. Ястребицкой.

Таким образом, в 1960–1980-е гг. в стране параллельно действовали две относительно автономные тенденции. Первая проявлялась в том, что сложившееся на отечественной «почве» гуманитарное знание ориентировалось на изучение

---

<sup>16</sup> Впервые законченная семиотическая концепция культуры была предложена Ю. М. Лотманом и др. на Славянском конгрессе 1973 г. См.: *Теория культуры*: учеб. пособие. СПб.: Питер, 2008. С. 383.

<sup>17</sup> См.: *Хоруженко К. М.* Культурология: энцикл. словарь. Ростов н/Дону: Феникс, 1997. С. 279. Авторитетные ученые считают, что можно говорить о существовании в разных вариантах почти полного собрания сочинений Ю. М. Лотмана. См.: *Егоров Б. Ф.* Жизнь и творчество Ю. М. Лотмана. М.: Новое литературное обозрение. 1999. С. 238.

культуры и, преодолевая идеологические запреты коммунистической власти, обращалось к идеям французских школ семиотики и «новой истории». Вторая нашла свое выражение в деятельности ученых, исследования которых проходили в русле англо-американской и немецкой антропологии. Первая тенденция заложила основы гуманитарной отечественной культурологии, вторая – социальной культурологии. В 1990-е гг. предпринимались попытки объединения этих ветвей и создать «супернауку», соединяющую в себе социально-научный и гуманитарный подходы к познанию общества и культуры. Но объединения гуманитарного и социального направлений культурологии пока не произошло.

В 1990-е гг. усилия российских ученых были направлены также на то, чтобы осмыслить отмеченные выше фундаментальные послы Уайта как основы культурологии. В трудах относительно небольшой части отечественных исследователей получает теоретическую проработку мысль Уайта о культуре как внебиологической системе социального опыта, обеспечивающей видовое воспроизводство и существование человека. С этих позиций культура рассматривается как целостный объект познания отечественной науки о культуре. Вместе с тем российским ученым принадлежит приоритет в разработке проблематики специфики культурологии как самостоятельной научной дисциплины, методологии применения принципов системного подхода к исследованию культуры в целом, отдельных ее систем и элементов. Можно утвер-

ждать, что в первой половине – середине 1990-х гг. понятие «культурология» было институционализировано в России как самостоятельная наука (преимущественно гуманитарного профиля) и как специальность по образованию. Тогда же были сформулированы и основные атрибутивные характеристики культурологии – представления о ее цели и задачах, предмете и объекте, основных методологиях и методах, проблемных полях и т. п.<sup>18</sup>

Однако вплоть до настоящего времени среди ученых нет единого мнения о том, существует ли культурология как самостоятельная научная дисциплина.

В современной отечественной научной и учебной литературе продолжают острые споры, оживленные дискуссии. Есть авторы, считающие, что культурология – это наука, которая изучает человеческое общество, другие отождествляют ее с историей мировой культуры. Значительная часть ученых трактует культурологию в духе определения, данного современным отечественным философом А. И. Шендриком. Он видит в ней метанауку, позволяющую воспринимать мир культуры как единое целое, прояснить смысл человеческого бытия и историческое предназначение человека<sup>19</sup>. Многие специалисты подчеркивают, что данная дисциплина в на-

---

<sup>18</sup> Флиер А. Я. Феномен культурологии: опыт новой интерпретации // Обсерватория культуры. 2011. № 2. С. 4–5.

<sup>19</sup> Шендрик А. И. Теория культуры: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ, Единство, 2002. С. 16–17.

шей стране делает лишь первые шаги и лежит в основе таких формирующихся специальностей, как теория и практика культуры, историческая культурология, музееведение, социально-прикладная культурология. К числу важнейших проблем культурологии исследователи относят изучение вопросов истории и теории мировой и отечественной культуры.

Есть попытки выявить доминирующие взгляды на современное состояние культурологии. Первая группа ученых видит в культурологии самостоятельный, логически обоснованный комплекс знаний о культуре как системе со сложной внутренней структурой. Вторая группа специалистов под культурологией понимает комплекс отдельных разделов внутри дисциплин, включающих в предмет своих исследований наряду с другими и проблемы культуры. Третья группа исследователей воспринимает культурологию как самостоятельную науку со своим предметом, методологией и местом в системе гуманитарного знания. Авторы книги разделяют последнюю точку зрения и считают, что в российской культурологической мысли конца XX – начала XXI вв. происходит институционализация культурологии как науки.

Она выделяется из философии, интегрирует разнообразные знания о культуре, тем самым, превращаясь в фундаментальную науку, в одну из главных отраслей современного социогуманитарного знания.

На современном этапе становления науки о культуре многие ее положения еще не приобрели достаточной устойчиво-

сти, имеют дискуссионный характер. В настоящее время на первый план выходят задачи осмысления и, возможно, переосмысления, переоценки существующих наработок с учетом тенденций в современной мировой и отечественной культуре, систематизации накопленных материалов. В начале второго десятилетия XXI в. отечественные культурологи (А. Я. Флиер и Д. А. Лалетин) сочли возможным подвергнуть некоторой модернизации основные атрибутивные признаки культурологии, которую интерпретировали уже не как супернауку, охватывающую все возможное знание о культуре. Культура, полагает А. Я. Флиер, слишком масштабный и многоаспектный объект для аналитических возможностей какой-либо одной науки. Всю сумму знаний о культуре разрабатывают десятки наук. Часть их изучает культуру непосредственно (как основной предмет). Другие – опосредованно (как значимый внешний фактор по отношению к тому, что они изучают). Культурология – это сравнительно узкий ракурс познания, как самой культуры, так и общества через его культурные проявления. Особенность культурологии заключается в том, что это не только наука. Культурология, считает А. Я. Флиер, может быть понята и охарактеризована *в трех сферах* (на трех уровнях) своего проявления:

- как интеллектуальная позиция (движение, платформа) в восприятии и рефлексии основных социокультурных черт и признаков нашего времени. Предмет рефлексии – современность как культурно-исторический феномен;

- как специфическая научная парадигма (вектор исследований и концептуальная основа для обобщений) в исследовании общества посредством анализа его культурных черт и механизмов самоуправления (культурология как способ описания и осмысления общества в его социокультурных проявлениях). Предмет познания – общество как культурно интегрированная система;

- как специализированная наука, изучающая культуру в ее ценностной, социально-нормативной, регулятивной и коммуникативной функции, а также в ее знаково-символических проявлениях, находящаяся на стыке общественно-научного и гуманитарного знания. Культурология в данном контексте представляет собой способ описания и осмысления культуры как важнейшей составляющей социального бытия. Предмет познания – культура как социально-регулятивная подсистема общества<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> См.: *Флиер А. Я.* Феномен культурологии: опыт новой интерпретации // *Обсерватория культуры*. 2011. № 2. С. 5–6.

## **1.2. Культурология и другие науки о культуре, особенности ее объекта и методологии**

Культурология как самостоятельная наука (отрасль знания) направлена непосредственно на культуру как на специфический объект и исследует ее как результат деятельности общества.

В чем состоит отличие культурологии от других наук о культуре? В разных уровнях обобщения знания о предмете изучения в этих науках. Так, философия культуры анализирует культуру в ее сущностном единстве как необходимое свойство человеческого бытия, выполняющего наиболее общую социально-интегрирующую функцию, и проводит обобщения на уровне осмысления культуры как понятия (умозрительной категории).

История культуры изучает множественность и своеобразие локальных конкретно-исторических культур и проводит обобщения на уровне их идентификации и атрибуции, направленные на выделение черт уникального своеобразия каждого изучаемого явления.

Культурология не занимается анализом конкретно-исторических артефактов во всем их своеобразии (но использует результаты историко-культурных разработок для соб-



ственных обобщений), не посягает на монополию философии культуры в трактовке культуры как всеобщей категории. Культурология исследует культуру в универсальности и специфичности ее социально-регулятивных возможностей, выполняющих нормативную функцию по упорядочиванию социальной жизнедеятельности людей.

Культурология отличается и от социологии культуры. Социология культуры изучает то, как общество влияет на культуру. Культурология же изучает то, как культура воздействует на общество, его социальную стратификацию, социальные процессы, интересы и пр.

А. Я. Флиер относит культурологию к «теории среднего уровня»<sup>21</sup>, поэтому основной предмет ее научного интереса видит в культурных типах. О типологии культур мы еще скажем. Здесь же достаточно отметить, что типы культур локализуются по тем или иным признакам, что и позволяет их дифференцировать. Так, можно выделить социально-субъектные культуры (по основным группам производителей, потребителей и по социально-регулятивной специфике:

элитарная культура, народная культура, массовая культура). Студентов-юристов может заинтересовать социально-девиантный тип культуры (он охватывает культуру наркоманов, криминальную культуру, культуру заключенных,

---

<sup>21</sup> Философ считает, что культурология вполне соответствует одиннадцати признакам классического определения социологической «теории среднего уровня», данной Р. Мертоном. См.: Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 873 с.

культуру армейской «дедовщины» и т. д.). Культурология систематизирует разные варианты осуществления социальной жизнедеятельности людей и проводит обобщение на уровне культурных типов, различающихся специфическими регулятивными целями и методами.

Аналитическая работа с типологическими культурными моделями и является преобладающим (но не единственным) исследовательским приемом культурологии. Практика подтверждает эффективность этого метода в изучении различных аспектов культуры, особенно в познании ее социально-функциональных и регулятивных свойств и возможностей. При желании их можно использовать в практических интересах социальной экспертизы, социального контроля и социального управления.

Следовательно, методом культурологии является типологизация изучаемых культур и культурных артефактов по тем или иным основаниям и анализ интересующих типологических признаков, имеющих какое-либо функциональное значение, которые по существу являются предметом исследования.

Объект, методология и методы культурологических социогуманитарных исследований имеют свои особенности. В чем они проявляются? Современные авторитетные культурологи считают, что объектом исследований здесь является вся культура, относящаяся ко всем эпохам, сословиям, типам, отраслям деятельности, но прежде всего – гумани-

тарное сознание людей и обусловленная им деятельность. Что касается методологии, методов исследования и научного обобщения, то они берутся из арсенала общественных наук.

Под гуманитарным сознанием современная наука «понимает» особую сферу сознания, которая обеспечивает психологический комфорт человека в различных жизненных обстоятельствах. Психологический комфорт человека проявляется в ощущениях: а) социальной справедливости в общих параметрах жизнеустройства и поведения власти; б) позитивной оценки мировоззренческого, идеологического и нравственного аспектов происходящих в обществе событий; в) собственной идентичности и безопасности, понимании того, что находишься в окружения «своих»; г) адекватности и гармонии человеческих отношений; д) человеческой теплоты и красоты форм общения между людьми и т. п. Гуманитарное сознание основано на солидарности людей, проявляется в их стремлении «тянуться» друг к другу, держаться вместе, обмениваться ценной информацией, дружески взаимодействовать, добровольно соблюдать нормы коллективного сосуществования, принятые в данной группе и пр.

Культурологические исследования ведутся посредством общественно-научной методологии, применяемые в антропологии и социологии: эволюционизм, цивилиционизм, диффузионизм, функционализм, структурализм и пр. Используются также научные принципы синергетики и лингвистики (семиотика, структурная лингвистик и т. п.). Соб-

ственно культурологическими методологиями можно назвать постструктурализм и постмодернизм. Они решают познавательные задачи, специфичные именно для культурологии: интерпретируют культуру как исторически сложившуюся на базе социального опыта общества информационную систему, управляющую поведением людей<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> См.: *Степин В. С.* Культура // Вопросы философии. 1999. № 8. С. 61–71.

## 1.3. Культурология как наука постнеклассического типа

Специалисты относят культурологию к исследовательским направлениям постнеклассического типа<sup>23</sup>. В чем это проявляется?

Во-первых, культурология рассматривает изучаемое культурное явление не как уникальную форму (не противопоставляя его контекстуальному окружению как нечто выделяющееся на общем фоне), а как культурную норму, которая обретает смысл только в контекстуальных взаимосвязях. Поэтому ценность того или иного культурного явления определяется его регулятивно-нормативной эффективностью.

Во-вторых, культурология обращена в первую очередь к культурным универсалиям – таким характеристикам разных культур, которые объединяют их в социально-функциональные типы по их сущностному содержанию и социальной значимости<sup>24</sup>.

В-третьих, культуролог не только исследует свойства изучаемого объекта, но и делает поправку на возможности используемых им средств познания, а также подвергает ре-

---

<sup>23</sup> Степин В. С. Теоретическое знание: структура, ист. эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 743 с.

<sup>24</sup> Именно по этим особым познавательным целям и задачам Л. А. Уайт и выделял культурологию, противопоставляя ей антропологию.

флексии собственные научные цели и ценностные основания, с позиции которых он ведет исследования<sup>25</sup>.

В-четвертых, культурология понимает культуру как систему необходимых для социума ограничений свободы индивида и его осознанного подчинения общественным интересам, вводящую личность в социальный контекст<sup>26</sup>.

Объектом культурологических исследований, как было отмечено выше, является вся культура, в том числе и культура, относящаяся ко всем эпохам, но она представляет интерес и для других гуманитарных наук. В чем состоят особенности изучения культурологией бесписьменной, письменной и постписьменной культур?

К бесписьменным культурам относят архаическую культуру первобытного общества, а также «низовые» культуры аграрного общества (крестьянскую и городскую плебейскую). Они представляет собой «культуру жеста и поступка», которые манифестируют (провозглашают) основное смысловое и символическое содержание жизни соответствующих социальных слоев. Это содержание жестко регламентирован-

---

<sup>25</sup> См.: Кузнецов В. Ю. *Мир единства*. М.: Альма Матер: Академ. проект, 2010. 205 с. Известно, что исследования общественно-гуманитарного профиля всегда подвержены опасности политической или идеологической ангажированности. В такой ситуации отмеченная выше позиция ученого повышает уровень объективности проводимых им исследований.

<sup>26</sup> Для культурологии культурный человек – это и гуманитарно эрудированная (культурно развитая) личность, и индивид, хорошо осведомленный в нормах социального поведения, принятых в данном обществе, и лояльный им (владеющий обычаем и соблюдающий его).

ной жизни тесно связано с проблемой нормативности, соответствия обычаю. В исследовании бесписьменных культур изначально первенство принадлежит таким наукам, как антропология, археология и фольклористика, использующих специализированные методы изучения. Какой вклад в изучение этого типа культуры может внести культурология, не ведущая самостоятельных полевых исследований? Он возможен только на уровне высоких теоретических обобщений материала, добытого и первично обработанного (описанного, атрибутированного) антропологами, археологами, фольклористами. Этот теоретически обобщенный материал позволяет изучать исторические тенденции развития культуры, закономерности перехода от одного исторического типа к другому.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.