

Г . М . З а р а к о в с к и й

КАЧЕСТВО
ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ
РОССИИ

психологические
составляющие



Г. М. Зараковский

Качество жизни

населения России

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=12005535

Качество жизни населения России. психологические составляющие:

Москва; 2008

ISBN 978-5-89357-265-0

Аннотация

В монографии разрабатываются концептуальные основы категории «качество жизни» с позиций психологии. Разработана классификация психологических составляющих качества жизни населения, определены их показатели, обоснована методология измерения и оценки. На большом статистическом материале дана характеристика взаимосвязей разных психологических характеристик, свойственных населению России, с показателями качества жизни. Намечены пути улучшения качества жизни россиян в его психологических аспектах.

Книга предназначена для психологов, социологов, экономистов, философов, студентов и аспирантов соответствующих специальностей, а также для руководителей и специалистов-практиков, решающих вопросы социально-экономического развития страны и отдельных регионов.

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
Глава 1.	21
1.1. Обзор работ разных авторов	21
Конец ознакомительного фрагмента.	50

Г. Зараковский

Качество жизни населения России

ПРЕДИСЛОВИЕ

В твои глаза заглянул я недавно, о жизнь!

*И мне показалось, что я погружаюсь в
непостижимое.*

Ницше Ф. «Так говорил Заратустра»¹, 1883 г.

Эта книга писалась долго и трудно. Замысел ее возник еще в 2002 году, когда в процессе текущей научно-исследовательской работы во Всероссийском НИИ технической эстетики и в спорах с коллегами я понял, что назрела крайняя необходимость четкой формулировки сущности духовного, в своей основе – психологического, компонента качества жизни населения. Об этом компоненте пишут почти все, кто занимается проблематикой качества жизни, но все по-разному. О нем я тоже писал и в научных отчетах, и в статьях, докладывал на конференциях, но без достаточной уверенности в обоснованности своих взглядов. Написал вчерне

¹ Ницше Ф. Сочинения: В 2 т. Т. 2 / Пер. с нем.; Сост., ред. и авт. примеч. К. А. Свасьян. М.: Мысль, 1990. С. 77.

и два варианта книги. Они меня не удовлетворили. Лишь в начале 2006 г. я почувствовал, что способен представить на суд научной общественности достаточно обоснованную концепцию психологических составляющих качества жизни населения России и приступил к написанию третьего варианта книги. Но возникли сомнения в логике ее построения. Работа остановилась. Сомнения исчезли после прочтения статьи В.М. Аллахвердова «Рассуждение о науке психологии с восклицательным знаком». Она опубликована в первом номере «Национального психологического журнала» (ноябрь 2006) в рубрике «Приглашение к дискуссии». В статье речь идет о человеческом сознании и подсознании, смысложизненных ориентациях и мотивациях людей в контексте социальных проблем российского общества, о роли психологической науки в их решении. Статья остро полемичная, настраивающая на повышение активности психологов (ученых и практиков) в сфере государственной политики. И она подкрепила мою убежденность в том, что без конкретного, научно обоснованного определения психологических составляющих качества жизни населения вся теоретическая, методическая и практическая работа, имеющая целью его улучшение, имеет мало смысла. В литературе есть рассмотрение отдельных вопросов психологического аспекта качества жизни, но целостное описание системы психологических составляющих отсутствует. Поэтому я принял «Приглашение к дискуссии» и на этой ноте завершил работу над книгой.

Логика вытекает из основополагающего понимания качества жизни как оценочной категории жизни человека или общества в целом, то есть, социума, во всех ее аспектах и проявлениях. Потому необходимо, прежде всего, раскрыть эти аспекты и проявления, выделив в них психологические составляющие. Затем следует содержательно описать и операционализировать названные составляющие, после чего определить их измеримые показатели и критерии оценки. Наконец, надо предложить процедуру измерения и оценки психологических составляющих качества жизни и продемонстрировать ее на конкретных примерах.

Взаимосвязь между различными психологическими характеристиками населения, живущего в определенной стране, образом и качеством его жизни давно интересует исследователей разных отраслей знания: философов, историков, социологов, психологов, экономистов, культурологов. Известно, что вся человеческая история наполнена событиями, в основе которых лежало то или иное психическое состояние и поведение больших масс людей, в том числе, обусловленное особенностями качества их жизни. Разумеется, ход истории определяется не только психологическими особенностями населения. Но этот фактор в ряде случаев имел решающее значение (Соловьев, 1993; Тойнби, 1991; Гумилев, 1992; Яковец, 1995, 1997; Уорд, 2002.).

Рассмотрение взаимосвязи между качеством жизни россиян и их психологическими характеристиками стало в по-

следнее время особенно актуальным. Это обусловлено выяснением (и публичным, весьма противоречивым, обсуждением) причин менее конструктивного, чем ожидалось, хода проводимых в стране реформ и возникновением ряда негативных явлений в общественном сознании. Одна из называемых причин – особенности менталитета, то есть, устойчивых мировоззренческих, психологических и поведенческих особенностей россиян. Выяснить истинную причину можно попытаться аналитическим путем, опираясь, на фактические данные социологических, психологических и экономических исследований. Значимость такой работы весьма велика, поскольку от ее результатов могут зависеть решения о корректировке стратегии дальнейшего социально-экономического развития России. В том, что необходимость такой корректировки давно назрела, говорят и пишут многие ведущие политики, экономисты и аналитики. И это, несмотря на очевидный экономический прогресс последних лет. Действительно, реальные располагаемые доходы населения, начиная с 2000 года, неуклонно растут, хотя только в 2006 году они достигли уровня 1991 года (Щербакова, 2007).

Таблица 1

Распределение общего объема денежных доходов по группам населения с разным уровнем жизни

Показатели, в том числе по группам населения с разным уровнем жизни:	1990 г.	1992 г.	2004 г.
Бедные	0,4	16,8	4,7
Низкообеспеченные	8,5	41,9	18,0
Среднеобеспеченные	76,6	40,4	59,4
Высокообеспеченные	14,5	0,9	17,9

Но тенденции, появившиеся в области экономического благополучия населения, не дают оснований для оптимизма. Так, за высокими средними показателями прироста реальных денежных доходов населения скрывается их крайне неравномерное распределение. При среднем росте реальных доходов в 2004 году на 9,3 % доходы верхнего дециля увеличились на 14,8 %. 15 % населения сосредоточили в своих руках: 85 % сбережений в банковских вкладах, 92 % доходов от собственности и 98 % расходов на покупку иностранной валюты.

В докладе экспертов ООН за 2006 – 2007 годы о развитии человеческого потенциала «Регионы России: цели, проблемы, достижения» сделан вывод, что в нашей стране продолжается увеличение разрыва между бедными и богатыми регионами и людьми².

По данным Росстата в первом полугодии 2007 года децильный коэффициент (соотношение доходов 10 % самых обеспеченных людей и 10 % самых бедных) в среднем по

² http://www.gazeta.ru/2007/05/15oa_239201.shtml

стране составил 25. А по независимым оценкам он может достигать 40.

Наглядное представление о динамике расслоения общества по уровню материального благосостояния дают данные, приведенные руководителем Всероссийского центра уровня жизни В.Н. Бобковым (2006) (табл. 1, 2, 3).

Таблица 2

Уровень экономического и социального неравенства населения

Показатели	1990 г.	1992 г.	2004 г.
Денежные доходы — всего, процентов	100	100	100
Коэффициент фондов, в разах	4,4	8,0	14,8
Коэффициент Джини, в относительных ед.	0,189	0,289	0,406

По мнению В.Н. Бобкова, Россия по ряду показателей социальной безопасности, рассчитанных как пороговые значения важнейших параметров, находится в опасной зоне. Это относится, прежде всего, к ряду показателей здоровья населения и демографического развития, образования и жилищных условий, уровню бедности и социально-экономического неравенства, а также межрегиональной дифференциации доходов и уровня жизни населения (*Бобков, 2007, с.57*).

Тем не менее, позитивная тенденция в развитии страны по показателям человеческого потенциала имеет место. Со-

гласно данным программы развития ООН (ПРООН) в 2005 году Россия впервые перешла из группы стран со средним уровнем этого потенциала в группу стран с высоким уровнем развития (67 место в рейтинге)³. Это связано с ростом валового внутреннего дохода, приходящегося на душу населения.

Общая социально-экономическая ситуация в российских городах, по мнению глав муниципальных образований, начиная с 1995 года, постоянно улучшается. Тогда оценку «нормальная ситуация», дали только 7 % руководителей муниципальных образований, а в 2006 году – 51,1 %. Но межрегиональное исследование, проведенное Ассоциацией региональных социологических центров «Группа 7/89» в апреле – июне 2006 года (опрошено 1600 человек), выявило повышенный уровень тревожности россиян (*Задорин*, 2006). В той или иной степени не уверены в своем будущем от 40 % до 70 % людей в разных субъектах Федерации.

Вызывает беспокойство тот факт, что, начиная с осени 2003 г., неуклонно снижался индекс социального настроения. За полгода он упал на 14 %. Растет недоверие к властным структурам (*Красильникова*, 2003). Этот процесс продолжился и после 2003 года. В. Костиков приводит такие данные опроса населения, проведенного исследовательской группой «ROMIR» в начале 2006 года: Правительству до-

³ Human Development Report 2007/2008 (<http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2007-2008/chapters/Russian/>)

веряют 5 %, Госдуме – 2 %, прокуратуре – 6 %. И делает вывод: «В стране сгущается критическая масса недовольства Правительством»⁴. А известный экономист С.А. Айвазян (2005) опубликовал статью «Российский экономический рост без улучшения качества жизни, почему?». Очень тревожные данные приведены в материалах III Международного форума «Качество жизни: содружество науки, власти, бизнеса и общества» («Повышение качества жизни населения – важнейшая проблема Российской Федерации», 2006).

Таблица 3

Распределение населения по уровню жизни на основе потребительских бюджетов, %

Социальные группы	Доходы	1990 г.	1992 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2008 г.
Всего, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
Бедные	До ПМ	1,5	35,9	17,8	15,0	13,4	10,4
Низкообеспеченные	От ПМ до 2ПМ	18,9	43,6	32,2	30,4	28,4	24,9
Среднеобеспеченные	От 2ПМ до 7ПМ	73,9	20,9	45,2	48,5	50,4	53,5
Высокообеспеченные	От 7ПМ и выше	5,7	0,2	4,8	6,1	7,8	11,2

В последнее время ряд авторитетных аналитиков высказываются в том смысле, что наступил момент, когда без смены политических приоритетов в сторону решения проблем,

⁴ Аргументы и факты. 2006. № 18. с.8.

связанных с состоянием населения, нельзя рассчитывать на быстрый рост экономики. Известный социолог Ю.А.Левада показал, что без активизации и подъема настроения «массового человека» продолжение реформ станет невозможным (Левада, 2001) Необходимо возродить желание и умение напряженно работать, которые, как показали социологические исследования, находятся на низком уровне у значительной части населения (Корняков, 2001). Экономист С.Чулук убедительно аргументировал, что попытки ускорить экономический рост за счет «недовложения» средств в «человеческий капитал» обречены на провал (Чулук, 2001).

По существу, к этому выводу подводят и материалы, представленные в фундаментальных монографиях социально-демографического плана (Гундаров, 2001; Социальная сфера... 2002; Россия. 10 лет реформ... 2002; Государство социального гуманизма... 2008).

В коллективном труде известных ученых Российской академии наук, Российской академии государственной службы при президенте РФ, членов научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации Федерального собрания РФ, подготовленном в конце 2005года, говорится, что «*важнейшее базовое условие перехода к новому качеству экономического роста – развитие человеческого потенциала (фактора)*» (Россия: тенденции и перспективы развития, 2005, с. 16).

В подготовленном «Программой развития ООН» (ПРО-

ОН) Докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2002/2003годы (2003) говорится:

«Текущие и стратегические интересы страны требуют крутого перелома неблагоприятных тенденций в развитии человеческого потенциала, ибо их углубление ставит под угрозу российские системные преобразования, интеграцию страны в постиндустриальный мир, само ее будущее. Для нормализации положения необходима концентрация ресурсов и усилий общества на цели развития человека, несмотря на множество других неотложных задач, их чрезвычайную остроту и крайний дефицит ресурсов» (*там же*, с. 27). Эта позиция соответствует концепции Организации объединенных наций, еще раз подтвержденной в Докладе о развитии человека 2006 года: «Самым надежным критерием прогресса служит качество жизни людей» (*там же*, с. 1А).

В этих условиях Президент России не мог не объявить стране, что основной стратегической целью социально-экономического развития является – «повышение качества жизни людей» (выступление перед доверенными лицами 12 февраля 2004 года). Правительству было предложено перейти от управления бюджетными затратами к управлению результатами деятельности субъектов бюджетного планирования по отношению к стратегическим целям⁵.

Правительство России предприняло ряд шагов для того, чтобы эта установка Президента стала реальностью. В июне

⁵ Парламентская газета. 27.05.2004. № 1467.

2004 г. Минфин РФ и Минэкономразвития РФ выпустили «Методические рекомендации по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования»⁶. В этом документе содержание стратегической цели «Повышение уровня и качества жизни населения» было раскрыто достаточно полно, вплоть до духовной составляющей качества жизни, хотя и без конкретной номенклатуры измеримых показателей этой характеристики. В «Программу социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 годы)» включен специальный раздел «Развитие «человеческого» капитала и повышение качества жизни». Но эта задача сформулирована в самом общем виде.

Затем были инициированы приоритетные национальные проекты в сфере здравоохранения, образования и обеспечения граждан доступным жильем. Нет сомнения, что их реализация «работает» на повышение качества жизни населения. Направленность на улучшение качества жизни имеют также решения Правительства России в области демографической политики, борьбы с наркобизнесом, с детской безнадзорностью и некоторые другие. Примечательно, что министр финансов А. Кудрин, докладывая на пленарном заседании Госдумы о проекте государственного бюджета на 2007 год, сказал: «Бюджет можно по праву назвать бюджетом инвестиций в человека, а стратегические приоритеты бюджета на-

⁶ Российская бизнес-газета, 22 июня 2004 г.

правлены на повышение качества жизни российских граждан». Но возникли неясности в связи с выходом Указа Президента России от 28 июля 2007 года № 852 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

В разработанных во исполнение этого Указа методике и номенклатуре показателей имеются показатели, характеризующие только экономическое благосостояние населения и удовлетворение потребностей, на которые нацелены национальные проекты⁷. И это, несмотря на то, что во вводной части методики сказано, что помимо всего прочего она предназначена для отслеживания динамики качества жизни населения. То есть, качество жизни понимается весьма ограничено даже по сравнению с тем пониманием сущности качества жизни, которое нашло отражение в упомянутой выше методике 2004 года. Создается впечатление, что практическая работа по достижению объявленной Президентом России главной стратегической цели социально-экономического развития страны – повышение качества жизни населения начата без разработки самой стратегии. В результате национальные проекты и другие названные выше меры, безусловно, влияют положительно на качество жизни населения, но они еще не решают проблему системно, с учетом всех взаимосвязей в таком многофакторном процессе как социально-экономическое развитие страны. Есть много примеров того, как отсут-

⁷ <http://www.kremlin.ru/text/news/2007/07/138549.shtml>

ствие системности национальных проектов снижает их эффективность. Так, уровень заболеваемости населения в ряде регионов обусловлен неблагоприятной экологической обстановкой. Но мероприятия по улучшению этой обстановки в программе «здоровье» не предусмотрены.

Таким образом, приоритетные национальные программы еще не представляют собой целостную долгосрочную программу, то есть, стратегию улучшения качества жизни отдельных социальных групп населения России в целом.

В последние годы появился ряд работ, направленных на выявление тех характеристик различных сообществ людей, от которых зависит успешность их жизнедеятельности, в том числе в направлении повышения качества их жизни. Эти характеристики называют по-разному в зависимости от доминирующего аспекта исследования и предпочтений автора: качество населения, менталитет народа, общественное сознание, человеческий потенциал, дух нации, коллективная душа и др.

Наиболее близкой к теме настоящей книги является монография Ж.Т.Тищенко (2001). Автор с позиций социологии обстоятельно рассмотрел динамику состояния российского общества за десятилетний период реформ. В этой и других аналогичных работах, безусловно, присутствует психологический аспект, но он специально, как самостоятельный компонент некоторого интегрального свойства социума, почти не изучен. В качестве такого компонента может

рассматриваться совокупность психологических факторов, свойственных населению России. Именно они лежат в основе специфических для человека и человеческих общностей характеристик качества жизни и определяют саму возможность разнообразной деятельности людей. Такой подход к изучению чрезвычайно сложной и многоаспектной характеристики жизни людей, как качество жизни, вытекает из известного положения о самостоятельной роли психологии в междисциплинарных исследованиях (*Журавлев, 2002*).

В настоящей книге все множество психологических факторов, определяющих специфику человеческой жизни, рассматривается с позиций прикладных задач в проблематике качества жизни. Это предполагает операционализацию теоретических представлений о сущности качества жизни, представление практически бесконечного множества психологических факторов в виде обозримого, определенным образом структурированного списка психологических составляющих качества жизни индивида и социума, разработку методологии их измерения и оценки.

В России систематические исследования, посвященные анализу роли психологических факторов в формировании качества жизни населения, были начаты во Всероссийском научно-исследовательском институте технической эстетики (ВНИИТЭ) в 1998 году. Заказчиком этих исследований явилось Министерство промышленности и науки России. В 2000 году под редакцией Л.А. Кузьмичева, М.В. Федорова

и Е.Е. Задесенца вышла в свет фундаментальная коллективная монография «Качество жизни, сущность, оценка, стратегия формирования», в которой был сформулирован ряд принципиальных положений, определяющих место психологических составляющих в проблематике качества жизни населения. После этого исследования были продолжены. Их результаты отражены в Трудах ВНИИТЭ, Серия «Качество жизни», выпуски 1-13 (2001 – 2005 гг.).

Накоплен значительный фактический материал, в получении и интерпретации которого участвовали Е.Е. Задесенец, Т.А. Бурова, Е.К. Казакова, Л.И. Конча, В.И. Кулайкин, И.В. Пенова, Н.О. Поталовская, М.Р. Савченко, М.Г. Чопорова, Эти материалы хорошо согласуются с моей ранее разработанной концепцией популяционного психологического потенциала (*Зараковский*, 1997, 2000 и др.). В результате дальнейших размышлений и обсуждений, анализа новых литературных данных у меня сформировалась концепция психологических составляющих качества жизни населения России. Фрагменты первоначальной версии уже были опубликованы (*Зараковский*, 2002, 2003, 2004 и др.). В настоящей книге концепция представлена в цельном и развернутом виде с приведением ряда эмпирических данных и обоснованием практических предложений.

Книга имеет определенную структуру.

Вначале сделан краткий обзор существующих взглядов на содержание категории «качество жизни», затем сформу-

лирована авторская концепция этой категории и определено место и роль в ней психологических составляющих. На этой основе разработана система показателей психологических составляющих качества жизни населения России, описана методология их измерения и оценки. После чего раскрываются характерные для россиян разные группы психологических составляющих качества жизни, даются их ориентировочные количественные оценки. Обсуждаются возможные причины ряда невысоких оценок. Предлагаются пути улучшения качества жизни.

Благодарю всех названных выше сотрудников ВНИИТЭ, создавших базу эмпирических данных, необходимых для аналитической работы, и продуктивно участвовавших в обсуждении ряда положений концепции. Испытываю чувства восхищения и благодарности к безвременно ушедшему из жизни Мстиславу Вениаминовичу Федорову. Именно он в 1998 году инициировал во ВНИИТЭ исследования по проблематике качества жизни, заложил основы для разработки теории этого сложнейшего явления и сформировал творческий коллектив, продолжающий и развивающий его дело. Особо признателен я своей жене Вере Васильевне Фурсенко, которая еще в 1940 году (будучи тогда моей одноклассницей) возбудила во мне интерес к философским проблемам и на протяжении всей дальнейшей совместной жизни удерживала меня от чрезмерно примитивных суждений в области наук о человеке и обществе. Надеюсь, это проявилось и в на-

стоящей книге.

Большое спасибо Т.А. Буровой за помощь в оформлении рукописи.

Я хорошо понимаю, что предлагаемая читателю концепция психологических составляющих качества жизни россиян во многом спорная и недостаточно глубокая. Тем не менее, я решил ее опубликовать по двум причинам. Первая – по настоящему научно обоснованная концепция качества жизни не может быть создана без обращения к истокам проблемы: что такое жизнь человеческая. А этого я не увидел ни в одной из опубликованных концепций. Я же рискнул это сделать. Мне, конечно, не удалось обсудить проблему во всем масштабе философских учений, психологических, физиологических и социально-экономических представлений. Но, «время не ждет», и это – вторая причина. Дело в том, что сейчас наступил момент для энергичных действий, направленных на улучшение качества жизни населения России. А четких концептуальных предпосылок для этого пока нет. В различных предложениях прикладного плана психологическая составляющая либо отсутствует, либо представлена в весьма упрощенном виде. Может быть, то, что написано в этой книге, окажется полезным и для практической работы по осуществлению стратегической цели «повышение уровня и качества жизни населения России».

Глава 1.

ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАКТИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

1.1. Обзор работ разных авторов

Проблема качества жизни, как предмет научных исследований, имеющих реальную практическую цель, стала актуальной в 60-х годах XX века в связи с социальным кризисом «общества потребления» в индустриально наиболее развитых странах. Возникла необходимость смены доминанты жизненных ценностей населения с материального благополучия на культурное развитие, укрепление здоровья, улучшение экологических и других условий жизни, формирование партнерских отношений между разными слоями общества. Совокупность всех этих ценностей и интересов трактовалась как качество жизни. Считается, что термин «качество жизни» первым предложил американский социолог Дж. Гэлбрейт в книге «Общество изобилия», вышедшей в 1958 году. Однако, как отмечает Б.Г. Генкин (2003), различные аспек-

ты качества жизни столетиями обсуждаются в мировой философской, социологической и экономической литературе. Еще Аристотель писал: «Цель государства – это совместное продвижение к высокому качеству жизни» (цит. по: *Генкин*, 2003, с. 34).

В 1970-е годы уже была разработана концепция «бинарного» качества жизни: качества жизни объективного и качества жизни субъективного. (*D'Iribame*, 1974; *Andrews, Withey*, 1976). Тем самым было положено начало доминирующему до сих пор пониманию психологического компонента только как субъективной оценки людьми своего качества жизни в целом или ее отдельных аспектов (синоним – «субъективное благополучие»). В наше время такое понимание психологического аспекта нашло отражение в структуре субъективного качества жизни, предложенного сотрудниками Института социологии РАН Е.В. Давыдовой и А.А. Давыдовым (1993). Эта структура включает ряд подструктур: субъективное экономическое благополучие, субъективное экологическое благополучие и другие «благополучия». Основными оценочными показателями субъективного качества жизни являются «счастье» (аффективный компонент качества жизни) и «удовлетворенность жизнью» (когнитивный компонент).

Существуют разные определения понятия «качество жизни» и разные показатели и критерии для измерения и оценки этой характеристики населения. Так, еще в 1961 году экспер-

ты ООН разработали обобщенную структуру компонентов качества жизни, включающую здоровье, потребление продуктов питания, образование, занятость и условия труда, жилищные условия, социальное обеспечение, одежду и свободное время, права человека.

В начале 1970-х годов была предложена так называемая шведская версия концепции качества жизни, включающая в себя следующие характеристики: труд и условия труда, экономические возможности, политические возможности, школьное обучение, здоровье и использование медицинской помощи, формирование семьи и семейные отношения, жилище, питание, свободное время и его проведение (*Леви, Андерсон, 1979; Erikson, Unsitalo, 1987.*)

В шведской версии изменены три из девяти характеристик, представленных в версии ООН. Приоритетные места в версии ООН занимают здоровье населения, потребление продуктов питания и образование. В шведской версии приоритетными являются характеристики труда, экономические и политические возможности, то есть, те факторы, которые определяют саму возможность достижения высокого качества жизни населения.

В дальнейшем экспертами ООН был разработан показатель ИРЧП (Индекс развития человеческого потенциала), близкий по смыслу к обобщенному показателю качества жизни населения. Этот показатель используется для сравнительной оценки динамики развития разных стран. О нем

много написано в литературе, но без приведения использованных разработчиками научных обоснований. Поэтому полезно кратко изложить теоретическую базу этого широко используемого показателя, в определенном аспекте характеризующего качество жизни населения разных стран.

Концепция развития человеческого потенциала, на которой основан ИРЧП, была сформулирована в 1990 г. (Доклад о развитии человеческого потенциала за 1995 г., 1996), После этого она претерпела некоторую эволюцию и в настоящее время принята в редакции 1995года. Теоретическая сущность ее состоит в следующем.

Развитие человеческого потенциала представляет собой процесс расширения возможностей выбора человеком направлений присущей ему активности. Все возможные варианты выбора сводятся к трем наиболее важным вариантам: достижение долгой и здоровой жизни, приобретение знаний, получение доступа к экономическим ресурсам, необходимым для поддержания достойного уровня жизни и самореализации. Если эти важнейшие факторы отсутствуют, недоступными окажутся и многие другие стремления людей. Они варьируют от политической, экономической и социальной свободы до возможностей реализации себя в творчестве, в производительном труде, в семейной жизни и в самоуважении.

Таким образом, ИРЧП, характеризует лишь один аспект жизнедеятельности людей, а именно, формирование чело-

веческого потенциала как такового, в частности, повышение уровня здоровья, приобретение знаний и навыков. Другой аспект жизнедеятельности – то, каким образом люди используют, и с каким успехом, приобретенный потенциал: для производственных целей, для отдыха, ИРЧП непосредственно не отражает. Следовательно, ИРЧП не является всеобъемлющим показателем качества жизни. Тем не менее, в его концепции сформулированы принципиальные положения, важные для понимания сущности качества жизни, в том числе, в психологическом аспекте:

- Цель развития человеческого потенциала – расширить все варианты содержания жизни, а не только обеспечить материальное благополучие.
- Продуктивность. Люди должны иметь возможность повышать продуктивность своей деятельности, полноценно участвовать в процессе формирования дохода и трудиться за денежное вознаграждение.
- Равенство. Все люди изначально должны иметь равные возможности. Все барьеры, препятствующие этому в экономической и политической жизни, должны быть ликвидированы с тем, чтобы люди могли принимать участие в реализации этих возможностей и пользоваться их благами.
- Устойчивость. Доступ к возможностям должен быть обеспечен не только нынешним, но и будущим поколениям. Надлежит обеспечить восполнение всех форм капитала: материального, человеческого, экологического.

- Развитие должно осуществляться усилиями людей, а не только в интересах людей. Люди должны всемерно участвовать в процессе принятия решений и других процессах, определяющих их жизнь.

В 2003 г. подразделение ООН, которое непосредственно занимается измерением и оценкой ИРЧП – «Программа развития ООН(ПР ООН)», прямо сформулировало свое понимание категории качество жизни как «расширение возможностей человека для долгой и здоровой жизни, приобретения знаний, доступа к ресурсам, обеспечивающим достойный уровень жизни, сохраняя их (ресурсы) для будущих поколений, обеспечивая собственную безопасность и равенство для мужчин и женщин «.

Обращает на себя внимание то, что в этом определении качество жизни сводится к «расширению возможностей человека». О реализации этих возможностей ничего не говорится. А возможности это и есть потенциал человека. ИРЧП – характеризует его в трех аспектах: здоровье, образование и финансовый ресурс. Отсутствует такой аспект как психика человека или психика населения, представляющего собой социум – коллективный субъект.

Существует еще ряд подходов к определению сущности качества жизни, в том числе в явном виде учитывающих психологические факторы.

Алферова М.Н. с соавторами считают, что целесообразно принять в качестве рабочего определение качества жизни,

которое отвечает следующим требованиям:

- во-первых, «разводит» две категории: «качество жизни» и «качество условий жизни»;
- во-вторых, за исходные категории принимаются «потребности» и «ценности», поскольку человеческую жизнь можно рассматривать как процесс реализации потребностей и ценностей, что, в сущности, означает самореализацию человека;
- в-третьих, учитывает деятельностьную составляющую, так как качество жизни обретается самими людьми в процессе преобразования среды и самих себя;
- в-четвертых, позволяет говорить о качестве жизни как о некоторой мере, в пределах которой самореализуется человек;
- в-пятых, объединяет объективные и субъективные показатели жизнедеятельности людей.

В соответствии с названными требованиями авторы предлагают трактовать качество жизни человека как «единство показателей, которые характеризуют уровень реализации потребностей человека и степень его удовлетворенности осуществлением своих жизненных планов (жизненных стратегий) и соотносятся, с одной стороны, с минимальными социальными стандартами, а с другой – с ресурсными возможностями общества» (Алфёрова, 2002, с.5).

И.А. Гундаров (2001) считает, что качество жизни характеризуется тем, насколько человек счастлив, здоров, духовно

совершенен. В отличие от качества жизни уровень жизни характеризует степень социально-экономического благополучия. Главными критериями качества жизни являются: продолжительность творческой жизни; рождаемость и воспроизводство рода; удовлетворенность жизнью; духовное состояние, оцениваемое по нарушениям нравственных заповедей (убийства, грабежи, разводы, брошенные старики и дети).

С.А. Баженов и Н.С. Маликов (2000) пишут: «в самом общем виде мы рассматриваем качество жизни как уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей. Качество жизни определяется социальным самочувствием населения, формируемым соответствием условий жизнедеятельности индивидуума его потребностям, интересам и ценностям, а также качеством потребляемых товаров и услуг, уровнем жизни в целом» (*там же*, с.13)

В известном учебнике Б.М. Генкина по экономике и социологии труда, дается такое определение: «Качество жизни характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, определяемое по отношению к соответствующим нормам, обычаям и традициям, а также по отношению к уровню личных притязаний» (*Генкин, 2003, с. 34*).

Для относительно локальной цели – комплексной оценки результативности лечебной и реабилитационной работы учреждений здравоохранения Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) ввела в обиход медицинской деятельно-

сти стандартизированный индекс (QOL – Index). Он отражает пять аспектов качества жизни: общая активность, самостоятельность пациента в повседневной жизни, состояние здоровья, наличие поддержки со стороны других людей, перспективы на восстановление полноценной жизнедеятельности.

В.К. Бочкарева (2001) предложила интегральный показатель качества жизни населения и методику его измерения, основываясь на трактовке качества жизни как «благополучия». Под этим термином понимается удовлетворение материальных и духовных потребностей членов общества, потребностей в труде, в образовании, в сохранении и восстановлении здоровья, в здоровой окружающей среде, в свободном времени и отдыхе, в гарантии на информацию и социальную защищенность.

Для расчета интегрального показателя качества жизни (ИПКЖ) автор предлагает учитывать такие характеристики, как

- 1) здоровье;
- 2) трудовая активность;
- 3) образование;
- 4) уровень жизни;
- 5) уровень культуры.

При этом исходные показатели должны отвечать следующим требованиям:

- наличие их в документах государственной статистики;

- отсутствие между ними корреляции;
- каждая характеристика может быть представлена либо одним показателем, либо несколькими, суммируемыми с определенными весами;
- возможность отслеживания показателей не только по стране в целом, но и по субъектам РФ.

Для каждой характеристики В.К. Бочкаревой были рассмотрены несколько вариантов.

1. Здоровье – два варианта:

1.1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

1.2. Доля здорового населения, определяемая разницей между общей численностью населения и суммарной численностью инвалидов и заболевших с впервые установленным диагнозом (на 1000 человек).

2. Трудовая активность – один вариант:

2.1. Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте (в % от экономически активного населения).

3. Образование – два варианта:

3.1. Средний уровень образования граждан, занятых в экономике.

3.2. Средний уровень образования экономически активного населения.

4. Уровень жизни – один вариант:

4.1. Среднедушевой доход, кратный прожиточному минимуму (число ПМ).

5. Культура – три варианта:

5.1.Тираж книг и брошюр (экз. на 1000 человек).

5.2.Сумма двух показателей: тираж книг и брошюр (экз. на 1000человек населения) с коэффициентом 0,5 и посещение театров (число на 1000человек населения) с коэффициентом 0,5.

5.3.Сумма трех показателей: тираж книг и брошюр (с коэффициентом 0,35); посещение театров (с коэффициентом 0,35); численность законопослушных граждан (не совершивших преступления) на 100000 человек (с коэффициентом 0,3).

Для расчета ИПКЖ автор рекомендует использовать, как наиболее объективный, следующий вариант показателей:

1. Здоровье.

1.1.Численность здорового населения: определяется как общая численность населения за вычетом суммарной численности инвалидов (дети до 16лет и пенсионеры по инвалидности, тыс. чел.) и заболевших с впервые установленным диагнозом (тыс. чел.).

2. Уровень занятости.

2.1.Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте (в %от численности экономически активного населения).

3. Уровень образования.

3.1.Уровень образования экономически активного населения.

4.Уровень жизни.

4.1. Среднедушевой доход, кратный прожиточному минимуму (число ПМ).

5. Культура.

5.1. Тираж книг и брошюр (тыс. экз. на 1000 человек).

5.2. Посещение театров (число на 1000 человек).

С.А. Айвазян (2002) разработал методологию измерения и оценки качества жизни населения России, используя официальные данные органов государственной статистики. Он считает, что качество жизни человека проявляется в его способности адаптироваться к окружающему миру, выжить, воспроизводиться, удовлетворять свои потребности. Для измерений автор выделяет пять интегральных свойств, составляющих «среду и систему обеспечения жизнедеятельности населения»: качество населения, благосостояние населения, социальная безопасность, качество окружающей среды, природно-климатические условия.

Названные интегральные свойства играют роль «ключевых интегральных характеристик качества жизни населения». Они представляют собой второй уровень иерархически построенной системы показателей. Всего уровней четыре. На четвертом находятся исходные статистические показатели базового уровня.

Предложенная С.А. Айвазяном иерархическая номенклатура показателей населения России вполне может считаться образцовой для методологии чисто объективного понимания качества жизни. Поэтому я привожу ее полностью.

1. Качество населения.

1.1.Воспроизводство, демографическая структура и физическое здоровье.

1.1.1.Естественный прирост на 1000 человек.

1.1.2.Число умерших в возрасте до 1года на 1000родившихся живыми (младенческая смертность).

1.1.3.Ожидаемая продолжительность жизни при рождении: все население – оба пола.

1.1.4.Число умерших от инфекционных и паразитарных болезней на 100000 человек.

1.1.5.Число умерших от туберкулеза на 100000 человек.

1.1.6.Число умерших от новообразований на 100000 человек.

1.1.7.Число умерших от болезней системы кровообращения на 100000 человек.

1.1.8.Число умерших от болезней органов дыхания на 100000 человек.

1.1.9.Число умерших от болезней органов пищеварения на 100000 человек.

1.1.10.Число умерших от несчастных случаев, травм и отравлений на 100000 человек .

1.1.11.Число инвалидов на 1000 человек.

1.1.12.Зарегистрировано случаев заболевания врожденными аномалиями (пороками развития) на 1000 человек.

1.2.Способность создавать и сохранять семьи.

1.3.Уровень образования и культуры.

1.3.1.Процент лиц, имеющих высшее специальное образование среди занятых в экономике.

1.4.Уровень квалификации населения.

1.4.1.»Приведенная» производительность труда (тыс. руб./чел.в год) (в единой для всех регионов стандартизированной структуре занятости населения).

2. Уровень благосостояния.

2.1.Доходы и расходы населения.

2.1.1.Валовой региональный продукт (ВРП) на душу (тыс. руб./чел. в год).

2.1.2.Покупательная способность среднедушевых денежных доходов по отношению к наборам прожиточного минимума.

2.1.3.Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (%).

2.1.4.Коэффициент фондов.

2.2.Обеспеченность жильем и собственностью.

2.2.1.Общая площадь жилищного фонда на одного жителя, м².

2.2.2.Доля жилищного фонда, размещенного в ветхих и аварийных строениях (%).

2.2.3.Доля семей, состоящих на учете на получение жилья (%).

2.2.4.Обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями (в расчете на 1000человек).

2.3.Обеспеченность общества мощностями инфраструк-

туры.

2.3.1. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км/1000м² территории).

3. Качество социальной сферы.

3.1. Условия труда.

3.1.1. Уровень безработицы (%).

3.1.2. Численность пострадавших на производстве со смертельным исходом или с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более в расчете на 1000 работающих.

3.1.3. Процент работников промышленности, осуществляющих деятельность во вредных и опасных условиях труда.

3.2. Физическая и имущественная безопасность членов общества.

3.2.1. Число зарегистрированных умышленных убийств и покушений на убийство на 100000 человек.

3.2.2. Число зарегистрированных фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью на 100000 человек.

3.2.3. Число зарегистрированных человек ованных изнасилований и покушений на изнасилование на 100000 человек.

3.2.4. Число разбоев, грабежей, краж из квартир граждан в расчете на 100000 человек.

3.3. Характеристики социальной патологии.

3.3.1. Число зарегистрированных незаконных присвоений или растрат в расчете на 100000 человек.

3.3.2. Численность лиц, состоящих на диспансерном учете по поводу токсикомании в расчете на 100000 человек.

3.3.3. Численность лиц, состоящих на диспансерном учете по поводу наркомании в расчете на 100000 человек.

3.3.4. Численность лиц, состоящих на диспансерном учете по поводу алкоголизма и алкогольных психозов в расчете на 100000 человек.

3.3.5. Число умерших от самоубийств в расчете на 100000 человек.

3.4. Социальная и территориальная подвижность населения.

3.4.1. Коэффициент миграционного прироста (на 100000 человек).

3.5. Социально-политическое здоровье общества.

4. Качество экологической ниши.

4.1. Состояние воздушного бассейна.

4.1.1. Масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу от стационарных источников, в среднем на 1 кв. км территории региона (т/год).

4.1.2. Доля сернистого ангидрида в общей массе выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников (%).

4.2. Водный бассейн.

4.2.1. Доля свежей воды, использованной на производственные нужды в общем объеме использованной воды (%).

4.2.2. Доля свежей воды, использованной на орошение, обводнение и сельскохозяйственное водоснабжение в общем объеме использованной воды (%).

4.3. Почвы.

4.3.1. Объем токсичных отходов, образованных на предприятиях за год (в среднем на 1 км^2).

4.4. Биологическое разнообразие и состояние природных экосистем.

4.4.1. Площадь заповедников, заповедно-охотничьих хозяйств и национальных парков, приходящихся в среднем на душу населения.

4.5. Состояние природных экосистем.

5. Природно-климатические условия.

5.1. Наличие природно-сырьевых ресурсов.

5.2. Климатические условия.

5.3. Частота форс-мажорных природных ситуаций.

П.С. Мстиславский (2002) разработал методику оценки качества жизни населения России на основе понимания этой характеристики как «уровня развития и степени удовлетворения комплекса позитивных, объективно-разумных потребностей и интересов людей». Он считает, что фактические показатели тех или иных свойств жизни необходимо сопоставлять только с показателями потребностей людей. При этом, опираясь на опыт разработки ИРЧП, возможно ограничиться небольшим числом компонентов, которые имеют решающее и обобщающее значение для каждой сферы жизни.

Определяющим является здоровье людей. Производительность труда и занятость экономически активного насе-

ния могут считаться основными характеристиками качества жизни в сфере труда. В материальной сфере главным является уровень материальной обеспеченности. Уровень образования выступает ключевым показателем в интеллектуальной и духовной сферах, а в семейной – устойчивость семей.

П.С. Мстиславский предлагает соотносить фактические данные не с показателями сравниваемых стран и регионов, а с нормативами потребностей людей, придав каждому из показателей определенный вес в комплексе.

Интегральный индекс качества жизни j_k вычисляется по следующей формуле:

$$j_k = \sum \frac{j_n}{n_n} \cdot w_n,$$

где j_n – показатель компонента качества жизни – « n », n_n – норматив потребностей по компоненту « n », w_n – взвешивающий коэффициент по компоненту « n ».

Для вычисления индекса качества жизни (ИКЖ) автор предлагает использовать показатели, приведенные в табл.4.

Н.А. Денисов (2002) разработал методику оценки качества жизни, где все показатели приведены к единому стоимостному измерителю.

В качестве базовой выбрана характеристика, отражающая в стоимостной форме доходы населения, как определяющего фактора жизнеобеспечения большинства российских семей в современных условиях.

При расчетах сначала учитываются характеристики, имеющие стоимостное выражение, путем суммирования стоимостных значений их отклонений от выбранного стандарта с региональным показателем доходов населения.

Таблица 4

Структура формирования индекса качества жизни (по П.С. Мстиславскому)

Компоненты качества жизни	Показатели (индикаторы)
I. Здоровье	1. Средняя продолжительность жизни 2. Соотношение рождаемости и смертности
II. Культура	1. Охват обучением* 2. Уровень образования (средний)** 3. Доля занятости в науке, образовании, культурном обслуживании
III. Труд	1. Занятость трудоспособного населения 2. Производительность труда по ВВП
IV. Потребительские блага	1. Денежные доходы населения 2. Обеспеченность жилищем
V. Семья	1. Благополучие семей*** 2. Доля детей в населении (0-14 лет)
Индекс качества жизни	Степень удовлетворения учтенных потребностей
* Население в возрасте до 24 лет	
** Население в возрасте старше 24 лет	
*** Семьи, избежавшие экстремальных ситуаций	

На следующем этапе учитывается взаимосвязь отклонений некоторых региональных характеристик, не имеющих стоимостного выражения, от выбранного стандарта или от среднего по России значения.

Характеристики качества жизни, для перевода которых в стоимостную форму трудно найти четкое методическое обоснование, учитываются через корректирующие коэффициенты, отражающие экспертную оценку их взаимосвязи с интегральным показателем качества жизни.

В итоге для каждого региона рассчитывается обобщающий (интегральный) показатель, выраженный в стоимостных единицах.

Интегральный показатель качества жизни населения России рассчитывается по аналогичной схеме.

Значение построенного по этой схеме интегрального показателя качества жизни населения региона изменяется во времени как по абсолютной величине, так и в сопоставлении с интегральными показателями КЖ других регионов. Это позволяет оценивать динамику изменения качества жизни населения в регионе как за определенный временной интервал, так и по сравнению с другими субъектами Российской Федерации и страны в целом.

Н.А. Денисов для оценки качества жизни населения предложил использовать следующие характеристики:

- доходы населения (базовый показатель);
- природно-климатические условия;

- обеспеченность жильем и его благоустройство;
- обеспеченность предметами длительного пользования;
- разнообразие мест приложения труда и возможность трудоустройства;
- условия труда;
- экологическая обстановка;
- транспортная доступность;
- безопасность среды обитания.

В данной модели не учитывается такая важная характеристика, как «возможность отдыха и использования свободного времени» в связи отсутствием адекватного способа ее учета в региональном срезе.

Для оценки доходов населения берется показатель дохода на душу населения либо за рассматриваемый период времени, либо на конкретную дату. Его основу составляет показатель денежных доходов. К значению этого показателя добавляются полученные в натуральной форме доходы от личного подсобного хозяйства, учитываемые с понижающим коэффициентом ввиду дополнительных затрат труда, средств, свободного времени на их производство, что объективно снижает качество жизни. Величина государственных расходов на образование, здравоохранение и культуру (социальные трансферты) в расчете на душу населения данной территории также добавляется к денежным доходам. Таким образом, в стоимостной форме учитывается бесплатное потребление услуг этих отраслей.

Вследствие того, что регионы России различаются по стоимости жизни, необходимо сопоставление доходов населения в расчете на душу населения, включая социальные трансферты, с величиной регионального прожиточного минимума, т.к. именно составляющие его расходы определяют жизнь большинства россиян. Расчеты интегрального показателя качества жизни населения для субъектов РФ, выполненных по предложенной методике, как отмечает автор, подтвердили адекватность получаемых результатов в реальной ситуации, что делает приемлемым практическое применение данной модели.

Экспертная и исследовательская группы Фонда поддержки программ в социальной сфере «Социальная инноватика» по инициативе Народной партии России в период с 10 декабря 2002 г. по 20 апреля 2003 г. провела исследование «Качество жизни регионов России» (2003). Как сказано в публикации, где представлены результаты этого исследования, «в качестве базовой аналитической категории принято «качество жизни», под которым понимается результат целенаправленной деятельности общества в лице органов государственного и муниципального управления по созданию оптимальных условий для удовлетворения базовых потребностей человека и поддержания его родовидового существования». Были использованы только субъективные показатели, измеряемые путем опроса населения.

Предложен обобщенный показатель «индекс качества

жизни», представляющий собой результат интеграции показателей, образующих древовидную иерархическую систему по разным ветвям от двух до пяти уровней. Эта система, в пределах верхних четырех уровней выглядит следующим образом:

1. Индекс качества жизни

1.1. Оценка условий, созданных в основных сферах жизнедеятельности.

1.1.1. Удовлетворенность условиями в сфере воспроизводства.

1.1.2. Поддержание здоровья.

1.1.3. Качество бытового обслуживания.

1.1.4. Охрана окружающей среды.

1.1.5. Качество жилища.

1.2. Удовлетворенность в сфере материального производства.

1.2.1. Возможность трудоустройства.

1.2.2. Качество торгового обслуживания.

1.2.3. Качество социального обеспечения.

1.3. Удовлетворенность в сфере коммуникаций.

1.3.1. Транспортное обслуживание.

1.3.2. Поддержание системы коммуникаций.

1.4. Удовлетворенность в сфере общественного управления.

1.4.1. Обеспечение безопасности личности.

1.4.2. Юридическая и правовая защита граждан.

1.5. Удовлетворенность условиями в духовной сфере.

1.5.1. Поддержание культуры и обеспечение досуга.

2. Оценка деятельностью власти по созданию условий в основных сферах жизнедеятельности.

2.1. Удовлетворенность деятельностью власти в сфере воспроизводства.

2.2. Удовлетворенность деятельностью власти в сфере материального производства.

2.3. Удовлетворенность деятельностью власти в сфере коммуникаций.

2.4. Удовлетворенность деятельностью власти в сфере общественного управления.

2.5. Удовлетворенность условиями в духовной сфере.

3. Оценка населением комфортности жизни.

В нескольких регионах страны были разработаны свои, локальные показатели качества жизни и методики их оценки. При этом в основу брались разные методологии. Показателен пример города Рыбинска и Республики Мордовия.

Методика, разработанная Рыбинской государственной авиационно-технологической академией, отличается тем, что в качестве базовых компонентов для определения качества жизни используются не сферы жизнедеятельности, а стороны жизни населения (*Безъязычный* и др., 2004).

Рассматриваются только объективные показатели. В основу выбора критериев оценки качества жизни и разработки математической модели их расчета положена полезность

оцениваемого параметра или характеристики для удовлетворения той или иной потребности человека. В качестве основных сторон жизни населения выбраны: благосостояние, состояние здоровья, образование, жилищные условия, качество продукции и услуг, экологическое состояние региона, соблюдение конституционных прав человека. В качестве критерия используется относительный эталон – значение комплексного показателя качества жизни в передовом районе Ярославской области.

Таблица 5

Рейтинг значимости субъективных составляющих качества жизни населения

Составляющие качества жизни	Средний ранг	Место
Здоровье	3.05	1
Уровень доходов	4.35	2
Семейное счастье	5.39	3
Жилищные условия	5.54	4
Уровень и качество образования	8.38	5
Душевный комфорт	8.93	6
Независимость и свобода	9.16	7
Уважение окружающих	9.48	8
Гарантия занятости	9.6	9
Качество медицинского обслуживания	10.15	10
Уверенность в будущем	10.32	11
Защищенность от преступных посягательств	10.63	12
Экологическая обстановка	10.76	13
Мир и согласие в обществе	11.97	14
Досуг и отдых	12.87	15
Благоустроенность населенного пункта	13.56	16
Власть	14.64	17
Религиозные убеждения	15.44	18
Национальные интересы страны и региона	15.68	19

Е. Неретина, Т. Салимова, М. Салимов (2004) предложили комплекс субъективных индикаторов для оценки качества жизни населения Мордовии. Состав этих индикаторов и результаты опроса 293 человек представлены в табл. 5. Респондентам предлагалось расположить по значимости для них 19 составляющих качества жизни, а затем оценить уровень удовлетворенности ими.

Авторы разработали оригинальный интегральный показатель – «квадрат качества жизни», отражающий соотношение максимальной и минимальной значимости и удовлетворенности. Табл. 6 является примером такого «квадрата». За минимальную значимость принят средний ранг от 3.05 до 5.54, за максимальную – средний ранг от 11.97 до 15.68.

Таблица 6

«Квадрат качества жизни» молодежи от 18 до 23 лет

Удовлетворенность	Ранг значимости	
	Минимальный	Максимальный
Минимальная	Религиозные убеждения	Удовлетворенность жильем Гарантия занятости
Максимальная	Душевный комфорт	Состояние здоровья Уверенность в будущем

Помимо рассмотренных работ с описанием как показателей, так и методов их измерения и оценки, нельзя не отметить несколько предложений по составу показателей и критериев, сделанных на Всероссийском семинаре «Качество жизни: критерии, оценки; отечественный и зарубежный опыт» в октябре 2002 года (Качество жизни... 2002). Эти предложения следующие:

Л.Г. Титаренко и А.Д. Широканов считают, что основными группами объективных показателей качества жизни следует считать следующие: экономические, экологические, социально-политические, культурные. Они должны быть до-

полнены группой субъективных показателей, измеряющих уровень удовлетворенности населения различными сторонами жизни. Такой суммирующий показатель, каким является качество жизни, должен отражать не только общие условия жизнедеятельности людей в той или иной стране, но и отношение населения к этим условиям, реальные возможности удовлетворения основных материальных, духовных и социальных потребностей.

В.А. Хащенко и Н.Н. Хащенко определили группы показателей на основе результатов массового обследования населения, подвергшихся радиационному загрязнению в результате аварии на Чернобыльской АЭС. Путем статистической обработки полученных данных выявлена структура качества жизни личности, включающая пять факторов (решение описывает 60,89 % случаев). Фактор 1 – «экономическое благополучие». Он занимает в указанной структуре наибольший удельный вес, в него как наиболее значимые вошли такие показатели качества жизни, как денежные доходы, работа, материальное положение, успех в делах, положение в обществе. Фактор 2 – «семейное благополучие». Приоритетными здесь выступают отношения в семье, отношения с родственниками, с друзьями. Фактор 3 – «экологическое благополучие». В него вошли показатели удовлетворенности экологией в районе проживания, медицинским обслуживанием, качеством питания, условиями отдыха и досуга. Фактор 4 – «социально-психологическое благополучие». С наибольшим

весом в данный фактор включены показатели удовлетворенности такими аспектами жизнедеятельности, как отношения с соседями и с коллегами по работе. Фактор 5 – «личная безопасность и комфортность условий жизни». Он охватывает удовлетворенность личной безопасностью, наличием личного автотранспорта, жилищными условиями, качеством полученного образования. Общая удовлетворенность качеством жизни характеризуется высоким уровнем, в первую очередь, таких показателей, как отношения с друзьями, в семье, с коллегами, родственниками, а также отношения с соседями и личная жизнь.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.