

**ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ –
ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ
РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА-МИРА**

Ким Иванович Шилин
Экософия Творчества
Жизни – инновационная
стратегия человека-
мира (Второе рождение
К. Маркса – в России)
Серия «Энциклопедия
Живого знания», книга 19

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=18517596

*Экософия творчества жизни – инновационная стратегия развития
человека-мира (второе рождение Маркса – в России) / Шилин К.И.:*

Пробел-2000; Москва; 2009

ISBN 978-5-98604-186-5

Аннотация

Продолжение монографии Шилина К.И. «Экософия К. Маркса». Замысел монографии – в том, чтобы построить нормативный прогноз выхода человечества из идущей эко-катастрофы, приняв за «ячейку» Начало Восхождения от абстрактного к конкретному самую гениальную (по Шилину)

идею К.Маркса – понятие **труда вообще** как «выражения жизни и утверждения жизни» (т. 3, гл. 48). В итоге – Стратегия выхода мира на качественно новый, инновационный уровень, или «Экософия Творчества Жизни» (Человеком). Не менее значимый смысл работы – в Возрождении подлинного Маркса, ибо, по Шилину, его творчество было системно недопонято и *вульгаризировано*. Выправление его открывает перед человечеством такие перспективы, которые совершенно не в состоянии увидеть наука-философия-логика западного геноза.

Содержание

К.Маркс. Введение	7
Постановка проблемы	12
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Карл Маркс, Ким Шилин Экософия творчества жизни – инновационная стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России)

К.Ш.: Это даже не просто заново написанная, а заново продиктованная (во сне, – как Д.И.Менделееву) работа. Да, именно так: «заново продиктованная». Ибо после публикации «моей» работы (как потом выяснилось, что это не так), мне (как некогда Наполеону гадалка, а мне – ясновидящая) передала слова К.Маркса о том, что это он мне **продиктовал** «мою» Экософию К.Маркса. На вопрос: могу ли я при переиздании этой работы назвать ее подлинного автора, т. е. К.Маркса, получил ответ: «Да, если очень хотите, то можете». Да, я очень хочу, чтобы фундаментальные открытия К.Маркса прозвучали вновь и под его собственным именем. Позднее мы внесли в нашу договоренность существенную поправку: мы выступаем **как соавторы** (как Маркс и Эн-

гельс). Вот почему наши два голоса звучат подчас как один, в котором нас с трудом можно отличить друг от друга. Однако в то же время мое видение К.Маркса основано на **его текстах, а значит, это и научная работа тоже.**

Но это все-таки особая научная работа. Марксово понятие труда вообще подобно **творческой** «мине» многократного действия. Она постоянно и все заново и заново «взрывается» во мне огромной творческой энергией, требующей немедленного «выхода» в дальнейшее совершенствование Его, Марксовой концепции. Меня как бы не остается. Один Маркс. «Сплошной Маркс». Но зато КАКОЙ Маркс. Истинный. Возвратившийся заново к новой жизни, в новом качестве. И я счастлив, что могу хоть чем-то помочь выходу человечества на новый, духовно-творческий уровень своего развития.

Впрочем, мой «Капитал» остается, но более глубоко доосмысливается, – считаю уже я.

К.Маркс. Введение

Мое творчество принято делить на две неравные части: 1) «ранний» Маркс 2) «зрелый» Маркс. (А «значит», «ранний» – еще «не зрелый»).

Я с такой структуризацией **категорически НЕ СОГЛАСЕН**, ибо при этом не учитывается специфика **ни первого, ни особенно третьего, синтезирующего** этапов моего творчества, когда у меня родилась самая сильная и самая перспективная из всех моих идей, основное среди моих открытий – определение понятия **труда вообще** («Капитал, т. 3, гл. 48). Увы, поныне все рассматривается как варианты «не зрелого» и «зрелого» Маркса. Тогда как особую роль в моем творчестве играет **каждый** из этапов, взаимодополняя, а не отрицая, друг друга до некой макроконцепции, выходящей далеко за пределы капитализма – в прошлое и будущее. А значит, эта концепция имеет более фундаментальный смысл, чем это считают, подчас вполне искренне, как, например, мой друг Фридрих Энгельс, без помощи которого я и мое семейство просто не выжили бы. И, тем не менее, именно Энгельс – в целях популяризации – начал вульгаризацию моей теории.

При такой смене акцентов аналитико-критически-научного и экономикоцентричного позитивно-творчески-экологическим (т. е. научного знания Живым) мое творчество об-

ретаает нормативно-прогнозный смысл Стратегии выхода человечества из всей системы **кризисов: и моего, XIX-го, и XXI вв.** – на качественно новый уровень развития.

Замысел, требуемый современной эпохой перехода человека-человечества в новое качество. Но замысел этот нам вполне под силу хотя бы потому, что я уже однажды, в моем, **XIX-м в.** проделал нечто подобное. Вошел в политэкономиию я с критики экономических учений. И так продолжалось до тех пор, пока я не сделал открытие в *товаре* исходной «клеточки», «ячейки», простейшего начала экономической теории капитализма. С товара я и начал свой основной труд жизни XIX в. «Капитал», «перевернув» всю мою предшествующую историю исследования капитализма. Не могу сказать, что это было легко, но это было необходимо. Столь же необходимо и современное **переворачивание истории в нормативный прогноз. И мы это уже делаем. И сделаем.**

Хотя логически эта ситуация возникла еще в конце моей жизни: в простейшей форме труда, которую я назвал «труд вообще» – в отличие от всех других форм труда – я открыл простейшее начало всей предшествующей истории человека-общества – в их общении-с-Живой Природой – и все последующие перспективы их последующего развития, **сни-мающего все и всякие, умышленно внедряемые эко-социальные противоречия и ограничения.**

Для меня это было потрясение, ибо снятие капитализма (и всех ему предшествующих и его породивших антагонизмов) становится возможным в рамках гораздо более грандиозной, подлинно всеобщей теории, в которой мой «Капитал» оказывался частным моментом, мною же снимаемым на основе «развертывания» труда вообще как простейшего начала нормативного прогноза эко-гармоничного будущего. Однако, увы, жизнь моя уже кончалась. Энгельс, опубликовавший 3-й том «Капитала», в котором и была дана дефиниция труда вообще, этой перспективы не понял, да и вообще на решение столь масштабной проблемы он и не был ориентирован.

Ну а чем же плох был «урезанный», фетишизированный, но реально *до сих пор* «существующий в общественном сознании» Маркс? В чем именно фетишизация моей теории?

– В своей теории товарного фетишизма я показал, что товар и товарные отношения, будучи продуктами человеческого труда, становятся – в товарном обществе – его «творцами», «реальным базисом». Так это представляется отчужденно-отчуждающему *социальному* сознанию того и современного общества. И это далеко не просто «игра» неразвито-отчужденно-фетишизированного сознания. Все решают здесь материально-властные *интересы господствующе-*

го меньшинства. Это «переворачивание» осуществляет его коллективная воля, играющая роль закона до сих пор.

И далеко не только в сфере общественного сознания, но и в реальной, в т. ч. и экономической практике, при организации-структуризации отчуждающих форм труда: конкретного-абстрактного-наёмного. А они принимаются за, якобы, естественные, «нормальные», необходимо де сохраняемые любым обществом на всех-де стадиях его развития. И тогда в полном соответствии с этой, фетишизирующей формальной логикой материальное производство в целом «объявляется» и действительно функционирует в качестве-де «реального базиса», увы, любого общества, в т. ч. и того, которое, реализуя, якобы, «марксову» теорию «исторического материализма», строит себя на «материально-технической базе социализма», которая стала «выражением-утверждением» коллективной воли уже иного правящего меньшинства.

Пришлось ждать довольно долго, пока не появится кто-то, кто «потянет». Поворот в мировой философской культуре начал талантливый ЭВАЛЬД ИЛЬЕНКОВ. Но он был гегельянец, подготовивший хорошие предпосылки «прорыва» в будущее. Рядом с ним (М.К.Петров...) и следом за ним было уже несколько; среди них наиболее творчески смелыми и даже дерзкими были А.С.Арсеньев, В.В.Давыдов, Г.С.Ба-

тищев... и Ким Шилин, опубликовавший серию работ и монографию «**ЭКОСОФИЯ К.МАРКСА**», «ключевым» моментом которых и был «труд вообще». Думаю, настало время для следующего, более фундаментального движения в том же направлении.

Тем более что без такой Теории-Стратегии-нормативного прогноза ни увидеть эко-гармоничное будущее, ни тем более создать его мы, в данном случае – человечество – **не сможем**. Хотя работа предстоит не менее грандиозная (и качественно теоретически столь же высокого уровня), чем создание «Капитала». Работа жестко необходимая. Поэтому она **должна быть**. Риск здесь оправдан. И вдвоем как-то интереснее. Не так ли, Ким Шилин? Нам обоим не привыкать.

Постановка проблемы

1. МЕТОД СТРАТЕГИИ ВОСХОЖДЕНИЯ ОТ АБСТРАКТНОГО К КОНКРЕТНОМУ

ТРУД ВООБЩЕ – «КЛЮЧ» КО ВСЕОБЩЕЙ СВОБОДЕ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ

Основное среди моих открытий, позволяющих дать такую Стратегию – определение понятия **труда вообще** («Капитал, т. 3, гл. 48»). Образно говоря, это – «ключ» к Стратегии, названной нами **«ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ»**, «ячейка», «клеточка», **начало восхождения от абстрактного к конкретному**, где за «абстрактное» я беру все свои работы до 48-й главы 3-го тома «Капитала», **но при особом акценте на труде вообще как простейшей абстракции доцивилизационного прошлого, нецивилизационного настоящего и постцивилизационного будущего**, а за конкретное – то, что остается после того, как все мое творчество будет переосмыслено (уже) нами через «призму» понятия труда вообще как формы **«выражения жизни и утверждения жизни»** Природы человеком, в т. ч. и те, которые попадают *между* **«выражением жизни»** и **«утверждением жизни»**, т. е. являются ее отрицанием *техно-цивилизацией Запада*, но, поставленные

в контекст **«выражения жизни и утверждения жизни»**, они с жесткой необходимостью теряют свой экофобный умысел и становятся частными моментами того же процесса **«выражения жизни и утверждения жизни»**, ее Творчества Человеком-Творцом.

Итак, **ТРУД ВООБЩЕ**, или абстракция труда – категория, введенная К.Марксом в качестве «ячейки», «клеточки», **Начала действия метода восхождения от абстрактного к конкретному**, к теории качественно нового уровня – как Стратегии **теоретически-практического** выхода из той, эко-кризисной ситуации, которая объединяет его, нашу и все вообще эпохи, включая все будущее и «есть не что иное, как абстракция, ...производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для не-общественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К.Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1).

Это даже не одна дефиниция, а еще и дефиниция человека вообще, а также неявно и дефиниция Жизни, и основа-

ние целого «узла», системной совокупности взаимоотношений: творчества вообще, человека вообще, культуры вообще и самой жизни... Т. е., **труд вообще – это «зародыш», «семя», из которого мы как свободные творческие индивидуальности можем-обязаны «взрастить»-сотворить Новый мир Творимой нами гармоничной Жизни. Сама по-себе она не появится.**

Это удивительная дефиниция, идущая вразрез со всеми логическими традициями, но возрождающая для развития восточные традиции гармоничного единства человека-с-Жизнью, обращающая наше внимание на качественно иную реальность – **ЖИЗНЬ**; и ее логические определения не ограничивают определяемое от всего остального, Живого мира, а объединяют их. Но самое главное – в отмежевании от всего социального, которое – в центре внимания всех философов и ученых того и нашего времени, что означает, что оно для нас отныне – не главное; и если мы исходим из труда вообще, из основания становится логическим следствием, из определяющего – определяемым.

Это позволяет нам, в частности, дать такое определение:

ЖИЗНЬ есть ТВОРЧЕСТВО, ЖИЗНЬ как ТВОРЧЕСТВО, ЖИЗНЬ как САМОСОЗИДАНИЕ (себя и человека) – это самая фундаментальная предпосылка со-

творения человека **Жизнью**, самое фундаментальное свойство **Жизни**, передаваемое человеку, самая фундаментальная характеристика и **Жизни**, и человека, и их общения. Это – как бы «сжатый» вариант эволюции жизни, переходящей в историю человека-человечества.

Отсюда выводимо понятие Творчества вообще, а затем и – доосмысление и переосмысление понятия труда вообще.

ТВОРЧЕСТВО вообще – естественный процесс, значимый аспект саморазвития **Жизни** путем сохранения-увеличения ее **разнообразия**. Оно вместе с инстинктивной устремленностью к единообразию поведения живых существ составляет две основных, по-разному векторно ориентированных стороны **Жизни**. В этом смысле сама **Жизнь** есть единство этих двух процессов: разнообразия в самовоспроизводстве жизни и единообразия, в ее самопотреблении. Человек как творение **Жизни** есть вместе с тем и этап в изменении меры между разнообразием и единообразием инстинктов в пользу разнообразия, составляющего естественное основание Творчества. Человек вообще – это как бы универсальное живое существо с более высокой мерой разнообразия за счёт снижения роли инстинктов.

Но попробуем дать определение того же понятия непосредственно «по Марксу» и вместе с Вами, Мавр:

В труде вообще перед нами открывается качественно новая, **Творимо-Живая реальность**, которая в форме просто Живой реальности предшествовала человеку, породив его, а в виде **Творимо-Живой реальности** должна будет снять налично сущую, эко-катастрофичную, виртуально-ирреальную, но до жути все-таки *реальную* действительность, которая все-таки вопреки своей осознанной воле и корыстным интересам все же создает необходимость перехода в высшую, качественно новую **Творимо-Живую реальность**. А ее можно-должно вывести в первую очередь из предшествующей и ей родственной, **Живой реальности**, которую, в свою очередь, можно-должно понять из самого простейшего **ПОНЯТИЯ ТВОРЧЕСТВА, непосредственно выводимого**, как и труд вообще, **просто из Жизни, из Живой Природы**. Итак, понятие

ТВОРЧЕСТВО ВООБЩЕ (даваемое нами по аналогии с понятием труда вообще) есть абстракция только еще зарождающейся творческой акции Жизни и «человека вообще, посредством которой» Она «осуществляет обмен веществ» с остальной природой и творимым Ею человеком, **свободная, естественно** от «всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто «в ее есте-

ственном бытии», **свободном** от ограничений любого общества и «отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека», получающего в перспективе **творчески высшее экофильно** «общественное определение».

Проще говоря, Творчество вообще, – это продолжение эволюции жизни с еще небольшим, но **исторически увеличивающимся** участием только еще создаваемого и в то же время участвующего в этом процессе самосотворения человека **Жизнью**.

Здесь встает проблема: если и Творчество вообще, и труд вообще выводимы из Жизни Природы, то каково их соотношение между собою? Есть ли **Творчество вообще** – более био-естественное фундаментальное основание труда вообще? Или наоборот: **труд вообще** есть основание Творчества вообще (что привычнее)? Это вопрос о будущем человека-биосферы, о глобальной культуре будущего, о человеке, а затем и обществу будущего. В конечном итоге это вопрос о том, на основе каких традиций создавать-творить наше общее, глобальное будущее: восточных-российских или западных?

Для нас очевидно, что Творчество вообще изначально-нее-фундаментально-перспективнее труда вообще. Вот **почему процесс увеличения «доли» самосотворения человеком себя из Жизни Природы и будет нашей «сквозной»: логико-нормативно-прогнозной линией логического-в-историческом, которое и даст основание для готовящегося выведения Творимо-Живой реальности из двух** (а затем выяснится, что даже из трех), а не одного, оснований: восточного и российского (и лишь затем – также и западного).

И раз первостепенным становится позитивное творчество и жесткая необходимость и **реальная возможность перехода мира в новое качество Творимо-Живой реальности**, то уже *критика* сама по себе (ее уже достаточно) превращается в некий анахронизм. Хотя и критика – при внимательном ее рассмотрении – может быть переосмыслена как форма позитивного развития тоже. Это значит, что для человека всегда и везде, на протяжении всей нашей истории и в обозримом будущем, **все вообще есть «выражение жизни и утверждение жизни», или Ее Творчество Человеком, НО В РАЗНОЙ МЕРЕ: по своему генезу, простейшей сути, по своей жесткой экологической необходимости, а значит, и по своим перспективам.** И иным быть не должно, иначе это не «выражение жизни и утверждение жизни», а ее *отрицание*, что мы фактически

видим на протяжении всей истории *антично-западной цивилизации, обманом и силой принудившей человечество жить в уродливо «перевернутом», «вывернутом наизнанку», отчужденно-фетишизированном, экономикоцентричном, экофобно-катастрофичном мире*, считая его «высшим» проявлением человеческой деятельности и культуры. Этим обману (и самообману) и насилию (и автонасилию) ныне пришел конец – во имя сохранения Жизни-на-Земле.

Отсюда, из такого понимания ТВОРЧЕСТВА вообще можно вывести логически следующее, более конкретное понятие

КУЛЬТУРА вообще – самое широкое понятие, определяющее-объемлющее всю систему гармоничного общения между Живой Природой и творимым ею человеком (в сотворчестве с ним самим). В определенном смысле Культура вообще порождена и выведена человеком из той же Жизни. Поэтому Культура столь же или почти столь же трудно определяема, как и сама Жизнь, творящая человека вместе и параллельно с культурой, объединяющей Природу с творимым Ею человеком в природообразную и природосообразную, экофильную систему. Образно говоря, изначально культура – это та «рубашка» (подслед), которую Природа породила и продолжает порождать вместе-с-человеком и для воспроизводства

человека.

ЧЕЛОВЕК вообще – фундаментальное понятие, примененное Марксом при определении понятия труда вообще как – вместе-вслед за Живой Природой – его основание. А это, между прочим, означает, что НЕ «труд создал человека» вообще (и не общество), а Природа как бы «удвоила» себя посредством человека и в нем как таковом и вместе с человеком в нашем совместном творении нас-всех. Так понятый Ч.в. стал сохранять свое гармоничное единство с Матерью-Природой посредством **культуры**, которая по ее изначальной сущности есть скорее творение Природы, чем человека. Так понятые человек и культура предшествовали труду и обществу, и лишь затем посредством труда человек стал творить и уродовать себя ими и даже посредством *превращенной формы культуры – цивилизацией*.

Открытие-формулирование понятия труда вообще – это «второе рождение» Маркса-Экософа, его самопересотворение себя из ученого: экономиста-социолога и философа в Творца Экософии Живого знания как средства Творчества самой Жизни; это Открытие Великого Начала Новой эпохи Всеобщей Гармонии-с-Жизнью. Начало, увы, не понятое в своей глубине-перспективности современниками, даже Энгельсом. Тем важнее это сделать сейчас, когда эко-ситуация

резко обострилась и требует незамедлительного своего разрешения путем создания Стратегии выхода мира на новый уровень. Этому требованию и должна соответствовать наша Эко-софия Творчества Жизни Человеком, каковым современный человек еще должен себя сотворить, в том числе и посредством нашей Экософии.

Точнее говоря, Открытие труда вообще – это создание мощного фундамента Стратегии Нового типа-уровня. Но само «здание» еще нужно построить из уже имеющихся понятий, а также новой системы понятий, разрабатываемых по аналогии с трудом: полезным, творческим, конкретным, абстрактным

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.