

Д. И. Ковтков

КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

МОНОГРАФИЯ

ЮСТИЦ  ИНФОРМ

Дмитрий Иванович Ковтков

Кассационное производство в гражданском процессе

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=20968004

Кассационное производство в гражданском процессе / Д. И. Ковтков. –

М.: . – : Юстицинформ; Москва; 2016

ISBN 978-5-7205-1333-7

Аннотация

В монографии Ковткова Д.И. «Кассационное производство в гражданском процессе» рассмотрены актуальные проблемные вопросы кассационного производства в гражданском процессе. Так, в работе всесторонне рассмотрены и приведены убедительные доводы в пользу того, что судья суда кассационной инстанции на стадии изучения поданных кассационных жалобы, представления имеет право единолично проверять и оценивать лишь технико-юридические требования к кассационным жалобе, представлению, поскольку, вынося в настоящее время определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие суда кассационной инстанции, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации. Кроме этого, рассмотрен вопрос, ранее практически не поднимавшийся в научной литературе, связанный с подачей кассационных жалоб правопреемников лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт; определен порядок и условия обжалования такими лицами в суд кассационной и надзорной инстанций вступивших в законную силу судебных актов, которыми нарушены их права и законные интересы. Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы могут найти применение при подготовке изменений и дополнений в нормы действующего гражданского процессуального законодательства, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также при чтении курса лекций «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс» и подготовке учебных и методических пособий по указанным учебным курсам.

Содержание

Список сокращений и условных обозначений	7
Нормативные акты	7
Судебные постановления	9
Судебные органы	12
Источники правовых актов	13
Другие сокращения	14
Введение	15
Глава I	20
§ 1. Исторические аспекты развития и становления кассационного судопроизводства в некоторых зарубежных странах и в России	20
Конец ознакомительного фрагмента.	38

Д. И. Ковтков
Кассационное
производство в
гражданском процессе

D. I. Kovtkov

CASSATION PROCEEDINGS IN A CIVIL PROCESS
Monograph

In the monograph Kovtkova D. I. «Cassation proceedings in the civil process» discussed the current problematic issues of the appeal proceedings in the civil process.

The work has been fully considered and are persuasive arguments that the judge of the court of cassation under consideration filed a cassation complaint, representation has the right to unilaterally verify and assess only the technical legal requirements for a cassation complaint, representation, because, in making at the present time ruling on refusal to transfer the cassation complaint, representation with the case for consideration in judicial session by the court of cassation instance, the judge actually alone realizes the authority of the court of cassation instance stipulated in clause 1 of part 1

of article 390 of the Civil procedural code of the Russian Federation.

In addition, the issue had never been raised in the scientific literature associated with the filing of the appeal of successors of persons not involved in the case, on the rights and obligations which the court took judicial act; defines the procedure and terms of appeal against such persons in the cassation and supervising instances have entered Into legal force judicial acts that violated their rights and legitimate interests.

The practical significance of the work lies in the fact that its findings can applied in the preparation of amendments and additions to the norms of the civil procedural law, in the preparation of the clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, and also in lecture «Civil litigation», «Arbitration proceedings» and prepare training manuals on these training courses.

Keywords: civil procedural law, arbitration procedural law, civil justice, ordinary court, cassation term, limitations to the judicial proceedings, significant violation of substantive and procedural law, appeal of judicial acts, persons which did not participate in the consideration of the case.

© D. I. Kovtkov, 2016

© Ltd. «Yustitsinform», 2016

Список сокращений и условных обозначений

Нормативные акты

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации
Закон РФ о поправке к Конституции РФ – Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»¹

ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» – Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»²

ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» – Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»³

ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» – Федеральный конституцион-

¹ СЗРФ. 2014. № 6. Ст. 548.

² СЗРФ. 2014. № 6. Ст. 550.

³ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

ный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»⁴

Федеральный закон № 353-ФЗ – Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»⁵**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК РСФСР – Гражданский процессуальный кодекс РСФСР

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК Латвии – Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики

ГПК Украины – Гражданский процессуальный кодекс Украины

ГПК Республики Казахстан – Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан

ГПК Республики Узбекистан – Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан

⁴ СЗРФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

⁵ СЗРФ. 2010. № 50. Ст. 6611

Судебные постановления

Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»⁶

Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и ОАО «Нижекамскнефтехим»⁷

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2014 г. № 8-П – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2014 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других»⁸

⁶ СЗРФ. 1998. № 6. Ст. 784.

⁷ СЗ РФ. 2006. № 10. Ст. 1145.

⁸ СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1690.

Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 54-0 – Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 54-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зямилова Рината

Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»⁹

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»¹⁰

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»¹¹

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде касса-

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ БВС РФ. 2004. № 2.

¹¹ БВС РФ. 2012. № 9.

ЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»¹²

¹² БВС РФ. 2013. № 2.

Судебные органы

Конституционный Суд РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

Верховный Суд РФ – Верховный Суд Российской Федерации

Высший Арбитражный Суд РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека

Источники правовых актов

ВВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

Ведомости ВС РСФСР – Ведомости Верховного Совета РСФСР

Ведомости СНД и ВС РСФСР – Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

СУ РСФСР – Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства (РСФСР)

СПС – справочная правовая система

Другие сокращения

и. – пункт

ст. – статья

ч. – часть

Введение

Исследование вопросов кассационного судопроизводства в гражданском процессе связано с необходимостью разрешения теоретических и практических вопросов данного производства в судах общей юрисдикции, которые возникли после принятия и вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», внесшего серьезные изменения в ГПК РФ 2002 г. в части производства в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В основу существующего кассационного производства в судах общей юрисдикции были положены нормы прежнего и действующего надзорного производства в этих же судах практически без каких-либо изменений, в связи с чем можно утверждать, что кассационное и надзорное производства в гражданском процессе нормативно аналогичны и отличаются незначительно (срок подачи кассационных и надзорных жалоб, представлений, судебные акты¹³, являющиеся предметом проверки).

¹³ Здесь и далее понятие «судебные акты» используется как родовое для судебных постановлений судов общей юрисдикции и судебных актов арбитражных судов, охватывающее судебные решения, определения, постановления, судебные приказы, если иное не оговорено особо.

Актуальность исследования кассационного производства в гражданском процессе также связана с тем, что кассационное производство в арбитражных судах окружного звена осуществляется по иным правилам, в связи с чем кассационные инстанции судов общей юрисдикции и арбитражных судов требуют сравнения гарантий судебной защиты прав и законных интересов лицам, обратившимся за судебной защитой, а также сопоставления эффективности законодательной регламентации деятельности суда кассационной инстанции в названных кодексах.

Кроме этого, создание трехинстанционной системы проверки судебных актов (апелляция, кассация, надзор) в гражданском процессе требует четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями осуществляемых ими функций и предоставленных им полномочий, поскольку любое качественное изменение функций и полномочий одной судебной инстанции, осуществляющей проверку судебных актов, а также изменения регламентации деятельности всех остальных судебных инстанций, занимающихся проверкой судебных актов.

Разработка сбалансированного механизма проверки судебных актов в гражданском процессе определяется необходимостью достижения цели гражданского процессуального права – защиты оспариваемых или нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, других лиц, являющихся субъектами гражданских или иных правоотно-

шений, публичных интересов, а также задачей рациональной организации поэтапного процесса проверки гражданских дел судебными инстанциями.

В настоящем исследовании проанализированы теоретические и практические вопросы, возникающие при рассмотрении дел в порядке кассационного производства судами общей юрисдикции, исторические тенденции формирования института кассационного производства как за рубежом, так и в России.

В настоящей работе проведен системный и сравнительный анализ норм «нового» института проверки вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, практики их применения судами общей юрисдикции, с учетом материалов судебной практики.

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

1. Кассационное производство в гражданском процессе в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов выступает экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, имеет нормативное сходство с надзорным производством, что приводит к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе.

2. Вынося определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в су-

дебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие суда кассационной инстанции, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом и не установив оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобу, представление – без удовлетворения.

3. Срок, установленный для обжалования вступившего в законную силу судебного акта (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ), для лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, должен исчисляться не с даты вступления судебного акта в законную силу, а с момента, когда такое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом, что должно быть закреплено в ст. 376 ГПК РФ.

4. Правопреемники лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, вправе его обжаловать в кассационном порядке, также как и сами лица, не привлеченные к участию в деле.

5. В ГПК РФ необходимо закрепить процессуально-правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, определить порядок, условия и процессуально-правовую форму обжалования им вступившего в си-

лу судебного акта.

Сформулированные в работе выводы и предложения направлены на развитие и совершенствование института кассационного судопроизводства. Они могут быть использованы при подготовке изменений и дополнений в нормы действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующие пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, и при разработке единого процессуального кодекса¹⁴, а также при чтении курса лекций по гражданскому и арбитражному процессу.

¹⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

Глава I

Сущность кассационного производства

§ 1. Исторические аспекты развития и становления кассационного судопроизводства в некоторых зарубежных странах и в России

Исследование истории кассационного производства позволяет определить основные этапы его становления и развития.

Как самостоятельная стадия судебного процесса кассационное судопроизводство впервые появилось во Франции.

Идея создания кассационного способа обжалования судебных актов возникла из судебной практики Совета Короля по истребованию гражданского дела из любого суда страны, в том числе из парламента, и рассмотрения его по существу. Особенно активно данное полномочие использовалось Советом Короля в начале XIV в. в целях подчинения себе парламента как выборного органа государственной власти и

закрепления за собой статуса высшего судебного органа путем рассмотрения гражданско-правовых споров и уголовных дел по последней инстанции¹⁵.

В таких условиях актуальной становилась необходимость нормативного закрепления разграничения полномочий и функций между парламентом и Советом Короля, что привело к созданию компромиссной модели обжалования судебных постановлений, основанной на равномерном распределении судебной власти между верховными органами государства (парламентом и Советом Короля), а итогом стало разграничение между двумя высшими судебными органами предметов проверки на вопросы права и факта¹⁶. Парламент Франции наделялся полномочиями по рассмотрению дела (спора) по существу и просьбы о пересмотре (апелляционная инстанция), тогда как Совет Короля наделялся полномочиями по проверке законности обжалуемого судебного постановления¹⁷(кассационное судопроизводство).

Самостоятельность и специфика вновь выделенного предмета судебной защиты Совета Короля – проверка законно-

¹⁵ См.: Дзагурова М.Д. Экстраординарные способы обжалования по гражданскому процессуальному законодательству Франции: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2011. – С. 88.

¹⁶ См.: S. Dauchy. Les voies de recours extraordinaires: proposition d'erreur et requete civile. // Travaux et recherches de l'Universit de droit, d'onomie et de sciences sociales de Paris. S rie science historiques, № 26. Paris, 1967. – P. 65 (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 88.).

¹⁷ Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 89.

сти судебного постановления – во многом способствовали в XV–XVI вв. усилению авторитета законов, исходящих от Короля Франции, что, в свою очередь содействовало укреплению монархического строя в целом.

В этот же период впервые в процессуальном законодательстве Франции в Блуаском ордонансе 1579 г. было упомянуто о кассационном способе обжалования судебных постановлений.

В ордонансе, в частности, указывалось на необходимость создания института проверки судебных постановлений на предмет их соответствия нормам права, исходящих от верховного суверена государства – Короля Франции. Другой новеллой ордонанса было подразделение сформированных к этому этапу экстраординарных способов обжалования на кассацию и ретрактационные способы обжалования (решение пересматривается тем же судом, который вынес первоначальное решение), т. е. была проведена фактически первая в истории гражданского процесса законодательная классификация способов обжалования. Однако ордонанс имел декларативный характер изложения и не содержал каких-либо положений относительно конкретного порядка и оснований применения кассационного способа обжалования¹⁸.

В XVI веке кассационный суд в лице Совета Короля, разрешая спор, не рассматривал его по существу, поскольку предметом проверки, ограниченным доводами кассацион-

¹⁸ Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 87.

ной жалобы, являлись исключительно вопросы соблюдения соответствующим судом в лице парламента Франции или парламента провинций¹⁹ норм процессуального права при разрешении судебного спора и вынесении судебных постановлений.

Период XV–XVI вв. можно охарактеризовать как этап становления кассационной инстанции, определения полномочий и основных векторов развития кассации, среди которых следует отметить закрепление за судом кассационной инстанции проверки судебных постановлений нижестоящих судов только в пределах доводов кассационной жалобы, а также соблюдения нижестоящими судами норм процессуального права при отправлении правосудия.

Следующим этапом развития кассационного судопроизводства явилось издание в 1667 г. Кодекса Людовика XIV, который хотя и не внес каких-либо новых положений в уже существовавший порядок применения кассационного обжалования, тем не менее, закреплял, что любое судебное постановление, противоречащее ординасам, эдиктам и декларациям Короля Франции, является ничтожным. Т. е. есть основанием для отмены судебного постановления в суде кассационной инстанции являлось не только нарушение нижестоящим судом при рассмотрении дела норм процессуального права, но и неверное применение и толкование норм матери-

¹⁹ См.: Th. Le Bars. Le d taut de base I gale en droit judiciaire priv. Paris, 1997. – P. 57–58 (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 89.).

ального права.

Первым же кодифицированным нормативным актом, объединившим весь опыт применения кассационного способа обжалования, стал принятый в 1738 г. «Ордонанс о кассационном обжаловании»²⁰, отдельные положения которого применялись вплоть до 1947 г. В связи с этим ордонанс рассматривается юридической наукой Франции в качестве первого фундаментального акта, которым в полной мере, достаточно четко и подробно были урегулированы все вопросы применения кассационного судопроизводства.

Ордонанс определил: срок для подачи кассационной жалобы (шесть месяцев), который подлежал исчислению с даты вынесения обжалуемого судебного постановления; требования к содержанию кассационной жалобы; основания для проверки судебного постановления в кассационном порядке, к которым относились нарушение процессуального порядка рассмотрения спора, превышение полномочий, несоответствие судебного постановления королевским ордонансам, несправедливость судебных постановлений.

27 ноября 1790 г. во Франции принимается Декрет о Кассационном трибунале, которым был создан Кассационный трибунал Франции, а кассационный способ обжалования прямо был назван экстраординарным. Согласно Декрету Кассационный трибунал не был самостоятелен и контро-

²⁰ R glement concernant la proc dure du Conseil. Rec. Isambert. T. XXII. – P. 42 (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 91.).

лировался парламентом, при котором был сформирован²¹ и перед которым отчитывался о своей деятельности.

В этот период кассационный суд еще не имел права толкования законов, в связи с чем с соответствующими письменными запросами он должен был обращаться в парламент Франции. Цель такого установления была в исключении всякой причастности Кассационного трибунала к процессу толкования действующего законодательства. Фактически Кассационному трибуналу предписывалась роль исполнителя воли законодателя, выраженной не только в нормах процессуального и материального права, но и в актах их официального толкования.

Полную независимость по вопросам отправления правосудия и толкования закона Кассационный трибунал получил в 1800 г., а окончательное нормативное закрепление порядка кассационного производства последовало в 1806 г. с принятием ГПК Франции и переименованием Кассационного трибунала в Кассационный суд Франции (*La Cour de cassation*) (Декрет от 18 мая 1804 г.).

Таким образом, XVII–XIX вв. можно охарактеризовать как период наиболее динамичного развития и становления кассационной инстанции, когда были законодательно закреплены: срок для подачи кассационной жалобы, подлежащий исчислению с даты вынесения обжалуемого судеб-

²¹ См.: J-F. Weber. *La Cour de Cassation*. Paris, 2006. P. 16 (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 92).

ного постановления, пропуск которого препятствовал рассмотрению дела в кассационном суде; требования к содержанию кассационной жалобы; основания для проверки судебного постановления в кассационном порядке, к которым относились нарушение процессуального порядка рассмотрения спора, превышение полномочий, несоответствие судебного постановления королевским ордонам (нормам материального права), несправедливость судебных постановлений. Была закреплена независимость кассационной инстанции по вопросам отправления правосудия и толкования закона.

XX век во Франции ознаменовался принятием нового ГПК 1975 г., Кодекса о судоустройстве 1978 г. и ряда декретов, регулирующих порядок рассмотрения дел в Кассационном суде Франции²².

Так, в целях наиболее полного удовлетворения публичного интереса Генеральному прокурору при Кассационном суде Франции предоставлено право кассационного обжалования, а самому Кассационному суду Франции – право по собственной инициативе (даже без указания сторонами на незаконность) при рассмотрении дела обнаруживать строго правовые мотивы для отмены (Декреты от 9 сентября 1971 г.

²² См.: Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994. – С. 14, 40–41, 81; Балакин К.В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2001. – С. 10–11.

и от 20 июля 1972 г.)²³.

ГПК Франции 1975 г. закреплял, что кассационное обжалование преследует цель проверить судебное постановление на предмет его соответствия правовым нормам.

В свою очередь, Кодекс о судоустройстве 1978 г. закреплял, что Кассационный суд вправе, отменяя судебное постановление без направления дела на новое рассмотрение, окончить спор путем принятия постановления по существу спора, если факты, которые были независимо установлены и оценены судами, рассмотревшими спор по существу, позволяют ему применить соответствующую правовую норму.

Кассационный суд Франции в настоящее время, рассматривая дела, контролирует не только вопросы права, но и вопросы мотивов, осуществляя минимальный контроль мотивации, без которого контроль правовых мотивов был бы неэффективным и в значительной мере иллюзорным²⁴.

В указанный период кассационная инстанция получила право, во-первых, проверять судебное постановление не только на предмет его соответствия нормам процессуального и материального права, но и на предмет его минимальной мотивированности, т. е. право осуществлять проверку обоснованности принятого судебного постановления; во-вторых,

²³ Балакин К.В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции: Дис. канд. юрид. наук. М., 2001. – С. 106–107.

²⁴ См.: Ларгэ Ж., Конт Ф. Гражданский процесс. Частное право: учебник. 14-е изд. М., 1995. – С. 130; Балакин К.В. Указ соч. – С. 118–119.

кассационной инстанции было предоставлено право, отменяя судебное постановление, окончить спор путем принятия нового судебного постановления по существу спора без направления дела на новое рассмотрение, если факты, которые были установлены и оценены нижестоящими судами, рассмотревшими спор по существу, позволяют кассационной инстанции применить соответствующую правовую норму.

Рассматривая историю развития и становления ревизионного судопроизводства Германии, созданного по образцу французского кассационного производства, необходимо отметить, что идея создания такого института, который мог бы обеспечить единство судебной практики, не являлась совершенно новой для немецкой судебной системы.

До образования в Германии в XIX в. ревизионного суда уже предпринимались попытки создания суда, целью деятельности которого было бы правовое объединение государства, однако фактическая деятельность такого суда всегда неуклонно сводилась к защите частных феодальных интересов²⁵.

Созданный в XIX в. более радикальный по сравнению с французской кассацией институт проверки судебных постановлений был назван ревизией (revision). Ревизия в Германии, так же как и кассационное производство во Франции,

²⁵ См.: G. Pfeiffer. Der Bundesgerichtshof. Stuttgart, 1987. S. 4 (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 95).

рассматривалось в качестве гаранта не только единства применения законов и толкования права, но и в первую очередь – государственной целостности²⁶.

Система обжалования в Германии была «преобразована по французскому образцу, с той разницей, что третьей инстанции придан не кассационный, а ревизионный характер»²⁷.

Формирование ревизии как самостоятельного вида проверки вступивших в законную силу судебных постановлений в Германской империи окончательно оформилось в XIX в. с принятием ГПК Германии (1877 г.), в который в последующем на протяжении всего времени его действия неоднократно вносились изменения.

Наиболее существенные изменения в ГПК Германии были внесены после принятия Закона о реформе гражданского процесса²⁸ от 27 июля 2001 г., вступившего в силу с 1 января

²⁶ См.: F. Frrand. Cassation francaise et rvision allemande. Paris, Presse Universitaires de France, 1993. P. XX (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. – С. 95).

²⁷ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том I. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – Москва, типо-лито-графия товарищества И. Н. Кушнерев и Ко, 1913. – С. 180.

²⁸ См.: Oberheim R. Die Reform des Zivi I prozesses: synoptische Gegenüberstellung des alten und neuen Rechts mit erläuternder Einführung / Krieftel: Luchterhand. 2001 (цит. по: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005.); Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000. – С. 25; Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран // Источники, судоустройство, подсудность. М., 2000. – С. 24–26, 29–31.

2002 г.

Закон закрепляет, что приоритетным для суда ревизионной инстанции, а в Германии им является Федеральный суд ФРГ, является обеспечение единообразия судебной практики.

В качестве основания возбуждения ревизионного производства указывается, что спор должен иметь принципиальное значение либо решение ревизионного суда необходимо для совершенствования права либо обеспечения единообразного отправления правосудия.

При этом суд ревизионной инстанции имеет право, отменив решение, принять новое решение по существу дела в случае, если отмена обжалуемого решения производится только на основании нарушения закона, имевшего место при применении соответствующего закона к установленным обстоятельствам дела, а дело относительно обстоятельств готово для принятия окончательного решения.

Итогом развития ревизионного производства явилось закрепление за ревизионной инстанцией: исправления допущенных нарушений права в решении суда с учетом обеспечения единообразного отправления правосудия и толкования и применения законов; оснований для возбуждения ревизионного производства, которые практически аналогичны кассации; права на принятие нового судебного постановления по существу спора, если дело готово для принятия окончательного решения в суде ревизионной инстанции.

Изменения, которые происходили в институте кассации и ревизии в XX в., были обусловлены необходимостью разграничения функций проверочных инстанций, обеспечения доступности судебной защиты, на всех этапах рассмотрения дела, а также, что наиболее важно, – необходимостью обеспечения единообразия толкования и применения законов, отправления правосудия (судебной практики), что в конечном счете обеспечивало защиту публично-правовых интересов самого государства, но не конкретных лиц судебного спора.

В Российской империи до судебной реформы 1864 г. система судоустройства определялась Учреждением о губерниях 1775 г., в соответствии с которым суд не был отделен от административных органов и носил ярко выраженный сословный характер – для каждого сословия существовал свой суд, ни о каком равенстве перед судом не было и речи. Система судебных органов была крайне сложной, а само судопроизводство носило канцелярский характер, в нем продолжала применяться теория формальной оценки доказательств; доводы дворян имели преимущество перед доводами крестьян; отсутствовала гласность процесса. Вместо кассационного производства существовало ревизионное производство, под которым понималось «прилежное рассмотрение того, произведено ли дело порядочно и сходственно с законами». Ревизионное производство предполагало проверку правильности рассмотрения дела с точки зрения правильно-

сти применения норм материального и процессуального права, ревизионный суд не рассматривал дело по существу, т. е. имел черты французской кассации.

В XVIII – начале XIX в. в Российской империи отсутствовало единое правовое пространство, на местах царили судебный произвол и коррупция, в связи с чем, обжаловать решение суда в порядке ревизии могла лишь незначительная часть населения. По свидетельству В.О. Ключевского, в 1842 г. министр юстиции представил императору доклад, о том, что в судебном производстве 33 млн незаконченных дел²⁹. Недостатки судебной системы были очевидны. Назрела необходимость в проведении коренных реформ в сфере судоустройства и судопроизводства.

Начавшаяся в 1864 г. судебная реформа провозглашала западные принципы судоустройства и судопроизводства: независимость и отделение суда от администрации, создание всесословной судебной системы, равенство всех перед судом, создание более четкой системы судебных инстанций, введение института присяжных заседателей. Реформа также вводила такие институты гражданского процесса, как устность и гласность процесса, равенство сторон, ликвидация формальной оценки доказательств, свободная оценка доказательств самим судом на основе обстоятельств дела, апелляция и кассация.

²⁹ См.: Ключевский В.О. Соч. Т. V «Курс русской истории». – М.: изд. Соц. экон. литературы, 1958. – С. 271.

В ходе судебной реформы 1864 г. был утвержден Устав гражданского судопроизводства России, по смыслу которого кассационное производство заключалось в рассмотрении лишь юридической стороны дела, а именно в проверке решения нижестоящей инстанции на предмет соответствия смыслу материального закона и правильности его толкования. Кроме того, судебное решение могло быть признано кассационной инстанцией незаконным ввиду допущенных при рассмотрении дела существенных процедурных нарушений, в том числе правил подведомственности³⁰.

Благодаря судебной реформе 1864 г. в составе Правительствующего сената был образован гражданский кассационный департамент, который сразу оказался в положении, «равного которому едва ли когда-либо знала история права»³¹.

Кроме кассационного Сената, ни в одном другом суде толкование законов не имело нормативного характера. Сенатские судебные решения, разъясняющие смысл законов, приобретали обязательный характер не только для данного дела, но и для всех подобных (ст. 815 Устава гражданского судопроизводства). Именно поэтому определения Сената по конкретным делам публиковались «во всеобщее сведение». Сам

³⁰ См.: Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М., 2004.

³¹ Винавер М.М. и русская общественность начала XX века: Сборник статей. Париж, 1937. – С. 142.

Сенат также неоднократно разъяснял, что его толкования законов обязательны для всех судов Империи. Игнорирование судами сенатских толкований законов, по мнению кассационного суда, уже само по себе составляло повод к кассации судебных решений³².

Орган кассации – Сенат – судил не спор между сторонами о праве гражданском, а вопрос об истинном смысле закона и правильном применении его к фактам, установленным судебной инстанцией, и лишь настолько входил в рассмотрение существа дела, насколько это нужно для проверки приводимых просителем поводов кассации.

Кассационное производство, указывалось в комментариях русских юристов к Уставу гражданского судопроизводства³³, не есть продолжение разбирательства, происходившего в судебных инстанциях, и установлено не столько для ограждения интересов тяжущихся, сколько с целью охранить силу закона, его правильное толкование и применение.

Исторически главной отличительной особенностью кассационного обжалования является его объект, который представляет собой вступившее в законную силу решение, постановление или определение суда первой, апелляционной и

³² См.: Горин А.Г. О роли высшего кассационного суда Российской империи в развитии гражданского права (вторая половина XIX – начало XX в.) // История государства и права. 2011. № 14. – С. 2–5.

³³ См.: Тютрюмов И.М. Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. СПб., 1912. – С. 1097.

даже кассационной инстанций. Из этого следует, что кассационная инстанция исторически всегда «судила не дело, а вступившее в законную силу решение суда», в том числе и свое собственное.

Таким образом, в России кассационное судопроизводство получило окончательное становление только в результате утверждения и вступления в силу Устава гражданского судопроизводства России 1864 г., которым были закреплены европейские стандарты отправления правосудия: независимость суда, равенство всех перед судом, создана четкая система судебных инстанций (первая инстанция, апелляция и кассация), устность и гласность процесса, равенство сторон и др.

Только кассационная инстанция – Сенат – имела право проверять вступившие в силу судебные акты и давать официальное толкование закона в целях его правильного применения всеми судами.

Однако после 1917 г. институт кассации стал развиваться в совершенно другом направлении и представлял собой уже не судебную инстанцию по проверке вступивших в законную силу судебных актов, а основной в советском гражданском процессе институт устранения судебных ошибок в отношении не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции.

Связано это было с принятием Декрета СНК от 24 ноября

1917 г. № 1 «О суде»³⁴, ст. 2 которого закрепляла: «Решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат», а ст. 4 Декрета ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде»³⁵ устанавливала, что обжалование в апелляционном порядке отменяется и допускается только кассация решений.

Кассационное обжалование судебных актов исходя из указанных декретов фактически представляло собой неполную апелляцию, которая по желанию кассационной инстанции могла стать и полной, так как суд имел право исследовать новые доказательства, устанавливать новые факты, а также в интересах законности мог проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Чуть позже кассация приобрела более конкретные черты неполной апелляции, но на основании ст. 294 ГПК РСФСР³⁶ 1964 г. суд все же имел полномочия в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Кассационная инстанция как единственная инстанция, куда могли быть обжалованы не вступившие в законную силу судебные акты судов первой инстанции, просуществовала до 2000 г., когда ГПК РСФСР был дополнен гл. 35.1 «Апелляционное производство по пересмотру решений и опреде-

³⁴ СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 347; СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР 1964. № 24. Ст. 407.

лений мировых судей»³⁷

³⁷ Федеральный закон от 07.08.2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» //СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3346.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.