- *В.Н.Киселев*

- *Очерки по новейшей истории России*
- *и не только…*

**Владимир Николаевич Киселев**

# Очерки по новейшей истории России и не только…

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22095141*

## Аннотация

Сборник посвящен злободневным вопросам, а именно: каков цивилизационный путь исторической общности, сложившейся на великорусской равнине, особенно в свете апокалиптических прогнозов некоторых современных ученых. В сборнике две части. Вопросы философского плана (что такое цивилизация) рассматриваются во второй части. В первой части на примерах из новейшей истории России: развитие капитализма в Российской империи, блицкриг против Сталина, путч 1991 г., крах СССР в зеркале кибернетики – иллюстрируется, как произошло искривление исторического пути российской цивилизации от социализма к очень своеобразной разновидности капитализма. Сборник рассчитан на студентов гуманитарных вузов, а так же на лиц, интересующихся историей России.

## Часть1. Исторические работы

***Статистика глазами историка (в соавторстве с Я.И.Боковым)***

*Опубликовано 27.08.2011 г. на интернет-портале «Отчизна*

Чтобы излечить болезнь,
нужно поставить правильный диагноз,

как бы он был не ужасен.
Народная мудрость

Когда мы заканчивали школу, физики были в почете, а лирики – в загоне. Иными словами, те, кто не любил математики, не шли в физику, а шли в гуманитарии: историки, филологи, журналисты, юристы и т.д. Поэтому встретить в историческом исследовании цифры (кроме дат, конечно) было большой редкостью. Однако времена меняются. В блестящих исторических работах В.В.Кожинова[1] уже встречаются статистические исследования, например, о численности «потерянного» населения России в период гражданской войны, а так же в других местах его работ. Много статистических выкладок и в работах иных авторов последнего времени, посвященных Великой Отечественной войне, особенно в той части, где анализируются потери советского народа. Вот

и мы решили внести свою лепту по мере своих сил и разумения в дело привлечения в историческую науку статистических исследований.

Человеческое общество, чтобы жить, должно производить одежду, обувь, компьютеры, станки и т.д. Человеческие потребности постоянно увеличиваются (вместе с населением), а вместе с ними должно возрастать и количество производимой продукции. Давно уже придумано оценивать количество производимой продукции, торговли и услуг в виде Валового Внутреннего продукта (ВВП), выраженного в денежной стоимости. При этом интересно рассматривать ежегодный прирост ВВП, который показывает, на сколько процентов вырос объем производимых товаров, если он со знаком плюс, или насколько сокращается совокупный продукт, если он со знаком минус. Рассчитать такой прирост также не трудно. Он определяется по формуле

К сожалению, в РСЕ приводятся данные по ВВП только за последнее десятилетие. Это, фигурально выражаясь, – сегодняшний день истории. Однако для историка представляет интерес не то, что происходит сегодня, а то, что происходило вчера ( в переносном смысле): для историка античности начало христианского летоисчисления, для историка средних веков последнее тысячелетие, а для историка новейшего времени – XIX –XX век. События последнего века многократно обсуждались и обсуждаются как в науке, так и в масс-медиа, причем во всевозможных аспектах и с классовой, и с

моральной, и с экономической и с других точек зрения. И все направления исследований, конечно, имеют право на существование – история явление очень многогранное. Мы же попытаемся, в свою очередь, рассмотреть историю России прошедшего века, опираясь на показатели прироста внутреннего валового продукта России (СССР) и увязать важнейшие исторические события с показателями ВВП. Благо есть такая возможность.

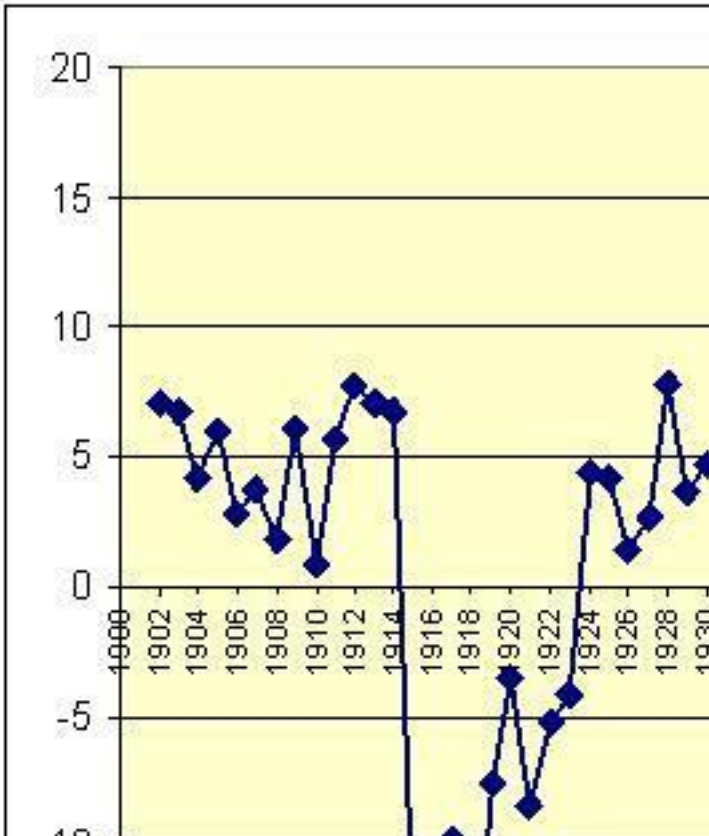
Сравнительно недавно опубликованы статистические Ряды [2,3] бывшего директора НИИ статистики Роскомстата РФ В.М.Семчеры. Этот автор известен своей добросовестностью в проведении исследований, а занимаемая им должность в момент опубликования работ, гарантирует достоверность приведенных данных. Приняв это как аксиому, займемся рассмотрением Ряда ВВП России за столетие от 1900 до 2000 г. [3, кн 3, стр. 757 ]. Исследованием Рядов занимались и другие статистики России, но никто не строил такие длительные Ряды, каковые на самом деле дают интересную пищу для ума. Вообще-то для статистики построение рядов – это рутина. В США публикуются Ряды аж за 200 лет[4]. Но вот в РФ и СССР такая практика до последнего времени не наблюдалась.

Мы используем для наглядности графическое представление Ряда ежегодного прироста ВВП России .(рис.1). Как инженеры, имеем право сказать, что этот график можно рассматривать как некий аналог первой производной измене-

ния внутреннего валового продукта во времени, т.е. скорость изменения последнего (причем со знаком)![1]

Наша задача– связать график с событиями, происходившими в России в течение прошедшего XX века.

Прирост валовог



Начало графика (1900г) приходится на время , когда премьер-министром России был С.Ю.Витте. Сказать, *насколько* была успешной его деятельность, в том числе и к чему привело введение в обращение золотого червонца, трудно, ибо нет пищи для сравнения – нет Рядов периода правления Александра III, но одно можно сказать, что деятельность была более или менее успешной, ибо каждый год (с 1900 по 1904) происходил прирост ВВП.

Что, безусловно, сразу бросается в глаза – периоды войн и революций мгновенно приводят к падению темпов прироста ВВП, т.е. к отрицательным их значениям. Причем нет никакого «эффекта запаздывания» – спад начинается сразу!

А вот положительные изменения сказываются далеко не сразу – иногда несколько лет. Причина этого явления легко объяснима. Всякий, кто руководил не меньше, чем сотней человек, знает, что, в конечном счете, все делают исполнители, даже по команде «Огонь!» на курок нажимают не комбаты, а сержанты и рядовые. Руководитель может лишь подобрать и поставить на свое место руководителя, или же снять его, причем последнее всегда труднее. Ибо, если человек объективно не справляется с работой, то он и не понимает, за что его снимают, сопротивляется и процесс смены может затянуться. Одним словом «Кадры решают все!»,как говорил тов. Сталин, но нужно некоторое время, чтобы эффект присутствия того или иного начальника начал проявляться. Этот период может тянуться от одного до нескольких

лет.

Легко предположить, что во времени к таким же результатам должен приводить и обратный процесс, когда дело налажено, руководитель *соответствует* занимаемой должности, а вышестоящий руководитель желает убрать подчиненного руководителя А, по политическим или родственным мотивам, под тем предлогом, что все равно *А* ничего не делает, помощники у него опытные, так что пусть мой человек *Б* посидит, поруководит, получит хорошую квартиру , поездит в загранку и т.д[2].– надо же отблагодарить достойного. Процесс замены «своими» может занять несколько лет, ибо никто кроме «реформаторов» типа Е.Т. Гайдара, не ставит задачу разрушить экономику (а только порадеть родному человечку!), и поэтому эффект замены старых опытных руководителей новыми, не всегда столь же способных, может отразиться на валовом внутреннем продукте страны даже через пять-семь лет.

Опять же надо иметь в виду, что валовый внутренний продукт должен исчисляться честно. У власть предержащих, если их деятельность когда-нибудь будет оцениваться по результатам ежегодного прироста ВВП, непременно возникнет желание что-нибудь подкрутить в механизме подсчета ВВП, чтобы получить выгодную для себя картину. Росстат должен быть независимым органом, напрямую подчиненным законодательной, а не исполнительной власти, чтобы любые изменения методики подсчета ВВП проходили всенародное об-

суждение вплоть до референдума.

Мы уже имеем, как пример, картину изменения методики подсчета ВВП РФ. Так, данные по ВВП, приводимые в последнем Российском статистическом ежегоднике[5] за 1995 и 2000 гг ., не совместимы. Производство упало дальше некуда, а ВВП за счет роста стоимости услуг от деятельности предприятий автосервиса, парикмахерских , туристических агентств, Ашанов и т.д. – выросло[3]!

Ну, теперь после общих рассуждений перейдем к конкретному анализу приведенного графика.

После правления С.Ю.Витте идет период, когда премьер-министром был П.А. Столыпин. К несчастью, в это время началась русско-японская война и последовавшая революция 1905 г., что, естественно, отразилось на производстве внутреннего валового продукта и привело к падению прироста ВВП. Восстановление мира в стране приводит в возобновлению с 1911 г. (год смерти Столыпина) роста производства, скорость прироста ВВП составляет приличную и по сегодняшним меркам величину– больше 5% в год. Здесь совершенно очевиден эффект запаздывания –реформатор умер, а ВВП увеличилось. Но ничего нет удивительного. Нужно было время, чтобы доехать до Сибири, обосноваться там, построить жилье и хозяйственные постройки возделать целину, развести скот, вырастить урожай – вобщем, не менее трех лет Как видим, земельная реформа Столыпина дали положительные результаты. Экономика России даже после

войны и революции росла быстрее, чем в мирное время при Витте. Это дает нам основание считать, что реформы Столыпина были правильными и своевременными, чтобы там не говорили его хулители.

Далее . Первая мировая война и Октябрьская революция с политикой военного коммунизма привели разрушению производительных сил страны, был период, когда падение ВВП достигало 17% в год. И только с 1924 г., когда НЭП обосновался «всерьез и надолго», началось оздоровление страны (до 1932 г.), выразившееся в приросте ВВП на скромные 4,5%, не достигавшие ни результатов страны при Витте, ни тем более при Столыпине.

Время с 1924 по 1930 г. – это период, когда председателем СНК был А.Рыков. Именно он отменил «сухой закон», принятый еще при Николае II, и 30-градусную водку тогда же стали называть «рыковкой». Отмена «сухого закона» , наряду с НЭПом, способствовала пополнению казны и восстановлению производства. Цены на продовольственные товары упали до уровня 1914 г. Было бы неправильно считать, как это делают некоторые вполне уважаемые авторы, этот период – периодом правления И.В.Сталина. Тут надо вспомнить, как он стал Генеральным секретарем. После смерти Я.М.Свердлова главой партийной канцелярии, по предложению В.И.Ленина, вместо Новгородцевой (вдовы Свердлова) сделали Сталина. Чтобы мужчину не обижать пост назвали громко «Генеральный секретарь». А что может секре-

тарь, секретарша? Она может подготовить материалы к заседанию, а может и не успеть, ссылаясь на занятость. По-существу, может только поставить вопрос на рассмотрение, а может не поставить – ну не успела и все тут! Предрешить она не может. Решение выносится коллегиально. Вообщем, секретарь – это что-то сродни председателю собрания. Определенные возможности у него есть, но и только[4].

Сталин, благодаря своему огромному трудолюбию, успевал подготавливать все, что надо, он даже завел у себя картотеку, где отмечал, кого куда выдвинули и как этот партийный функционер справляется с порученным делом, за что Л.Д.Троцкий, ненавидивший черновую работу, прозвал Сталина «товарищ Картотекин». Сам-то Троцкий даже на заседания умудрялся не приходить, что вызывало естественное раздражение его товарищей по ЦК и они его, может быть, в том числе и за это, сняли со всех постов и сослали в Среднюю Азию. Хотя в фактически правившем тогда триумвирате: Зиновьев, Каменев, Сталин, – Каменев был даже родственником Льва Давидовича – он был женат на его сестре. Сталин, безусловно, набирал вес, к нему прислушивались, с ним считались, но абсолютной полнотой власти не обладал – он добился непререкаемого авторитета только после 1937г. Известен, например, случай, когда ЦК по инициативе Бухарина, проголосовал против Сталина по «шахтинскому делу». Сталин не считал необходимым применять высшую меру, а Бухарин настоял.

А вот инициатива с коллективизацией принадлежит И.В.Сталину, так же как с разработкой и осуществлением первой пятилетки (1929 г.)

Необходимо как-то разъяснить разницу между довольно невысоким приростом ВВП в 1924-1932 гг. и бурным подъемом впоследствии. Суть, конечно, в том, что государство устранилось от хозяйственной деятельности – пусть «невидимая рука рынка все отрегулирует». Главным в то время считалась мировая (перманентная) революция, а это значит, что надо было готовиться к мировой бойне, в которой русскому народу отводилась роль запала, долженствующему зажечь мировой пожар. И пробовали зажечь этот пожар мировой революции. Но, человек полагает, а Господь располагает. Бесславно окончилась польская кампания, возглавлявшаяся Тухачевским, бесславно закончился иранский поход (Вот откуда у Есенина Персидский цикл «Улеглась моя былая рана / Пьяный бред не гложет сердце мне. /Синими цветами Тегерана /Я лечу их нынче в чайхане»). Тяжесть дела была перенесена на работу Коминтерна, туда же шли и основные средства (возглавлял это направление Зиновьев). Хозяйством Советской России всерьез некому было заниматься. Старые большевики умели вести дискуссии, им было по душе устраивать всякие оппозиции, организовать же производственный процесс они не умели. Председатель СНК, Рыков, по задумке Троцкого, исполнял роль хазарского кагана из рода Ашина, т.е. царствовал, но не управлял [6]. Все было

пущено на самотек. Так что в таких условиях прирост ВВП 4,2% – это еще очень хорошо!

Но вот по инициативе И.В.Сталина в 1928 г. Госплан СССР под руководством Г.М.Кржижановского впервые переходит от представления *контрольных цифр* на будущий год к составлению *обязательного к исполнению* первого пятилетнего плана, в ходе выполнения которого были построены 1500 крупных предприятий, в том числе: автомобильные заводы в Москве и Нижнем Новгороде (ГАЗ) Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы(СТЗ и ХТЗ). Однако на приросте ВВП это сказалось только в начале второй пятилетки, начиная с 1933г. *Понадобилось не меньше 4 лет*, чтобы результаты деятельности по индустриализации страны начались сказываться. Вот таков эффект запаздывания положительных результатов в крупной современной экономике.

Скачок в приросте ВВП СССР достиг в 1934 г. – 16%. Эти темпы не были в последующие годы достигнуты ни одной страной. КНР, например, в 2000 годы так же добился выдающихся успехов – его прирост ВВП достиг 12%.Но нужно подчеркнуть два обстоятельства

1) начиная с 1929 г. в капиталистическом мире разразился экономический кризис, характеризовавшийся отрицательными значениями ВВП США, Великобритании и т.д. В СССР же напротив – подъем;

2) КНР в двухтысячные активно помогали инвестициями США, делая из Китая мастерские Америки, а СССР в тридцатые годы прошлого века был вынужден строить из собственных средств, вытягивая жилы.

Далее. Колеблясь с небольшой амплитудой вокруг прироста ВВП 15%, внутренний валовый продукт СССР стабильно растет вплоть до 1941 г. до начала Великой Отечественной войны .

Интересно отметить одно обстоятельство. До 1937 г. в стране постоянно шли всякие процессы, начиная с шахтинского дела и кончая процессом по осуждению троцкистско-зиновьевского блока. Но на приросте ВВП это не сказалось. Естественно, встает вопрос, как может получиться, что убирались руководители, старые большевики, директора НИИ и заводов, а на результатах ВВП это не нашло отражение?

У меня нет однозначного ответа на этот вопрос. Есть только некоторые соображения. Как известно, всякая революция по крупному проходит два этапа:

1) разрушение старого «до основания, а затем…»

2) построение нового общества на обломках старого.

При этом и революционеры, делающие революцию, на каждом этапе нужны соответствующие. На первом этапе – люди способные талантливо разрушать (Л.Д.Троцкого недаром называли «демон революции»), на втором – те, кто обладает талантом созидателя. На первом этапе, «разруши-

тельном», серьезные знания обычно не нужны. Не случайно у большинства лидеров Октябрьской Революции не было высшего образования (Я.М.Свердлов – 4 класса гимназии, Троцкий –реальное училище – что-то вроде современного ПТУ, А.Рыков – гимназия, В.И.Ленин –экстернат юридический и т.д.). Как правило, люди из первой категории революционеров на втором этапе оказывались лишними и уничтожались. Недаром есть поговорка: «Революция, как Молох, пожирает своих детей», Желающие проверить могут обратиться к опыту французской революции 1789 г: – Дантон, Робеспьер наиболее крупные жертвы этого Молоха.

Поэтому, не претендуя на окончательное решение вопроса, предполагаем, что к 1933 г. историческая миссия революционеров первой волны была исчерпана, и они не оказывали влияния на процесс *строительства* социализма в СССР, поэтому с их уходом с исторической арены процесс нисколько не затормозился.

Великая Отечественная война привела к резкому падению производства, что сказалось на ВВП, произошло резкое сокращение внутреннего валового продукта до -28,6% в 1943 г. Но вот в чем чудо – в 1944 г.прирост ВВП достиг 11,6%. Этот случай не имеет прецедента в мировой истории – во время страшной войны у страны, несущей основную ее тяжесть, происходит рост производства! Это, конечно, во-первых, результат эффективного применения плановой экономики, во-вторых, безусловно, результаты бле-

стящей кадровой политики И.В.Сталина. Вспомним хозяйственников, которые окружали Сталина в годы войны – А.Н.Косыгин, Д.Ф.Устинов, Б.Л.Ванников (нарком вооружения СССР, один из руководителей ядерного проекта), Ю.Е. Максарев (за два месяца в Н.Тагиле запустил танковый завод, на базе эвакуированных СТЗ и ХТЗ) и, наконец, Л.П.Берия, оболганный Хрущевым и незаслуженно сделанный пугалом. Еще раз скажем: «Кадры решают все!»

В послевоенные годы страна залечивает раны и до 1951 г. прирост ВВП составляет порядка 4,5%. Это вполне объяснимо: в стране лежащей в руинах, создается атомное оружие , потребовавшее колоссального напряжения всех сил. Если бы не это обстоятельство, возможно темп прироста ВВП остался бы на уровне 9,5%, как он был в 1946 г. Именно в этом году бывший союзник У. Черчилль произнес в Фултоне свою печально знаменитую речь[5], что и потребовало создать оружие сдерживания. В 1949 г. была испытана первая советская атомная бомба после чего, начиная с 1950 г., объективно появилась возможность направить большую часть промышленного потенциала не на создание атомного оружия, а на восстановление страны. Начиная с 1951 г. темп роста ВВП СССР поднялся до 10,5%.

Перейдем к рассмотрению следующего периода нашей истории – появлению на исторической сцене Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева.

В 1953 г. умирает Сталин[6] и начинается борьба за власть.

Проходит XX съезд КПСС, Хрущев льет помои на Сталина[7], потом появляется антипартийная группа Молотова, Маленкова и примкнувшего к ним Шепилова, и пока идет передел сфер влияния, народным хозяйством никто не занимается. Кадры хозяйственников, подобранные и расставленные Сталиным, продолжают работу в прежнем режиме и, как результат, прирост ВВП до 1960 г. остается на прежнем уровне (10,5%). Однако Н.С.Хрущев в это время совершает тихий государственный переворот – во изменение действующей тогда конституции 1936 г. ставит партию над государственными органами пока *de facto*, *de jure* это будет проведено позже в виде 6 статьи брежневской конституции. Что происходит? Партаппарат из контролирующего органа, становится руководящим, но при этом лично партфункционеры ни за что не отвечают. Чаще всего это выглядело в виде приказов типа сажать кукурузу за Полярным кругом, но с присказкой:«Вы специалисты , Вы и делайте, а иначе (нет, нет – не в расход) партбилет на стол!».Ну и делали: Ведь «партия – наш рулевой!».

Здесь необходимо сказать о господствовавшем в СССР классе – классе «номенклатура [8]

СССР в после Октябрьской революции для построения социализма в одной отдельно взятой стране было решено использовать активных строителей социализма в лице профессиональных-революционеров большевиков (ВКП(б), КПСС), из которых был создан класс «офицеров социализ-

ма», так называемой «номенклатуры».

Номенклатура набиралась из числа наиболее преданных (делу строительства социализма) членов партии. Члены партии при вступлении давали присягу «быть в передовых рядах строителей социализма/коммунизма. И номенклатуре доверялась честь вести советский народ «вперед – к победе коммунизма», т.е. как минимум, бороться с капиталистическими пережитками и в общем случае – с капитализмом.

Однако по утверждению Л.Б. Красина, уже сразу после революции партия на 10% стала состоять из фанатиков, готовых умереть за социализм, но не способных жить за нее, и на 90% карьеристов, примкнувших к победителям.

Эти карьеристы стремительно превращались в новых феодалов, этаких нетитулованных баронов, пытаясь заместить собою свергнутые господствующие классы, присвоить блага, которыми прежде пользовались представители этого класса: дворцы, автомобили, дачи и т.д. Л.Д.Троцкий, почувствовав себя царем, ездил, например, в царском поезде, военмор Раскольников (Персидский поход 1920 г.)– в царской яхте. Естественно, никакого партмаксимума они не соблюдали. Происходила реставрация производственных отношений свергнутого эксплуататорского общества с заслуженными революционерами в качестве эксплуататоров. Повторялась история (империя Хань, Китай).

Но И.В.Сталин умел подбирать кадры. Выдвинутые им люди, попавшие в картотеку, иначе, в номенклатуру, были

гениальные менеджеры. Это и Косыгин, и Устинов, и Громыко и т.д. Они превосходили коллег из зарубежных стран своим интеллектом, знаниями, способностями. При Сталине происходило постоянное обновление рядов номенклатуры за счет талантливых людей, неважно какого они происхождения

Чтобы не быть голословным посмотрим несколько биографий

А.Н.Косыгин , родился в 1904 г в семье токаря, наивысшая должность, достигнутая им – Председатель Совета Министров СССР; Ю.Е.Максарев – Председатель ГКНТ СССР по 1961 г. , родился в семье военнослужащего в Порт-Артуре в 1903 г. (возможно потомственный дворянин), Б.Л.Ванников (нарком вооружения СССР, один из руководителей ядерного проекта), еврей, ушел на пенсию в звании генерал-полковника и , наконец, молодые кадры, вышедшие на оперативный простор при Сталине – М.С.Горбачев, крестьянский сын из Ставропольщины, вырос без отца – первый и последний Президент СССР; Н.И.Рыжков, родился в 1929 г. в селе в Донецкой обл, – Председатель Совета Министров СССР; Лукьянов – Председатель Верховного Совета СССР последнего созыва– во время войны мальчиком стоял у станка и точил снаряды; Г.И. Марчук – Президент АН СССР и Председатель ГКНТ , 1925 г. рождения, начинал свою трудовую деятельность помощником комбайнера. И список можно продолжить – лозунг «молодым везде у нас дорога!» – не был

только пропагандистским.

Или вот другой разительный пример – сопоставление двух биографий А.Н.Яковлева[8] и Г.А.Зюганова. Яковлев, 1923 г. рождения из крестьян (не из номенклатуры!) Ярославской области, во время войны воевал в морской пехоте, был ранен, комиссован, и в сталинские времена продолжил работу по партийной линии, дошел до начальника отдела ЦК КПСС – «прораб перестройки». А вот Г.А.Зюганов родился в 1944 г., закончил школу с серебряной медалью в 1961 г. (уже при Хрущеве), и самое высокое его достижение в советские времена – инструктор ЦК КПСС. Так бы он и оставался им, инструктор ЦК КПСС – мальчик на побегушках (Яковлев где-то в интервью в 90 годы сказал, что кадр-де был слабый и единственное достоинство его было в том, что Зюганов был капитаном волейбольной команды ЦК). Однако, как мы понимаем теперь, потенциал Зюганова в послехрущевские времена был явно недооценен, но ходу ему не было – он был не из «номенклатуры».

Обобщая, можно утверждать, что в истории СССР было два типа номенклатуры: сталинская и послесталинская и они разительно отличались друг от друга, как «Один день Ивана Денисовича» от «Василия Теркина»: первые исповедывали парадигму – «прежде думай о Родине, а потом о себе», а вторые прямо противоположную.

За верную службу номенклатура получала определенные блага; ордена, госпремии, правительственные дачи и т.д. спе-

циальные детсады, школы, а в принципе это было просто необходимо в интересах государства. Нельзя допустить, к примеру, чтобы дети Сталина ходили бы в обычные детсады, учились в обычных школах, ездили бы в обычные пионерские лагеря, ибо имелась реальная возможность их похищения иностранными разведками в целях оказания давления на политику СССР.

По Восленскому [8] номенклатура (с детьми, женами и прочими родственниками), составляла 0,2% населения СССР, т.е.порядка 500 тыс чел. Вот эта прослойка нигде не афишируемая, постепенно почувствовала себя классовой общностью[9]. Живя в одном и том же доме (скажем на улице Грановского), учась в одной и той же школе (арбатской), или в одном и том же Университете, они ощущали себя кастой и не желали пропускать чужих в свои ряды, но при этом совершенно не понимали свой народ[10] и были ему чужды[11].

Продолжим рассмотрение графика. Начиная с 1961 г. прирост ВВП СССР упал[12] до 7,1%. Это понятно, хрущевские эксперименты с целиной, с форсированным построением коммунизма в СССР («Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!» – кричали растяжки по всей стране), с попыткой в приказном порядке догнать и перегнать Америку по мясу и молоку и т.д. ни к чему хорошему не могли привести[13]. Да еще исполнялись уже не самыми лучшими кадрами. Мало того, если в первый год освое-

ния целины, Н.С.Хрущев распорядился, чтобы хлеб в общественных столовых был бесплатным и лежал на столах, так же как горчица и соль (даже в студенческих столовых), то в конце его правления хлеба не стало вообще и по карточкам выдавали муку!

Последствия государственного переворота Н.С. Хрущева сказались еще и в том, что прекратилось пополнение правящего класса «новых феодалов» свежими силами, а именно: талантливыми руководителями, выросшими из низов. Все более или менее хлебные, уважаемые, почетные должности стали раздаваться только выходцам из класса «новых феодалов»[14]

Но авантюры Хрущева, поставили мир на грань Третьей мировой войны, и он правящему классу стал опасен. Пришедший ему на смену, Л.И.Брежнев больше всего ценил стабильность и покой. Упаси бог кого-либо наказывать, надо только воспитывать. В результате бездельники продолжали бездельничать, разлагая честных тружеников. Прирост ВВП падает до 5% с той же оговоркой об эффекте запаздывания.

Ввод ограниченного контингента советских войск в Афганистан (декабрь 1979 г.) с небольшим запаздыванием отразился дальнейшим падением прироста ВВП . Прирост упал до 3,5%, но прирост-то все-таки был, так что война в Афгане, хоть и отразилась на ВВП, но для огромной экономики СССР потеря была незначительной Далее идет пятилетка пышных похорон (ППП), хозяйством никто не занимается,

все идет по накатанной. Эпоха Андропова в силу ее непродолжительности на приросте ВВП отразиться не успела.

С приходом к власти М.С.Горбачева картина становится похожей на график температуры тяжелобольного. С момента его избрания в 1985 г. страна вздохнула, появилась надежда, что молодой, энергичный, говорящий не по бумажке (в отличие от того же Л.И.Брежнева) Генеральный секретарь запустит механизм ускорения и перестройки и до 1988 г. наблюдается некоторый подъем прироста ВВП по сравнению с ППП. Вместо 3,5% прирост 4,4%, а в 1989г. даже 9,6%, возможно, это реакция экономики на вывод войск из Афганистана, а может быть, первый отклик на введение закона о кооперации. Но затем кооперативы стали удобной формой отмывания капитала, ибо они, по словам тогдашнего Председателя Совета Министров СССР Н.И. Рыжкова, «занимались спекуляцией», что и привело через год к падению в бездну -0,5% прироста ВВП в 1990 г (амплитуда падения 10,1%). : разгул теневой экономики набирал силу.

С 1990 г. падение ВВП СССР становится неотвратимым. По размерам падения темпов прироста его можно сравнить только с последствиями Первой мировой войны. Весь механизм разрушения СССР описан И.Фрояновым в его книге «Погружение в бездну» [9]. Для нашего исследования важно отметить факт уничтожения последних остатков грамотных руководителей, так называемой, «выборностью» директорского корпуса. В результате этой «выборности» от власти

были отстранены настоящие требовательные руководители, заменены людьми, способными лишь к панибратству. Добавило к процессу разрушения руководящего состава требование тогдашнего Первого секретаря МГК КПСС Б.Н.Ельцина омолодить состав руководства. Парткомы были обязаны ежеквартально отчитываться о понижении среднего возраста руководителей, и отвечать головой (партбилетами) за низкие темпы омоложения[15]. Что это, как не сознательное уничтожение ценнейших руководящих кадров, кадров, которые решали все?

**Выводы**

Честно определенный прирост валового внутреннего продукта страны – объективный критерий качества руководства страной первым лицом.

Государственный орган, занимающийся профессионально статистикой, должен быть абсолютно независим от власти и иметь статус, как у Счетной палаты РФ.

Срок полномочий Главы России должен быть не менее семи лет, чтобы успели проявиться результаты его руководящей деятельности

Срок полномочий Главы России, показывающего хорошие положительные результаты, может быть пожизненным,ибо постоянство руководческой парадигмы обеспечивает стабильность развития общества.

Необходимо предусмотреть серьезные гарантии государственному строю, чтобы случайно пролезший к власти аван-

тюрист, не попытался бы изменить конституционный строй, ибо известно, что в любой системе энтропия только возрастает

Рассмотрение графика прироста ВВП за 100 лет показывает, что в истории России было три периода нестабильности: 1914-1924 гг. (Первая мировая и гражданская войны), 1942-1944 гг (Великая Отечественная война) и 1992-2009 гг. (разрушение СССР и построение капитализма в РФ), причем третий период – самый продолжительный.

**литература**

1.В.В.Кожинов. Россия, век XX. М., Изд-во «Эксмо, 2008.

2.В.М.Симчера. Развитие экономики России за 100 лет 1900-2000гг. (исторические ряды: рубежи роста, периоды провалов, хаотические циклы). М. Изд-во «Наука», 2006.

3.В.М.Симчера. Как возродить экономику России, реформировать не разрушая. М., ТЕИС, 2006

4.Historical Statistics of the United States/ Colonial Times to 1970. Bureau of Census. Washington, 1975.

5.Российский статистический ежегодник, М., 2010

6.Л.Н.Гумилев. Открытие Хазарии. М, 1966.

7.Г.Ферр. Антисталинская подлость. М., Алгоритм, 2007.

8.М.Восленский. Номенклатура. М., Советская Россия,1991.

9.И.Фроянов. Погружение в бездну. М., Алгоритм, 2001

***О путче 1991 г. Еще раз вопросу о причинах развала***

***СССР***

*Опубликовано 14.08.2012 г. на интернет-портале «Отчизна»*

Говорят, что СССР *развалился* и развалился потому, что был нежизнеспособен, даже не мог прокормить свое население, и полки магазинов в 1990-1991 гг. были пусты. Как современник тех лет подтверждаю, что полки в магазинах были действительно пусты, но в домашних холодильниках все было.

Есть, однако, и другая точка зрения. Ю.Прокофьев (в 1991 г. Первый секретарь МГК КПСС и член Политбюро ЦК КПСС, человек, безусловно, осведомленный) в статье "Советский Союз распался. Кто виноват?" пишет:

"…Можно говорить об открытой подрывной деятельности представителей власти, без которой невозможны были в плановом порядке одновременное закрытие всех табачных фабрик (было, было – курящие собирали окурки и складывали их в баночки, чтобы набрав табака на закрутку, свер-

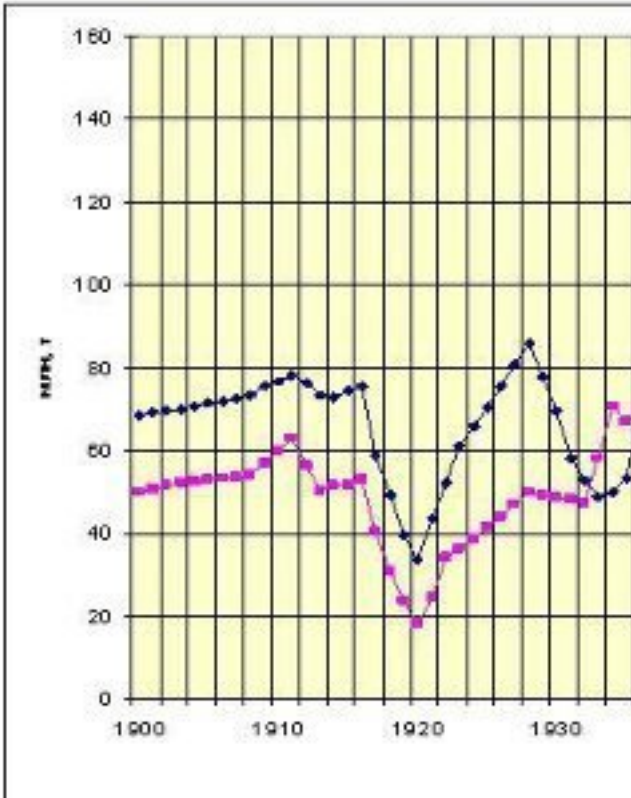
нуть козью ножку – *В.К.*) или предприятий по производству моющих средств , что вызвало недовольство населения.

Когда были пустые полки в магазинах Москвы и других городов, на подъездных путях стояли сотни рефрижераторов с мясом, маслом, сыром… Их просто не пропускали в Москву."

Так не было продовольствия в России в 1991 г. и советский строй показал свою полную несостоятельность или был откровенный саботаж?

У меня под рукой книга В.М.Семчеры [1]. Там есть табл.6.6 "Валовая продукция сельского хозяйства России за 100 лет", подчеркиваю России, а не СССР, т.е. без Украины, Казахстана и т.д. К данным Симчеры стоит прислушаться – он до ухода на пенсию был директором НИИ ЦСУ.

# Валовый сбо
# современ



представил табличные данные для наглядности в виде графика. Прокомментирую его.

С 1900 г. по 1912 г. идет ежегодное увеличение валового сбора зерновых и поголовья крупного рогатого скота (в 1911 г. – 63 млн *т* и 34,2 млн голов КРС).

Дальше. В годы Первой мировой войны ,революции, военного коммунизма наблюдается резкое снижение валового сбора и поголовья. Уровень валового сбора зерна достигает уровня 1900 г. только к 1933 г. (вторая пятилетка), а поголовье КРС приближается к уровню 1900 г. только к 1938 г. Затем идет естественный спад производства и того и другого в связи с Великой Отечественной войной и послевоенным восстановлением.

Начиная с 1954г. начинается ежегодный подъем производства зерна, а также поголовья КРС, и тренд устойчивый аж до 1987 г. ( 136,5 млн *т* и 60, 5 млн голов), что в 2,17 раз и 1,77 раз соответственно больше чем в 1900 г.

В это же время население России в границах современной Российской Федерации выросло с 70,2 млн до 148,5 млн чел – в 2,11 раз. Т.е. валовый сбор вырос в два раза и население выросло во столько же

Резонный вопрос: если Россия не голодала в 1900 г., то почему через 90 лет при том же уровне производства на душу населения полки магазинов были пусты? Обратим внимание, что в 1900г. большая часть зерна шла на фураж, ибо основной тягловой силой в деревне была лошадь, а в армии

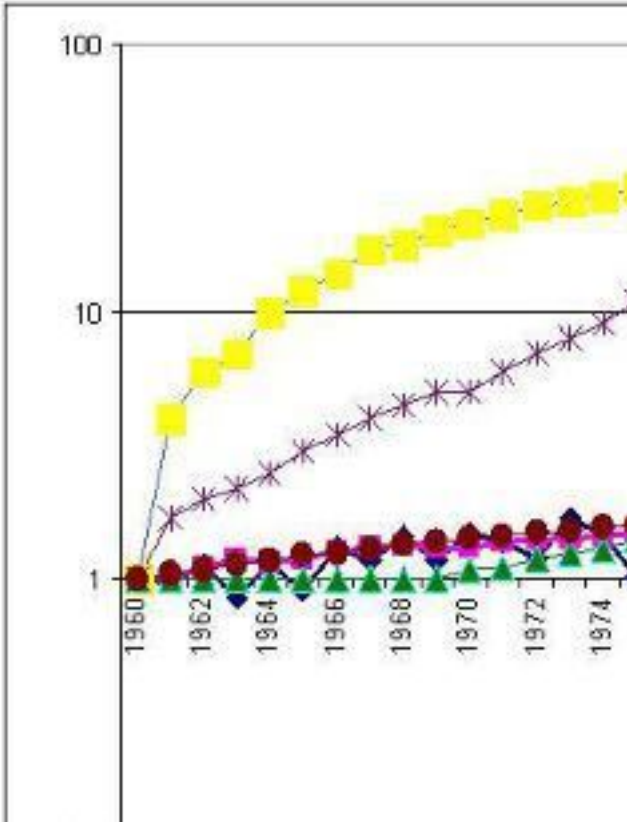
ударной силой была конница. В 1990 г. зерно на фураж не шло, и доля зерна для населения только увеличилась.

Ответ напрашивается сам собой – подрывная деятельность представителей власти.

**Продуктовый кризис.** Меня можно упрекнуть в том, что я де попался на сфабрикованные цифры. Я уже слышал слова типа: "Я тогда жил и сам стоял ребенком вместе с мамой в очереди за молоком (яйцами и т.д.) ".Да это было. Но причина была не в том что у нас не было произведена колбаса, яйца, молоко сахар и т.д., а в отвратительно "работавшей" системе снабжения. После дела Соколова была пересажено все руководство Мосторга, что не способствовало улучшению системы снабжения. Об этом потом. А сейчас я хочу показать, что двойной рост производства товарного зерна и поголовья крупного рогатого скота явился причиной огромной заботы Государства о своем народе: например, к последнему году существования СССР только энерговооруженность труда с/х работников возросла по сравнению с 1960 г. более чем в 30 раз (см. рисунок)

Государственная поддержк

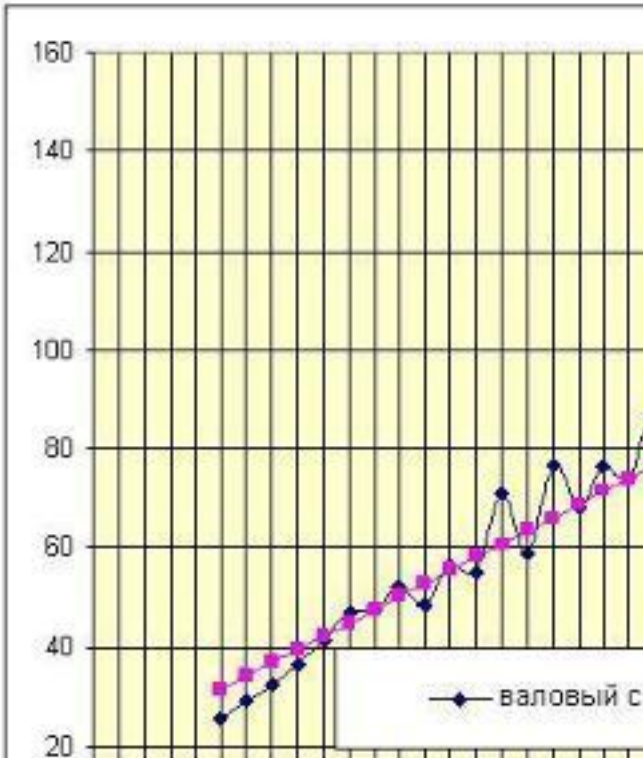
1990 гг. (мас



вынужден построить этот график в логарифмическом масштабе, чтобы показать всю картину. Получается, чтобы обеспечить подъем валового сбора зерна в два раза понадобилось более чем 44 раза увеличить внесение удобрений, в 30 раз энерговооруженность, площадь осушенных земель в два с лишним раза и в 2,6 раза увеличить капиталовложения в сельское хозяйство. Помощь государства прекратилась в 1991 г и поголовье КРС и валовый сбор зерна резко пошли вниз.

Есть еще одна интересная информация. Те, кто смотрел внимательно, обратили внимание на странную картину – разрыв функции "валовый сбор зерна" в районе 1980 г. Привожу этот кусочек графика отдельно.

# Аппроксимация стати
сборе зерн



Понятно, что мы находимся в зоне неустойчивого земледелия и сбор зерна от года к году скачет, то засуха, то все лето дождь. Но можно провести некоторую осредняющую линию ("тренд"), которая покажет тенденцию развития отрасли (линия красного цвета). Видите разрыв функции? После 1980 г. валовый сбор зерна продолжил повышаться, но с другой скоростью и с более низкой стартовой точки.

Любопытным напомню, что в 1978 г. умер секретарь ЦК КПСС по сельскому хозяйству Ф.Д Кулаков и на его место (уж не знаю по чьей протекции) был поставлен М.С.Горбачев. Уже через два года его "руководства" начался спад производства зерна! Валовый сбор зерна был отброшен к уровню 1968 г. Так что разваливать нашу страну он начал уже в 1978 г., задолго до того как стал Генсеком

**Интеллигенция.** Ю.Н.Прокофьев в своей уже упоминавшейся статье пишет: "Было бы неправильным умолчать о третьем виновнике – советском народе. Значительная часть его, особенно в крупных городах, приветствовала происходящие изменения… . "Интеллигенция должна понять, что она сделала, что еще не успела и что натворила"

Напомню Юрию Николаевичу вечную истину: "Глас народа – глас божий"; и если народ поддержал происходившие деструктивные изменения, то надо крепко, крепко подумать, где неправильно повела себя партия, провозгласившая, что она "Ум, честь и совесть нашей эпохи". Надо переставить ак-

центы: не народ для партии, а партия для народа. Далее я постараюсь на примере анализа взаимоотношений КПСС и интеллигенции раскрыть свой тезис.

Начнем с того, что партия к 1990 г. переродилась – в своей массе это не были люди вступившие в ВКП(б) во время боев в Великую Отечественную войну, для которых девизом было "Раньше думай о Родине, а потом о себе". Эти-то люди естественным образом ушли из жизни, а лицо партии стали определять карьеристы. Сейчас они даже и не стесняются признавать этот факт. Б. первый секретарь ЦК КПУ Кравчук, глядя в телевизионную камеру, говорит, что он карьерист, ибоде в советские времена иначе выдвинуться было невозможно. Мораль карьеристов из ЦК КПСС хорошо описал Восленский в известной книге "Номенклатура" в главе, где он, подлаживаясь по раннюю повесть Солженицина "Один день Ивана Денисовича (Шухова)", описывает один день Дениса Ивановича Вохуша.

Я предлагаю логически сконструировать моральный кодекс советского карьериста. В нем, на мой взгляд, три главных заповеди:

Никогда не возражать начальству

Желательно угадать желание начальства еще до того, как оно возникнет в голове последнего

Всеми силами утопить кандидата на ту должность, на которую сам претендуешь

Людей, способных работать по п. 2. на самом деле крайне

мало. Но вот придерживаться п.1 (отсюда и вечное "одобрямс!") и п. 3 старались все карьеристы.

Поэтому люди, которые хотели что-то сделать для страны оказывались в проигрышном положении, во-первых, потому, что тот, кто хочет чего-то добиться, всегда отстаивает свою точку зрения, т.е. спорит с начальством, а это оно НЕ ЛЮБИТ, а во-вторых, не ошибается только тот, кто ничего не делает, а значит всегда можно "справедливо" ткнуть носом в грязь.

Как правило, карьеристы не очень умны, и это им помогает – для них слово начальства – "догма", они не видят противоречий, нестыковок в речах начальства. Сталкиваясь с такими, с позволения сказать, "руководителями" интеллигенты чувствуют их ущербность, а высокомерие, с которым партийные функционеры себя держали, вызывало к ним отвращение, переносимое на всю партию вцелом.

Надо сказать, что бывали и умные партфункционеры. Но, как правило, они занимали высокие посты и напрямую с народом не общались, а представление о партии складывалось из общения с рядовыми инструкторами.

Эти карьеристы, пытались руководить всем и вся: от культуры до производства и везде показывали свою полную несостоятельность, ибо руководились, как догмой указаниями НАЧАЛЬСТВА, которые в местных условиях смотрелись иногда очень смешно. Интеллигенты подчинялись, ибо за карьеристами стояла государственная машина. Но неуваже-

ние, а порой и ненависть к партийным чинушам начинала захлестывать народ.

Т.е. конфликт был не между советским строем и интеллигенцией, а между социалистически настроенной частью общества и карьеристами. Ведь вдумайтесь: можно ли называть диссидентом советского человека, отстаивающего советские ценности, а советским человеком – карьериста, агента ЦРУ, занимающего пост главного идеолога страны?

**литература**

1.В.М.Семчера. Развитие экономики России за 100 лет. М., "Экономика", 2006.

***Крах СССР в зеркале кибернетики,ч.1***

*Опубликовано 9.12.2013 г. на интернет-портале «Созидатель»*

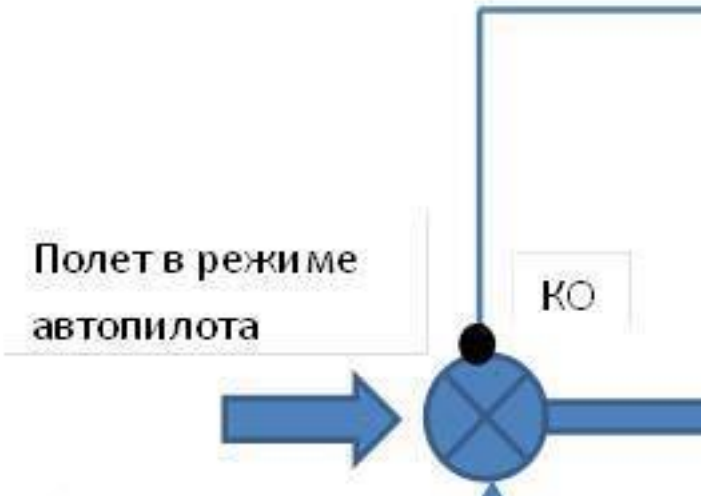
Молодые люди двадцати-тридцати лет, стоя перед экспозицией на выставке «20 лет без СССР», удивленно говорят нам старшим: «Как Вы могли «профукать» такую страну? И действительно, страна-супердержава, имевшая самую лучшую в мире систему образования, здравоохранение, промышленность и науку, являвшуюся эталоном социальной защищенности трудящихся, исчезла с карты мира. Почему?

Я предлагаю свой анализ.

Государство, безусловно, «большая система» ( см. БСЭ). Я представлю Государство в виде системы с обратной свя-

зью (так называемый «черный ящик»). Эта модель позволит мне ввести понятие устойчивости системы, при помощи которой я намереваюсь рассмотреть причины краха советского общества в конце 90-х.

Не все изучали теорию автоматического управления и регулирования (ТАРиУ), где подробно изучается эта модель, поэтому я дам совсем краткие пояснения.


Полет в режиме автопилота
КО

На выходе «черного ящика» стоит датчик истинного положенния (ДИП), который передает на вход сведения об истинном состоянии протекающего процесса. Если под «черным ящиком» будем понимать систему управления воздушным судном, то датчик будет передавать на вход в корректирующий орган *КО* координаты положения самолета, полученные из системы ГЛОНАСС, и происходит сравнение с заданными координатами траектории. В случае рассогласования *КО* вырабатывает управляющий сигнал на коррекцию траектории. Устойчивостью системы называется способность последней вернуться на правильный путь после некоторого возмущающего воздействия. Диапазон устойчивости – это величина отклонения, которую система способна исправить. Если возмущающие воздействия превышают диапазон устойчивости, происходит авария, крах системы.

Рассмотрим теперь эту модель в приложении к человеческому обществу, где функции автоматического управления осуществляет Государство (надстройка по-марксистски):

– Корректирующий орган (*КО*) в принципе состоит из некоего Совета Старейшин, или Совета Мудрецов типа Института проблем современных вызовов российской цивилизации, подчиненный самому верхнему эшелону власти на уровне Государственной Думы, чтобы максимально устранить влияние лоббистов. Его задача мониторить ситуацию и оценивать величину рассогласования между истинным и желательным состоянием общества, на основе собственного

анализа вызовов, которые ставит прогресс развития человечества (какие органы занимаются этим в современной Российской Федерации – я не знаю, но такой Институт нужен, чтобы не появлялись проекты законов типа реформы РАН – закона, про который даже его лоббист Ливанов, не знает автора!!! Вот тема для конспирологов)

–Государственная Дума, принимающая законы, целью которых является исправление замеченных в обществе недостатков, тормозящих развитие социума. Государственная Дума не должна что-то ломать или коренным образом перестраивать – это дело всяких там «революционных» сил, – а должна издавать законы содействующие естественной эволюции процесса развития социума, вдобавок препятствующие развитию отрицательных явлений;

–Совет Министров – сервопривод, осуществляющий выполнение законов, принятых Государственной Думой.

–Датчик истинного положения *ДИП* – это

–средства массовой информации,

органы статистики,

–секретные службы,

–социальные сети, блоги и т.д.

Необходимо рассмотреть еще один орган, который обычно в ТАРиУ не рассматривается, так как его наличие обязательно по определению. Я имею в виду Блок Питания (*БП*), без которого просто невозможно функционирование системы. Роль блока питания в государстве исполняет некий

класс-организатор (по традиции до сих пор он называется господствующим). Само существование этого класса немыслимо без существования породившего его строя, поэтому он фактически является гарантом устойчивости породивших его производственных отношений. Все государственные органы, о которых я говорил выше, всегда заполняются представителями класса-организатора (или людьми стремящимися войти в него) и чем качественней этот человеческий материал (прошу прощения за такое вульгарное использование этого слова), тем лучше функционирует система[16].

То, что Н.Винер в «Кибернетике» не упоминает про *БП*, вполне объяснимо: ни один искусственный аппарат не может функционировать без блока питания и упоминать об этом так же бесссмыслено, как подавая заявку на проведение очередного митинга, просить Московскую мэрию обеспечить над Тверской воздух для дыхания.

После того как человеческий социум от процесса собирания того, что дала природа, перешел к созданию для себя материальных ценностей: еды, одежды и т.д. возникло производство, а с ним возникли отношения в процессе производства, т.е. производственные отношения. Обращаю внимание с точки зрения здравого смысла *производство и прогресс не самоцель*, а лишь средство обеспечить средствами к существованию человеческий социум. Общество разделилось на классы по признаку отношению к производству. У нас давно укоренился термин "господствующий класс", несущий в се-

бе пренебрежительный оттенок. Но, надо отметить, что *первая цель* господствующего класса – организовать производство для обеспечения жизненных потребностей человеческого социума, поэтому я и называю его классом-организатором. Попутно в меру своих понятий о совести представители этого класса не забывают и себя. *Вторая цель* – сохранение существующего порядка вещей. Класс-организатор интуитивно кровно заинтересован в сохранении производственных отношений, в которых он возник, ибо, например, если исчезнут феодальные производственные отношения – исчезнет класс феодалов, исчезнут капиталистические производственные отношения – исчезнет класс капиталистов. Подобно *блоку питания*, господствующий класс снабжает все органы государства кадрами, делающими все возможное, чтобы сохранить существующие производственные отношения [17].

Как это не парадоксально , в Советском Союзе не было социалистических производственных отношений и, следовательно, не было класса-организатора. Используем метод итерации. Имеем ряд:

– рабовладельческие производственные отношения (античные по Марксу) – рабовладельцы (господствующий класс) полные собственники производителей, т.е. рабов;

– феодальные – полная собственность феодалов (господствующего класса) на землю (средства производства) и частичная собственность на производителя (крепостного);

– капиталистические – труд стал товаром, средства про-

изводства отчуждены от производителя .

И в этом же ряду социалистические

"… социалистические производственные отношения … основываются на мощных производительных силах, созданных на протяжении всей предшествующей истории человечества… Основой сотрудничества и взаимопомощи людей социалистического общества является прежде всего всенародное достояние, что, разумеется, не умаляет других форм общественной собственности[18]".

В этом определении, как минимум, две ошибки. Первая – логическая. Нас интересуют производственные отношения, т.е. отношения людей в процессе труда, а вместо этого нам говорят об отношениях собственности. Безусловно, отношения собственности тесно коррелированы с отношениями людей в процессе производства, но тем не менее это не одно и тоже. У них даже размерности разные. Отношения в процессе производства типа "начальник-подчиненный" безразмерные, а собственность измеряется в денежных знаках. Самый первый способ проверки правильности любого решения – это проверка на размерность. Если слева и справа от знака равенства разные размерности. то решение, безусловно, неверное.

Вторая ошибка. Это даже не ошибка, а обман. Я имею в виду "всенародное достояние". Это очень подробно доказано в книге Восленского "Номенклатура"[1]. В момент слома системы хорошо видны ее составляющие. В 1991 г. у всего

населения страны СССР отняли "всенародное достояние" – и ничего не случилось. Всенародное достояние оказалось пустой декларацией, мифом. Представьте себе пример из дачной жизни. Если вы залезете хоть на 10 *см* на территорию участка соседа, то крупных разборок с судами и еще чего-нибудь похлеще вам не миновать.

Восленский в "Номенклатуре" предлагает считать классом-организатором номенклатуру, т.е. партийных чиновников, вошедших в соответствующие списки ЦК, обкомов, райкомов и т.д. С этим нельзя согласиться. И вот почему. Производственные отношения – это базис, фундамент государства. А номенклатура, как она сложилась в СССР – это особый класс чиновничества, надзирающего за работниками, вовлеченными в производственные отношения. Чиновничество – относится к государственным служащим, т.е. к надстройке – это, как бы, жильцы пентхауза и к фундаменту, "детям подземелья" отношения имеют весьма малое. Более прав С.Г.Кара-Мурза, назвавший номенклатуру «сословием».

Эпоха И.В.Сталина была пиком социализма. С уходом Сталина с исторической арены система от раза к разу полностью не воспроизводилась, наследники оказались значительно слабее первопроходца. Через 7 лет после Сталина ВПП СССР упал с 15 до 7,5% , а в последующем при Брежневе, Андропове, Черненко – до 4% [2] Один человек, даже такой как Сталин, заменить собой целый класс не может. Ушел он

с исторической арены и все …

Но ведь государство СССР существовало больше семидесяти лет. Сменилось несколько поколений, выросших в этой стране. В СССР была самая совершенная социальная защищенность граждан. Как может существовать государство (надстройка) если у нее нет базиса (фундамента) производственных отношений?

В теории больших систем есть понятие переходного (динамического, нестационарного) процесса – перехода от одного устойчивого состояния к другому. Занимает этот процесс некоторое время $\tau$. Электрические переходные процессы происходят за микросекунды, социальные процессы в историческом смысле также скоротечны, ибо с момента появления *homo sapiens* прошло более 40 000лет и семьдесят лет – мгновение в масштабах этих сорока тысяч лет. Но вот каверзный вопрос: одно устойчивое состояние, с которого начался процесс существования Советского Союза, – это, понятно, капиталистические производственные отношения, а второе – к которому должен придти переходный процесс – коммунистические производственные отношения, которых, однако, нет и до сих пор. Можно ли двигаться к тому, чего нет?!

Февральская революция была первой «цветной революцией». Царь-государь со своей исторической миссией гаранта стабильности не справился ( по в КЗоТу СССР – «неполное служебное соответствие), причем в феврале 1917 г. во-

ждей большевиков на территории столиц (кроме Молотова и Шляпникова, пожалуй) и близко не было. А Российская империя начала расползаться на части. «Красные» же, безусловно, спасли Россию отсползания в пучину хаоса. Я распространяться на эту тему дальше не буду, об этом периоде много написано(В. Кожинова, С.Г Кара-Мурза и др.)

И что получилось? Новые социалистические производственные отношения не созрели, а социалистическую революцию совершили, прошли через гражданскую войну, море крови пролили и что дальше!? Революционеры в России, как витязь на распутье, стали перед альтернативой: вернуться в капитализм или пытаться строить новые социалистические производственные отношения. Тут возникли два лидера, каждый из которых предлагал идти по своей дороге: Троцкий и Сталин.

Оба, опираясь на учение Маркса о социальной революции, указывали, что Октябрьский переворот не может быть социальной революцией, ибо отсутствует основное условие: в недрах капиталистического способа производства не вызрели социалистические производственные отношения.

Но Троцкий из этого тезиса делал следующий вывод: надо начать танцевать от печки: вернуться к капиталистическим производственным отношениям, догнать развитые страны Запада (Россию он считал отсталой страной) и тогда и только тогда, когда сами собой созреют новые производственные отношения, установить социализм во всем мире (социали-

стический глобализм!).

Как интересно! Только что в результате гражданской войны все российские представители капиталистического класса («эксплуататоры» по р-р-р-еволюционной терминологии), были уничтожены физически, сам Троцкий при этом отметился (вспомните 40 тысяч русских офицеров из армии Врангеля, сдавшихся под честно слово Фрунзе, однако без суда и следствия зверски ликвидированных латышскими стрелками под руководством Белы Куна), а теперь они снова понадобились. Где же их взять, новых капиталистов? Ну как где? Естественно, на Западе. Придется приглашать инвесторов с инвестициями. Одним словом, интересная получается картина маслом: уничтожить собственный эксплуататорский класс, чтобы посадить на шею русского народа американских, английских и французских капиталистов. «Зачем мы убили батюшку царя и прогнали господина Рябушинского?» – восклицает герой пьесы Маяковского.

Высшую партийную элиту идеи Троцкого в основном устраивали. Многие революционеры были уже секретарями ЦК республик, обкомов, укомов, профсоюзными боссами, возглавляли силовые органы и т.д. У них был административный ресурс, который позволил бы им безбедно существовать, и при капитализме, не прилагая каких-нибудь интеллектуальных усилий. Иначе говоря, то, что произошло в 90-х годах произошло бы значительно ранее.

И.В.Сталин предложил другой вариант. Раз уж получи-

лось не по теории, тем хуже для теории, давайте ее развивать, будем строить социализм в одной отдельно взятой стане, опираясь на собственные силы, попутно создавая новые, социалистические производственные отношения. Что это означало для старых большевиков, теперь ставших крупными руководителями – это означало, что надо творить, созидать, чего они в массе своей не умели, им привычнее было махать саблей, разрушать, да и образования-то в большинстве случаев практически не имели, в лучшем случае либо ЦПШ, либо хедер. Их сопротивление в конечном итоге и породило 1937 г. А строительство социалистических производственных отношений продолжалось, хотя и ощупью. До 1953 г. собственно никто и не скрывал, что коренное отличие социализма от других формаций заключается в том, что при социализме социалистическая надстройка *строит* социалистический базис[19].

Пока были революционеры первой волны, в частности И.В.Сталин, который посвятил свою жизнь созданию нового передового строя, социалистическое государство существовало. То что Сталин создавал и успешно новые производственные отношения говорит тот факт, что СССР в Великой Отечественной войне победил по-сути всю тогдашнюю Европу, причем интеллектом: имея на вооружении лучший в мире танк Т-34, великолепный штурмовик ИЛ-2, грабинскую ствольную артиллерию, «катюши», даже солдатская каска–чудо инженерной мысли была рассчитана математика-

ми, по-моему, будущим академиком Лаврентьевым, «снабжение , подготовка и проведение Сталинградской битвы планировалось по программно-целевому методу с линейным программированием (за разработку метода Л.В.Канторович получил Нобелевскую премию)»[3].( и при этом валовый промышленный продукт страны составлял порядка 11-15% в год. Не трупами закидали врага, а победили умом!

Как наглядный пример строительства социалистических производственных отношений методом «проб и ошибок» – становление советского сельского хозяйства[20]. Необходимость производства большого количества товарного зерна стало ясна к концу 20-х. На тот момент существовало всего два способа: помещичьи латифундии или сельскохозяйственная кооперация. Естественно, возврата к помещичьему земледелию революционеры допустить не могли. Оставалось только созидать с/х кооперативы, работающих моделей которых к тому времени известно было много. Однако из всего разнообразия Наркомзем рекомендовал и стал внедрять колхозы по модели еврейского киббуца, что привело к недовольству и восстаниям (только с января по март 1930 г. в СССР было 1678 восстаний. И это не считая Украины). Эта модель кооперации коренным образом отличалась от русской национальной традиции – основанной на общине, хотя была и русская модель кооперации – чаяновская модель. И кулаком-то Чаянов называл не успешного крестьянина-труженника, а сельского богатея, скупившего большое количество

земли, самого не работавшего, а сдававшего землю в аренду под проценты.

К сожалению чаяновская модель на первом этапе коллективизации была проигнорирована тогдашним руководством Наркомзема. И понятно почему. Все эти земляки Троцкого, руководившие Наркомземом, приняли к сведению и руководству тезис Льва Давидовича «Россия отсталая страна…»[21], а раз отсталая, то нужно ломать через колено. И началось «Головокружение от успехов».

Впоследствии пришли к чаяновской модели построения сельско-хозяйственного кооператива, был принят «Устав сельскохозяйственной артели», в Конституции 1936 г было отражено, что у колхозных крестьян коровы, свиньи, птицы и т.д. находятся в личной собственности и имеется соответствующий приусадебный участок, позволяющий вести личное подсобное хозяйство. Это позволило в достатке снабжать городское население молочными продуктами, яйцами зеленью и т.д., а товарным хлебом и мясом снабжали страну колхозы.

Из личных воспоминаний. Цены на колхозных рынках были мизерные. Я в 1953 г. заканчивал среднюю школу и помню, что .Тракторозаводском районе г Сталинграда на рыночке на остановке автобуса около нашей школы №4 один килограмм помидор, привезенных на рыбацких лодках из-за Волги на веслах (ширина реки в том месте около 4 км, плотина тогда еще была не построена), стоил один рубль, а госцена

в розницу бутылки «Столичной» тогда же – 31 руб 20 коп. Сравните соотношение цен ( в тридцать один раз!). Сегодня помидоры везут из Египта и стоит один килограмм в два раза дороже бутылки водки. А качество недозрелых ГМ-помидор никак нельзя сравнить с отборными только что сорванными с грядки отечественными томатами.

Строить социалистические производственные отношения не значит построить. И после смерти Сталина преемники разрушили хорошие начинания. На виду был, конечно, Н.С.Хрущев, который

уменьшил продолжительность рабочего дня ( чудовищное мероприятия с точки зрения экономики);

укрупнил колхозы, заменив их совхозами (разрушил традиционную русскую общину, явно тяготевшую к социализму, заменив сельских крестьян с/х рабочими);

ликвидировал МТС;

ликвидировал приусадебные хозяйства крестьян, тем самым сделал их из производителей с/х продукции потребителями и этим более чем в четыре раза увеличил нагрузку на систему продовольственного снабжения и она с тех пор никогда от этих экспериментов не оправилась (возник пресловутый «дефицит»);

сселил крестьян в поселки городского типа и окончательно оторвал тружеников от земли (агрогорода );

открыл дорогу текучести кадров (новый КЗОТ) и т.д.

в идеологическом плане поставил под сомнение тезис о

том, что «от каждого по способности каждому по потребности», перефразированная максима о том, что нужно добывать хлеб в поте лица своего (внедрялась мысль, что за людей будет работать автоматика или *push button life*).

Суммарное действие хрущевских начинаний привело к тому, что произошел поворот к чисто капиталистическим производственным отношениям, где труд является товаром (замена кооперативов-колхозов, государственными предприятиями совхозами, крестьяне стали наемными рабочими. Хрущев первым заявил, что социализм в СССР построен и *«нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме»*. Риторический вопрос: что произошло? При Сталине не были построены социалистические производственные отношения, за два-три года при Хрущеве построены. Как? Постановлением ЦК?!

Мое мнение, что Сталин хотел, но не успел достроить социалистические производственные отношения, и главное законодательно не закрепил существование класса-организатора, который бы не мог существовать без существования социалистического способа производства (то, что в кибернетике называется блок питания). Нехватило жизни, нехватило здоровья. И так он сделал так много, что удается лишь единицам в Истории. В одном месте, правда (у Ф.Чуева), я встретил информацию, что Сталин в последние годы жизни написал не только всем известную работу «Экономические проблемы социализма в СССР», но ее продолжение, часть

вторую, однако следы этой работы не обнаружены до настоящего времени. Может быть, там он решил проблемы построения социализма в одной отдельно взятой стране?

Одним словом, надо признать, что в СССР социалистические производственные отношения построены не были, тому были свои причины. Но необходимо отметить, что в СССР была создана невиданная до сих пор система социальной защищенности трудящихся. Вот эту-то систему нынешние «демократы» старательно разрушают. Мне кажется, что первое, что надо восстанавливать по пути к «СССР 2.0» – это советскую систему социальных завоеваний. Не знаю, можно ли надеяться, что наш народ сможет создать социалистические производственные отношения, ведь среди нас нет таких теоретиков марксизма-ленинизма, как И.В.Сталин, но воссоздать советскую социальную систему вполне возможно, ибо для этого не обязательно иметь социалистические производственные отношения – в Швеции, например, в капиталистической стране, имеет место великолепная социальная защищенность. Да и в последние годы царской России в начале XX века (тоже при капитализме) была весьма неплохая система социальных благ.

***Крах СССР в зеркале кибернетики, ч.2***

*Опубликовано 28.12.2013 г. на интернет-портале «Созидатель»*

Мне очень нравится марксистская формула «бытие опре-

деляет сознание». Как материалист, я считаю, что идеи возникают самопроизвольно, как случайные числа в процессоре компьютера, однако популярными в обществе становятся только те, которые отвечают сложившимся материальным условиям, причем с задержкой на одно-два поколения.

Я как то прочитал у марксистов с Кавказа (к моему стыду не помню фамилии), что переход к каждому последующему общественному строю вызывался определенными великими открытиями человечества, и задумался.

Открытие само по себе может быть примитивным, но роль его в истории человечества может быть огромной.

Вот, например, я очень любил задавать вопрос своим ученикам: «Скажите почему , по-вашему мнению, основной ударной силой римской армии была пехота (легионы), а в средние века, даже в период раннего средневековья – конница (рыцари)?» Правильный ответ я не получил ни разу. А дело в том, что стремя было изобретено человечеством лишь в VI веке нашей эры. Всякий, кто хоть раз сидел в седле, понимает, что усидеть на лошади без стремян – нужно уметь, а если при этом махать саблей , то это сродни эквилибристике. Поэтому в древнем Риме, когда еще не было изобретено стремя, конница использовалась только как вспомогательная сила в основном для преследования бегущего противника.

А что такое стремя? По существу кольцо, привязанное к седлу. Но сколько веков понадобилось человечеству, чтобы придумать такое нехитрое приспособление, перевернувшее

всю стратегию военного дела?!

Также и с другими изобретениями. Изобретение плуга позволило перейти к земледелию, позволило получить хоть небольшой, но постоянный прибавочный продукт, превышающий необходимые потребности производителя в еде. Это-то и позволило перейти к рабскому способу производства («античному» по-Марксу), ибо стало возможным отчуждать часть произведенного продукта от производителя, чтобы кормить рабовладельца, его семью, армию и т.д.

Античное рабство стало экономически невыгодным ко времени Траяна (II век н.э.), ибо все средиземноморье было Римом завоевано, и нападать на соседние племена, чтобы получить источник дешевых рабов, стало просто не на кого (последний раз была завоевана Дакия, что дало рабовладельческому хозяйству Рима свыше 40 тыс рабов).

Рабы нещадно эксплуатировались. Катон [4] приводит такие рекомендации: на оливковую рощу в 250 югеров (80 га) он рекомендует держать 13 человек рабов (более 6 га на одного работника!) и как только они стареют или теряют свою производительность, рекомендует от таких рабов избавляться. Чтобы латифундия (хозяйство) было эффективно, рабы должны быть очень дешевыми. Набеги на соседние племена и давали таких рабов. А как только воевать стало не с кем, начался постепенный закат древнего Рима – это как если бы в нынешних США иссяк источник получения нефти. А попытка перейти в феодальным производственным отно-

шениям в Древнем Риме не получилась, хотя римляне и стали использовать так называемый «колонат»: рабов посадили на землю.

Настоящий рассвет феодальных производственных отношений связан с широким распространением железа. Тогда оно было дорого. В раннем средневековье полное рыцарское облачение вместе с оружием стоило столько, сколько стоили две деревни с землями и крепостными. Недаром купола, например, киевских церквей покрывали антикоррозийным покрытием в виде золота и считали это экономически эффективным. Появление железных сельскохозяйственных орудий повышало производительность труда, но доверить их рабу было нельзя – раб не был заинтересован в работе и при первом удобном случае ломал инструменты. Гораздо эффективнее было сделать производителя лично свободным, чтобы и инструменты, и тягловая сила были его – свои инструменты ломать не будет. Но тут возникала опасность, что свободный землепашец не станет работать «на дядю». Поэтому было найдено решение: земля была объявлена собственностью феодалов, и за право кормиться своим трудом на барской земле крестьянин был обязан работать на барина сколько-то дней в неделю (барщина).

Изобретение мануфактуры еще больше повысило производительность труда вследствие чего появилась возможность перейти к капиталистическим производственным отношениям, когда средства производства находятся в руках гос-

подствующего класса, а работник отчужден от средств производства и продает свой труд.

К чему это я говорю? А вот к чему. Стало модно говорить, что проект модерн закончился. Что он сам себя изживает в силу присущего ему ряда структурных недостатков. Это, безусловно, так. То, что капитализм несовершенен, было ясно еще Марксу. Хотя тогдашний капитализм в отличие от нынешней стадии финансовой, был, безусловно, более «дружелюбен» человечеству. С тех пор прошло уже более 150 лет, а капитализм все еще жив и жив потому, что не сделано такое открытие (или ряд открытий), которое повлечет за собой новую организацию труда , и. следовательно, новые производственные отношения.

В связи с этим лозунг «вперед к СССР 2.0» не определен. К чему он зовет? Какие производственные отношения имеются в виду? Принципиально новых не будет, ибо пока их нет. Шестой технологический уклад не меняет отношения труда и капитала, даже если капитал стал финансовым. Когда будет сделано то открытие (или открытия), которое вызовет новые производственные отношения, неизвестно. В чем будет их суть, еще более покрыто туманом. Давайте не будем самообольщаться. Взглянем открытыми глазами на действительность. Капитализм движется в тупик и в исторической перспективе он обречен, но срок жизни способа производства значительно превышает срок, отпущенный человеку на Земле. Нынешнее поколение может и не дожить, так же как

и последующее до расцвета новых производственных отношений. Выбор напрашивается сам собой: надо модифицировать капитализм так, чтобы он был пригоден для жизни в Российской Федерации. И это в принципе возможно особенно, если признать, что этап финансового капитализма не является прогрессом, а есть путь в тупик.

В конце XX века особенно после краха СССР (при разрушении очень хорошо видно внутреннее устройство) стало вдруг очевидно, что Россия – это иная цивилизация, чем западная. Мало того, стало понятно, что само историческое развитие разных цивилизаций может быть различным, и даже (о ужас!) некоторые цивилизации могут развиваться в тупиковом направлении. Одно то, что русская цивилизация не знала рабства, как экономического уклада, наталкивает на размышления: либо русский мир отстал, либо вектор развития римской цивилизации не был столбовой дорогой развития человечества. Современные исследования, особенно после расшифровки советским ученым Кнорозовым письменности майя, показали, что и доколумбова Америка не знала античной формы рабства. многочисленные рисунки на храмах повествуют, что победители убивают пленных. А в древнем Риме именно война была поставщиком рабов. Как же может быть рабство без рабов…

Выше мы показали основные черты каждого способа производства. Но это как бы родовые черты каждого способа. А есть ведь и видовые. Так же как есть мужчины и женщины,

Но женщина может быть красавицей или дурнушкой, стервой или покладистой и т.д. и т.п. Так же обстоит дело и с характеристиками производственных отношений. Чем отличается античный способ производства (по Марксу) от азиатского? Русский феодализм от англо-саксонского и т.д.? А ведь отличаются.

Определить античные (западные) производственные отношения нам поможет экономист древности Катон. По его мнению, сельскохозяйственные орудия делятся на немые (лопаты, кирки и т.д.), мычащие (волы) и говорящие (рабы). Т.е. человек, по мнению римских экономистов, низведен до положения неодухотворенного орудия (древний концлагерь). В противовес этому «рабовладельческие» отношения у ацтеков в Латинской Америке характеризуются большей человечностью. Член общины мог себя за долги продать, но если он задумал жениться, его освобождают от рабства. Правда, члены семьи «раба» обязаны предоставить замену. В Древней Греции так же в обществе было несколько иное отношение к рабу. Вспомните отношения к этой категории людей в поздний период, которые хорошо описаны Апулеем в «Золотом осле». Да и в гомеровскую эпоху, я полагаю, было иное отношение, ибо я не представляю себе, чтобы рабы-инструменты, каковыми рабы были в Риме, с таким нетерпением двадцать лет ждали Одиссея, так же как свинопас Эвмей или кормилица Эвриклея

К сожалению, вопрос видовых различий способов произ-

водства мало исследован.

Примеры различного отношения к крестьянам в феодальную эпоху демонстрируют два диаметрально противоположных явления, случившихся практически в одно время. В один и тот же исторический период царствовали Генрих VIII Плантагенет и Иван IV Грозный. В Англии во времена Генриха крестьян сгоняли с земли, дабы разводить овец, а крестьян, лишившихся средств к существованию, вешали за бродяжничество. В каждой деревне стояла либо плаха, либо виселица. Всего, по подсчетам некоторых историков, таким образом было уничтожено до 5% тогдашнего населения Англии.

А с другой стороны Европы в Московском царстве во времена Бориса Годунова разразился длительный голод и преемник Ивана Грозного, царь Борис, приказал начать большое строительство (в частности в Кремле), чтобы дать работу голодающим и открыл государственные закрома¸ дабы раздать хлеб неимущим.

Не может социально-культурная матрица народа не оказывать влияния на особенности способа производства. На осколках Западной Римской империи, как ни модифицируй, все получается концлагерь для труженников.

Или вот начало XX века. В советских учебниках написано о бесчело-вечных условиях труда на морозовской мануфактуре. Но это как посмотреть. Каждый крестьянин в то время работал на своем поле от светладцати до темнадцати и

«добывал хлеб в поте лица своего». Работников на фабрике – бывших крестьян – по стольку же заставляли работать на морозовской мануфактуре.

То, что наши «проводники политики партии» очень любили подводить факты под заданные схемы – известно. Но при объективном взгляде на вещи многое видится не так, как нам говорили. Помню, как на истфаке на IV курсе мне досталось писать курсовую на тему положения рабочего класса в России перед Первой Мировой войной. Я добросовестно в Ленинке начал изучать вопрос, читать газеты начала века, смотреть биржевые ведомости и тому подобные штучки и обнаружил, что заработная плата петербургского рабочего-металлиста в 1913 г. составляла в среднем 22 руб в месяц. По рассказам моего отца до Первой мировой войны в Царицине воз арбузов стоил пять копеек. А что же можно было купить в Питере перед Войной на 22 рубля? После внимательного изучения я понял, что такой работник мог содержать семью: неработающую жену и двух-трех детей. Это было для меня шоком.

Мой дед, слесарь на железной дороге в Царицине, зарабатывал в 1913г.до 40 руб в месяц. Его жена (моя бабка) не работала, у них было 16 детей, выжило 8. И все дети получили нормальное образование. При рождении каждого следующего ребенка работодатель прибавлял деду зарплату, что, безусловно, укрепляло семью (не матери доплачивали, а именно отцу!). Причем участок земли, который принадлежал де-

ду, находился в городе рядом с ж/д депо , т.е. практически в центре нынешнего Волгограда. Во время налета фашистской авиации 23 августа 1942 г. дом и все постройки сгорели, и отец мой после войны не захотел восстанавливаться на пепелище. Участок пустовал до тех пор, пока на территории, принадлежавшей деду-слесарю, не разместился городской автокомбинат. Не маленькое было то владение!

И я не один такой. У деда моего друга, по происхождению донского казака из под Воронежа , в семье было 12 человек детей. Все выжили. Все получили образование. Да такое, что один из этих детей впоследствии был Комиссаром Генерального штаба во время Великой Отечественной войны. Примерно что-то похожее о своем детстве вспоминал и Д.Ф.Устинов. Не похожа эта действительность на хрестоматийные сказки о «ужасной» эксплуатации рабочего класса в царской России.

Вся беда настоящего времени в том, что капитализм из промышленного, который в какой-то мере был полезен человечеству, превратился в финансовый. Игра с акциями и печатание бумажек никак не способствует развитию производства для удовлетворения жизненных потребностей населения. Наоборот. Кто будет заниматься труднейшим делом организацией и поддержанием работоспособного производства и получать при этом 12-15% годовых, если на финансовой бирже за секунду можно получить все 100, а то и 150% прибыли?

Необходимо признать, что в историческом развитии обществом была совершена ошибка и вернуться назад к развилке. На пути исторического развития у поворота к финансовому капитализму стоит символический камень, на котором написано: пойдешь направо – придешь к финансовому капитализму, пойдешь налево – придешь к плановому хозяйству и государственному капитализму. Россия сейчас такую возможность имеет. Всем видно, что путь финансового капитализма привел процветающую страну-супердержаву – к краху. Но мы еще помним, что при плановом хозяйстве годовой прирост ВВП даже в военные годы составлял 11-15%, а сейчас и 4% недостижимая вершина. Надо восстановить Госплан и остановить сползание нашей экономики в пропасть. Первые попытки уже имеются. Есть информация, что с 1 января 2014 г. начнется какое-то государственное планирование экономики. Пока робкое, но и во времена НЭПа тоже начинали планирование с контрольных цифр. Абсолютное копирование форм хозяйствования СССР невозможно, однако учитывая накопленный опыт советского планирования можно и нужно добиться впечатляющих результатов в будущем

***Крах СССР в зеркале кибернетики, ч.3***

(чуть-чуть фэнтези)

*Опубликовано 17.02.2014 г. на интернет-портале «Созидатель»*

С момента выхода моей последней статьи, меня постоянно упрекают, что я-де идеализирую жизнь в царской России, где «безраздельно» царила безудержная эксплуатация трудящихся масс. Отвечаю, что не идеализирую. Просто не дошла очередь до этого. Конечно, капитализм предполагает имущественное неравенство. Мой дед-слесарь получал в депо Царицин-1 оплату в 40 рублей в месяц, при этом растил 8 детей, всем дал образование, а жена у него не работала (на производстве, имеется в виду,– домашних дел при сам-10 хватало!). Машинист же паровоза получал в то время порядка 200 рублей, в поездку, как на праздник, ходил в белом кителе и белых перчатках и, упаси Бог, если он их обо что-то испачкал: тут уж помощнику – не сдобровать! И это на паровозе, который топится углем и «дымит как паровоз»! Мог ли себе позволить машинист есть устрицы каждый день – не знаю, но семья моего деда не голодала, хотя отец без особого удовольствия вспоминал, что его мать (моя бабка) часто давала «домашнее задание» – щипать куриное перо на подушки, а в пост вся семья ела сковородками какую-то рыбу-миногу. Конечно, разница в достатке у слесаря и машиниста или телеграфиста была. А уж члены царской семьи могли менять свои наряды хоть по 10 раз в день (правда семья Николая II была очень скромной). Но я ведь и не говорил, что русский капитализм – это рай на земле и в человецех благоволение, Однако работающий в поте лица рабочий человек мог со-

держать свою семью. Дополнительно скажу, что старожилы Красной Пресни вспоминают, что их фабриканты открывали детские дома и библиотеки для рабочих. В память об этом одна из улиц нынешней Пресни даже названа именем такого фабриканта. Вообщем шансов на то, что русский капитализм мог быть с человеческим лицом вполне достаточно.

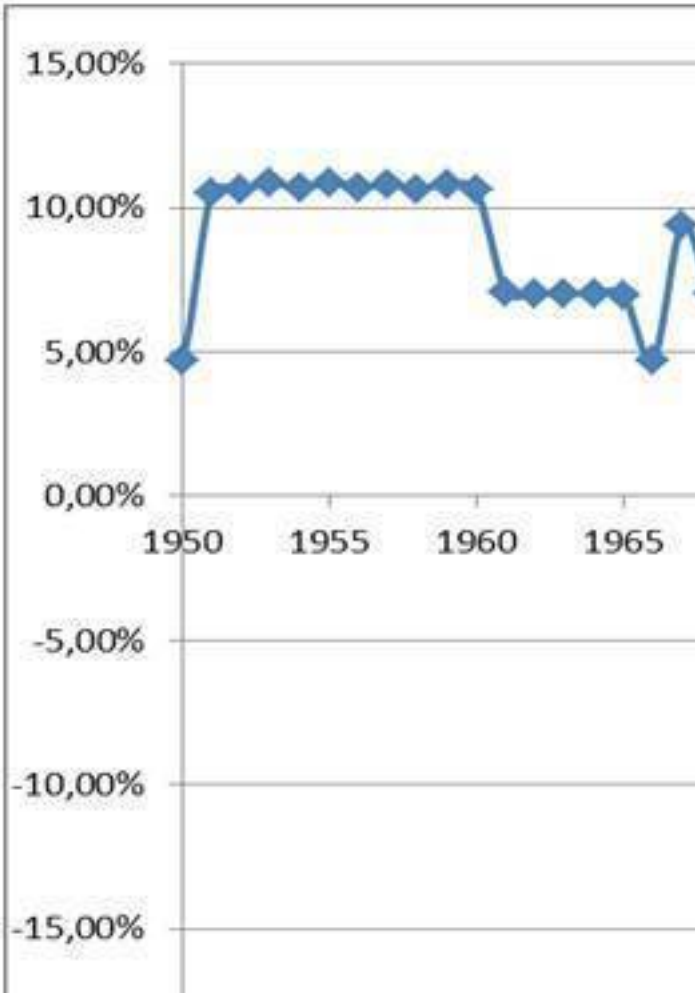
К чему я это говорю? А к тому, что при переходе России к государственному капитализму с плановым хозяйством при соответствующих законах (условиях) можно ожидать значительного успеха в развитии экономики без кондратьевских циклов, и главное устойчивого роста благосостояния трудящихся

У меня есть возможность показать график темпов роста внутреннего промышленного продукта СССР с 50-х годов до 2000 г.[5], см. рисунок).

Начиная с 1951 г. по 1988 г. темпы роста стабильны:10% при Сталине, 7,5% при Хрущеве, 5% при Брежневе и т.д. От правителя к правителю темпы роста падают, что можно считать количественной мерой качества управления командой того или иного генсека, но темпы прироста ВПП оказываются недостижимыми для современной РФ.

Но вот что интересно, график представлен отрезками прямых, параллельных оси *X*. Это говорит об устойчивом, стабильном развитии страны – и это безусловно, роль Госплана – без кризисов и спадов. Рассуждения либералов, что поздний СССР переживал стагнацию, ничем не подтверждают-

ся. А вот взявшие в руки управление с 1985 г. адепты шоковой терапии, уничтожили Госплан и с 1988 г. график темпов прироста ВПП стал похож на график температуры тяжелобольного.


15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
1950
1955
1960
1965
-5,00%
-10,00%
-15,00%

Получается стройная логическая схема: обеспечить устойчивый рост может только плановая экономика, для плановой экономики нужно, чтобы основные средства производства были в руках Государства (по крайней мере, контрольный пакет), а это означает, что они не должны быть приватизированы никоим образом.

Чтобы обеспечить неделимость Госкапитала у него должен быть один персонифицированный Хозяин. Госсобственность не должна дробиться или приватизироваться, только на Госсобственность можно распространить требования Госплана. Единственное решение, которое приходит на ум – это должен быть Собственник – олицетворение Государства.

В условиях нынешнего российского капитализма, имея в руках контрольный пакет основных средств производства, можно заниматься перспективным планированием и межотраслевым балансом. В орбиту Госпланирования с удовольствием войдут мелкие и средние предприятия, ибо госзаказ – это гарантированный заработок. Тут вовсю можно применить контрактную систему. (При Сталине 6% ВВП производили негосударственные предприятия, под госзаказ получавшие особые льготы). Гарантирован устойчивый рост и высокий темп развития страны. Необходимо вернуть землю, основное средство производства, в собственность государства, а с/х-производители должны получить право на продолжительную аренду. Необходимо восстановить систе-

му МТС на новой технической базе – делать не только беспилотные самолеты и танки, но и беспилотные сельскохозяйственные машины.

Собственно и сталинская модель экономики СССР была государством-корпорацией. В.Ю.Катасонов доказывает, например, что «…Советскую модель можно уподобить громадной корпорации под названием «Советский Союз», которая состоит из отдельных цехов и производственных участков, которые работают для создания одного конечного продукта. В качестве конечного продукта рассматривается не финансовый результат (прибыль), а набор конкретных товаров и услуг, удовлетворяющих общественные и личные потребности. Показатели общественного продукта (и его элементов) в стоимостном выражении выполняет лишь роль ориентира при реализации годовых и пятилетних планов, оценке результатов выполнения планов».

Так что опыт построения Государства-собственника у нас есть.

Но, как говорили древние, нельзя дважды войти в один и тот же поток. Это не может быть точной копией советского социализма – не должно быть ржавчины, разъевшей СССР: не должно быть партноменклатуры. Необходимо создать класс-организатор, органически связанный с госсобственностью. Его интересы должны быть тесно связаны с производственными отношениями так, чтобы исчезновение самого строя автоматически приводило к исчезновению это-

го класса. Государственная собственность должна иметь одного хозяина – не мифическая общенародная собственность, а Хозяин с большой буквы –Хозяин Земли Русской…

Как не обидно, но логика моих рассуждений приводит меня к тому, что собственность Государства должна иметь Хозяина. Виртуальная советская «общенародная собственность» оказалась попросту бесхозной. Когда «новые русские», начали рвать «общенародную собственность» на куски, не нашлось персоны (персон) которые бы обоснованно предъявили свои права на завод, скажем, «Уралмаш» или совхоз «Большевик» и всеми доступными методами по принципу «мой завод – моя крепость» начали его защищать от разграбления.

Приходится признать, что Государственная собственность должна быть неделима и юридически принадлежать одному лицу без права дробления и передачи кому-либо еще. Сюзереном не может быть избранный Президент, ибо, будучи лишь государственным служащим, он не очень заинтересован в приумножении Госимущества, а субъективно, думая о своем будущем и будущем своего рода, будет заинтересован в приумножении личного благосостояния.

Получается, что Россия госкапиталистическая должна быть монархией. Монархия – государственный строй, имеющий много разновидностей как достоинств, так и недостатков. Они достаточно хорошо описаны у М.Вебера. Но при этом высшая наследственная знать не может быть собствен-

ником имущества, признанного стратегической собственностью государства, а только привилегированными акционерами без права передачи акций. Социальные лифты, как и в царской России, должны позволять пополнять господствующий класс наиболее талантливыми персонами из народа.

Конечно, я не идеализирую Монархию. Еще тот же Макс Вебер указал на ее недостатки (объективности ради, надо сказать, что про парламентаризм англосаксонского типа он высказался еще жестче). Но он попробовал реализовать свое видение идеального государства на практике в конституции Веймарской республики, что привело к появлению должности канцлера Германии, которую законным, легитимным путем по конституции занял А.Гитлер. Первый опыт конструирования идеального Государства оказался неудачным. Но опыт – «сын ошибок трудных»: мы-то можем попытаться их устранить и пойти дальше! В наших руках появился могучий инструмент «вычислительная техника» и развитые методы математического моделирования.

Как я уже писал ранее, законодательно должен быть создан класс-организатор, органически связанный с созданной системой государственного капитализма. Это дело крайне сложное, так как надо разработать и принять ряд фундаментальных законов, гарантирующих устойчивость созданного строя хотя бы на 100 лет (а там, глядишь, появятся объективные предпосылки для создания нового общественного строя). Прежде чем законы принять, их необходимо про-

верить на устойчивость путем математического моделирования Российской Федерации как Большой системы.

Есть еще один аспект, который дает массу поводов для спекуляций. В СССР не было зарплаты, а были выплаты дивидентов от государственной собственности каждому гражданину государства. Поэтому была достаточно малая дифференциация зарплаты. Можно считать, что большая часть заработанного вкладывалась в общественные фонды и на эти средства строились больницы, детские учреждения, ЖКХ, жилой фонд и т.д. Смешно выглядят рассуждения нынешних демократов, что граждане СССР получали нищенскую зарплату. Граждане СССР кроме денежного вознаграждения получали в натуральном виде квадратные метры жилой площади, бесплатные места в детских садиках и школах, бесплатное высшее образование и т.д.

У меня перед глазами реальная сегодняшняя московская молодая семья: он – персональный водитель, зарабатывает 70 000 руб. (приблизительно $2000), она беременна вторым ребенком и не работает. По московским понятиям бюджет семьи достаточно приличный, но у них нет жилья, и решили они купить ее в ипотеку. Вступили, платят по 60 тыс руб в месяц и так будет в течение многих, многих лет. На что они питаются и одеваются – вопрос. Получается, от якобы большой зарплаты остается на насущные нужды порядка 15% – на уровне средней московской пенсии (на четверых). Сравним, в советское время водитель получал официально по-

рядка 180 руб ($270) и жена по декрету пусть получала не меньше 120 руб ($ 180), а в реальности больше, и при этом на жилье, ясли, детский сад, детскую поликлинику денег тратить было не нужно, а уж на литр молока за 32 коп денег хватало с избытком.

Я поднимаю этот вопрос не случайно: и при госкапитализме возможны оба варианта или выплачивать всю зарплату целиком или только часть, а остальные складывать в общую копилку и строить и содержать общественные учреждения вскладчину, ибо так, конечно, эффективнее обеспечить достойную жизнь большему количеству населения, правда, на пентхаузы всем не хватит и, так называемых, олигархов не будет.

Все было бы хорошо, но мы окружены иной цивилизацией. И представьте себе двух представителей разных цивилизаций. Зарабатывают они одинаково, но один получает часть натурой, другой полностью деньгами и в некоторых ситуациях тот, у кого полны карманы, выглядит богаче, чем владелец недвижимости и социального пакета, зайди они одновременно куда-нибудь в «дьюти фри» на Мальдивах.

Короче, строить новое общество в России надо, но осмотрительно по поговорке «семь раз отмерь, один раз отрежь».

**Литература**

1.М.Восленский. Номенклатура. М., Советская Россия, 1991.

2.Я.И.Боков, В.Н.Киселев. Статистика глазами историка.

«Отчизна», 27.08.2011 г.
3.С.Кара-Мурза. Советская цивилизация, т.1.
4.М.П.Катон. Земледелие. Серия Литературные памятники. Изд-во АН СССР, 1950.
5.В.М.Семчера. Развитие экономики России за 100 лет. Экономика, 2006

***Был ли заговор против Сталина?***

*Опубликовано 13.04.2013 г. на интернет-портале «Столетие»*

Когда я учился в МГУ на истфаке на кафедре древнего мира, меня всегда поражало отсутствие полноты картины в документах, на основании которых историки восстанавливают картину происходившего. Объяснения этому банальны: за две тысячи лет многие документы были уничтожены еще в древности в ходе гражданских войн и проскрипций, другие документы сгорели в огне пожарищ, третьи документы, написанные на пергаменте, использовались средневековыми монахами как писчий материал для своих хроник, для чего текст древнего автора вначале счищался, а затем поверх писались новые тексты. Уже несколько сотен лет никаких новых фактов о происходившем в древности, скажем в эпоху Гракхов, нет, однако историки на основании одних и тех же всем известных фактов излагают события древности по-своему. Например, Т.Момзен считает, что Гракхи, особеннно

младший, затеяли реформы ради царской короны, Э.Мейер считает Гракхов революционерами (хотя и вынужденными), Р.Ю.Виппер считает, что Гракхи были реформаторами, М.И.Ростовцев считает Гракхов утопистами, стремившимися восстановить в Риме демократию, С.Л. Утченко считает, что это было революционное выступление против неписанной римской конституции, провозглашение суверенных прав народа и т.д.

По-существу, каждый из исследователей выдвигает и обосновывает на основании *одних и тех же* фактических данных версию, которая кажется ему лично наиболее *вероятной*. Но вероятность имеет меру – число от 0 до 1, где крайние значения означают следующее: событие, имеющее вероятность ноль, никогда не произойдет, имеющее вероятность единица, происходит всегда, остальные события, вероятность которых лежит в промежутке от 0 до 1, могут то происходить, то не происходить, в зависимости от вероятности. Так выпадение монеты «орлом» происходит в каждом втором случае и имеет вероятность 0,5; вероятность, что игральная кость выпадет шестеркой 1/6 , при броске двух игральных костей вероятность того, что выпадет две шестерки, 1/12 и т.д. Известно так же, что при прочих равных условиях событие, имеющее большую вероятность, появляется чаще, чем событие, имеющее меньшую вероятность. Все это очень хорошо исследовано в классических курсах теории вероятностей, в которой русский и советские математики внесли

огромный вклад (Колмогоров, Гнеденко и т.д).

Я утверждаю, что есть возможность измерить количественно вероятность реализации той или иной версии, выдвинутой историками, и, таким образом, отвергнуть невероятную и отдать предпочтение наиболее вероятной .

Я предлагаю метод, названный мной «вероятность истины», который является реализацией метода решения «некорректно поставленных задач»[22], широко используемый в математике, геофизике, прикладной физике и т.д.

Суть этого метода в применении к исследованию исторических событий состоит в следующем.

1. Историк ставит себя на место того исторического персонажа, действия которого он исследует, и моделирует действия, которые должны привести в результате к реализации той гипотезы, которую он (историк) выдвигает.

2.Проверяется, наблюдались ли в исторической действительности действия, полученные в результате моделирования (не надо пугаться слова «моделирование», можно в конце концов и «мозговым штурмом»)

3. Если таковых действий не наблюдалось, то версия не верна и не имеет право на существование. Если наблюдались, то переходим к п.4.

4. Необходимо оценить вероятность того, что действия, наблюдавшиеся в действительности, не произошли самопроизвольно сами по себе, например, упал метеорит и убил главное действующее лицо. Здесь историк должен быть хорошим

специалистом в исследуемом периоде, чтобы мог оценить экспертно вероятность случайного спонтанного возникновения события.

5. Если для реализации версии происходившего должна была произойти цепочка событий, то нужно оценить вероятность появления каждого события, как случайного.

6. Вероятность предложенной историком версии (гипотезы) будет противоположна вероятности случайного появления цепочки событий, т.е. единица минус получившаяся вероятность.

*Примечание. Историк должен выбирать, во-первых, только равнозначные события, во-вторых, только те, которые «работают» на рассматриваемую версию. Объективно надо стремиться сократить цепочку событий, ибо само наличие длинной цепочки указывает на неслучайный характер произошедшего.*

Для иллюстрации применения моего метода рассмотрим под этим углом зрения события, предшествовавшие смерти И.В.Сталина.

До сих пор идут споры, сам умер Сталин или ему помогли. А. Вассерман и Ю.Жуков, технически допуская такую возможность, считают, что Сталин умер сам. Ю.Мухин и Н.Стариков считают, что вождя отравили и т.д. Версиям несть числа.Все осложняется тем, что став первым секретарем ЦК КПСС, «стахановец террора» Н.С.Хрущев вагонами уничтожал компрометирующие документы. А раз доку-

ментов нет, то есть возможность городить различные версии. Одним словом, мы имеем «некорректно поставленную задачу» и попробуем ее решить предложенным методом

Вначале оценим, мог ли И.В.Сталин умереть сам. Подумаем. Сталин 1879г. рождения. ВОВ началась, когда ему было 62 г. (в СССР мужчины уходили на пенсию в 60 лет). По-существу, пенсионер вынес на своих плечах четыре года войны, связанной с колоссальным напряжением. В 1953 г. Сталину было уже 74 г. он часто болел, в журнале посещений Сталина есть перерывы по полгода. На XIX съезде в 1952 г. он просит освободить его от должности Генерального секретаря, но съезд против. Мог И.В.Сталин в 1953 г. умереть сам? Мог. Однако не умирал. И на XIX съезде КПСС выступал с деловыми предложениями, и по его инициативе на Экономической комиссии по делам Азии и Дальнего Востока ООН в феврале 1953 г была предложена система взаиморасчетов в национальной валюте, что в корне подрывало Бретон-Вудские соглашения.

Давайте слегка упростим задачу и поставим ее так: был ли заговор против жизни И.В.Сталина. Будем действовать по предложенному алгоритму.

Итак, *первое*. Были ли силы желавшие устранения И.В.Сталина. Конечно, были, и об этом хорошо известно. Это, с одной стороны, англосаксы, которым мешал Сталин тем, что не принял план Маршала, ввел золотой рубль, как альтернативу доллару, не поддержал Бретон-Вудские согла-

шения, да еще подложил мину под них, предложив на ЭКАДВ ООН систему взаиморасчетов в национальной валюте. С другой стороны, недобитые троцкисты (тот же Хрущев) , и др. партноменклатура. Как должны были действовать силы для устранения Сталина? Терракт был тогда не в моде, да и некому было его сделать. Вооруженный переворот типа того, что произвела дочь Петра I по устранению Анны Леопольдовны, не прошел бы: ни одно войсковое соединение не поддержало бы заговорщиков, наоборот растерзало бы, заикнись кто– нибудь о намерении нанести вред «вождю народов». Умертвить Сталина так, как убили Павла I, – это вариант, но для этого надо иметь караул, целиком преданный заговорщикам. Ни одного взвода, да что взвода, отделения в Управлении Коменданта Московского Кремля, пылавшего ненавистью к Сталину, найти было невозможно. Оставалось единственное средство – отравить в обстановке дружеского ужина или дождавшись приступа чего-нибудь (лучше типа инсульта, инфаркта) не оказать своевременную врачебную помощь. Но это все равно не просто.

Надо было прежде всего устранить окружение, лично преданное Сталину. Начинать надо было с В.С. Абакумова, – Министра Госбезопасности СССР. Абакумов во время Великой Отечественной войны возглавлял армейскую контрразведку СМЕРШ, был подчинен лично Сталину, как Верховному Главнокомандующему и был ему предан. Начинать следовало с МГБ, ибо любой заговор – это несколько заго-

ворщиков, а значит, агентура немедленно раскрыла бы этот заговор, тем более опыт работы у Абакумова был. Тогда был соорганизован донос подчиненного Абакумову М.Д.Рюмина и с подачи Г.М.Маленкова принято 11.07.1951 г. постановление Политбюро о неблагополучном положении дел в МГБ. 12.07.1951 г. Абакумов был арестован и посажен в Лефортовскую тюрьму (с августа 1951 г. по февраль 1952 г. Сталин болеет и лечится в Сочи ему не до Абакумова. В 1951 г. он в Москве-то всего с января по июль)[23]

Далее. Надо устранить или ошельмовать врачей Главлечупра, чтобы иметь на них воздействие – так появляется «дело врачей», надуманное, рассыпавшееся, как только Л.П.Берия начал внимательно его рассследовать.

Далее. Назначение своего человека Министром Госбезопасности СССР – так возникает Игнатьев, до того бывший Заведующим отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. Профессионального опыта, равноценного тому, что был у Абакумова у него не было, но он был свой из партноменклатуры. То, что он был свой, говорит то, что его никто ни при Хрущеве, ни при Брежневе, ни при Андропове не тронул и мало того пенсионера похоронили на престижном, номенклатурном кладбище на Новодевичьем (последняя его должность всего-то Первый секретарь Башкирского обкома партии. Вы много знаете Первых секретарей провинциальных обкомов, похороненных на Новодевичьем?).

Далее. Надо было убрать начальника личной охраны Н.С.Власика и секретаря Сталина А.Н.Поскребышева , что и было сделано и т.д. Одним словом, произошла цепочка событий, которая должна была быть организована, если некая сила желала физически устранить И.В.Сталина.

*Второе-третье.* Мы отыскали цепочку событий, которые должны были бы быть, если заговор существовал

*Четвертое*. Оценим вероятность того, что выделенные события произошли случайно, спонтанно (на манер падения сосульки с крыши прямо на голову прохожего). Я буду выступать в качестве эксперта и выставлю свои оценки вероятности произошедшего. Если бы со мной работал другой эксперт, то можно было бы определить среднюю двух экспертов и т.д.

**Рассмотрим в хронологическом порядке.** Устранение лично преданного Сталину Министра Абакумова (12.07.51). Обвинение смехотворное – недостаточная активность в «ленинградском деле» А было ли оно? Или шла просто борьба за власть при слабеющем Хозяине. Вероятность, что Абакумова посадили совершенно случайно (а не специально, готовя почву для уничтожения Сталина), на мой взгляд ( я тоже могу считаться одним из экспертов), крайне мала и не больше

$P(Абакумова) = 0{,}1$

Отстранение начальника личной охраны Сталина Власика (май 1952 г.). работавшего со Сталиным почти 25 лет и

практически ставшего членом семьи. Приехавший в тот год после лечения в Сочи Сталин только в феврале ставится перед фактом. Воспользовавшись тем, что Власик любил погулять за казенный счет, кто-то «случайно» показал Сталину счет на приемы Власика, с резолюцией, что это все пошло на приемы у Сталина. Сталин возмущенно восклицал: «Это кто съел селедку? Это Сталин съел?…»Пиров Валтасара у Сталина не было, тратилось продуктов весьма немного, поэтому траты Власика были хорошо заметны. Власик пострадал и был отстранен от охраняемого объекта. Какова вероятность, что счет на пресловутую селедку был показан Сталину случайно? На мой взгляд не больше одной десятой, а то и меньше. Тем более, что если до марта 1953 г. Власика допрашивали каждый день, то с марта он перестал кого-либо интересовать. Итак

$\boldsymbol{P}(Власика) = 0{,}1$

У личного секретаря Сталина Поскребышева в начале 1953 г. пропадает секретный документ. Почти за 20 лет его работы у вождя такого не случалось. Как это могло случиться, если всю зиму 1952-1953 г. Сталин с Кунцевской дачи не выезжает? Потерять документ в таких условиях практически невозможно, если кто-нибудь не поможет. За допущенный промах в начале 1953 г. Поскребышева убирают от Сталина (после смерти Сталина, как и следовало ожидать, документ нашелся). 95%-ный доверительный интервал вероятности того, что личный секретарь Сталина случайно потерял

документ, расположен в интервале от нуля до одной миллионной. Вероятность того, что Поскребышев случайно потерял документ незадолго до смерти Сталина , на мой взгляд, не превышает 0,000001.

$P(Поскребышева) = 10^{-6}$

После Власика был назначен новый начальник личной охраны Косынкин, бывший до того телохранителем вождя, который вдруг внезапно в феврале 1953 г. умирает (17.02.1953 г.). Молодой, здоровый генерал проработавший начальником охраны с мая 1952 г по февраль 1953 г., т.е. меньше года, «случайно» умирает за 10 дней до смерти Сталина. Нигде и никогда ни одна разведка не посчитала бы это случайностью. Это случайностью быть и не может.

В теории вероятностей есть прием, называемый оценка вероятности по частоте. Воспользовшись им, получаем следующее. Косынкин работал в УК МК, которое потом вошло в Управление КГБ, называвшееся «девяткой». Сколько там служило человек, мне не известно, но по некоторым сведениям только Горбачева охраняло 200 чел. Можно считать, что в «девятке» было больше 1000 чел. Так вот, известен ли кому-нибудь случай, чтобы действующий телохранитель умер внезапно во время несения службы? Не был убит, а просто умер на службе, скажем, от разрыва сердца? Мне это неизвестно. Можно смело утверждать, что всего было ноль случаев. Тогда мы имеем 95%-ный доверительный интервал вероятности случайной смерти действующего телохраните-

ля-«личника», равным диапазону от нуля до 0,001.(Я опускаю сами расчеты, ибо это специальная математика.)

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.