

Столяров Владислав

**Социология физической
культуры и
спорта (основные...**



Владислав Иванович Столяров
Социология физической
культуры и спорта (основные
проблемы, новые подходы
и концепции). Часть 2.
Предмет, значение и история
развития социологии
физической культуры и спорта

Авторский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22785478

Аннотация

Данная работа – вторая часть книги, цель которой ввести читателя в мир социологии физической культуры и спорта, ознакомить с основными проблемами этой науки и учебной дисциплины, представить новые подходы и концепции. Вторая часть книги посвящена анализу предмета, значения и истории развития социологии физической культуры и спорта. Работа рассчитана на широкий круг читателей. Она может быть использована как учебное пособие по социологии физической

культуры и спорта, а также для того, чтобы ближе познакомиться с философскими, социологическими, культурологическими проблемами физической культуры и спорта. Обсуждаемые в работе проблемы и предлагаемые решения представляют интерес не только для тех, кто занимается разработкой теории физической культуры и спорта, но и для практических работников в сфере физической культуры и спорта, для организаторов досуга населения, для социальных работников.

Содержание

Предисловие	6
Раздел I. Проблематика социологического исследования физической культуры и спорта	15
1.1. Постановка вопроса	16
1.2. Исходные понятия и положения	42
Конец ознакомительного фрагмента.	44

**Владислав
Иванович Столяров
Социология физической
культуры и спорта
(основные проблемы,
новые подходы и
концепции). Часть 2.
Предмет, значение
и история развития**

© В.И. Столяров

Предисловие

Данная работа – вторая часть книги “Социология физической культуры и спорта (основные проблемы, новые подходы и концепции)”. Ее автор не претендует на систематическое и полное изложение социологии физической культуры и спорта. Главная цель, которую он ставит, – ввести читателя в мир социологии физической культуры и спорта, ознакомить с наиболее важными, а вместе с тем сложными и трудными, проблемами этой науки и учебной дисциплины, представить новые подходы и концепции.

В первой части был обсужден вопрос относительно *объекта* социологии физической культуры и спорта.

Напомним, что под *объектом* науки (научного исследования) понимается та специфическая, относительно широкая область явлений, которая изучается в науке (ряде наук) и выделяется из всего многообразия явлений (из более широкой области явлений) с помощью некоторых абстракций. От объекта науки отличается ее предмет. *Предмет* науки – это та более узкая область явлений, которую данная наука с помощью абстракций выделяет в объекте, его определенная идеализированная модель, те специфические задачи, которые она ставит и решает в ходе его изучения на основе при-

менения особых методов¹.

На основе анализа объектной области социологии физической культуры и спорта, проведенного в первой части книги, были обоснованы следующие основные положения, на которые мы будем опираться в последующем изложении:

1) Социология физической культуры и спорта изучает как минимум *три* относительно самостоятельных, хотя и связанных друг с другом объекта:

- *физическую культуру* – природное тело человека, вовлеченное в процесс социализации и “окультуривания” (при этом было обосновано положение о целесообразности замены термина “физическая культура” на термин “соматическая культура”);

- *физкультурную деятельность* – определенные формы двигательной активности человека, которые часто называют также “занятиями физическими упражнениями”;

- *спорт* – особую разновидность соревнований (“спортивные соревнования”), подготовку к ним, а также другие связанные с ними явления.

2) Все другие объекты, изучаемые социологией физической культуры и спорта, являются: а) *элементами* указанных выше объектов (например, спортивное соревнование по отношению к спорту, физическое воспитание по отношению к соматической культуре и т. д.); б) их *разновидностями, формами* проявления (например, спорт для всех и спорт высших

¹ Важно учитывать *относительность* понятий “объект” и “предмет”.

достижений, а также спортивное и олимпийское движение по отношению к спорту, физическая рекреация и лечебная физкультура – по отношению к физкультурной деятельности и т. д.).

3) Соматическую (физическую) культуру и физкультурно-спортивную деятельность изучают не только социология, но также теория физического воспитания, теория спорта, психология спорта, физиология спорта и многие другие науки. Чтобы не дублировать друг друга, каждая из этих наук выделяет свою особую *предметную область* (специфический *предмет*) в исследовании этих объектов, изучает их под определенным углом зрения, специфическими методами, ставит и решает применительно к ним специфические проблемы. Для этого каждая наука, используя определенные абстракции и идеализации, специальный понятийный аппарат, создает определенный теоретический “конструкт” – *идеализированную модель* изучаемого объекта, в которой он отображен лишь какими-то отдельными своими аспектами, сторонами, элементами и т. д.

В данной работе, которая является логическим продолжением первой части книги, рассматриваются прежде всего следующие вопросы: какой *понятийный аппарат* использует интересующая нас наука в исследовании соматической культуры и физкультурно-спортивной деятельности? Какие *задачи* она ставит и решает при этом? Под каким *углом зрения* она рассматривает соматическую культуру и физкультуру

турно-спортивную деятельность? Каковы основные *особенности, направления и уровни* социологического исследования этих социальных явлений? Что составляет *предметную область* (предмет) той науки, в рамках которой проводится это исследование? На основе каких *абстракций и идеализаций* она формирует свой предмет исследования? Какое *место* она занимает в системе других наук, каково ее теоретическое и практическое значение? Как она *возникла и развивалась*?

Этим вопросам посвящены многочисленные научные публикации, в том числе индивидуальные и коллективные монографии, учебники и учебные пособия, которые изданы в нашей стране и за рубежом.

Необходимо учитывать, однако, что социология физической культуры и спорта – относительно молодая научная дисциплина, которая только начинает достаточно точно и строго определять предмет и методы своего исследования, место в структуре социологии, а также в системе “спортивной науки”. Поэтому по большинству указанных выше вопросов ведутся острые дискуссии, и они нуждаются в дальнейшем обсуждении.

Сделаем несколько предварительных замечаний.

1. При выборе *названия* науки, предмет которой обсуждается в данной работе, возникают определенные трудности.

С одной стороны, учитывая проделанный выше анализ объектов этой науки, неправомерно использовать ни одно

из ее традиционных названий – “социология физического воспитания”, “социология спорта”, “социология физической культуры и спорта”, “социология физкультурного движения”, “социология тела” и т. п. В первой части книги было показано, что эти названия *не соответствуют* тем объектам, которые она действительно изучает.

Более точное (адекватное изучаемым объектам) название данной науки – “социология соматической (физической) культуры, физкультурной деятельности и спорта” или “социология соматической (физической) культуры и физкультурно-спортивной деятельности”. Эту науку можно называть также “социологией тела и физ-культурно-спортивной деятельности”, если вместо выражения “социология соматической (физической) культуры” использовать выражение “социология тела”, которое употребляется в социологической литературе.

Но, с другой стороны, и все эти названия не совсем удачны в двух отношениях: а) они очень длинные и б) отходят от того традиционного обозначения интересующей нас науки – “социология физической культуры и спорта”, – которое используется и в названии данной работы.

Выход из этой трудности (данного противоречия) мы видим в следующем. В последующем изложении, чтобы не нарушать традицию, мы будем использовать название “социология физической культуры и спорта”. Однако читатель должен учитывать то *специфическое значение*, которое

в рамках данного названия мы придаем терминам “физическая культура” и “спорт”.

Термин “**физическая культура**” используется для обозначения введенного в первой части книги понятия “**соматическая культура**”, а вовсе не в том традиционном смысле, который ему обычно придается, когда им обозначаются, например, занятия физическими упражнениями (подробнее см. Столяров, 1999).

Термин “*спорт*” заменяет длинное выражение “**физкультурно-спортивная деятельность**”. Как отмечалось в первой части книги, такое широкое значение термину “спорт” обычно придается в зарубежной социологической литературе. Под спортом понимают не только спортивные соревнования, подготовку к ним и другие указанные выше явления, но также разнообразные формы двигательной активности человека, занятия физическими упражнениями. А для характеристики спорта, связанного именно с соревнованиями, используется термин “*соревновательный спорт*”.

В тех случаях, когда надо будет подчеркнуть, что речь идет именно о соматической культуре и физкультурно-спортивной деятельности, мы будем использовать соответствующие термины, а не заменяющие их термины “физическая культура” и “спорт”.

2. Автор в полной мере осознает огромную *сложность* указанных вопросов и *дискуссионный* характер предлагаемых решений.

Во-первых, необходимо учитывать, что всякое разграничение сфер исследования научных теорий является лишь *относительным, временным, исторически преходящим*. В полной мере это касается и обсуждаемой научной дисциплины.

Во-вторых, следует иметь в виду, что ее объектная область и предмет были выделены, да и в настоящее время выделяются, во многом стихийно. Те абстракции и идеализации, которые при этом осуществляются, как правило, не осознаются (по крайней мере не формулируются) достаточно четко. Поэтому речь может идти лишь о том, чтобы на основе анализа и определенной интерпретации реальной практики социологических исследований физической культуры, спорта и других связанных с ними явлений выявить и сформулировать в явном виде эти абстракции и идеализации, а тем самым уточнить объект и предмет данной науки.

3. Специфика предмета (проблематики, исследовательских проблем и задач) социологии физической культуры и спорта, как видно из самого названия этой научной дисциплины, связана с тем, что она – в отличие от других наук – при анализе физической культуры и спорта ориентируется на цели и задачи *социологического* исследования, использует понятийный аппарат и методы *социологии*.

В последующем изложении мы исходим из того, что читатель ранее изучал эту науку и уже знаком с основными понятиями и методами социологического исследования.

В ряде случаев мы уточняем наше понимание социологии, тех или иных социологических понятий и т. д. Однако наши основные усилия направлены на то, чтобы:

- обосновать применимость и целесообразность социологического подхода к исследованию физической культуры и спорта;
- на основе этого определить проблематику социологического исследования физической культуры и спорта, предметную область (предмет) той науки, в рамках которой проводится это исследование;
- уточнить место социологии физической культуры и спорта в системе наук;
- показать ее теоретическое и практическое значение.

4. Осознавая сложность указанных выше вопросов, автор стремился не только изложить свое *собственное* мнение, но и как можно более полно представить взгляды *других* ученых по этим вопросам.

Одна из основных задач данной работы – дать читателю информацию о том, в каких отечественных и зарубежных публикациях он может более подробно ознакомиться с обсуждаемыми проблемами, т. е. служить как бы **путеводителем** по этим публикациям. Именно этим объясняются многочисленные ссылки в тексте на работы отечественных и зарубежных авторов по социологии физической культуры и спорта.

Список этих работ – своеобразная **библиография** по

основным проблемам социологии физической культуры и спорта – приведен в конце работы.

5. Работа рассчитана на широкий круг читателей. Она может быть использована как *учебное пособие* при изучении курса социологии физической культуры и спорта. Кроме этого она может быть полезна тем, кто вообще хотел бы ближе познакомиться с философскими, социологическими, культурологическими проблемами физической культуры и спорта. Обсуждаемые в работе проблемы и предлагаемые решения представляют интерес не только для тех, кто занимается разработкой *теории* физической культуры и спорта, но и для *практических* работников в сфере физической культуры и спорта, для организаторов досуга населения, для социальных работников.

Раздел I. Проблематика социологического исследования физической культуры и спорта

Главный вопрос, который обсуждается в данном разделе работы, – какие проблемы ставятся и решаются в ходе социологического исследования физической культуры и спорта².

Сначала уточним те трудности, которые возникают при ответе на данный вопрос, и наметим пути их преодоления.

² Обратим особое внимание читателя на то, что в этой части книги ставится задача лишь *обозначить, выделить* проблематику социологического исследования физической культуры и спорта, показать *характер, особенности и значение* тех проблем, которые возникают в ходе этого исследования. В последующих частях мы снова вернемся к этим проблемам, но там нас в первую очередь будет интересовать *решение* данных проблем.

1.1. Постановка вопроса

Вопрос о проблематике (об основных направлениях, задачах и проблемах) социологического исследования физической культуры и спорта является предметом широких и длительных дискуссий в научной литературе.

Основные направления, задачи и проблемы этого исследования обсуждаются во многих научных публикациях, в том числе в диссертациях, а также индивидуальных и коллективных монографиях, учебниках и учебных пособиях, которые изданы в нашей стране (Виноградов и др., 1995; Гончаров, 1994, 1995, 1997; Жолдак, 1968, 1992; Жолдак, Коротаева, 1994; Лубышева, 1996 б, 1998; Манько, 1985; Пономарев Н.А., 1976; Пономарев, Утишева, 1991; Сайганова, 1982; Степовой, 1972; Столяров, 1984 а и др.) и за рубежом (Младенов, 1975; Стойчев, 1986; Albonico, Pfister-Binz, 1971; Cechak, Linhart, 1986; Dunning, 1976; Edwards, 1973; Eitzen, Sage, 1978; Frank, 1991; Grieswelle, 1978; Hammerich, Heinemann, 1979; Heinemann, 1980 b; Ibrahim, 1975; Kenyon, 1969 b; Krawczyk Z., 1974, 1978 a; Krotee, 1978; Linde, 1967; Loy, Kenyon, 1969; Loy etc., 1978; Luschen, 1968; Luschen, Sage, 1981; Luschen, Weis, 1976; Magnane, 1964, 1973; McIntosh, 1963; McPherson etc., 1989; Olin, 1984 a; Parlebas, 1986; Petrak, 1967; Rigauer, 1982; Risse, 1921; Schilling, 1993; Snyder, Spreitzer, 1978; Stakic, 1988; Talamini,

Page, 1973; Voigt, 1992; Wohl, 1979, 1981 a, b; Yiannakis etc., 1976 и др.). В реферативном сборнике “Социология спорта” (1980) дан обзор некоторых из этих работ.

Анализ указанных выше и других научных публикаций показывает, что по обсуждаемому вопросу высказываются различные точки зрения, взгляды, мнения. Для иллюстрации рассмотрим некоторые публикации.

Одна из первых отечественных работ по данному вопросу – статья “Социологические проблемы физической культуры” (Якобсон, 1971). Ее автор – М.А. Якобсон попытался применить системный подход для определения проблематики социологического исследования физической культуры. По его мнению, “системное рассмотрение предполагает пространственную и временную ориентацию объекта и направлений его исследования” (С. 128). В связи с этим М.А. Якобсон выделяет четыре основных направления социологического исследования физической культуры.

1. *“Интраспективное”* направление в социологической проблематике физической культуры, “которое исследует структурные элементы или подсистемы объекта в их взаимодействии, обеспечивающие функционирование всей системы объекта” (С. 129). В качестве таких подсистем, образующих социальную систему физической культуры, автор статьи рассматривает спорт, физическое воспитание и физическую рекреацию.

2. *“Интерспективное”* направление, которое “исследует

функции и связи физической культуры или ее подсистем с другими явлениями социума, не входящими в систему физической культуры (например, физическая культура и культура, физическая культура и искусство, физическая культура и научно-технический прогресс и т. д.)” (С. 129).

3. “*Ретроспективное*” направление, в которое “входит вся социологическая проблематика физической культуры, относящаяся к различным периодам ее истории” (С. 129).

4. “*Перспективное*” направление, которое ориентировано на выявление тенденций и перспектив изменения физической культуры в будущем, различной степени отдаленности, т. е. “принимает на себя задачи обоснования перспективного социального планирования” (С. 129).

О.А. Мильштейн дает такое подразделение проблематики социологического исследования физической культуры и спорта:

- общетеоретические и методологические вопросы;
- роль физической культуры и спорта в формировании всесторонне и гармонически развитой личности;
- физическая культура, спорт и труд;
- физическая культура, спорт и образование;
- физическая культура, спорт и свободное время;
- физическая культура и спорт как часть культуры общества;
- физическая культура и спорт как фактор формирования национальных отношений;

- место физической культуры и спорта в системе средств массовой информации;
- социально-экономические вопросы физической культуры и спорта;
- социологические аспекты управления, планирования и прогнозирования физической культуры и спорта;
- большой спорт и факторы, обуславливающие его функционирование и развитие;
- социально-психологические вопросы физической культуры и спорта;
- социальное значение международных спортивных связей, спорт как фактор укрепления мира и дружбы между народами;
- спорт и политика;
- физическая культура, спорт и религия;
- спорт в капиталистическом обществе, критика буржуазной социологии спорта;
- методика и техника социологических исследований” (Мильштейн, 1974, С. 45; Ср. также, Мильштейн, 1972, С. 3–4). Он указывает также, что начинают выделяться в относительно самостоятельные направления такие актуальные проблемы, как “Физическая культура, спорт и идеология”, “Образ жизни и физическая культура”, “Спорт и общественное настроение”, “Социальная сущность спорта как зрелища”, “Социальная структура физической культуры и спорта”, “Научно-техническая революция и физическая культу-

ра” и др. (Мильштейн, 1974, С. 46).

В разработанной О.А. Мильштейном программе по социологии физической культуры и спорта для студентов институтов физической культуре выделяются такие основные разделы этой науки и учебной дисциплины: 1) социология физической культуры и спорта, ее проблематика и место в системе наук; 2) методология, методика и техника социологических исследований, их использование в практике физической культуры и спорта; 3) место физической культуры и спорта в системе общественных отношений и социальных институтов; 4) социологическая структура физкультуры и спорта в современном обществе; 5) социологические проблемы массовой физической культуры и спорта; 6) отношение к физической культуре и спорту различных социально-демографических групп населения; роль и место физической культуры и спорта в формировании здорового образа жизни; 7) динамика физкультур-но-спортивной активности личности на различных этапах жизненного пути; 8) социологические аспекты физического воспитания и детско-юношеского спорта; 9) социологические проблемы спорта высших достижений и современного олимпийского движения; 10) социальный облик и статус спортсмена в современном обществе; 11) социальный статус личности и общественный престиж профессии тренера и учителя физической культуры; 12) организация и программа конкретно-социологического исследования в сфере физической культуры и спорта

(см. Мильштейн, 1990).³

Н.И. Пономарев в статье “Проблемы социологии физической культуры и спорта” (Пономарев Н.И., 1979) отмечает, что проблематика социологического исследования физической культуры и спорта охватывает широкий круг проблем: “объект, предмет, методы, техника и процедуры исследований; ...социальные функции физической культуры и спорта в социалистическом обществе (физкультура, спорт и формирование всесторонне и гармонически развитой личности; роль физической культуры и спорта в идейном, нравственном и эстетическом развитии; социальное значение большого спорта; научно-технический прогресс, физическая культура и спорт; физическая культура, спорт, труд, образование, досуг; роль физической культуры и спорта в формировании национальных, интернациональных отношений, в борьбе за мир, прогресс и дружбу между народами; физическая культура и спорт и средства массовых коммуникаций; социальная информация в сфере спорта; спорт как зрелище; социализация в сфере спорта; общественное мнение и спорт; образ жизни и спорт; конфликты в области спорта; спортивные соревнования как социальный феномен; системный анализ спорта; спорт как ценность; культурная революция в СССР и развитие спорта и др.); социально-экономические, правовые

³ Конечно, разделы учебного курса социологии физической культуры и спорта могут и не совпадать полностью с основными направлениями социологических исследований физической культуры и спорта, но по сути своей, по логике, они должны отражать эти направления.

и социально-психологические вопросы физической культуры и спорта; физическая культура, спорт и политика; прогнозирование и планирование развития физической культуры и спорта; социологические проблемы организации и управления советской системы физического воспитания; социология физической культуры и спорта как научно-учебная дисциплина; физическая культура и спорт как часть общей культуры общества; ... социальные функции физической культуры и спорта в капиталистическом обществе (физическая культура и спорт в классовой структуре отдельных стран; спорт и милитаризм, спорт и расизм; профессионализм и любительство в буржуазном спорте; прогрессивные направления в физической культуре и спорте буржуазного общества и др.); а также прикладные социологические исследования в спорте капиталистических стран” (Пономарев, 1979, С. 47).

Н.А. Пономарев и Е.В. Утишева так характеризуют объект и предмет социологии физической культуры и спорта: “Социология физической культуры является одной из специальных социологических теорий. Ее объектом выступают люди, занятые физической культурой и спортом как общественной деятельностью; предметом исследования – социальная сущность этой деятельности, ее место и роль в общественной жизни, в жизнедеятельности социальных групп, классов, народов, каждого человека, социальные закономерности ее возникновения, развития и функционирования.

Особое внимание при этом уделяется современному этапу физической культуры и спорту, их взаимодействию с материально-производственной, социально-политической и духовной сферами общества” (Пономарев, Утишева, 1991, С. 20–21).

В одной из последних работ, специально посвященных социологии физической культуры и спорта, ее авторы – П.А. Виноградов, В.И. Жолдак и В.И. Чеботкевич – выделяют следующие разделы данной науки и учебной дисциплины: 1) теоретические основы социологии физической культуры и спорта, 2) методология социологического исследования физической культуры и спорта, 3) личность – общество – спорт, 4) социальные отношения в сфере физической культуры и спорта, 5) физическая культура в повседневной жизни, 6) социологические аспекты спорта и 7) общественное мнение и пропаганда физической культуры и спорта (Виноградов, Жолдак, Чеботкевич, 1995).

Крайне широк спектр мнений по обсуждаемой проблеме и в зарубежных работах, которые посвящены социологическому исследованию спорта.

Канадские ученые Дж. У. Лой и Дж. С. Кенъон проблематику социологических исследований спорта подразделяют, например, на такие темы: “Социология спорта, новая дисциплина”, “Теоретические рамки”, “Спорт и социальная организация” и “Спорт и малые группы” (Loy, Kenyon, 1969). Дж. Таламини и К. Пэйдж дают следующее подразделение:

“Индивид, спорт и общество”, “Спорт и национальная культура”, “Спорт, школа и университет”, “Расы и профессиональный спорт”, “Женщины и спорт”, “Спорт как труд”, “Спорт как отдых”, “Спорт и средства массовой информации” (Ta-lamini, Page, 1973). К. Хаммерих и К. Хайнеманн выделяют такие темы: “Теоретические концепции по социологии спорта”, “Меж-культурная сравнительная характеристика спорта и игры”, “Спорт и общество”, “Спорт как институт” (Hammerich, Heinemann, 1979), а Н. Хардт – темы: “Спорт и культурные связи”, “Спорт: социальная система и социализация” (Hardt, 1976). Авторы книги “Социальное значение спорта: введение в социологию спорта” (McPherson, Curtis, Loy, 1989) разделили ее (а значит, и проблематику социологии спорта) на три части: “Часть I. Спорт отражает культуру и общество”; “Часть II. Спорт способствует социальному неравенству” и “Часть III. Спорт как сфера соперничества и конфликта”.

Г. Люшен в статье “Социология спорта” (Luschen, 1972) выделяет четыре основных группы проблем социологического анализа спорта. В **1-ю группу**: “*Спорт и социокультурная система*” он включает проблемы взаимодействия спорта с другими социальными системами. Эти проблемы затрагивают социальную структуру спорта в рамках примитивной и современной культуры, в политической системе, социальные функции спорта (например, функцию социализации). Ко **2-й группе**: “*Социальная структура спорта как*

подсистемы” Г. Люшен относит проблемы, связанные с анализом норм и ценностей спорта, структуры организаций и групп в спорте, спортивной карьеры, тенденции профессионализации и т. п. **3-я группа** проблем связана с темой “*Спорт и институты*”. Речь идет о таких социальных институтах, как например, семья, воспитание, религия, экономика, средства массовой информации и т. д., которые оказывают воздействие на спорт как определенную активность или подсистему. В **4-ю группу** “*Спорт и социальные проблемы*” включены проблемы анализа спорта с точки зрения свободного времени, труда, криминалистики, меньшинств и т. п. (Luschen, 1972, S. 106).

В более поздней работе, которую Г. Люшен написал совместно с К. Вайсом, дается следующее подразделение проблематики социологии спорта: “Теоретические предпосылки социологии спорта”, “Межкультурная сравнительная характеристика спорта”, “Спорт в древних культурах и в родовых обществах”, “Спорт в современных обществах”, “Соревнование, конфликт и решение конфликта”, “Социальные слои и социальная мобильность”, “Руководство и организация в спорте”, “Субкультуры и спорт”, “Спорт и отклоняющееся поведение” (Luschen, Weis, 1976).

Польский философ и социолог спорта З. Кравчик в статье “Спорт как предмет социологических исследований” выделяет шесть основных аспектов этих исследований в Польше: социо-технический анализ спорта, исследование его в

рамках социологии образования, социологии организаций, социологии занятий, социологии политических отношений и массовых движений и социологии культуры (Krawczyk, 1983).

Анна Г. Ингрэм (США) в статье, посвященной основным направлениям социологического анализа спорта, выделяет три таких направления: 1) *индивидуальный* – изучается степень и характер вовлечения индивида и социальных групп в спорт, различные факторы, влияющие на этот процесс; 2) *социетальный* (societal), который, в свою очередь, имеет два аспекта: а) социальные функции спорта и б) спорт и социальные институты (спорт – семья; спорт – институт образования; спорт – государство); 3) *межкультурный* – анализ спорта в системе международных отношений (см. Ingram, 1973).

Пожалуй, наиболее детальную характеристику проблематики социологического исследования спорта дает в своих работах немецкий ученый К. Хайнеманн. В одной из ранних своих работ (Heinemann, 1974 b) он пишет о том, что социология спорта может выступать: 1) как социология социальных систем; 2) как социология личности и 3) как социология материальных отношений и зависимостей (р. 21). Анализ социальных систем в рамках социологии спорта предполагает изучение, во-первых, связей между спортом и обществом, а, во-вторых, внутренней структуры социального института спорта (pp. 21–22). Социология спорта как социология личности акцентирует внимание на социологическом

анализе спортсмена: изучает причины его интереса к спорту, связь занятий спортом с полом, возрастом, образованием, семейным положением, социальную карьеру спортсмена и т. д. Предметом социологических исследований может быть также тренер, преподаватель физического воспитания и другие лица, связанные со спортом (р. 23). Наконец, социология спорта как социология материальных отношений и зависимостей изучает воздействие спортивного инвентаря и спортивного оборудования на социальную структуру спорта, поведение людей в спорте и т. д. (р. 24).

Иное разделение проблематики социологии спорта содержится в более поздней работе К. Хайнеманна “Введение в социологию спорта” (Heinemann, 1980 b). Прежде всего он выделяет здесь два направления социологического анализа спорта: 1) исследование спорта как социальной системы и 2) изучение факторов, “которые объясняют, почему тот или иной индивидуум занимается спортом или проявляет интерес к спорту” (S. 46).⁴

При анализе проблематики **первого направления** К. Хайнеманн исходит из того, что “спорт представляет собой самостоятельную социальную систему, которая вследствие своей социальной структуры, образованной совокупностью социальных ценностей, социальных норм и социальных ролей, постоянно сохраняет свое тождество и автономию и отделено от социального окружения, с которым спорт поддер-

⁴ Не совсем понятен критерий такого подразделения.

живает специфические взаимоотношения обмена, с одной стороны, получая от него определенные достижения, а, с другой стороны, отдавая ему определенные достижения” (S. 39). Тем самым преодолевается односторонность в понимании спорта. С одной стороны, он рассматривается как “продукт общественного развития и в зависимости от других сфер социальной жизни”, а, с другой стороны, “как социальная структура, которая оказывает влияние на другие общественные сферы” (S. 39).

В соответствии с таким подходом К. Хайнеманн полагает, что социологический анализ спорт предполагает два аналитических этапа: “на первом этапе анализируются и классифицируются по их функциональному значению структурные элементы социальной системы спорта; на втором этапе обсуждаются связи социальной системы спорта с окружающей его социальной средой и тем самым рассматриваются его отношения и структурные зависимости с другими социальными сферами жизни” (S. 39).

Группировка тех проблем, которые ставятся и решаются на каждом из этих этапов социологического исследования спорта, считает К. Хайнеманн, должна осуществляться в соответствии с двумя размерностями (“Dimensionen”), двумя руководящими линиями (“Leitlinie”): 1) общество – спорт – общество; 2) культурная сфера – социально-структурная сфера – личностная сфера.

Исходя из первой “руководящей линии” (общество –

спорт – общество), он выделяет три области социологических исследований спорта.

А. Первая область включает в себя “многосторонние зависимости спорта от систем культурных ценностей и социально-структурных условий”. Иллюстрацией проблем, которые при этом возникают, могут служить вопросы: “Какие культурные ценности, включая религиозные, накладывают отпечаток на спортивную этику? В какой степени спорт зависит от условий труда и производственного опыта? Какое место спорт занимает в структуре свободного времени? В какой форме благодаря социализации поощряются способность и готовность заниматься спортом вообще или отдельными его видами?” (S. 40).

Б. Вторая область – социальные структуры и процессы в сфере спорта. С этой областью связаны примерно такие вопросы: “Какие социальные группы занимаются отдельными видами спорта, каковы формальные и неформальные структуры решений и коммуникации в различных спортивных организациях? Благодаря каким условиям в структуре группы, в стиле руководства, в идентификации с целями группы и т. д. активизируется потенциал достижений?” (S. 41).

В. Третья область охватывает те воздействия, которые спорт оказывает на каждого отдельного индивидуума, на отдельные социальные сферы – семью, труд, политику, церковь, систему воспитания, социальные слои, на всю общественную жизнь в целом, – а также специфические социаль-

ные функции спорта и его роль в решении проблем, стоящих перед обществом. При исследовании данной области возникают примерно такие вопросы: “Влияет ли спортивная этика на другие социальные сферы жизни, например, на профессию? Каково значение спортивных союзов для нашей политики и конституции? Может ли спорт способствовать приспособлению индивидуума к условиям и требованиям индустриального мира труда и действует ли он при этом как “стабилизирующий” фактор для определенного экономического и общественного порядка? Какое значение имеет спорт для социального положения, которое индивид занимает в системе слоев общества?” (S. 41).

Помимо статического фиксирования указанных выше зависимостей в системе “общество – спорт – общество” социологическому анализу, по мнению К. Хайнеманна, подлежат и изменения этих зависимостей.

С учетом второй размерности: “культура – социально-структурная сфера – личная сфера” он также выделяет три области социологических исследований спорта.

А. Первая область – анализ культурных ценностей спорта и спорта как элемента культуры. В этом плане подлежат изучению: 1) “такие ценности и образцы, которые оправдывают и легитимируют значение, функции и положение спорта в обществе, указывают его место в шкале культурных ценностей”; 2) “ценности, которые определяют поведение в самом спорте”; 3) “те связи между ценностями, которые развивают-

ся в рамках спорта и проникают в другие сферы социальной жизни и оказывают воздействие на них”.

Б. Вторая область затрагивает социально-структурную сферу спорта. Предметом исследования в этой сфере являются: “влияние на спорт общества, а также отдельных сфер социальной жизни – производства, семьи, политики”; “разнообразные нормы, правила, социальные роли, организационные структуры, а также механизмы санкционирования, влияющие на поведение спортсменов”.

В. Третья сфера – диспозиции личностей в сфере спорта. Исследование этой сферы предполагает выяснение влияния спорта на личность спортсмена и уточнение социального портрета спортсмена. Изучение спортсмена как “социальной фигуры” равнозначно такому же изучению предпринимателя, студента, рабочего и т. д. в рамках их социологического исследования. Вместе с тем важно выяснить, “в какой мере качества, сформированные на основе занятий спортом, переносятся на другие социальные сферы и могут быть там действенными”, а, с другой стороны, в какой степени эти качества и способности “совместимы с требованиями, которые предъявляются в других сферах” (S. 42–45).

Второе направление социологического исследования спорта, как было отмечено, К. Хайнеманн связывает с изучением факторов, определяющих участие или неучастие в спорте. Эти факторы он подразделяет на три группы: 1) требования, которые предъявляются к отдельному индивидуу-

му в спорте и касаются его знаний, способностей, мотивации и т. д.; 2) соответствие качеств индивидуума этим требованиям и 3) притягательность спорта для индивидуума, соответствие тем ожиданиям, которые последний связывает со спортом.

К. Хайнеманн исходит из того, что “спорт в качестве социальной системы организует нормативно узаконенные, т. е. независимые от каждого отдельного индивидуума, формы обращения с телом, предъявляет требования к способностям, навыкам и знаниям каждого индивидуума; каждый отдельный индивидуум должен одобрить особые формы полномочий спорта, принять его разграничение от других сфер социальной жизни и т. д. Одновременно эти объективно заданные институционализированные структуры требований должны интерпретироваться каждым индивидуумом в зависимости от ситуации, использоваться им и приводиться в соответствие с его “личной культурой”. Таким образом, для способности и готовности заниматься спортом вообще или его отдельным видом важной предпосылкой является то, в какой степени каждый индивидуум готов и в состоянии соответствовать этим различным требованиям” (S. 51).

С изучением указанных факторов К. Хайнеманн связывает соответствующую проблематику социологического исследования спорта. Прежде всего, полагает он, необходимо дать социологический анализ тех требований, которые спорт предъявляет к индивидууму. В рамках этого анализа должны

быть рассмотрены “основ-ные элементы социальной структуры спорта, т. е. его нормативная и ролевая структура и социальная организация, связи спорта с социальным окружением и различные формы его легитимности”. Затем нужно обратиться к анализу соответствия качеств индивидуума указанным требованиям. В связи с этим должны быть обсуждены вопросы о том, “через какие инстанции передаются способность и готовность заниматься спортом вообще или каким-то его видом”, каковы возможности социализации в спорте, в какой степени успехи этой социализации могут быть действенными в других социальных сферах. Наконец, следует изучить “те условия, которые определяют характер требований спорта” и, в частности, вопрос о том, “в какой степени предписанные спорту функции повышают стимулирующий характер спорта” (S. 46–50).

Завершая характеристику взглядов К. Хайнеманна на проблематику социологического исследования спорта, отметим, что в своей предыдущей работе (Heinemann, 1979) он выделяет всего лишь три основных области этих исследований.

Первая область – многообразные зависимости спорта от системы культурных ценностей и социальной структуры общества. С анализом данной области связаны такие проблемы: влияют ли и каким образом возраст и пол на участие в спорте? Существует ли связь между социальными слоями, социальной мобильностью и спортом? Каким образом влияют

на спорт профессионализация и средства массовой информации? и т. д. (S. 14–16).

Вторая область – социальные структуры и процессы спорта (например, внутри спортивных организаций, объединений, команд и т. д. Применительно к этой области возникают, в частности, такие проблемы: какова социальная структура отдельных видов спорта? Какова (формальная или неформальная) структура принятия решений и коммуникаций в различных спортивных организациях? Какие факторы, связанные, например, со структурой групп, стилем руководства, идентификацией с групповыми целями и т. д., влияют на спортивные достижения? и др. (S. 16).

Третья область связана с тем влиянием, которое спорт оказывает на другие сферы социальной жизни – семью, труд, политику, церковь и др., а также с его специфическими функциями, с его ролью в решении разнообразных социальных проблем (S. 16–17). Причем, К. Хайнеманн подчеркивает, что “разделение этих трех областей социологического исследования спорта является искусственным; в действительности эти три области тесно связаны друг с другом” (S. 17).

В научной литературе неоднозначно трактуется и проблематика социологического анализа телесности человека (ср.: Быховская, 1993; Featherstone etc., 1993; Feher etc., 1989; Frank, 1991; Freund, 1982; Freund, McGuire, 1991; Heinemann, 1980 a, b; Krawczyk Z., 1990 a; O'Neill, 1985; Schilling, 1993; Turner, 1984 и др.).

Если оценивать отмеченные выше и другие аналогичные попытки решения вопроса о проблематике социологического исследования физической культуры и спорта, то в первую очередь следует отметить определенные погрешности в *методологии*, в самом подходе к решению этого вопроса.

Во-первых, нередко просто ссылаются на те или иные *частные* темы, проблемы, вопросы, которые ставятся в ходе социологического исследования физической культуры и спорта. Причем, чаще всего ограничиваются *произвольным* перечислением этих тем, проблем, вопросов, не ориентируясь на какие-то четкие критерии их подразделения, классификации, не выделяя эти критерии или не обосновывая их.

На наш взгляд, с научной точки зрения такой подход абсолютно бесперспективен хотя бы потому, что в принципе, при желании можно обнаружить и сформулировать, по сути дела, бесконечное множество таких тем, проблем, вопросов, если их дробить на все более мелкие и частные. А кроме того, по мере развития социологии физической культуры и спорта появляется все новая и новая проблематика. И не случайно сторонники обсуждаемого подхода перечисление основных направлений и проблем социологического анализа физической культуры и спорта чаще всего заканчивают словами “и так далее”.

Во-вторых, смешивают два различных, хотя и тесно связанных между собой вопроса: 1) вопрос относительно *объектов* (объектной области) социологического исследования

физической культуры и спорта и 2) вопрос о *проблематике* этого исследования, об основных направлениях анализа указанных объектов, о тех задачах и проблемах, которые решаются в ходе их изучения. Вследствие этого нередко вместо проблем социологического исследования физической культуры и спорта указывают те объекты (например, физическое воспитание, физическую культуру, детско-юношеский спорт, спорт высших достижений, олимпийское движение и т. д.), по отношению к которым эти проблемы могут быть поставлены и изучены.

В-третьих, пытаются выявить проблематику социологического исследования *не всей* социальной сферы, включающей в себя соматическую (физическую) культуру и физкультурно-спортивную деятельность, а лишь ее *отдельных* элементов, “блоков” – например, физической культуры или спорта, физического воспитания, тела (телесности) человека и т. п.

В зарубежной литературе обычно речь идет о проблематике социологического исследования *спорта и физического воспитания*. В отечественной литературе чаще всего ставится вопрос о проблематике и основных направлениях социологического исследования *физкультурно-спортивной деятельности*. В работах последнего времени иногда обсуждается также проблематика социологического анализа *тела (телесности)* человека и соответствующего элемента культуры – *соматической (телесной, физической) культуры*.

Отметим и некоторые другие погрешности указанных выше вариантов решения обсуждаемого вопроса. Так, нередко из числа проблем, которые должны решаться в ходе социологического исследования физической культуры и спорта исключают ряд важных проблем (например, проблемы, касающиеся генезиса, развития физической культуры и спорта). С другой стороны, иногда дается слишком расширительное толкование этих проблем (например, причисляют к ним социально-экономические или социально-психологические проблемы). Вряд ли можно согласиться и с таким подходом, когда к проблематике социологии физической культуры и спорта относят проблемы, которыми занимается не эта наука, а ее метатеория (см. ниже), и т. д.

Прежде, чем излагать собственное понимание проблематики социологического анализа физической культуры и спорта, отметим основные *методологические принципы* нашего подхода к решению данного вопроса.

1. Задача, которую требуется решить, с нашей точки зрения, состоит не в том, чтобы перечислить *все проблемы* социологического исследования физической культуры и спорта, а прежде всего в том, чтобы *на основе четких критериев* определить небольшое число таких *наиболее важных, основных* направлений этого исследования, в рамках которых можно выделять и другие – более мелкие, частные темы, проблемы, вопросы и т. д.

2. Ставится задача выявить проблематику социологиче-

ского исследования *не отдельных* элементов, “блоков” социальной сферы физической культуры и спорта – например, физической культуры, спорта, физического воспитания или телесности человека, – а *всей* этой социальной сферы.

3. Нужно четко различать, не смешивать две группы проблем:

а) **социологические** проблемы *физической культуры и спорта* – проблемы, касающиеся различных характеристик тех *объектов*, которые изучаются социологией физической культуры и спорта,

б) **метатеоретические, методологические** проблемы, относящиеся к самой этой *науке*, к процессу *исследования* физической культуры и спорта.

Выделение этих двух групп проблем основано на различении *теории* физической культуры и спорта, разрабатываемой в ходе социологического исследования этих социальных явлений, и *метатеории* данной социологической теории (см. Столяров, 1974 а).

Проблематика *метатеории* социологии физической культуры и спорта связаны с постановкой и обсуждением проблем относительно:

а) объекта, предмета, целей, задач, методов, понятийного аппарата, теоретических основ социологического исследования физической культуры и спорта, теоретического и практического значения этого исследования, эволюции и взаимоотношения с другими направлениями научного изучения

физической культуры и спорта и т. п.;

б) объекта, предмета, целей, задач, методов, понятийного аппарата, теоретических основ социологии физической культуры и спорта, теоретического и практического значения этой науки, содержания и методики ее преподавания как учебной дисциплины, эволюции и взаимоотношения с другими науками и учебными дисциплинами и т. п.

Иллюстрацией постановки и решения данных проблем могут служить первая и вторая части данной книги. В них обсуждаются те метатеоретические проблемы социологии физической культуры и спорта, которые касаются объекта, предмета и истории развития этой науки.

Важным разделом метатеории социологического исследования физической культуры и спорта является *методология*, предметом которой являются *методологические проблемы* данного исследования. Речь идет о проблемах, которые затрагивают:

а) *способы (методы)*, т. е. систему действий (операций, приемов), которые применяются (должны применяться) в ходе социологического исследования физической культуры и спорта;

б) *правила метода* познания физической культуры и спорта как социальных явлений, т. е. те предписания, требования, которые должен соблюдать исследователь при социологическом анализе данных объектов;

в) *методологические основы* социологического исследова-

ния физической культуры и спорта, т. е. те теории (их отдельные разделы), которые используются (должны использоваться) для выбора правильного метода (способа), формулирования соответствующих правил (рекомендаций) социологического познания данных явлений и которые, следовательно, выполняют методологическую функцию в этом процессе научного исследования (см. Столяров, 1974 а, С. 9–10).

Известно, что без выбора правильного метода познания невозможно достичь эффективного решения ни одной более или менее сложной проблемы. В полной мере это относится и к проблемам, возникающим в ходе социологического исследования физической культуры и спорта.

1. Вот почему методологические проблемы данного исследования привлекают пристальное внимание ученых. Им отводится значительное место в фундаментальных трудах по социологии физической культуры и спорта (Виноградов и др., 1995, С. 48–103; Гончаров, 1995, С. 51–65, 75–93; Loy etc., 1978, Р. 28–66; Wohl, 1979, Р. 25–53; 1981b, S. 26–42 и др.), посвящаются специальные работы (Артемов, Подалко, 1977; Борисов, 1973; Быховская, 1996 а, б; Гендин и др., 1985, 1989, 1990; Гончаров, 1985; Гурвич, Морозов, 1973; Кеньон, Макферсон, 1979; Николаев, 1998; Платонова, 1990; Столяров, 1976 а, 1979, 1982 в, 1984 б; 1997а, 1999; Ball, 1975; Ingram, 1973; Loy, Segrave, 1974; Meier, 1981; Olin, 1984 b; Ponomaryov, 1978; Rittner, 1976 b; Schulke, 1977; Shuttleworth, 1978; Stolyarov, 1976 а, 1979, 1980 а-d;

Stolyarov, Merhautova, Joachimsthaler, 1987; Whitson, 1976; Wohl, 1971, 1975 а и др.).

В первой части книги при уточнении объектной области социологии физической культуры и спорта уже были затронуты некоторые методологические проблемы данной науки, касающиеся ее понятийного аппарата. Актуальными, а вместе с тем дискуссионными, являются методологические проблемы соотношения диахронического и синхронического аспектов (методов), а также эмпирического и теоретического уровней исследования физической культуры и спорта. Много споров вызывает вопрос о том, как должно проводиться само теоретическое исследование физической культуры и спорта, какие именно теории, теоретические положения при этом должны использоваться. К этим проблемам мы вернемся ниже, поскольку они имеют важное значение для уточнения проблематики социологического исследования физической культуры и спорта. В дальнейшем будут затронуты и другие вопросы метатеории, включая методологические проблемы, данного исследования.

1.2. Исходные понятия и положения

Теперь вернемся к главному вопросу, которому посвящен данный раздел.

Специфика проблематики (основных направлений, проблем и задач) социологического исследования физической культуры и спорта, как уже подчеркивалось выше, связана в первую очередь с тем, что речь идет именно о *социологическом* исследовании, об исследовании, в ходе которого используется понятийный аппарат и методы *социологии*.

Поэтому, чтобы определить проблематику социологического исследования физической культуры и спорта, необходимо уточнить тот общий понятийный аппарат социологии, те исходные общесоциологические положения, которые определяют специфически социологический аспект изучения любых социальных явлений, включая физическую культуру и спорт.

Отметим те основные положения, касающиеся понятийного аппарата⁵, особенностей, целей, задач и методов социологического исследования, на которые мы будем опираться

⁵ Краткую характеристику социологических понятий, знание которых необходимо для правильного понимания проблематики социологического исследования физической культуры и спорта, см.: Виноградов, Жолдак, Чеботкевич, 1995, С. 26–47; Краткий словарь по социологии, 1989; Социологический словарь, 1991; Социологический энциклопедический словарь, 1998; Социология: Словарь, 1990; Тадевосян, 1996 и др.

при определении проблематики социологического анализа физической культуры и спорта.

1. Центральное понятие социологии, играющее особенно важную роль в определении специфического предмета ее исследования, – понятие *“социальная система”*.

Под *системой*, как известно, понимают целостный комплекс взаимосвязанных элементов, находящихся в функциональных отношениях и связях друг с другом. Одна система может быть элементом системы более высокого порядка, и элементы любой системы, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка. *“Социальная система – это упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов, группы, организации, институты, общности и сообщества, объединенные социальными связями и отношениями. Основными элементами социальной системы являются люди, а также их общественные связи, отношения, взаимодействия. Общество как суперсистема предстает как совокупность систем (социальная группа, социальный институт, личность)”* (Социология, 1998, с. 66).

2. Социальная система включает в себя различные формы и виды социальной *деятельности*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.