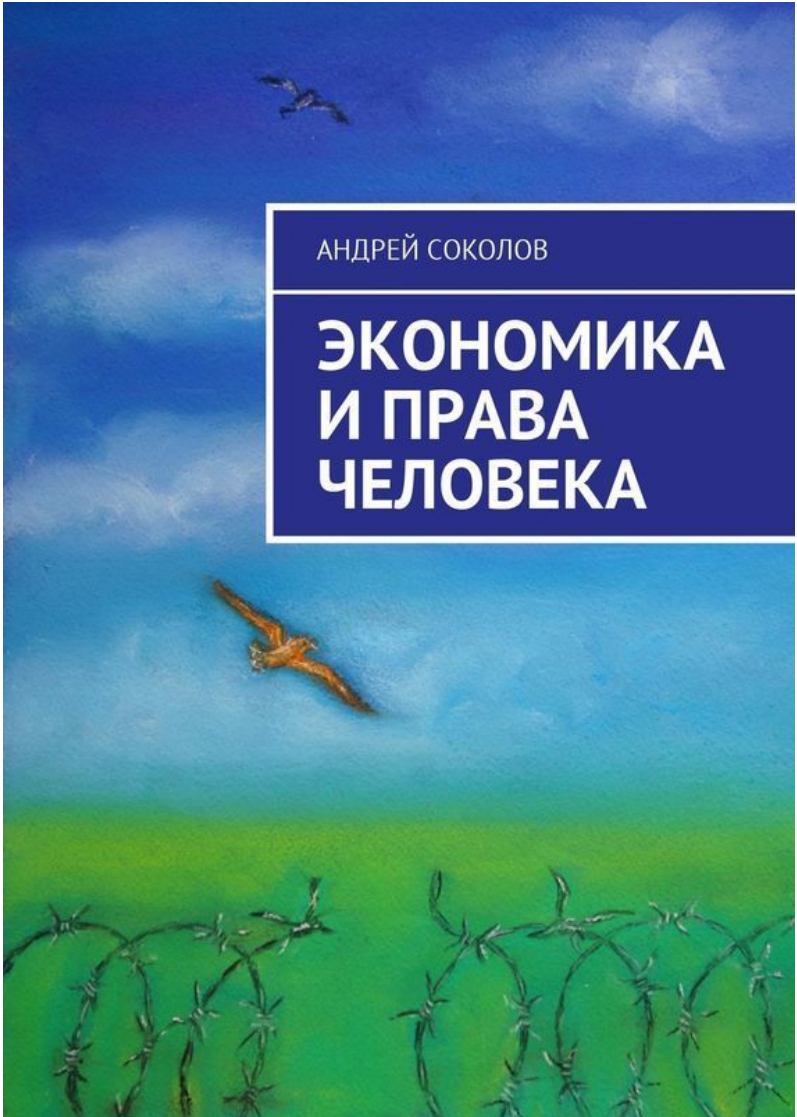
АНДРЕЙ СОКОЛОВ
ЭКОНОМИКА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Андрей Львович Соколов

Экономика и права человека

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=27433488
ISBN 9785448597091

Аннотация

Почему соблюдение прав человека выгодно экономике?Что такое право на жизнь, здоровье, образование, труд, отдых? В чем выгоды легализации проституции и оружия?Какие выгоды несет смягчение миграционной политики?Чем выгодна людям отмена «бесплатного» образования и здравоохранения? Чем выгодна отмена пенсионных отчислений?Чем выгодна отмена лицензирования?Чем чревата «минимальная зарплата»? Как изменить принцип налогообложения?Выгодна ли эмпатия государству?Что такое квантократия?

Содержание

Декларация 5
Оружие… 12
Конец ознакомительного фрагмента. 47

Экономика и права человека

Андрей Соколов

Иллюстратор Татьяна Соколова

© Андрей Соколов, 2018
© Татьяна Соколова, иллюстрации, 2018

ISBN 978-5-4485-9709-1
Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Декларация

«Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью».
Томас Джефферсон
Декларация независимости США 1776г.

10 декабря 1948 года ООН приняла Декларацию прав человека. В ней изложены принципы, которым должны следовать все народы и страны. В этом документе всего 30 статей, которые описывают основные и непреложные права человека. Например, право на жизнь, здоровье, работу, отдых и так далее.[1]

С тех пор прошло больше 60-ти лет. Как вы думаете, сколько стран в мире в полной мере соблюдают положения этой Декларации? В какой стране мира полностью соблюдаются права человека, провозглашенные Организацией Объединенных Наций? Ни в одной!

Ни одна страна в мире до сих пор не реализовала в своей практике, в своих законах, в жизни своих граждан, положения Декларации прав Человека в полном объеме.

---

[1] Всеобщая декларация прав человека. Сайт ООН http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

Ни в одной стране мира права человека не соблюдаются полностью.

В этой книге вы найдете доказательства этого.

Выигрывают ли от этого граждане, жители всех этих стран? Конечно, нет.

Может быть, для экономики государства выгодно не соблюдать права человека? Тоже нет. И это легко доказать.

Может от ущемления прав человека выигрывает бюджет? Может бюджеты стран, где права человека соблюдаются меньше богаче, чем бюджеты стран, где прав у человека больше, где они гарантированы и защищены государством? Тоже нет. И это тоже будет доказано.

Может от неполноценного соблюдения прав человека лучше живется полиции, армии, чиновникам, учителям, врачам, пациентам, ученикам? Может ущемление прав способствует строительству хороших дорог, улучшает качество образования, медицинской помощи? Нет. И это тоже довольно просто доказать.

Статья 2.

Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, несамоуправляющейся или как-либо иначе ограниченной в своем суверенитете.

Статья 18.

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.

Статья 19.

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Цель этой книги доказать, что от соблюдения прав человека выигрывают все: государство и граждане, больницы и школы, бизнес и налоговые службы, врачи и пациенты, учителя и ученики, студенты, полицейские и даже чиновники.

Единственно, кому выгодно нарушение прав человека – бандиты, преступники и ассоциированные с ними государственные деятели и псевдо-бизнесмены.

В этой книге вы найдете доказательства, что соблюдение прав человека приводит к росту доходов граждан, к свободе граждан, к безопасности жителей, к увеличению доходов бюджета, а значит к лучшим условиям жизни всех законопо-

слушных жителей страны.

В книге рассматриваются базовые понятия прав человека и их взаимоотношения с экономикой и доходами государства. На конкретных примерах разбирается, соблюдают ли государства права человека и какую выгоду может получить бюджет государства, если оно будет соблюдать права человека в полной мере.

Вопрос соблюдения прав человека мы будем рассматривать в основном на примере развитых демократических стран «первого мира», поскольку разбирать мы будем не такие очевидные нарушения прав, как например, пытки, а менее заметные, но не менее фундаментальные.

Еще одна причина такой выборки – это качественная и надежная статистика.

И, конечно, главная причина, почему в книге говорится о развитых демократиях – это то, что нужно понять, куда таким демократиям двигаться дальше. Ведь любая остановка – это шаг назад.

Нарушения прав человека в недемократических государствах «второго» и «третьего» мира являются очевидными и требуют не книг, а конкретных действий.

В этой книге мы разберем менее явные нарушения, которые тормозят рост экономики стран.

Автор не претендует на «знание ответа что делать». Книга – это приглашение к дискуссии, философский вопрос.

В 1946 г. Людвиг фон Мизес написал: «Экономическая наука не должна отдаваться на откуп учебным классам и кабинетам статистиков и не должна оставаться в эзотерических кружках. Она является философией человеческой жизни и деятельности и касается всех и каждого, энергией цивилизации и человеческого существования». [2]

В качестве аргументов в данной книге используются в основном два подхода. Первый – логическое рассуждение, принятое как в философской литературе, так и в трудах известных экономистов, например, Милтона Фридмана или Фридриха фон Хайека, лауреатов Нобелевских премий по экономике. Их труды «Капитализм и Свобод», «Свобода выбирать», «Дорога к рабству» не только цитируются в этой книге, но отчасти являются причиной ее возникновения.

Второй – «диагностика» ex iuvantibus. Этот метод распространен в медицине. Суть его в том, что когда предполагается некая болезнь, которую невозможно лабораторно подтвердить, лечение назначается «вслепую» и если оно помогло, то диагноз считается подтвержденным. Для этого в данной книге приводятся примеры стран, проводивших некие эксперименты, разрешавших или запрещавших наркотики, оружие, иммиграцию, проституцию и др. И результаты этих действий.

---

[2] Мизес, Л. фон, Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории / Пер. с 3-го испр. англ. издания. – М.: ОАО «НПО Экономика», 2000. С. 823.

Кроме медицины, такой метод доказательств используется и в физике, когда серией экспериментов подтверждается некая теория.

Все приводимые в этой книге цифры и данные можно проверить, используя ссылки, указанные в конце книги.

В случае интернет-данных невозможно указать год издания или страницу, поэтому ссылка в виде URL выглядит логично, тем более что данная книга не диссертация. Задача ее в том, чтобы читатель задумался над этими вопросами. Посмотрел на них с непривычной и нетрадиционной точки зрения, став третейским судьей между аргументацией за и против, опираясь на Декларацию прав человека.

Все страны и все люди разные. Но если из случая к случаю, из страны в страну, из штата в штат некое одинаковое действие приводит к одинаковому результату, то значит первоначальное предположение верно. И поскольку из страны в страну результат идентичного действия вызывает идентичные последствия, то это позволяет предположить, что аналогичные действия в иной стране приведут к схожим результатам. Иначе говоря, если в нескольких странах 2+2=4, то, скорее всего, во всех остальных странах 2+2 так же будет равно четырем.

Т.е. если в Португалии эксперимент с декриминализацией наркотиков привел к снижению «впервые попробовавших», снижению ВИЧ-инфицированных, то «лекарство» декриминализации – верный путь. Аналогично с проституцией, до-

пустим, в Германии или Нидерландах. Или с оружием в Эстонии, Литве, Швейцарии, Чехии или США.

Т.е. это не «математический» способ доказательств, а «экспериментальный». Как уже упоминалось, такой метод используется и в физике, и в медицине.

Этот способ доказательств хорошо «работает» в главах про оружие, наркотики, проституцию.

В главах про налоги или иммиграцию, к сожалению, экспериментальных данных гораздо меньше. Но кое-что есть. В том числе, мнение авторитетов.

В «голове» государства и в голове обычного человека сидит довольно много экономических, ментальных, поведенческих мифов, разобраться с которыми цель этой книги.

Мы будем на все вопросы смотреть с точки зрения экономической выгоды бюджета и обеспечения государством прав человека, записанных во Всемирной декларации. Ведь это ваши права, уважаемый читатель. Это ваша свобода, ваша безопасность, ваше образование, здоровье, пенсия, социальное пособие, ваше право на работу и хорошее рабочее место, ваше право на отдых, ваше право на самозащиту. Это ваша жизнь. И ее качество.

С последнего пункта и начнем.

Статья 3: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность».

Оружие… или право на жизнь и здоровье

«Бог создал людей сильными и слабыми. Сэмюэл Кольт сделал их равными».

«Оружие само по себе не ведет к росту количества преступлений»
Стивен Левитт[3]

Когда вы идете вечером по улице и видите шумную, а может даже агрессивную компанию, а может мелькнувшую тень, а может быть торопливые шаги позади… Чувствуете ли вы себя в безопасности?

Лежит ли у вас в сумочке или кармане нож, баллончик, свисток? Лежит ли под сиденьем машины монтировка или топорик? Ходили ли вы на тренинги или курсы по самозащите? А может быть занимались боксом или карате? Беспокоитесь ли вы за свою дочь или жену, когда они куда-то уходят без вас? Уверены ли вы в том, что сможете дать отпор преступнику, если он захочет вас ограбить, убить, изнасиловать?

Каким образом вы сможете защитить свою жизнь и здоровье, свое имущество, если столкнетесь с сильным, а тем

[3] Стивен Левитт, Стивен Дабнер «Фрикономика» изд. МИФ, глава 4

более вооруженным преступником, бандитом, хулиганом? А ваша жена, дочь, мать?

Защищены ли их жизнь и здоровье в вашей стране?

Вы хотите, чтобы Ваша дочь могла защитить свою жизнь и здоровье при встрече с грабителем, убийцей, насильником?

Как она это сделает, если у нее нет пистолета, а встреча с преступником состоялась?

Политики на это говорят – у нас есть полиция… она приедет, расследует, поймает и накажет преступника…

Они забывают добавить «может быть», они забывают вставить «если» перед словом «поймают». Таким образом, «полиция, может быть, поймает преступника, если сможет его найти».

Но вам, уже ограбленному, изнасилованному или убитому, будет почти все равно. Вы уже пострадали. Вы уже не были защищены. Ваши права на здоровье, жизнь, неприкосновенность собственности уже нарушена. И государство не защитило вас. За ваши налоги.

Почему преступник выберет в жертву вас, а не полицейского или военного?

Все очень просто – у них есть оружие, а у вас – нет. Вы слабее, беззащитнее, у вас гораздо проще отнять все, что захочется преступнику.

В принципе, запрет на оружие для гражданских лиц не что иное как дискриминация. Есть группа людей «военные» –

им можно. Есть группа людей «гражданские» – им нельзя. Этакая сегрегация в духе «места только для белых». Однако для кого риск выше при домашнем грабеже или в темном переулке? Для здоровенного бугая из полиции или для девушки, или старушки? Кому из них, вне работы, действительно важнее иметь оружие в доме или в сумочке?

Статья 3.
Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.
Статья 7.
Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.
Статья 17.
1. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.
2. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.

Что же нужно сделать государству, чтобы обеспечить вам право на жизнь, здоровье, право на сохранность вашего имущества?

Только лишь легализовать право человека на самозащиту, а значит право на приобретение и ношение оружия.

Законопослушному гражданину для обеспечения своего права на жизнь и здоровье, нужен закон. Закон, который позволит приобретать и носить оружие самообороны, в том числе, пистолет.

Преступнику такой закон не нужен. Он – преступник и он уже ходит с пистолетом. И ему выгодно, чтобы у законо-

послушного гражданина пистолета не было. И пока закона о праве на приобретение и ношение оружия в стране нет, государство защищает интересы бандита, а не право на жизнь и здоровье законопослушного налогоплательщика.

Нужно помнить еще о том, что исторически оружие было запрещено иметь рабам и людям, находившимся на положении рабов – японским и китайским крестьянам.

«Людям различных провинций строго запрещается владеть мечами, короткими мечами, луками, копьями, огнестрельным оружием и другими видами оружия. Такое владение оружием затрудняет сбор налогов и пошлин и способствует зарождению восстаний» (Тойотоми Хидеоши, сегун, 1588 год).

«Ни один раб не должен хранить или переносить оружие, если только у него нет письменного приказа хозяина или если он не находится в присутствии хозяина» (Билль о рабах, Вирджиния, 1779 год).

Т.о. запрет на ношение оружия приравнивает граждан и жителей к рабам.

А статья 4 Декларации прав человека запрещает рабство: «Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство… запрещаются во всех видах.»

Еще один аспект права граждан на оружие – боится ли государство своих граждан.

США не боится своих вооруженных граждан – оружие разрешено и у людей есть даже закрепленное законом право

на вооруженное восстание!

На эту тему есть прекрасная история. Возможно, правдивая, возможно анекдот, но она хорошо отражает суть соблюдения права человека на жизнь.

История от дорожного полицейского из Миннесоты:

«Как-то раз я остановил пожилую даму за превышение скорости на трассе 210, на 197 миле, сразу к востоку от города МакГрегор, Миннесота.

Попросил предъявить права, регистрацию и страховку. Дама передала мне документы.

Я был несколько удивлён (учитывая её солидный возраст), обнаружив среди документов лицензию на скрытое ношение оружия, и спросил, вооружена ли она в данный момент.

Дама ответила, что да, у неё пистолет 45 калибра в бардачке.

Что-то заставило меня спросить, а нет ли у неё ещё оружия, кроме упомянутого. Она сказала, что да, у неё в центральной консоли 9мм Глок. Тут уж я спросил «И это всё?». Нет, сказала она, еще есть 38 калибр в сумочке. Тогда я спросил, чего она так боится.

Дама пристально посмотрела на меня и сказала: «Да ни хрена я не боюсь».

Право на оружие есть не только у граждан США. Ниже вы увидите примеры, как легализация оружия повлия-

ла на уровень преступности, а значит на обеспечение права на жизнь людей и экономию бюджетных средств на расследование преступлений. А ведь это значительные суммы, которые можно было бы потратить с большей пользой для жителей. Например, на круглосуточное освещение дорог, дворов, улиц. И преступникам было бы сложнее, и ДТП было бы меньше. За те же деньги. Благодаря короткой строчке в законе: «Граждане имеют право свободно приобретать, хранить и носить огнестрельное оружие с целью самозащиты».

Кстати, расходы на оборону тоже уменьшились бы, а налоговые поступления – выросли, появились бы новые бизнесы по продаже оружия, сейфов для его хранения, мастерских, тиров, обучающих курсов и прочее. Что касается обороны… Кто в «трезвом уме» попробует воевать со страной, где выстрелить может каждый куст, каждое окно? Таким образом, такой закон является сдерживающей силой, наподобие ядерного оружия. Только силой не затратной, как армия или атомная бомба, а доходной, развивающей экономику и пополняющей бюджет. Это, возможно, позволило бы даже сократить расходы на армию.

С учетом всех этих аргументов, законодательство более 20 стран мира разрешает своим гражданам не только владение, но и ношение короткоствольного оружия.

Право на ношение и владение оружием – это инструмент защиты жизни и здоровья. Экономический эффект, влия-

ние на бюджет страны, влияние на криминальную ситуацию в стране возникает из-за того, что количество преступлений снижается, значит снижается количество затрат бюджета на их расследование, поиск и поимку преступника, суд, тюрьму, надзор и т. д. В этом плане показателен пример Эстонии, где бюджет полиции после легализации оружия сократился вдвое.

Так же как прививки, если они есть у многих, защищают от болезней тех немногих, кого не смогли привить, так и наличие оружия у многих, т.е. свободная продажа оружия защищает тех, у кого оружия нет. Ибо бандит не знает, вооружен ли человек, раз право на оружие есть. А раз не знает, то поостережется нападать или грабить.

Противникам наличия оружия у населения следует помнить, что полиция приедет по сигналу о грабеже, изнасилованию, убийству только когда преступление уже будет совершено. И человек уже пострадал. А ведь главная задача полиции, да и власти в целом предотвратить преступление. Закон о свободном ношении оружия как раз и является такой профилактической мерой. А запрет на оружие наоборот запрещает гражданам защищать свою жизнь и здоровье.

Противники легализации оружия утверждают, что они делегируют защиту своих прав полиции. Этот аргумент не выдерживает критики не только потому, что полиция приезжает после преступления, т.е. не защищает, но так же и потому, что делегирование не означает запрет на самостоятель-

ные действия. Мы делегируем врачам право заботиться о нашем здоровье. Но это не запрещает нам заниматься спортом или вести здоровый образ жизни. Делегирование врачам права на защиту здоровья не приводит к запрету продаж лекарств в аптеках. В том числе и без рецепта. Но делегирование полиции право на защиту жизни почему-то приводит к запрету на легальное оружие.

Если запрещается оружие, которое может сохранить жизнь, тогда логично будет запретить презервативы, бинты, пластыри, жгуты, автомобильные аптечки и вообще оказание доврачебной медицинской помощи. Они тоже могут сохранить жизнь. Если доходить до предела абсурда, то и аптеки нужно запретить – можно же отравиться, например, салицилатами, а неумеренное применение анальгина или парацетамола влечет весьма плачевные последствия.

И коли оружие опасно и может нанести вред, а потому запрещено, то продажу ножей, топоров, бензопил, автомобилей и даже кирпичей и веревок тоже надо запретить. Все это может превратиться в оружие, нанести вред жизни и здоровью. Все эти вещи опасны.

Однако запрещено только оружие. Разумно ли это?

Вот несколько примеров. Они весьма современны и очень похожи по сути. Но не по результату. В одном случае житель, гражданин был вооружен, ношение оружия было легализовано. В двух других результатом запрета на легальное ношение оружия, запрета на защиту жизни и здоровья, запрета

на основное право человека, стала беззащитность граждан перед преступником и огромное количество жертв.

Если же говорить с точки зрения экономики – страна потеряла налогоплательщиков, которые погибли в этих инцидентах.

Иерусалим, Израиль 08.01.2017

В этот день в центре Иерусалима грузовик, управляемый террористом, въехал в группу военных. **Погибли четверо**, еще 15 человек получили травмы. Но остановил преступника не полицейский, не солдат, а обычный гражданский. Но вооруженный. Экскурсовод. Эйтан Рон. Об этом сообщил израильский 9 канал: «По словам 30-летнего экскурсовода, он отходил в сторону от группы военных, когда в нее врезался грузовик. Рона задело и он отлетел в сторону. „К счастью, у меня был пистолет, я дал выстрел по колесам, понял, что этого недостаточно, побежал и выпустил все обойму по кабине. Террорист еще продолжал ехать, когда я расстрелял весь магазин, я понял, что он продолжает ехать, в этот момент подтянулись еще солдаты и открыли огонь, через 20 секунд он остановился. Мы позвали на помощь, были раненые солдаты, которых он переехал дважды. Стрельба длилась меньше минуты. И единственный вопрос, который следует задать, почему единственный 30-летний штатский нейтрализует террориста, в то время как там были десятки вооруженных военных, которые разбежались“… Обнародованное видео наезда подтверждает слова Рона – большин-

ство военных бросились бежать в обратную сторону от грузовика сразу после наезда, а не пытались ликвидировать водителя». (Израиль, 9-й канал)

Ницца, Франция, 15 июля 2016 года

Здесь все было иначе. Оружие было только у полиции, и грузовик с террористом в ночь на 15 июля 2016 года врезался в толпу на набережной в Ницце, где проходило празднование Дня взятия Бастилии. **Погибли 86 человек**.

Преступник был застрелен полицией только после того, как задавил 86 человек. Все они были без огнестрельного оружия.

Берлин, Германия, 19 декабря 2016

«Вечером грузовик врезался в толпу прохожих на площади Брайтшайдплац в Берлине, где организована рождественская ярмарка… Спасатели обнаружили несколько погибших и около 50 раненых». Все они были безоружны.

Итого. При соблюдении государством права человека на жизнь и здоровье, при легализации ношения оружия в Израиле, число погибших 4 человека + преступник. При несоблюдении прав человека, при запрете на ношение оружия во Франции погибло 86 человек. В Германии – меньше, но только благодаря компьютеру грузовика и героизму водителя-поляка, который погиб от рук террориста. Возможно, если бы у водителя было бы право на ношение оружия, то он бы не погиб. Ведь у преступника оружие было. А у водителя – нет.

На сегодняшний день в мире накоплена довольно большая статистика и опыт разрешений и запретов на владение и ношение оружия. Посмотрим на этот опыт.

Австралия

В 1996 году правительство Австралии запретило владение многими видами огнестрельного оружия, после чего число вооруженных ограблений в течение восьми лет выросло на 59%.[4]

Болгария

«Закон разрешает хранение и ношение огнестрельного оружия, в том числе нарезного. После разрешения ношения и хранения гражданского нарезного оружия был зафиксирован значительный спад тяжких преступлений.»[5]

Бразилия

С 25 лет бразилец может иметь огнестрельное оружие для самообороны. Разрешение на приобретение оружия дается Федеральной полицией.[6]

Однако ношение разрешено только жителям сельских районов страны (около 20% населения), при наличии необходимости. А преступность концентрируется в городах, где жители оказываются безоружными перед бандитами. Результат – высокая уличная преступность.

---

[4] http://guns.orenburg.biz/art003.html

[5] http://guns.orenburg.biz/art008.html

[6] РИА «Новости»

Великобритания

С января 1997 года Британское правительство запретило гражданам владение огнестрельным оружием. И это тут же привело к увеличению на 88% преступлений с применением насилия (число вооруженных ограблений – на 101%; число изнасилований – на 105%, убийств – на 24%). [7]В США, где право на оружие защищено конституцией, количество аналогичных преступлений в том же году было вдвое меньше, чем в Великобритании.

8

53% английских ограблений происходят, когда кто-либо

[7] http://guns.orenburg.biz/art003.html

[8] Knot (http://guns.orenburg.biz)

находится дома. В Америке же грабители признаются, что боятся вооруженных домовладельцев больше, чем полиции. В результате число домашних грабежей в США в присутствии хозяев 13%. Почти в 5 раз меньше.

Справедливости ради надо было бы сравнивать количество грабежей на 100 тысяч жителей, а не в процентном соотношении, но как будет показано далее, это не имеет большого значения в данном случае, поскольку тенденция к снижению криминала при увеличении легального арсенала вооружения у законопослушных граждан стабильно наблюдается во всех странах. Как и рост криминала при запрете на оружие.

Отчет ООН в 2002 поместил Англию и Уэльс в начало таблиц криминальности среди 18 развитых стран, признав Великобританию менее безопасной.

Через 5 лет после запрета на огнестрельное оружие, преступность с его применением удвоилась. Как и следовало ожидать, запрет на легальное оружие привел к тому, что владеть им стали только преступники.[9]

Венгрия

После законодательного разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия был зафиксирован значительный спад тяжких преступлений.[10]

Германия

---

[9] http://guns.orenburg.biz/art013.html

[10] http://guns.orenburg.biz/art008.html

Граждане Германии владеют 10 миллионами единиц легального оружия. Рост количества легальных «стволов» привел к сокращению преступлений, связанных с применением оружия на 60%.[11]

Израиль

В Израиле покупать и владеть оружием может любой гражданин, достигший 27 лет или отслуживший в армии. Огнестрельное оружие могут иметь при себе водители общественного транспорта и такси, ювелиры, бывшие сотрудники силовых структур и другие люди, кому оно нужно для личной защиты. При этом граждане могут хранить дома не более 50 пуль.

По информации «Росбалта» в Израиле на улицах можно видеть огромное количество вооруженных людей, как в форме, так и в гражданской одежде. «Законы Израиля позволяют гражданам иметь, носить и использовать для самообороны короткоствольное оружие, но кроме любителей „короткостволов“ на улицах можно видеть юношей и девушек с автоматическим армейским вооружением. При этом автоматы снаряжены заправленными магазинами и готовы к применению в любой момент. Право на ношение пистолета или револьвера имеют: водители такси, работники алмазной биржи, спортсмены, занимающиеся стрелковым спортом, а также все жители страны, проживающие на оккупированных территориях. Кроме того, каждый гражданин, отслу-

[11] http://guns.orenburg.biz/art007.html

жив срочную службу, может попросить командование подписать специальное прошение, которое дает основание получить лицензию. И, наконец, лицензию на оружие полиция выдает всем дружинникам, добровольно патрулирующим жилые кварталы. Кроме того, в стране вооружена полиция и частные охранники, причем среди охранников часто выступают совсем молоденькие девушки, вооруженные армейскими пистолетами.»

«Однако высокая плотность вооружения населения не приводит ни к росту числа несчастных случаев, ни к высокому уровню незаконного применения этого оружия, чем обычно пугают обывателя… чиновники».

Напротив, недавняя история Израиля наполнена примерами, когда наличие оружия у законопослушных граждан помогло им и окружающим сохранить жизнь и здоровье.

Известен случай, когда при нападении бедуинской банды на семью израильского фермера, фермер застрелил всех нападавших. Спас и свою жизнь, и родных. А потом приехала полиция… к трупам бандитов, а не к трупам законопослушных налогоплательщиков.

Часто преступников в Израиле «останавливают» случайные прохожие. Террориста может пристрелить солдат, находящийся в отпуске или вовсе гражданский, проезжающий мимо преступника в автомобиле.

Это напрямую экономит бюджетные средства.

В качестве примера можно посмотреть на Россию, где

оружие запрещено, количество полицейских на душу населения – 976 сотрудников на 100 000 населения. Фактически каждый сотый житель – полицейский! Это сколько же нужно денег из бюджета на их «кормление»? И это здоровые мужчины, которые не производят ничего. Ни строят, ни сеют, ни пашут. Нулевая экономическая эффективность! Точнее – отрицательная, ибо уровень преступности существует как-то отдельно от них.[12]

В Израиле 330 полицейских на 100 000 населения, т.е. в три раза меньше. Количество криминальных смертей в России составляет 28,2 на 100 000 человек.

В Израиле этот коэффициент составляет 2,1 на 100 000 человек. В непрерывно воюющей стране! С постоянными террористическими атаками!

Т.е. в Израиле вероятность умереть от рук преступника в 14 раз ниже, чем в России.

Результатом разумного закона об оружии и малого количества полиции стала высокая зарплата израильского полицейского.

Ирландия

В 1974 году Ирландия запретила и конфисковала огромное количество стрелкового оружия у населения, в результате число убийств выросло в пять раз.[13]

Италия

---

[12] Росбалт

[13] http://guns.orenburg.biz/art003.html

Оружие для населения легализовано. Министр юстиции Роберто Кастелли говорил, что отныне «преступникам будет больше чего опасаться, а у жертв агрессии будет меньше проблем», и в 2006 году парламент Италии одобрил закон, который разрешает гражданам применять легально зарегистрированное оружие для защиты своей жизни и собственности.[14]

Йемен

В Йемене гражданам с 18 лет разрешено владеть любыми видами оружия. Лицензия нужна только на ношение оружия, при наличии достаточных оснований (работа, положение в обществе и др.).

Канада

В Канаде раньше оружие продавалось свободно. А после введения жестких ограничений и даже изъятия оружия у граждан преступность сразу выросла на 45%.[15]

Латвия

Закон разрешает хранение и ношение огнестрельного оружия, в том числе нарезного. Результатом данного закона стало значительное уменьшение количества тяжких преступлений.[16]

Литва

Закон разрешает хранение и ношение огнестрельного

---

[14] Финмаркет

[15] http://guns.orenburg.biz/art005.html

[16] http://guns.orenburg.biz/art008.html

оружия, в том числе нарезного. После разрешения ношения и хранения гражданского нарезного оружия был зафиксирован значительный спад тяжких преступлений.[17]

Линия на графике отмечает всплеск преступности после распада СССР и падение уровня преступности после легализации оружия (столбики – количество оружия у населения).[18]

Мексика

Ст. 10 Конституции Мексики дает право гражданам страны иметь оружие для собственной защиты и для защиты своего имущества. В 2004 году в дополнение к Конституции был принят закон, который позволил мексиканцам держать в до-

---

[17] http://guns.orenburg.biz/art008.html

[18] Knot (http://guns.orenburg.biz)

ме не более двух пистолетов калибром до 3,8 мм, а также носить это оружие вне дома, в том числе в общественных местах.[19]

Молдавия

После того, как в Молдавии гражданам разрешили иметь пистолеты и револьверы, преступность упала почти вдвое.[20]

По состоянию на 2003 год у граждан Молдавии на руках имеется 6000 единиц огнестрельного оружия. Ежегодно приобретается свыше 800 пистолетов и револьверов. С каждой покупки, разумеется, уплачивается налог.[21]

Норвегия

Жители Норвегии могут приобретать фактически любое оружие. Более трети жителей страны вооружены. Для покупки оружия необходимо получить лицензию и обосновать необходимость покупки. После чего проводится биографическая проверка и обучение на квалификационных курсах.

Однако скрытое или свободное ношение оружия запрещено. И в результате – преступление Брейвика. У граждан оружия не было, а у преступника было.

Россия

В России, в руках людей, находится более пяти миллионов охотничьих ружей. В процентах это очень мало. 3—4%. Про-

---

[19] Sniper.Ru

[20] http://guns.orenburg.biz/art005.html

[21] http://guns.orenburg.biz/art006.html

цент криминального применения легального огнестрельного охотничьего оружия – доли процента.[22]

На одном из брифингов, ГУВД Петербурга сообщило, что на 16 тысяч легальных охотничьих стволов приходится всего 2 случая их незаконного применения в год.[23] Всего, в России легальное оружие используется в преступлениях против личности примерно 5—10 раз в году.

В царской России оружие продавалось свободно. Наган или браунинг стоили 16—20 рублей – половину средней зарплаты рабочего.

В СССР оружие было запрещено и оставшийся в России со времен советской власти фактически тотальный запрет на оружие приводит не к уменьшению, а к увеличению преступности. Преступный мир активно вооружается.

По официальным данным МВД России, на 1 декабря 2004 года, у силовых ведомств страны было похищено преступниками (или куда-то «утрачено») 178 344 единиц огнестрельного оружия и боевой техники, в том числе 66 679 единиц нарезного оружия, из них 23 451 автомат, 25 916 пистолетов, 1 927 пулеметов, 2 661 гранатомет и 71 переносная ракетная установка. Разумеется, это оружие теперь у преступников, а не у законопослушных граждан.[24][25]

---

[22] http://guns.orenburg.biz/art004.html

[23] http://guns.orenburg.biz/art005.html

[24] Газета.Ру

[25] МВД РФ

Государство, усложняя легальный оборот оружия, облегчает действия бандитов. Только 13% потерпевших оказывают нападающим сопротивление и лишь в половине случаев успешно.[26]

США

Благодаря 2-й поправке Конституции, гарантирующей каждому жителю право на владение и ношение оружия, граждане США в полной мере имеют возможность защитить свою жизнь и здоровье. Приблизительно в 43% американских домохозяйствах есть огнестрельное оружие. Это около 90 миллионов вооруженных граждан. Говорят, что «Авраам Линкольн дал людям свободу, а полковник Кольт уравнял их шансы».

Конкретные условия регулируются на региональном уровне. Например, в Калифорнии можно купить не более одного ствола за 30 дней. В 30 штатах оружие можно носить открыто, в 14-ти на это требуется предварительное разрешение, и лишь в 6-ти штатах запрещено открыто носить огнестрельное оружие. Скрытое ношение оружия разрешено во всех штатах, кроме Иллинойса.

Конечно, в СМИ постоянно появляются данные о стрельбе в США. Одна из причин этого в том, что большинство этих СМИ тоже американские или транслирующие новости из США. За США пресса вообще следит весьма пристально, куда пристальнее, чем за новостями из Колумбии, напри-

[26] http://guns.orenburg.biz/art008.html

мер. С другой стороны США объективно производят большой процент мировых новостей. Гораздо больший, чем, например, страны Африки или Южной Америки. Однако если посчитать количество оружия на руках у людей, количество жителей и процент преступного применения оружия, то получится совсем иная картина.

Профессор Дэвид Мастард опубликовал в Journal of Law and Economics результаты исследования, согласно которым в штатах, где гражданам позволено носить при себе оружие, число убийств полицейских ежегодно сокращается на два процента.[27]

По данным Чикагского университета, в штатах, где разрешено скрытое ношение оружия, общий уровень преступлений меньше, чем в «запрещающих» штатах, на 22%, уровень убийств – на 33%, ограблений – на 37%, тяжких телесных повреждений – на 14%.[28]

В тех штатах Америки, где разрешено скрытное ношение оружия, граждане убивают вдвое больше преступников, чем полицейские. Таким образом, можно констатировать, что если бы у граждан оружия не было, то именно для них, а не для преступников, эта часть криминальных встреч закончилась бы смертью или иными потерями.

В тех штатах Америки, где гражданам разрешено скрытное ношение оружия, общий уровень насильственных пре-

---

[27] http://guns.orenburg.biz/art003.html

[28] http://guns.orenburg.biz/art004.html

ступлений ниже на 18%, чем в Иллинойсе, где ношение запрещено.

В штате Иллинойс, где оружие носить запрещено, совершается 289,7 убийств на 100 000 населения. В штатах, где скрытное ношение оружия разрешено, – 183,1 случаев убийств на 100 000 населения.

В штате Флорида после 1987 года, после разрешения на приобретение оружия, преступность упала на 21%.

В Вашингтоне, столице США, в 1976 году власти запретили владение пистолетами и револьверами. В результате, преступность выросла втрое.

С 1973 по 1992 годы количество «стволов» у граждан США выросло на 73% – со 122 до 222 миллионов единиц! Число убийств за эти же годы уменьшилось на 10%.

Самые жесткие законы, относительно владения и ношения оружия существуют в городах Нью-Йорк, Чикаго, Лос-Анджелес и Вашингтон. В этих городах совокупно проживает лишь 5% населения США. Но именно в этих городах, где гражданам труднее защитить себя самостоятельно, совершается 15% всех убийств в стране.[29]

Мэрия небольшого городка Кеннесо (штат Джорджия), в 1983г, обязало жителей иметь как минимум одну единицу огнестрельного оружия на один дом. За 16 лет применения этого акта в городе произошло всего три убийства, два из которых при помощи ножа (1984 и 1987). И то при том, что

[29] http://guns.orenburg.biz/art005.html

население городка за эти 16 лет выросло в 4 раза!

Общее количество преступлений против личности в Кеннесо в течение года после принятия закона сократилось на 74%, а через год еще на 45%. То есть лишь одно осознание, что любой человек в городе может быть вооружен, привело к значительному сокращению преступности.

Пример Кеннесо доказывает, что наличие огнестрельного оружия у граждан повышает уровень общественного порядка и безопасности. И снижает, соответственно, расходы на обеспечение безопасности, уменьшает нагрузку на бюджет и полицию.

Вторая поправка Конституции США гласит: «… право людей на хранение и ношение оружия не должно ущемляться». Этим правом пользуются 7 из 10 взрослых американцев.

В руках преступника оружие – зло. В руках преступника и скальпель – зло. В руках врача тот же скальпель – добро. Топор в руках лесника – добро. В руках преступника – зло. Нож в руках повара – добро, в руках бандита – зло.

Население США более чем вдвое превосходит население России. В США оружие разрешено. В России – запрещено. При этом по данным за 1993г в США произошло 23 тысячи убийств, в России – 29 тысяч. Т.е. в пересчете на процент от населения, в стране, где оружие гражданам запрещено, убивают вдвое больше, чем в стране, где оружие легализовано. Даже полицейских в США, не смотря на огромное

количество оружия у жителей, убивают в два раза реже, чем в России.

В США, по данным за 2016г, при всем обилии вооружений на руках у людей, число убийств составило менее 5 человек на 100 000 в год. В России же, не смотря на запрет, этот показатель почти вдвое выше – более 9 человек на 100 000 населения.[30]

Официальная статистика развитых стран постоянно отмечает повышение уровня убийств, при ужесточении права на ношение и хранение оружия.[31]

Наблюдения подтверждают правило. Из страны в страну, из примера в пример, почти с математической точностью повторяется одна и та же картина. Оружия у граждан больше – преступлений и убийств меньше.

Почему, говоря о праве граждан на жизнь и здоровье, и связи этого права с экономикой, необходимо помнить о криминальной статистике? Не только потому, что это главный аргумент противников свободного владения оружием, но и потому, что право на жизнь и здоровье одного человека ограничено правом на жизнь и здоровье другого человека. И как видно из приведенных примеров общее количество сохраненных жизней и здоровья при свободном владении оружием больше, чем при запретах на оружие. Из циф-

[30] Snob https://snob.ru/selected/entry/130301

[31] http://guns.orenburg.biz/art008.html

ры в цифру, из страны в страну, из штата в штат.

Что касается экономики, то тут еще проще. Чем больше оружия продано легально, тем больше уплачено налогов, тем больше создано рабочих мест, тем больше налогоплательщиков остались живы и здоровы.

Если в США продано 150 миллионов единиц оружия, а в России лишь 5 млн, то насколько больше налогов поступило в казну США? А насколько больше открылось магазинов, тиров, ремонтных мастерских, стрелковых клубов? Насколько больше появилось рабочих мест? Насколько больше граждан смогли получить работу и легально улучшить свое финансовое положение?

Важно отметить еще и тот факт, что общее количество преступлений с применением оружия составляет довольно небольшой процент от всех смертей, обусловленных не болезнями и не возрастом. Гораздо меньший, чем громкость баталий по поводу запрета на владение оружием.

Так в 2001 году в США в ДТП погибло 42 900 человек. Но машины не запретили.

От отравлений погибло 14500 человек, а от падения с высоты 14200, что не привело к запрету на строительство небоскребов.

От несчастных случаев в связи с удушением (подавились пищей и т.п.) погибло 4200, но это не повлекло повсеместного закрытия ресторанов и кафе.

От пожара и других источников огня и дыма погибло

3900 человек, но спички и зажигалки до сих пор можно купить в любом супермаркете.

От огнестрельного оружия за тот же период времени погибло 800 человек. Это лишь 1% (один процент!) смертей от перечисленного выше множества причин.[32]

«С учетом количества пистолетов на руках у населения США и ежегодного количества убийств, вероятность применения отдельно взятого пистолета для совершения убийства составляет один к десяти тысячам». Риск лишиться жизни, утонув в бассейне выше, чем риск погибнуть от пули.[33]

Если обобщить данные ФБР, полиции и ученых, то получается, что увеличение количества оружия на руках у населения приводит к снижению количества его применения. Даже не убийств или ранений. Просто «стреляют меньше».

Одновременно снижается и количество убийств. В среднем на 8% в год, изнасилований – на 5%, грабежей – на 7%.

Владельцы огнестрельного оружия значительно реже становятся жертвами грабителей. При этом использование огнестрельного оружия как средства самообороны редко заканчивается кровью. Лишь в 1% случаев преступник бывает ранен и в десятой доле процента случаев – убит. То есть достаточно угрозы и выстрела в воздух, чтобы в 99% случаев предотвратить преступление до появления полиции.

Так же было замечено, что если закон разрешает лишь

---

[32] http://guns.orenburg.biz/art011.html

[33] Стивен Левитт, Стивен Дабнер «Фрикономика» изд. МИФ, глава 4

хранить оружие дома, то резко увеличивается уличная преступность, особенно в отношении пенсионеров и молодых женщин. Но как только закон разрешает не только хранение, но и ношение оружия – уличная преступность резко снижается.[34]

Так законы Оклахомы, позволившие домовладельцам использовать силу независимо от того, насколько мала угроза, уменьшили число ограблений почти вдвое.[35] Важно заметить, что количество ограблений упало не от увеличения пистолетов в домах, а лишь от разрешения стрелять при малейшей угрозе имуществу или здоровью. Вполне допустимо сделать предположение, что вежливость в Оклахоме тоже возросла, а количество ругани и угроз снизилось.

В 2007 году в США жило 5% населения земного шара. И эти люди владели половиной всего существующего на Земле оружия.[3637] При этом две трети огнестрельного оружия в США находится в руках гражданских лиц. Полиция и армия в явном меньшинстве – одна треть.

Если следовать логике противников оружия для граждан, то такая «пороховая» бочка давно должна была взорваться. Но этого не происходит. И как было показано выше, только по данным официальной статистики, США безопаснее для

---

[34] http://guns.orenburg.biz/art011.html

[35] http://guns.orenburg.biz/art013.html

[36] CNN

[37] http://edition.cnn.com/2012/07/31/politics/gun-ownership-declining/

жителей страны, чем, например, Россия в два-четыре раза. Акцентирую. Если сравнить официальную статистику.

Когда речь идет о праве на жизнь отдельного человека, то право на владение оружием для самозащиты, очевидно, является непреложным. А большие цифры доказывают, что это не только логично, но и безопасно и экономически оправдано.

В США ежегодно регистрируется примерно 100 тысяч случаев применения огнестрельного оружия для самозащиты. Т.е. 100 тысяч раз право на оружие помогло предотвратить преступление. 100 тысяч преступлений против жизни, здоровья и имущества налогоплательщиков были предотвращены до приезда полиции. Это, разумеется, привело к экономии бюджета, так как полиции не пришлось расследовать 100 тысяч убийств, грабежей и изнасилований. Это привело к поступлению в бюджет налогов от продажи и обслуживания 100 тысяч единиц оружия и боеприпасов к ним. Это привело к снижению общего количества преступлений в последнее десятилетие прошлого века на 30—40%. Таким образом, право на жизнь и здоровье налогоплательщиков теперь более обеспечены, чем, к примеру, в 80-м году.[38][39] По данным ФБР, смертью преступника заканчивались в 2005—2010 годах только 213 преступлений в год. Т.е. отпугнуть оружием

[38] CNN

[39] http://edition.cnn.com/2012/07/30/opinion/frum-guns-safer/index.html

совсем не то, что ранить или убить. Отпугнули 100 тысяч раз. Убили только 213.[40]

Чешская республика

Чехия, наряду со Швейцарией и Эстонией – одна из самых вооруженных стран Европы, если считать по количеству «стволов» у населения. В Чехии можно не только купить оружие, не объясняя причину покупки, но и скрытно носить. Не случайно, поэтому Чехия одна из самых безопасных европейских стран.

Кроме снижения уровня преступности, право на оружие в Чехии привело к развитию целой отрасли. И на сегодняшний день стрелковый спорт почти так же популярен, как футбол или хоккей. Это не столь широко известный факт, но важнее другое. Вряд ли непредвзятый читатель, вряд ли критик права на ношение оружия сможет вспомнить хоть один случай применения оружия в этой стране, приведший к трагедии. Ведь именно трагедии, такие как расстрелы в школах США или преступление Брейвика, приводят противники оружия как основной аргумент для запрета.

Логика этого аргумента «хромает на обе ноги». Редко когда люди и СМИ обсуждают ДТП со смертельным исходом, но всегда и очень громко – авиакатастрофы. При этом на дорогах, в ДТП гибнет гораздо больше людей, чем в авиакатастрофах.

В 2014 год в Чехии было совершено 426 преступлений

[40] CNNOpinion

с использованием огнестрельного оружия, включая газовые и сигнальные пистолеты. За этот же период в Чехии произошли 21054 автомобильные аварии с человеческими увечьями.

По мнению министра внутренних дел Чехии Милана Хованеца, оружие в руках граждан поможет и в борьбе с терроризмом. Он считает, что чешские граждане должны иметь право с оружием в руках защищать «жизнь, здоровье и собственность». По его мнению «активная и стремительная оборона» могла бы снизить шансы нападающих, огнестрельное оружие в руках граждан помогло бы «обеспечить внутренний порядок, безопасность и территориальную целостность» Чехии.[41]

Швейцария

Швейцария – одна из самых тихих и безопасных стран Европы… и самая вооруженная.

При увольнении из армии швейцарцы забирают свое оружие (винтовку М-57 и 24 комплекта патронов или винтовку SIG SG-550 и 50 патронов) себе домой. Правда, пенсионеры обязаны сдать М-57, вместо которой они получают помповое ружье.

Владение оружием не только разрешено, но и поощряется. При населении всего 6 миллионов человек, в частном владении находится 2 миллиона (по другим данным до 3-х миллионов) «стволов». Из них 600 000 автоматических винтовок

[41] http://zbroya.info/

и 500 000 пистолетов.

Правительство спонсирует обучение обращению с оружием, проведение стрелковых соревнований, пропагандирует владение оружием среди женщин. Армейские части устраивают распродажи излишков оружия, которые покупают гражданские лица. Вырученные средства пополняют бюджет, а право на свободное ношение оружия делает страну безопасной.[42]

Швеция

Швеция, как и Швейцария, относятся к странам с высоким процентом населения, владеющим огнестрельным оружием. Шведам разрешено иметь до 6 охотничьих винтовок, или до 10 пистолетов, или до 8 единиц смешанного оружия (винтовки+пистолеты). Однако свободное ношение запрещено.

Эстония

С 2001 года в Эстонии граждане с 21 года могут приобретать, хранить и носить огнестрельное оружие (скрыто и в разряженном виде). Владельцы более восьми единиц обязаны оборудовать спецхранилище с сигнализацией. Коллекционеры могут владеть армейским оружием.[43] На руках у полутора миллионов жителей этой страны находится 120 тысяч стволов.

После легализации пистолетов уличная преступность сни-

---

[42] http://guns.orenburg.biz/art001.html

[43] Rambler http://www.rambler.ru/db/news/msg.html

зилась на 80%, что позволило вдвое сократить штат полиции.[44] Количество убийств после легализации оружия сократилось в пять раз![45]

Ямайка

После того, как в 1974 году на Ямайке был введен полный запрет на владение любым стрелковым оружием, число убийств увеличилось с 11,5 человек на 100 тысяч населения в 1973 году до 41,7 в 1980 году.[46]

Возможно, власти Ямайки оперировали типичными аргументами противников оружия: «Оружие вам не поможет!»; «Вы не успеете его применить!»; «Вы не сможете выстрелить в человека!»

Эти аргументы малоубедительны и не имеют под собой никаких доказательств. Не чиновнику и депутату решать, что человеку поможет, а что нет. Что он успеет сделать, а что нет. Что он сможет сделать в критической ситуации. Совершеннолетние граждане вполне могут сами решить эти вопросы без вмешательства законодателей.

---

[44] http://guns.orenburg.biz/art007.html

[45] http://www.gunpolicy.org/firearms/region/estonia

[46] http://guns.orenburg.biz/art003.html

47

Как было показано выше, преступность уменьшается уже только за счет теоретической возможности того, что у потенциальной жертвы (законопослушного налогоплательщика) может быть оружие. Таким образом, здоровье, собственность и право на жизнь человека охраняет в большей мере не «ствол», а законное право иметь его и носить.

«В подавляющем большинстве случаев преступник, это не Дункан Маклауд, воскресать не умеет и умирать не любит. Его задача быстро и безопасно отжать денег и свалить до прибытия полиции. И именно граждане способны испортить им планы, особенно если граждане вооружены и защи-

[47] по www.ongun.ru

щены законом».[48]

[48] http://guns.orenburg.biz/art999.html

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.