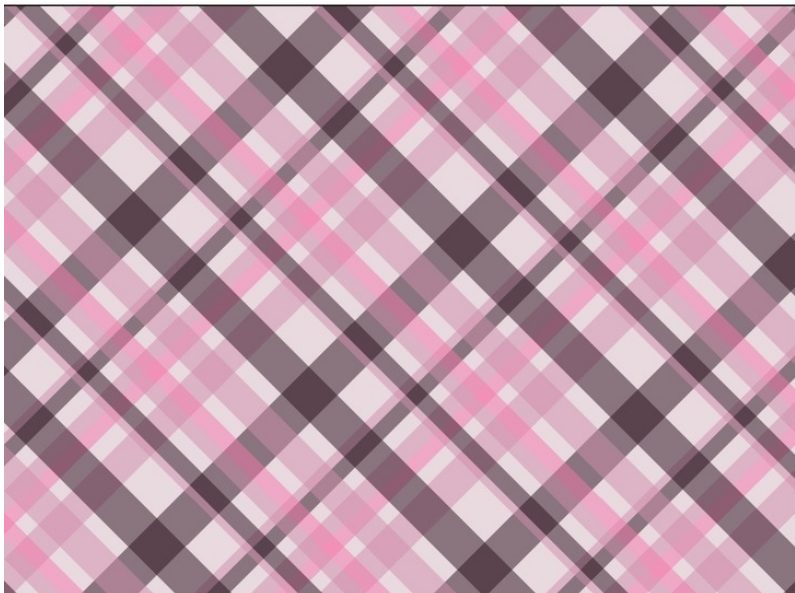


Андрей Яшник

*ТЕОРИЯ
СОЦИАЛИЗМА
и КАПИТАЛИЗМА*



Андрей Николаевич Яшник

Теория социализма и капитализма

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=28265311
ISBN 9785449012654*

Аннотация

Теория социализма и капитализма, о необходимости которой говорил В. И. Сталин, разработана. Открыты законы устройства социалистической экономики и государства в виде рисунков и математического выражения, и капиталистической экономики, и государства в виде рисунков. Показано, что коммунизм есть высшая стадия социализма. Власть: капитализм – элита; социализм – партия; коммунизм – власть народа – демократия. Решена проблема отмирания государства.

Содержание

Аннотация	5
Введение	7
1. Социализм как объект исследования	15
1.1. Какой социализм будем рассматривать	15
1.2. Цель развития социализма как общественно-экономической формации	30
1.3. Место и роль социалистических государств в мирохозяйственном комплексе и его абстрактное представление	34
Конец ознакомительного фрагмента.	45

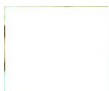
Теория социализма и капитализма

Андрей Николаевич Яшник

© Андрей Николаевич Яшник, 2017

ISBN 978-5-4490-1265-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



Если есть теория, то можно анализировать прошлое, оценивать настоящее и прогнозировать будущее, а если её нет, то вспоминать прошлое, наблюдать настоящее и мечтать о будущем.

Аннотация

При написании книги автор опирался на написанные им ранее книги, в которых в основном была изложена общая теория экономических систем. В данной книге показано, что многие положения общей теории экономических систем следует рассматривать как законы устройства социалистического государства в виде рисунка и математического выражения, и капиталистического государства в виде рисунка. Показано, что власть при капитализме принадлежит элите, при социализме одной партии, а при коммунизме как высшей стадии социализма власть – это «власть народа», что это такое – не известно, но известно, что при переводе на греческий язык – это звучит как демократия.

Получен ответ на вопрос: «Так был ли построен социализм в СССР?» Кем были В. И. Ленин и И. В. Сталин и их взаимоотношения с партией. Впервые раскрыто на научной основе понятие «отмирание государства», что позволило дать научное обоснование представлений конспирологов о будущем капиталистических и социалистических государств.

С появлением теории социализма стало ясно, что К. Маркс, предлагая структуру общества в виде базиса и надстройки, не раскрыл её внутреннее строение – не указал элементы и связи между ними. Поэтому понятия базис и над-

стройка потеряли свой смысл. В тоже время наличие при капитализме «прибавочной стоимости» и «конкуренции» стали необходимым и достаточным условием «гибели» капитализма.

Таким образом, теория социализма и (капитализма), о необходимости которой говорил И. В. Сталин, и хотел понять Ю. В. Андропов, в какой стране мы жили, разработана.

Книга может быть полезна преподавателям общественных наук, политологам и экономистам.

Введение

Казалось бы, уже более 200 лет пишут о социализме (цифра условная) и, тем не менее, теории социализма в её классическом понимании – дано абстрактное представление объекта исследования как не было, так и нет. Есть название его как общественно экономической формации (ОЭФ), есть первобытный социализм, русский социализм, общинный социализм, развитой социализм и далее по списку. Заметим, что нет и теории капитализма по той же причине – просьба любителей капитализма не возмущаться.

Классический подход к решению любой проблемы состоит в том, что автор обязан проанализировать то, что было сделано до него и предложить своё решение. Есть ещё знаменитое выражение принадлежащее Якову Залмановичу Цыпкину, которое состоит в том, что надо познать, применить познанное, отказаться от познанного и предложить новое. Автор так делать не будет, поскольку всё, что написано о социализме как ОЭФ и теории социализма, можно отнести к рассуждениям о социализме. Хотя как уже выше говорилось названий «теория социализма» предостаточно.

Казалось бы, социализм как ОЭФ, следует после капитализма (многие не хотят так считать и считают, что капитализм вечен), который властвует в абсолютном большинстве стран мира, то следовало бы начать с теории капитализма,

если автор утверждает, что её нет. Причина проста до безобразия – развитие капитализма как ОЭФ представляет собой одну реализацию нестационарного случайного процесса. Каких либо методов решения задач в рамках данного процесса нет, и надеюсь, ещё долго не будет. Есть только рассуждения о циклах и технологических укладах. Циклов говорят уже около 1380.

Почему тогда капитализм в названии книги стоит в скобках? В книге речь будет идти только о теории социализма, а теорию капитализма будем рассматривать постольку её нет, а для раскрытия теории социализма она потребуется. Поэтому сразу предупредим, что существующие теории обсуждать не будем, поскольку в них авторы подходят и к капитализму, и к социализму с позиции теории «чёрного ящика» – система, внутренне устройство которой не известно.

По этой причине в данной работе будет рассматриваться только теория социализма. Коммунизма как ОЭФ практически касаться не будем. Поскольку **коммунизм представляет собой высшую стадию социализма**. Поэтому, не зная и не представляя, что такое социализм, рассуждать о коммунизме – это безграмотно.

Поскольку в рамках данной работы, безусловно, без капитализма не обойтись. Будет дано абстрактное представление экономики капитализма как объекта исследования и капиталистического государства в виде рисунков. Однако назвать это полностью теорией капитализма автор не берётся. Поче-

му? Потому, что у этой ОЭФ нет будущего. Тем более что автором разработана общая теория экономических систем, в которой это доказано и которая изложена в трёх книгах:

– «ОСНОВЫ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ». Издательство LAP LAMBERT Academic Publishing (2014-10-21) – ISBN-13: 978-3-659-60735-6,

– «ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЛИЗМА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (ИДЕОЛОГИЯ, РЕЛИГИЯ, ЭКОНОМИКА)»,

– «ДОЛГОВРЕМЕННОЕ И БЕСКРИЗИСНОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ (ТЕОРИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ)». Их можно найти в интернет магазинах.

В процессе изложения будем не раз обращаться к этим книгам, однако чтобы читателю было ясно, что в этих книгах дадим общее о них представление. Решённые в этих книгах проблемы позволяют утверждать, что впервые предложено абстрактное представление экономики как объекта исследования – атрибут любой научной теории. Это позволило разрешить кризис в экономической теории (сейчас свыше 50 – ти конкурирующих экономических «теорий») и создать общую теорию экономики капитализма и социализма, о необходимости которой всегда говорил И. В. Сталин. Понять закономерности общества в котором мы жили (Ю. В. Андропов), в котором живём и где будем жить, в зависимости от того к какой цели будем стремиться, и на какой экономической платформе А. Смита или В. И. Ленина будем строить экономику. Теория подтверждена практикой.

По-новому в отличие от К. Маркса решены проблемы фе-дерализма (союзов, конфедераций и прочих объединений). Даны оценки будущего (40 – 60 лет) капиталистических и социалистических федераций. Предложена одна идеология, одна религия и показано, что экономики государств мира в принципе располагаются на одной из двух экономических платформах, из которых одна имеет будущее, а у другой оно призрачно. Раскрыты «тайны» китайской экономической кухни и показано, что ей присущ «синдром китайской экономики».

Разработана методология подготовки различных стратегий и программ развития для организаций любого уровня – от фирмы до государства, а предложенная триада позволяет оценить их выполнимость. Представлено математическое выражение долговременного и бескризисного развития экономики. Оценено прошлое (с 1990 г.) настоящее и будущее (до 2030 г.) наших ближайших соседей Казахстана, Белоруссии и Украины в сравнении со странами ОЭСР.

В данных работах экономика рассматривалась просто как явление общественной жизни в представлении, что одна кризисная, а другая бескризисная. Во второй книге под федерацией понимается любое объединение субъектов: поселение в район – ведь что-то же их должно объединять; рай-

оны в регион (область, республику); регионы в республику или федерации; республики или федерации в союз. Каждое объединение – это уже своего рода федерация. Зачастую не смотрят, что их объединяет, а потом жалуемся – сепаратисты.

Всё это и подвигло автора вычленивать из этих книг всё, что относится к социализму, а также к примыкающим к нему явлениям – капитализму и по-новому взглянуть на то, что там написано – не опровергнуть, а просто взглянуть. Добавить то, чего в книгах не было и посмотреть, что из написанного предшественниками оставить, а что в рамках уже теории социализма теряет смысл.

Из всего многообразия социализмов в книге рассматривается социализм, цель которого сформулирована И. В. Сталиным в форме законов в его работе «Экономические проблемы социализма в СССР», а именно в краткой форме «благо всего народа и его развитие» (там – же и цель капитализма – «получение прибыли»). Сразу уточним, что прибыль при социализме идёт на благо всего народа, а при капитализме – собственникам средств производства – (не путать).

Будет представлено строение (абстрактное представление) мирохозяйственного комплекса – элементы и связи между ними. Кроме того рассмотрено взаимоотношение

между странами внутри этого комплекса.

Будет показано, что К. Маркс, представляя структуру общества как базис и надстройку, не раскрыл внутреннее устройство структуры, не показал её элементы и связи между ними. Поэтому на взгляд автора, базис и надстройка и опора экономистов на такой фундамент как набор слов: производство, распределение, обмен и потребление, затормозило на полтора столетие развитие теории экономики. Поэтому и свыше 50 —ти экономических теорий, а сама экономика рассматривается ими как некий «чёрный ящик». Отсюда и управление экономикой определяется интеллектуальным уровнем управителей — у кого он высокий (В. И. Ленин, И. В. Сталин, Рузвельт и др.), а у кого как Бог дал. Представляется, что наличие свыше 50 —ти экономических теорий привело к тому, что отсутствует философия теории экономики — философов просто пугает такое количество теорий — они пытаются их как то упорядочивать.

Поскольку абстрактные представления экономики социализма и капитализма относятся ко всем странам социализма и капитализма, то по Гегелю их следует рассматривать как законы построения экономик этих стран. В работе закон построения экономики социализма представлен в виде рисунка и математического выражения, а капитализма только в виде рисунка.

Будут рассмотрены некоторые следствия, исходя из законов социалистической экономики, а именно: о собственности при социализме и управление собственностью, структура системы управления, борьба с коррупцией при социализме, инфляция и выборы при социализме. Последнее важно потому, что многие считают, что в СССР не было выборов.

В работе впервые будут названы законы построения социалистических и капиталистических государств, а также показано их будущее. Из этих законов будет видно, что есть власть при различных ОЭФ. Так при капитализме власть – это элита, которую не избирают и не назначают и её цели не известны (кроме «получение прибыли»); при социализме власть – это партия, провозгласившая цель «благо всего народа и его развитие» и, не смотря ни на что, стремящая её реализовывать; при коммунизме власть – это власть народа, что в переводе НА греческий звучит как «демократия».

Поскольку социалистическое государство – это не только экономика, но и самое главное – это идеология и религия – вера в построение социалистического государства, то эти вопросы тоже не будут обойдены в работе. Будет рассмотрены проблема выбора законодательной и исполнительной властей при социализме, а также проблемы в избирательном процессе в современной России.

В последней главе будет рассмотрены разные вопросы. Кем были В. И. Ленин и И. В. Сталин и их взаимоотношение с партией. Разрешён вопрос о социализме в СССР –

был ли он или строился на протяжении всего периода существования СССР. Будет дано на основании теории социализма научное обоснование предсказаний различных футурологов о дальнейшем развитии общества и разрешена такая проблема как «отмирание государства». Каждый подраздел данной главы можно читать отдельно.

1. Социализм как объект исследования

1.1. Какой социализм будем рассматривать

Прежде всего, следует определиться с рассматриваемым объектом исследования – социализмом. Определений социализма очень много и проблема состоит в том, что теоретики не представляют его устройство, а скорее рассматривают его внешние проявления. Такие как равенство субъектов в получении благ, отношение к собственности, которая должна быть государственной, отношение работника и собственника в процессе производства материальных благ и др. Поэтому и возникли разные названия: утопический социализм, этический социализм, аграрный социализм, русский социализм и т. п. В конечном итоге все сходятся на том, что это термин, который используется научной и публицистической литературой для обозначения социалистических учений.

Наряду с этим многие исследователи во главу угла ставят такой термин как коммунизм и при этом утверждают, что социализм – это первая стадия коммунизма. Это связывают

с тем, что девизом социализма является выражение: «от каждого по способности – каждому по труду», а девизом коммунизма «от каждого по способностям – каждому по потребностям». Утверждается, что коммунизм это конечная цель развития человечества. Казалось бы с позиции обыденности всё верно – сначала «по труду», а затем уже «по потребностям».

Однако, что значит по труду? Следовательно, должна быть известна мера труда. Труд меняется должна меняться и мера. В чём она должна выражаться? Естественный ответ – в стоимости. Что такое стоимость? Вот на этот вопрос и нет ответа. Многие считают, что если будет найден ответ на этот вопрос (описаний на эту тему огромное множество), то все проблемы будут решены.

Представляется, что поиски ответов на вопрос «что такое стоимость», как и ответ на вопрос – «что такое любовь», вечные. Его искали, ищут и будут искать. Поэтому переход от социализма к коммунизму не будет замечен. Исходя из этого, вернее было бы заявлять, **что коммунизм – это высшая стадия социализма**. Это было бы правильно, поскольку научное сообщество не представляет, что такое социализм – нет теории, а стремится рассматривать коммунизм – вообще не представляя, что это такое. Коммунизм можно рассматривать только в фантастических произведениях. Следовательно, пока не разберёмся с социализмом, коммунизм как будущее человечества в дальнейшем рассматриваться не будет – это образно «как свет в конце

туннеля».

Возвращаясь к различным «социализмам» как терминам становимся перед проблемой определения того, а что же в действительно принимать за истинный социализм, а что рассматривать как термины используемые авторами в виде прилагательных. Например, шведский социализм, германский и проч.

Это сложно, поскольку отдельные позиции социализма историки обнаруживают как бы ещё Месопотамии. На наш взгляд, он им там просто показался. Но с другой стороны есть страны, которые в своих программных документах утверждают, что они развиваются по социалистическому пути. В новой России практически ежегодно после утверждения бюджета представители законодательных органов утверждают, что он имеет социальную направленность. Слова «социальную» и «социализм» имеют близкое звучание, хотя, что стоит за этими словами вряд ли понимают их произносящие.

Если «социальная направленность» представляет собой попытку власти как-то ограничить снизу черту потребления (нормативы минимального потребления) – ниже которой человек становится нищим. В этом случае важную роль играют социальные стандарты, которые устанавливаются государством и они закреплены в Конституциях стран. В мировой практике при формировании бюджетов различных уровней применяются социальные нормативы и нормы по широ-

кому кругу показателей. Значительная часть законодательно установленных и закреплённых другими нормативно-правовыми актами социальных нормативов и норм определяют государственные гарантии и регулируют деятельность отраслей социально-культурной сферы: науки, образования, здравоохранения, культуры и др. Казалось бы, те страны, в которых бюджеты имеют социальную направленность, можно было бы назвать социалистическими – у них социализм.

Однако «социализму» одной «социальной направленности» мало. При нём существуют ограничения не только снизу, но и сверху. « **Социализм – это** экономическая, социально-политическая система, характеризующаяся тем, что процесс производства и распределения доходов находится под контролем общества. Важнейшей категорией, которая объединяет различные направления социалистической мысли, является общественная собственность на средства производства, которая заменяет собой частную собственность. С этим можно согласиться, считая общественной собственностью и государственную собственность и небольшую частную собственность, которая подчинена достижению общей цели социализма. Частная собственность, говоря юридическим языком, при социализме будет с обременением, в роли которого выступает цель социализма.

Социализм (от лат. *socialis*, т. е. «общественный») – это как явствует уже из названия, есть политико-экономический порядок, основанный на преобладании обще-

ства. В рамках социализма и личность, и государство рассматриваются как нечто подчиненное, призванное выражать лишь волю коллектива. В этом его главное отличие от консерватизма, выдвигающего на первый план государство, и либерализма, ставящего во главу угла личность. http://economic-definition.com/Forms_of_government/Socializm_Socialism__eto.html»

Следовательно, понятие «социализма», его структура значительно шире, чем просто выделение неких социальных гарантии гражданам. Обычно же многие говорят, что, например, в скандинавских странах социализм. Поэтому чтобы определиться какие страны социалистические, а какие нет, потребовалось бы перебрать практически все страны, анализируя их конституции и законы. Задача непосильна и возможно и бессмысленная ибо потребовалось бы установить сначала некие критерии отбора, а затем вести сам отбор. Возможно, раньше так и поступали. Поэтому и возникло много стран с «социализмами», которые открывали те или иные исследователи.

Сейчас задача существенно упростилась, поскольку автором созданы «Основы теории экономических систем», которые изложены в трёх книгах:

– «ОСНОВЫ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ». Издательство LAP LAMBERT Academic Publishing (2014-10-21) – ISBN-13: 978-3-659-60735-6

<https://www.ljubljuknigi.ru>,

– «ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЛИЗМА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (ИДЕОЛОГИЯ, РЕЛИГИЯ, ЭКОНОМИКА)» https://ridero.ru/books/problemy_federalizma_i_puti_ikh_resheniya/,

– «ДОЛГОВРЕМЕННОЕ И БЕСКРИЗИСНОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ (ТЕОРИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ)»

https://ridero.ru/books/dolgovremennoe_i_beskrisisnoe_razvitie_ekonomiki_rossii/

Решённые в этих книгах проблемы позволяют утверждать, что впервые предложено абстрактное представление экономики как объекта исследования – атрибут любой научной теории. Это позволило разрешить кризис в экономической теории (сейчас свыше 50 – ти конкурирующих экономических «теорий») и создать теорию экономики капитализма и социализма, о необходимости которой всегда говорил И. В. Сталин. Понять закономерности общества в котором мы жили (Ю. В. Андропов), в котором живём и где будем жить, в зависимости от того к какой цели будем стремиться, и на какой экономической платформе А. Смита или В. И. Ленина будем строить экономику. Теория подтверждена практикой.

По-новому в отличие от К. Маркса решены проблемы федерализма (союзов, конфедераций и прочих объединений). Даны оценки будущего (40 – 60 лет) капиталистических

и социалистических федераций. Предложена одна идеология, одна религия и показано, что экономики государств мира в принципе располагаются на одной из двух экономических платформах, из которых одна имеет будущее, а у другой оно призрачно. Раскрыты «тайны» китайской экономической кухни и показано, что ей присущ «синдром китайской экономики».

Разработана методология подготовки различных стратегий и программ развития для организаций любого уровня – от фирмы до государства, а предложенная триада позволяет оценить их выполнимость. Представлено математическое выражение долговременного и бескризисного развития экономики. Оценено прошлое (с 1990 г.) настоящее и будущее (до 2030 г.) наших ближайших соседей Казахстана, Белоруссии и Украины в сравнении со странами ОЭСР.

Казалось бы, достаточно посмотреть на какой экономической платформе расположена экономика государства и его можно отнести к той или иной общественно-экономической формации:

если экономика расположена на платформе В. И. Ленина, то это социалистическая страна,

если экономика расположена на платформе А. Смита, то это капиталистическая страна.

Однако это условие можно считать необходимым, но не достаточным. Важным является внутренне строение отношений, которые существуют в этих государствах. Например, экономика Германии в 30 – 40 годах прошлого века базировалась на платформе В. И. Ленина, а назвать её социалистическим государством нельзя, так как внутренние отношения определялись фашистским режимом. Поскольку он представляет одну из крайних форм тоталитаризма, прежде всего, характеризуемую националистической идеологией, представлениями о превосходстве одних наций над другими (господствующей нации, расы господ и т. д.), крайней агрессивностью.

Здесь необходимо сделать одно замечание к понятию «тоталитаризма», которое в современной литературе сторонниками экономики на платформе А. Смита понимается как режим, при котором экономика контролируется централизованно и характеризуется командно-административным характером. Тем не менее, в целом выражение «крайняя форма тоталитаризма» должно пониматься именно так.

Здесь мы подошли к такому понятию в марксистской литературе как базис и надстройка. Сжатую характеристику базиса и надстройки и их взаимодействия К. Маркс сформулировал в предисловии к работе «К критике политической экономии» в 1859 г.: «*В общественном производстве*

своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, общественное бытие определяет их сознание».

Нас будет интересовать выражение «экономическая структура общества». Любая структура должна состоять из элементов, которые должны находиться в определённых отношениях, а в зависимости от этих отношений структура может быть устойчивой или неустойчивой. В литературе много пишут о производственных отношениях, давая им различные толкования. Такое многообразие, в общем, может быть оправдано тем, что авторы не приводят перечень элементов структуры, либо, называя их, не приводят связей между ними. Следовательно, К. Маркс, дав определение экономической структуры общества, не назвал состав её элементов и связи между элементами этой структуры, т. е.

не дал, собственно говоря, устройство самой экономической структуры, а занялся рассмотрением внешних проявлений этих элементов – производственными отношениями. В результате получилось только раскрытие внешнего содержания экономической структуры как явления общественной жизни общества.

Не раскрыв состав структуры – элементов и связей между ними, К. Маркс ввёл понятие юридической и политической надстройки. При этом снова не дал внутренне строение каждой составляющей этой конструкции. Слово «производственные отношения» являются производными от слова «производство», а «современное общественное производство» включает в себя не только материальное производство, но и также нематериальную сферу – производство нематериальных благ и услуг (новые научные открытия, технические изобретения, народное образование, культура, искусство, здравоохранение, бытовое обслуживание, управление, финансирование и кредитование, спорт и др.). Развитие нематериального производства и сферы услуг в решающей степени зависит от производства материальных благ – его технической оснащённости и величины выработки». Это из Википедии. В скобках мы видим перечисление не материальных благ, т. е. результат этого производства. Вопрос: «Как устроено это производство?» – снова остаётся открытым. К. Маркс заменил внутренне строение структуры обще-

ства как системы двумя элементами – базисом и надстройкой.

Не раскрытие внутренней структуры общества, но и строение экономики К. Марксом и последующими экономистами, включая и лауреатов Нобелевской премии по экономике, вплоть до настоящего времени, привело к тому, что все «теории» рассматривали экономику с позиции «чёрного ящика» – это некий объект, устройство которого неизвестно и неизвестно как он работает. Исследование его осуществляется следующим образом: на вход подаётся воздействие и смотрят, что получили на выходе. Казалось бы – удобно, но получили то, что экономисты всех рангов и власть не представляет устройство экономики. В чём это выражается. Центральный банк оказался вне экономики, хотя, как утверждают, он и не отвечает по обязательствам государства. На финансы возложили функцию управления экономикой. Какое место занимает в структуре экономики элита – она ведь ею управляет. Какое место в структуре экономики социализма или капитализма занимают партии и их роль.

Яркий пример такого управления представляет собой так называемое «таргетирование инфляции»: ЦБ загадывает инфляцию на следующий год, например, 5% и в конце года смотрит, что получилось. Если инфляция больше, то ЦБ «печатает» денег меньше, а если меньше, то добавляет денег

в экономику. Утверждают, что эффективность такого управления 0,5 – как и бросание монеты. Увы, оказалось, что такой способ управления экономикой вообще приводит к непонятным результатам.

Следовательно, управление экономикой государства (не важно какого – капиталистического или социалистического) осуществляет власть, опираясь на интуицию – у одних руководителей это получается, а у других нет. Пример из СССР (будем указывать только руководителей):

– В. И. Ленин – удачно вписал ВКП (б) в структуру экономики (будет показано ниже), заменил конкуренцию на соревнование, своевременно предложил НЭП для выхода из кризиса, объединил республики в союз с правом выхода и др.,

– И. В. Сталин – своевременно закрыл НЭП, провёл индустриализацию и коллективизацию, удачно руководил в интересах достижения победы в Великой отечественной войне и послевоенным восстановлением хозяйства. Тем не менее, он был одним из тех, кто понимал, что для дальнейшего развития нужна теория, а его слова, что без теории нам смерть, оказались пророческими,

– Н. С. Хрущёв – разъединял и объединял обкомы, вводил совнархозы и проч. иногда удачно, а иногда нет. Главное, что он не менял структуру экономики – не менял и не добавлял в ней элементы.

– Л. И. Брежнев (А. Н. Косыгин – Председатель прави-

тельства) – согласился на реформы предложенные Е. Г. Либерманом – хозрасчёт и прибыль, а не на предложенную В. М. Глушковым Общегосударственной автоматизированной системы управления. Затраты на первую, как утверждал Е. Либерман – это стоимость бумаги, которая пойдёт на написание постановления, а второй создание по всей стране вычислительных центров – огромные затраты, но возможно управление экономикой с использованием структурно параметрического синтеза по критерию «эффективность-стоимость». С позиции «Основ теории...» предложение Е. Либермана – это навешивание на платформу В. И. Ленина элементов платформы А. Смита – а «болты» то не совпадают.

Из изложенного следует, что К. Маркс не раскрыл внутренне строение ни базиса, ни надстройки. С базисом как-то разобрались – всего две экономических платформы. Для окончательного выбора стран с социализмом из надстройки выделим идеологию и отношение к религии – вере в сверхъестественное. Эти вопросы рассмотрены в «Проблемах федерализма...», где в качестве идеологии предложено рассматривать построение гражданского общества – не коммунизма как высшей стадии социализма. В качестве морали в гражданском обществе можно рассматривать «Моральный кодекс строителя коммунизма» (название оставили прежнее). В качестве религии можно рассматривать два варианта: атеизм как в СССР или рассматривать демократию как рели-

гию просвещенных – религия, стоящая над всеми остальными религиями и верованиями. Человек может верить в любую религию и в демократию, или не верить ни в какую религию, но одновременно соглашаться с демократией как религией.

После сказанного становится ясно, что страна, в которой в роли идеологии выступает фашизм, не может рассматриваться как социалистическая.

Таким образом, отсутствие теории социализма приводит к тому, что каждая страна строит свой социализм в меру интеллектуальных способностей её руководителей. Поэтому можно чисто условно считать, что страны, в которых в роли идеологии выступает построение гражданского общества, а религия, точнее вера, атеизм либо демократия и экономика базируется на экономической платформе В. И. Ленина, могут рассматриваться как социалистические. Не вдаваясь в дальнейшее обсуждение стран, приведём перечень стран, которые условно можно отнести к социалистическим странам:

были – СССР, страны Восточной Европы,
есть – Китай, Вьетнам, Куба, КНДР.

Почему «условно» – потому, что каждая из этих стран строит социализм исходя из своего разума. Поскольку таких стран не много, а теории социализма нет, то на их

элиту давляет огромное число окружающих их стран. Однако поскольку экономики социалистических стран расположены на экономической платформе В. И. Ленина, то они структурно одинаковы – имеют одинаковые элементы. Конечно, есть много особенностей, но они не влияют на структуру экономики в целом. С другой стороны, из-за того, что в Швеции, Германии, Франции и др., например, разные законы о налогах – это не значит, что есть шведский социализм, германский социализм или французский об этих социализмах пусть пишут поэты. Нет. У этих стран экономики расположены на платформе А. Смита, а значит – это капиталистические страны. Поскольку же цели экономик на платформе В. И. Ленина и А. Смита разные, поэтому и перейдём к рассмотрению целей социалистических стран.

1.2. Цель развития социализма как общественно- экономической формации

Общепринятым пониманием цели социализма как общественно-экономической формации является «от каждого по способностям – каждому по труду». Такое понимание цели социализма следует из представления цели коммунизма, где в место «...по труду» следует «... по потребностям». Однако как было сказано выше в настоящее время нет даже толкового понимания социализма – нет теории, а мы из как бы следующего этапа (о коммунизме вообще нет никакого представления) пытаемся определить цель этого. Как бы определить цель того – не представляя этого! Выше было предложено **называть коммунизм высшей стадией социализма**. Поэтому определять цель социализма, исходя из её общего представления, выраженной в виде скорее афоризма, мало что даст.

Тем не менее, за время развития представлений о социализме авторами разработаны различные законы социализма. В социалистическом хозяйстве действуют основной экономический закон социализма, закон планомерного развития народного хозяйства, закон неуклонного роста произ-

водительности труда, закон распределения по труду, закон стоимости и другие экономические законы. Они показывают проявления внешних взаимосвязей этих явлений, которые возникают при социализме, и не затрагивают внутреннее строение социализма как системы. Они как бы оценивают результат деятельности социализма как системы. Поэтому и выберем один из законов как цель социализма.

В общем представлении под целью будем понимать тот ориентир, к которому должно стремиться государство – власть в процессе своей каждодневной и ежечасной деятельности. Это значит, что деятельность государства не должна противоречить выбранной цели.

Из всего многообразия законов выберем в качестве цели, которая наиболее полно выражена в терминах законов И. В. Сталиным в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», а именно:

«Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: **обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества** путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники».

Там же приведен и основной экономический закон капитализма, который будем считать целью развития капитализма.

«Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: **обеспечение максимальной капиталистической прибыли** путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей». (выделено автором).

В дальнейшем для краткости цель социализма будем определять как **«благо всего народа и его развитие»**, а капитализма **«получение прибыли»**. Здесь часто читатели пытаются утверждать, что и при капитализме, и при социализме основной целью есть «получение прибыли». Однако прибыль при капитализме идёт собственникам средств производства, а при социализме на благо «всего общества». Это разные потребители прибыли и не следует путать, показывая своё непонимание этих противоположностей.

Стремление государства к той или иной цели и показывает, что это за государство – капиталистическое или социалистическое. Выбрав такую цель, мы ушли от той цели, которая выражена в виде афоризма. Афоризм требовал здесь и сейчас обеспечивать способности человека «по труду». Теперь реализация условия «благо всего народа и его развитие» может определяться потребностями выраженными пирамидой

потребностей Маслоу в зависимости от располагаемых здесь и сейчас средствами производства, опираясь на научно-технический прогресс. Привязали цель ко времени – цель стала функцией времени.

Определив перечень социалистических государств, который не очень большой, представляет интерес посмотреть на их место и роль в мирохозяйственном комплексе. Кроме того определится с так называемым «синдромом китайской экономики».

1.3. Место и роль социалистических государств в мирохозяйственном комплексе и его абстрактное представление

Социалистические государства развиваются в окружении огромного числа капиталистических государств с так называемой рыночной экономикой. Кроме того среди современных экономистов да и просто различных политических деятелей существует убеждение в том, что социализм – это временное явление. В самих социалистических странах из-за не знания теории экономики и устройства экономики собственной страны существует желание скорее перейти к рынку. Это выражается в том, что в их основополагающих документах можно встретить слова «рыночная экономика». Поэтому необходимо определить место и роль этих стран в мирохозяйственном комплексе и, в какой мере они прочно занимают там своё место.

Чтобы понять, зачем нужна теория социализма необходимо, разобраться с тем, в каком мире мы живем, как он устроен и каковы его перспективы на длительный период. В тоже время, что бы это были не просто рассуждения на заданную тему, которых в литературе предостаточно, а чтобы эти рассуждения опирались на некий фундамент, показывающий

устройство современного мира. Для чего используем классический подход, как и в любой научной теории, а именно дадим абстрактное представление мирохозяйственного комплекса как объекта исследования

Кроме того вначале приведём два постулата, которых будем по возможности придерживаться на протяжении все работы.

1. Задача (цель); содержание (описание) задачи; структура задачи (элементы и связи между ними); методология решения задачи (последовательность действий для достижения цели); управление процессом решения задачи; организация процесса решения задачи; кадры, способные решить задачу.

2. Для достижения цели необходимо решить сто задач, каждая задача может быть решена ста способами, каждый способ реализован ста системами, а каждой системой может управлять человек, имеющий одну из десяти уровней квалификации.

Суть этих постулатов состоит в том что:

а) нельзя переставлять или исключать любые условия из этой последовательности. Например, если оказалось, что цель не достигнута, то необходимо проверять причину, начиная с кадров. Когда окажется, что все этапы пройдены, тогда необходимо пересмотреть цель.

б) ошибка на любом уровне приводит к тому, что все действия на нижестоящих уровнях будут не состоятельны,

т. е. любые действия на нижестоящих уровнях не приводят к устранению ошибки возникшей на вышестоящем уровне.

1.3.1. Абстрактное представление мирохозяйственного комплекса

В литературе чаще встречается выражение глобальная экономика как некая система представляющая объединение экономик различных стран мира и имеющая многоуровневую структуру. В нашем варианте использовано понятие мирохозяйственный комплекс, и он тоже предполагает объединение экономик стран мира и представляет собой некую структуру. Отличие понятий «комплекса» от «системы» состоит в том, что изъятие из структуры комплекса любого элемента не приводит к нарушению его работоспособности, а изъятие элемента из структуры системы приводит к нарушению работы системы вплоть до её распада. Следовательно, название «мирохозяйственный комплекс» более конкретно отображает объект исследования.

В современном мире главенствует глобализация во всех процессах: производство – системы создаются из узлов, произведенных в различных странах; финансирование – оно во многом стало виртуальным, а не материальными в виде денег и его передача из страны в страну осуществляется практически в реальном масштабе времени; управление – оно тоже стало многоуровневым и зачастую непредсказуемым и виртуальным – никто не может открыто сказать, кто и как управляет мирохозяйственным комплексом.

Тем не менее, многие пытаются утверждать, что глобальная экономика стала открытой, «где все субъекты экономических отношений могут без ограничений совершать операции на международном рынке товаров (выдержка из Интернета)». Здесь важна модальность «могут», а не «должны». Всевозможных ограничений в каждой стране много и, что самое главное, в странах с рыночной экономикой неизвестны цели развития экономики этой конкретной страны и кто ею управляет.

После этого утверждать, что глобальная экономика в общем «открытая» сложно, а вернее безграмотно. Об открытости экономики можно говорить, если известны цели развития экономики конкретной страны и кто ею правит. Отсюда утверждать, что экономика в капиталистических странах «открытая» не корректно, а проще безграмотно. В социалистических странах экономика открытая – известно – кто правит и известна цель – благо всего народа.

Далее расписывать, что собой представляет мирохозяйственный комплекс, не имеет смысла – это сделали до нас и литературных источников предостаточно. Важно то, что в мире происходит глобализация, есть страны с рыночной экономикой – капиталистические страны, а значит и есть страны социалистической экономикой – социалистические страны. Причем если первые характеризуются тем, что у них с завидным постоянством (наперёд неизвестным) происходят кризисы, то у вторых десятки лет кризисов не быва-

ет. Поэтому всё, что описано в литературе о мирохозяйственном комплексе (глобальной экономике) в соответствии с постулатами, отмеченными в начале раздела отнесём всего лишь к **«содержанию»**.

Поэтому автор при раскрытии «тайн» китайской экономической кухни (книга «Проблемы федерализма и пути их решения (идеология, религия, экономика)», 2016 г. с. https://ridero.ru/books/problemy_federalizma_i_puti_ikh_resheniya/) пришел к выводу, что вся мировая экономика базируется как бы на одной из двух экономических платформах, которые назвал экономической платформой А. Смита и экономической платформой В. И. Ленина. На первой платформе располагаются страны с рыночной экономикой, какие бы у них не были особенности. Например, Швеция, Германия, США, Буркина Фасо, Россия и проч. – у всех у них одинаковая структура экономики. Страны с социалистической экономикой, а вернее с бескризисной экономикой располагаются на платформе В. И. Ленина. Например, Китай, Вьетнам, Куба, Белоруссия, когда-то Япония, СССР и проч.

Этого и не учитывают при рассмотрении экономики мирохозяйственного комплекса. Можно часто встретить в одном списке и Германию, Францию, США и Китай, с Вьетнамом и др. Особенно в этом грешат российские экономисты, выражая желание иметь такие же темпы роста экономи-

ки как в Китае, не понимая, что там совсем другая структура экономики.

Теперь можно дать абстрактное представление мирохозяйственного комплекса, т. е. показать из каких значимых элементов он состоит, и как они соединены между собой – его структуру и её внутренние элементы (рисунок 1). Напомним, в отличие от К. Маркса, который говоря о структуре, указывает на внешние её элементы – производственные отношения. Говоря о структуре, он должен был раскрывать её состав – внутренне устройство – элементы и связи между ними.

Как видно выделено всего пять элементов, которые определяют жизнедеятельность мирохозяйственного комплекса. При этом три из них можно встретить практически во всех его описаниях (Мировое правительство, глобальная финансовая система и ТНК), а вот два (государства с экономикой на платформе А. Смита и с экономикой на платформе В. И. Ленина), которые собственно и отображают производственную часть комплекса, не встречаются.



Рис. 1. Абстрактное представление мирохозяйственного комплекса – его структура

Такое представление определяется тем, что структура должна как-то работать, а значит, она должна содержать некую тройку обязательных элементов: производство – объект (без государств не возможно существование современного комплекса); измеритель состояния объекта – глобальная финансовая система; регулятор – мировое правительство. Кроме того появился новый объект экономики, которого в предыдущие годы не было – это транснациональные компании (ТНК). Трудно говорить об их «национальности» – можно по месту нахождения головного офиса. Тем более говорить об их устройстве. Вероятней всего большинство из них базируются на платформе А. Смита. Также отдельно представлены как элемент мирохозяйственного комплекса государства, экономика которых расположена на платфор-

ме В. И. Ленина. О них стараются не говорить, рассматривая мирохозяйственный комплекс целиком.

Тем не менее, есть китайские ТНК. Как они устроены – сложно сказать, если головной офис на территории Китая, то при наличии там хотя бы трёх коммунистов, там создаётся первичная партийная организация. В этом случае руководство ТНК не вольно в своих действиях – оно должно проводить в жизнь идеи Коммунистической партии Китая. Китайским правительством выдвинута стратегия «выход за границу», что является стратегией создания компаний мирового класса. В этом варианте для китайских экономистов будет проблема, связанная с тем, что с одной стороны, в руководящих документах КПК прописан «социализм с китайской спецификой», а с другой – стремление внедрять элементы рыночной экономики. Подробнее о «тайнах» китайской экономики можно найти в приведенной выше книге.

Судя по печати, китайские экономисты не представляют себе место и роль партии в структуре экономики. В этом случае чрезмерное стремление к элементам рыночной экономики неизбежно приведёт к болезни, которую автор назвал «синдромом китайской экономики». Эта болезнь встречается и в других социалистических странах. Кроме того она неизбежна поскольку тысячи китайских студентов обучаются в капиталистических странах, а другому, чем капитализму, там научить, по определению, не могут. Суть этого синдрома состоит в том, что по мере увеличения доли

частной собственности на средства производства экономика стремится к кризисному состоянию и в конечном итоге её структура становится капиталистической (за счёт исключения партии из структуры экономики). Этого удалось избежать И. В. Сталину, когда Политбюро практически ликвидировало НЭП, доведя долю частных собственников в ВВП, как утверждают в отдельных источниках до 6%.

ТНК имеют важное значение в мировой экономике. «В мире насчитывается более 40 тыс. материнских ТНК, которые контролируют около 250 тыс. дочерних компаний и отделений. Отраслевая структура ТНК 60%-в сфере производства, 37%-в сфере услуг, 3% – в добывающей промышленности и сельском хозяйстве». Это из <http://www.vuzlib.su/beta3/html/1/4344/4436/>.

Эти цифры говорят сами за себя, они показывают, кто участвует в руководстве мирохозяйственным комплексом. Теперь время перейти к следующему элементу структуры Мировому правительству.

Вполне закономерный вопрос: «Существует ли Мировое правительство?» Ответ будет положительным. Почему? Потому что современный мирохозяйственный комплекс – глобальная экономика без какого-либо управления существовать не может. Его развитие превратилось бы в бесконечный кризис, ибо он представляет собой множество собственников (выше было приведено количество ТНК – 40 тыс.) и каждый из них преследует свои эгоистические интересы.

На рисунке названы для формы несколько субъектов, которых в литературе причисляют к такому правительству. Кто они и действительно ли они правят миром – никто абсолютно не скажет. Абсолютное большинство экономик стран мира расположены на платформе А. Смита. Известно кто правит этими экономиками – нет, известны цели экономик этих стран – конкретно – нет, а известна только общая цель – получение прибыли, которую сформулировал И. В. Сталин. Тогда как?

Приведём пример деятельности, по мнению автора некоего мирового правительства применительно к состоявшимся в ноябре 2016 г. выборам президента в США. Каким образом? Так как написал автор ещё в 2013г. в статье «Элита, экономика и демократия» <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12569.html>. «Мы видим собственно только сцену, на которой развивается драма, но не видим тех, кто пишет сценарий драмы и кто её ставит. Можно только косвенно определить в процессе самого действия драмы отрывочные представления о замыслах автора (ов) о дальнейших путях развития.» Все видели первое действие драмы. Кто писал сценарий драмы и почему он был таков? Воспользуемся всего одной цифрой.

До начала выборов правительству (назовём его мировому), которое правит стоит над всеми, было известно, безусловно, что в США средняя заработная плата находится на уровне 1958 г. Эту цифру часто приводит в своих выступ-

лениях известный российский экономист М. Л. Хазин. Видимо это правительство на примерах истории чему-то научилось. При дальнейшем снижении этого показателя возможна в стране ситуация, когда «... низы не захотят так жить». Поэтому чтобы такая ситуация не возникала необходимо изменить продолжение этой фразы, а именно «...верхи должны править». Решение – необходимо заняться экономическими проблемами внутри США. При этом внутри остаются две партии с мощным финансовым и электоральным потенциалом и каждая желает победить на выборах.

Тем не менее, для каждого, кто занимался выборами, далее следует классический вариант – «трёхходовка». В США выборы проходят между двумя кандидатами:

а) выбираются два кандидата с абсолютно разными семейными ценностями и один из которых сторонник развития внутренней экономики – в США высокий культ семьи, а развитие внутренней экономики – это повышение заработной платы, а другой внешней, а скорее мировых финансов,

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.