

В.Н. Иванов

# Социология в СССР

*Записки директора  
института*

# **Вилен Николаевич Иванов**

## **Социология в СССР. Записки директора института**

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=38580056](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=38580056)*

*Социология в СССР (записки директора института). Издание 2-е,  
дополненное. / Иванов В. Н.: У Никитских ворот; Москва; 2018*

*ISBN 978-5-00095-621-2*

### **Аннотация**

Книга директора Института социологических исследований АН СССР (1983–1988 гг.) член-корр. РАН В. Н. Иванова приурочена к 50-летию Института социологии РАН. Она повествует о процессе возрождения социологии как самостоятельной науки в СССР в 80-е годы прошлого столетия. Жанр «записок» позволил автору рассказать о многих событиях, характеризующих этот процесс, и о людях, причастных к ним. В книге (в приложении) приведены также официальные документы и материалы (воспоминания коллег-социологов, фотографии), существенно дополняющие основной текст. Книга адресуется как социологам-профессионалам, так и всем, кому интересна история возрождения социологии в нашей стране.

# Содержание

Предисловие	5
На директорском посту, или Социологическое «наступление»	12
Конец ознакомительного фрагмента.	70

# **Вилен Иванов**

## **Социология в СССР. Записки директора института**

*Пятидесятилетию Института социологии РАН  
посвящается*

*Российская Академия наук Институт социально-политических исследований*

### **Рецензенты:**

Член-корр. РАН, д. ф. н., профессор А. В. Дмитриев

Член-корр. РАН, д. э. н., профессор С. В. Рязанцев.

*Выражаю благодарность: Н. В. Андреешовой, В. Г. Андреевскому, Е. Г. Андрющенко, З. Т. Голенковой, Г. Г. Зарееву, А. В. Иванову, А. С. Капто, В. Б. Коробову, В. Н. Ксенофонтову, Е. А. Кублицкой, В. В. Лапаевой, В. В. Мартыненко, Н. В. Мерзликину, Е. Г. Мешковой, М. М. Назарову, Н. И. Ростегаяевой, Л. С. Рубан, Г. Г. Силласте, В. И. Староверову, Д. Н. Толстухину, Ж. Т. Тощенко, В. И. Чупрову,  
предоставившим свои воспоминания и другие материалы  
для написания этой книги.*

# Предисловие

*Но пусть дело говорит за себя*  
*В. С. Соловьев Intra fidem<sup>1</sup>*

2018 год – год пятидесятилетия Института социологии РАН (прежние названия: Институт конкретных социальных исследований, Институт социологических исследований АН СССР) и тридцатипятилетия моего назначения (и последующего избрания) директором института. За эти годы, как говорится, много воды утекло, произошли события, которые невозможно было представить в то время. Другой стала страна, другой стала Академия наук, многое изменилось в самом Институте. Сегодня с позиции прожитых лет и полученного жизненного опыта можно более точно оценить прошлое. «Большое видится на расстоянии» (С. Есенин).

О происшедших социальных трансформациях, названных реформами, написано много. Конечно, это отнюдь не означает, что тема исчерпана. Немало написано и о социологии (социологах). Но нельзя не отметить, что не все из написанного может быть оценено как достоверное. И тому есть разные причины. Все, что пишется о прошлом, о событиях, участниками которых были авторы, несет на себе неизбежно печать субъективизма. У психологов есть такой термин «сглажива-

---

<sup>1</sup> Intra fidem (лат.) – в пределах достоверного.

ние воспоминаний»<sup>2</sup>. Подобное «сглаживание» (коррекция) происходит не только из желания что-то «подкорректировать», «сгладить», «уточнить», но и потому, что появляется (открывается) новая информация, становятся известны некоторые факты, о которых раньше известно не было, или которые по тем или иным соображениям умалчивались. Есть причины и другого толка. У некоторых авторов появляется желание «приблизить» свое видение событий, свои оценки к официальным, предлагаемым властью предрежащими. Бывает, что кого-то подводит память. Имеет место, к сожалению, стремление некоторых авторов более «выпукло» показать свою роль в этом процессе, забывая при этом показать роль своих коллег. Все это вместе взятое побудило меня вновь взяться за перо.

Я пишу «вновь», поскольку кое-что на тему нашего «социологического прошлого» мною уже было написано и опубликовано (книги «Моя эпоха. Люди и события», «Ad теш», «Люди и годы. Записки социолога», статьи в журналах). Мои «записки» – не летопись, они не претендуют на всеохватность. Это, скорее, «штрихи» к портрету (картине), уже написанному другими социологами, моими коллегами на этом поприще. Совместными усилиями многих картина прошлого станет более полной и более точной (а стало быть, менее субъективной), что само по себе важно в первую очередь для

---

<sup>2</sup> См.: Леонард Млодинов. Неосознанное. Как бессознательный ум управляет нашим поведением. М., 2013. С. 111.

тех, кто выберет для себя социологию как профессию и для кого правдивая информация о прошлом имеет особую ценность. Это повествование о главном в истории возрождения социологии как науки в СССР, с одной стороны, с другой – это то, что сохранила память, что удалось обнаружить в моем личном архиве, чем поделились со мной мои давние сослуживцы и коллеги.

Первое, на что следует обратить внимание, говоря о социологии в СССР – это сам процесс ее возрождения, первые десятилетия ее «нового бытия». Созданный в 1968 году Институт конкретных социальных исследований АН СССР «медленно, но верно» становился на ноги, преодолевая преграды и трудности, а последних было немало. Сам факт создания научного учреждения академического уровня в условиях фактического отсутствия в стране высшего социологического образования делал их неизбежными. Плюс к этому сама практика формирования Института эти трудности умножила. Из других институтов Академии наук пришли люди как талантливые, имеющие представление о социологии по книгам, изданным за рубежом, так и засидевшиеся на должности младших научных сотрудников, у которых стать «старшими» в своих институтах шансов не было. (Напомню, что в те годы в АН СССР было всего две ступени для карьерного роста – младший (мне) и старший (снс) научный сотрудник. В должности м. и. с. можно было работать до седых волос, если не появлялась вакансия.) Среди пришедших

в Институт научных сотрудников были философы, историки, экономисты, психологи, математики и даже один специалист-астроном. Естественно, что в столь разнomaстной среде решать серьезные проблемы в сфере социологической науки было крайне сложно. Сделать всех полноценными социологами-профессионалами, организовать, направить, заинтересовать, воодушевить было весьма непросто.

Первым директором вновь созданного Института, на которого возлагались главные надежды в решении проблем становления социологии, был академик А. М. Румянцев, он же вице-президент АН СССР. Его директорство длилось недолго. В 1972 году он был от этой должности освобожден. Мне не довелось с ним работать, а наше знакомство состоялось только в 1984 году, случайно, в приемной академика П. Н. Федосеева (вице-президента АН СССР). Мы оба ожидали встречи с ним, но Петр Николаевич задерживался. Нас представила друг другу помощник вице-президента Инна Федоровна Зенкевич. Мы разговорились. Алексей Матвеевич живо интересовался ситуацией в Институте, спрашивал о судьбе некоторых ученых. Ряд вопросов, в свою очередь, задал ему и я. Эта встреча и беседа оказалась единственной.

С двумя другими директорами Института, моими предшественниками – членом-корреспондентом М. Н. Руткевичем и членом-корреспондентом Т. В. Рябушкиным – мне довелось работать в течение ряда лет в качестве заведующего отделом (и некоторое время – заместителя директора Инсти-



туда).

Первая моя встреча с М. Н. Руткевичем состоялась в декабре 1974 года. Я был представлен ему как заведующий закрытым отделом Института. Отдел был создан по инициативе КГБ решением самых высоких инстанций в 1970 году, в 1972 году сотрудниками отдела было проведено первое социологическое исследование по проблеме «Аудитория финского телевидения в Эстонской ССР». Исследование было проведено по заданию Комитета госбезопасности. Его результаты были доложены в ЦК КПСС, по ним состоялось решение Секретариата ЦК КПСС. Кстати, по существу – это была первая в истории возрождения отечественной социологии оперативная (и к тому же позитивная, что бывало не часто) реакция ЦК КПСС на результаты конкретного социологического исследования. Руководство КП Эстонии с благодарностью вспоминало московских социологов, благодаря работе которых республика получила необходимые финансовые и технические ресурсы для развития республиканского телевидения. Таким образом отдел заявил о себе, но по каким-то, мне неизвестным, причинам его руководитель д. ф. н. Н. М. Блинов от занимаемой должности был освобожден, хотя и остался в Институте.

В первой беседе с М. Н. Руткевичем выяснилось, что он не очень был осведомлен о работе закрытого отдела, о чем откровенно сам же и сказал. В последующие годы работы в Институте у нас сложились деловые, но без особых симпатий

отношения. В Институте не без оснований считалось, что у директора крутой нрав. И что он легко расстается с не понравившимися ему сотрудниками. Были в нашей совместной работе случаи, когда наши оценки работы некоторых сотрудников не совпадали, возникало некоторое напряжение в наших отношениях. Видя мою неуступчивость, он инициировал в декабре 1976 года мой отчет в отделе науки ЦК КПСС. Заслушивание для меня прошло вполне благополучно. Вскоре я был назначен заместителем директора по науке (по совместительству), но произошло это уже при другом директоре.

Новым директором был назначен известный ученый в области статистики, член-корреспондент Т. В. Рябушкин. Он предложил мне возглавить всю закрытую проблематику Института (помимо КГБ Институт проводил исследования в интересах Министерства обороны). В Институте был создан Ученый совет по закрытой проблематике. В него вошли видные ученые как Института социологических исследований, так и других институтов: д. ф. н., профессор И. М. Кейзеров (АОН при ЦК КПСС), член-корреспондент АН СССР Г. В. Осипов, д. и. н., профессор Г. Л. Бондаревский, д. ф. н., профессор В. Г. Смолянский, д. ф. н., профессор М. С. Джунусов, д. ф. н. М. Ф. Дороговцев, д. ю. н., профессор В. П. Казимирчук (Институт государства и права АН СССР), д. ю. н., профессор В. С. Гулиев (Институт государства и права АН СССР) и другие.

Работа по закрытой проблематике была моей основной заботой вплоть до марта 1983 года, т. е. до назначения меня на должность директора Института. Но все по порядку.

# На директорском посту, или Социологическое «наступление»

Впервые я услышал о том, что мне будет сделано предложение занять пост директора Института социологических исследований вместо подавшего заявление об уходе член-корр. АН СССР Т. В. Рябушкина, в декабре 1982 года от Г. В. Осипова, сказавшего при этом, что в случае моего отказа этот пост будет предложен человеку, который для Института неприемлем (фамилию, правда, он не назвал).

Я принял эту информацию к сведению, но не воспринял ее как возможную для себя перспективу, неплохо зная состояние дел в Институте и характер взаимоотношений между руководителями отделов и дирекцией. Я понимал, насколько непросто работать в этой обстановке в должности директора. Однако прошло немного времени, и я был приглашен на беседу сначала к зам. зав. отделом науки ЦК КПСС Р. Г. Яновскому, а затем и к зав. отделом науки ЦК КПСС С. П. Трапезникову. В обоих случаях речь шла об одном и том же — о моем согласии возглавить Институт.

По существу, решающей для меня была встреча с зам. зав. отделом науки ЦК КПСС Р. Г. Яновским, который прямо сказал, что отказываться нельзя, и что мне не только оказывается доверие, но и будет оказана необходимая помощь.

После этих двух встреч прошел примерно месяц. Шла конференция Советской социологической ассоциации. И вдруг в перерыве подходит ко мне Р. Г. Яновский и говорит, что меня приглашает на беседу секретарь ЦК КПСС М. В. Зимянин. Мы срочно покинули заседание и отправились к М. В. Зимянину. Беседа была с глазу на глаз, минут примерно сорок. Он не только спрашивал меня о моем «боевом пути», но дал свою оценку положению дел в социологической науке, весьма невысокую оценку дал некоторым бывшим в то время на слуху социологам и сказал, что ЦК ждет помощи от ученых, что партии нужна объективная и своевременная информация о настроениях среди различных групп населения, об отношении к политике КПСС и т. д. На этой встрече я подтвердил свое согласие.

На другой день состоялась беседа с зав. сектором отдела науки ЦК КПСС Н. В. Пилипенко, который подробно рассказал об истории создания Института, подборе руководства Института показал некоторые бумаги, хранившиеся у него в сейфе (в основном это были черновики или сделанные вручную записи разного рода заседаний, имеющих отношение к социологии), рассказал в общих чертах об обращении в ЦК КПСС сотрудников Института с просьбой укрепить руководство. Об одном из этих обращений я узнал спустя 20 лет из сборника документов «Социология и власть»<sup>3</sup>. Речь идет

---

<sup>3</sup> См.: «Социология и власть», Сборник 3. Документы. 1973–1984., М., 2003. С. 233.

об инициативном письме в ЦК КПСС заведующего отделом ИСИ АН СССР профессора Ф. Р. Филиппова.

В письме, в частности, отмечалось: «В последнее время эффективность работы Института резко снизилась. Главная причина этого – слабость руководства, низкий уровень трудовой дисциплины. Хотя отдельные подразделения Института по-прежнему стараются обеспечивать высокое качество работы, в целом отсутствует перспективная стратегия научных исследований и ее организационное обеспечение. Ученый совет Института практически бездействует, рассматривая в основном текущие вопросы или тематические отчеты подразделений. Многие сотрудники годами не дают никакой научной продукции. На низком уровне ведется работа с аспирантами.

Отмечаются многочисленные финансовые нарушения. За счет штатов научных подразделений содержатся многочисленные работники управленческого аппарата, излишние звенья (отдел международных связей, редакционно-издательский отдел; до последнего времени без всяких оснований содержался научно-организационный отдел и т. и.). В то же время произвольно упразднены некоторые жизненно важные подразделения: сектор социальной структуры рабочего класса, сектор социологических проблем молодежи и образования и другие. Из-за перерасхода фонда заработной платы с опозданием была выдана стипендия аспирантам за декабрь и зарплата сотрудникам за первую половину декабря

1982 г., хотя по времени это совпадало с празднованием 60-летия СССР, чем были спровоцированы нездоровые настроения в коллективе.

Несмотря на указания комиссии АН СССР, проверявшей Институт в 1982 г., об освобождении заместителей директора от руководства научными подразделениями, оба заместителя продолжают возглавлять сектора. При этом допускаются завышенные расходы средств на командировки, так как заместители директора практически бесконтрольно используют эти средства для руководимых ими подразделений. В результате срываются выезды сотрудников других подразделений на исследования, для участия в важных научных конференциях. Квалифицированного руководства научно-исследовательской работой Института оба заместителя, озабоченные, прежде всего, собственными научными интересами, практически не осуществляют.

Директор Института Т. В. Рябушкин, назначенный в 1976 г., будучи известным ученым-статистиком, недостаточно ориентируется в идеологических и политических аспектах социологических исследований, в их методах и организации, проявляет пренебрежительное отношение к идеологической работе в коллективе Института. Кроме того, Т. В. Рябушкин отличается личной неорганизованностью, нетребовательностью к подчиненным, благодушным и беспечным отношением к сложным и ответственным задачам института. Если его предшественник на посту директора М. И. Рутке-

вич – крупный специалист в области философских проблем социологии, исследований социальной структуры советского общества – вызывал недовольство ряда работников чрезмерной жесткостью своих требований, то Т. В. Рябушкин оказался в этом отношении его прямой противоположностью, что также вызывает недовольство коллектива.

Деморализующее влияние на коллектив института оказывает и тот факт, что длительное время не решается вопрос об укреплении руководства института, хотя в принципе это предрешиено. Сложившаяся ситуация создает в коллективе настроения неустойчивости, неопределенности, еще больше снижает эффективность работы секторов.

Все сказанное побуждает в настоящее время остро ставить вопрос о необходимости срочных мер по укреплению руководства института компетентными специалистами. Это касается не только директора, но и его заместителей. Необходимы серьезные усилия по оздоровлению обстановки в институте в соответствии с требованиями ноябрьского (1982) Пленума ЦК КПСС»<sup>4</sup>.

Очевидно, в ЦК КПСС с оценками профессора Ф. Р. Филиппова согласились. Соответствующие решения по укреплению руководства института были приняты, о чем зам. зав. отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС Р. Г. Яновский проинформировал ЦК КПСС.

---

<sup>4</sup> Цит. по: «Социология и власть». Сборник 3. Документы. 1973–1984. М., 2003. С. 233–236.



*Записка отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС  
«О письме т. Ф.Р. Филиппова»*

ЦК КПСС

21 марта 1983 г.

Профессор Ф. Р. Филиппов (г. Москва) в письме сообщает о том, что директор Института социологических исследований Академии наук СССР т. Т. В. Рябушкин не соответствует занимаемой должности и ставит вопрос об укреплении руководства института.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС (№ Ст-99/188 гс от 15 марта 1983 года), т. Т. В. Рябушкин освобожден от должности директора Института социологических исследований Академии наук СССР в связи с переходом на другую работу. На эту должность назначен доктор философских наук В. И. Иванов с последующим утверждением на общем собрании АН СССР.

С т. Филипповым в Отделе науки и учебных заведений ЦК КПСС проведена беседа по существу всех затронутых в письме вопросов.

*Зам. зав. Отделом науки и учебных заведений ЦК  
КПСС*

*Р. Г. Яновский*

Спустя несколько дней состоялась беседа с вице-прези-

дентом АН СССР академиком П. И. Федосеевым, отвечавшим за общественную науку в академии. Беседа была обстоятельной и продолжительной. Он попросил меня подумать о том, в чем более всего нуждается Институт, и написать ему соответствующую записку.

В марте 1983 года на Ученом совете состоялось мое официальное представление в качестве и. о. директора. Представили меня членам Ученого совета вице-президент АН СССР академик П. Н. Федосеев и зам. зав. отделом науки ЦК КПСС Р. Г. Яновский. Оба они обещали поддержку молодому директору и, как показали последующие годы, свое слово сдержали. Затем было предоставлено слово мне. Я выразил надежду, что, работая дружно, мы сумеем выправить положение дел в Институте и выйти на те рубежи в науке, которые нам предначертали ЦК КПСС и Президиум АН СССР. Говорил о том, что от нас зависит успешное решение поставленных перед Институтом задач. После заседания коллеги подходили ко мне с поздравлениями. Помню, покойный ныне д. ф. и., профессор Ф.Р. Филиппов сказал, поздравляя: «Смелый вы человек, Вилен Николаевич!» Эту мысль я слышал потом неоднократно и от других коллег и научных сотрудников, работающих в других институтах. В этом же году я был избран вице-президентом Советской социологической ассоциации.

Институт наш был самым крупным социологическим учреждением в Европе и весьма сложным в управлении по

многим причинам. По состоянию на март месяц 1983 года в ИСПИ АН СССР числилось 404 сотрудника (без филиалов), из них научных сотрудников – 266. Основными структурными подразделениями были отделы и сектора. Их обилие не позволяло сосредоточить усилия на главных направлениях научного поиска, отсюда мелкотемье и конъюнктурщина.

Мое назначение на пост директора Института было встречено теми, кто меня знал близко, с одобрением. Причем не только в нашей стране, но и за рубежом. В моем личном архиве сохранилось письмо из Болгарии, датированное 12 августа 1983 года:

*«Дорогой Вилен Николаевич!*

*Хотел бы, прежде всего, горячо поздравить тебя с назначением директором Института социологических исследований Академии наук СССР. Искренне рад за высокое доверие, оказанное тебе. Убежден, что оно будет оправдано. От всего сердца желаю новому директору больших успехов в руководстве этим крупным идеологическим институтом, в личном научном творчестве, в жизни.*

*Мы, сотрудники Информационно-социологического центра ЦК КПС и, с большим интересом изучили материалы июньского пленума*

*ЦК КПСС и, в частности, положения о повышении роли социологических исследований в идеологической работе и о создании на базе Института социологических исследова-*

*ний АН СССР Всесоюзного центра по изучению общественного мнения. Это несомненно крупный шаг по пути дальнейшего утверждения социологии в жизни общества, в руководстве социальными процессами. Надеюсь, что реализация этого решения создаст ещё более благоприятные возможности для расширения сотрудничества и обмена опытом между нами. Мы искренне желаем этого и готовы активно сотрудничать с вами.*

*Еще раз поздравляю тебя и желаю много удач в работе.*

*Янчо Георгиев,  
заведующий Информационно-социологическим  
центром ЦК Б КП»*

Были письма и телефонные звонки от социологов из республик, с которыми были установлены деловые отношения за последние годы.

Конечно, не всем мое назначение пришлось по душе. Я понимал, что спутал планы некоторых коллег, стремившихся занять эту должность, но, как говорится, человек предполагает, а Бог располагает.

Начало моей работы в должности директора Института было связано с многочисленными проверками, вызванными критикой в наш адрес, прозвучавшей на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС (начиная с проверок комиссии Президиума АН СССР, возглавляемой член-корреспондентом Г. Л. Смирновым, и заканчивая районным комитетом народного

контроля). На это ушла уйма времени, и нельзя сказать, что все это принесло сколько-нибудь заметную пользу. Конечно, исключая проверку академическую. Здесь действительно было много полезного, поскольку в состав комиссии входили люди, хорошо знающие работу академических институтов во всем ее объеме.

По результатам работы комиссии во главе с Г. Л. Смирновым состоялось заседание Президиума АН СССР (стенограмма которого была опубликована в «Вестнике Академии Наук СССР» № 2 за 1985 год). Заседание вел вице-президент АН СССР академик П. Н. Федосеев. После его небольшого по времени вступительного слова был заслушан мой доклад «О научной деятельности Института социологических исследований АН СССР», в котором были показаны как достижения учёных Института, так и недостатки нашей деятельности, дана характеристика намеченных Ученым советом и партийным бюро Института мер по совершенствованию научно-исследовательской работы. В частности, было обращено внимание на реализацию двух новых общеинститутских проектов – «Социальная сфера: показатели и тенденции развития» и «Социологические проблемы изучения и формирования общественного мнения». В рамках первого проекта был разработан ряд исследовательских программ: совместно с Госпланом СССР, Госкомтруда СССР, ВЦСПС – программа по совершенствованию социального планирования, качества трудовых ресурсов; совместно с Минздрава

вом РСФСР – программа по социально-экономическим аспектам здоровья населения. Совместно с Институтом философии, Институтом государства и права, Институтом психологии и Институтом экономики АН СССР была начата подготовка к проведению Всесоюзной научно-практической конференции «Общественные науки – здравоохранению»; совместно с Институтом экономики развернуто изучение социальных аспектов проводимого в стране крупномасштабного экономического эксперимента; в сотрудничестве с другими научными и административными учреждениями начата разработка предложений по повышению эффективности борьбы с нетрудовыми доходами и социально неоправданной дифференциацией потребления; проведены исследования по заказу Министерства морского флота СССР; по социальным проблемам «Атоммаша»; по актуальным социальным проблемам развития Туркменской ССР (совместно с республиканской Академией наук). В докладе я отметил, что важнейшей проблемой, от решения которой зависит развитие всей социологической науки, является подготовка кадров социологов. Отсутствие базового социологического образования отрицательно сказалось на состоянии исследований, их качестве и практической значимости. После решения Минвуза СССР о подготовке специалистов по прикладной социологии в Московском и Ленинградском университетах сотрудники Института начали подготовку ряда работ, которые могли быть использованы в качестве учебных посо-

бий. Была усилена помощь заводским социологам; для социологов Москвы и Московской области при Институте были созданы специальные курсы.

В мае состоялся первый выпуск. Совместно с Президиумом Советской социологической ассоциации подготовлено типовое положение о социологической службе отрасли. Были также приняты меры по повышению роли Института как головного научного учреждения в области социологии, по улучшению координации исследований. Необходимо было повышать и методическую культуру проводимых исследований – используемые данные часто бывали недостаточно репрезентативны и обрабатывались слишком медленно. Переход Института на ЭВМ единой серии помог ускорить обработку результатов, расширил возможности для проведения исследований и для более тесного сотрудничества с другими центрами. От имени коллектива Института я поблагодарил Президиум АН СССР за помощь в оснащении новой техникой. Отметил, что по-прежнему оставалась весьма острой проблема внедрения рекомендаций социологов, хотя уже накоплен определённый положительный опыт.

Член-корреспондент АН СССР Г. Л. Смирнов, возглавлявший комиссию Президиума АН СССР по проверке деятельности Института социологических исследований и выработке рекомендаций по улучшению его работы, отметил три основные причины, снижавшие, по мнению комиссии, эффективность работы Института. Первая из таких причин

– не вполне четкий отбор проблематики исследований. Из-за этого при всем обилии исследований социально-классовой структуры советского общества (рабочего класса, крестьянства, интеллигенции) Институт не смог сделать фундаментальных и эффективных заключений и выводов.

Недостаточная методологическая и методическая подготовка исследователей – вторая причина – не всегда позволяла извлекать из богатого эмпирического материала характеристики важнейших социальных процессов, имеющие значение для всей страны. Так, было проведено два уникальных крупномасштабных исследования с промежутком в 10 лет в Таганроге – городе, во многих отношениях очень типичном для всей Российской Федерации. Но глубокой аналитической работы по сопоставлению и обобщению богатейшего эмпирического материала не последовало, и поэтому итоги исследования оказались под вопросом.

Третью причину имевшихся недостатков комиссия видит в несовершенстве прежней структуры Института. Г. Л. Смирнов отметил ряд проведенных организационных изменений, которые должны улучшить работу. Среди них – создание специального сектора социальных проблем и коммунистического воспитания молодежи, сектора по изучению социальных аспектов проводимого в стране экономического эксперимента. Более эффективному проведению социологических исследований помогает и активность нынешнего руководства института в установлении связей с партийными



организациями на местах. Г. Л. Смирнов рассказал о рекомендациях и выводах комиссии, направленных на повышение научно-теоретического уровня и эффективности исследований, проводимых Институтом, на укрепление их связи с практикой, на совершенствование стиля и методов работы. Далее цитирую стенограмму:

«Доклады были встречены с большим интересом и вызвали многочисленные вопросы. Академик-секретарь Отделения экономики академик Н. Н. Федоренко поинтересовался, изучают ли социологи социальные аспекты и последствия тех больших дотаций, которые выделяются обществом на формирование и эксплуатацию жилищного фонда, на поддержание цен на многие продовольственные товары, каково влияние этих дотаций на структуру и дифференциацию потребления.

В. Н. Иванов отметил, что эта проблема изучается социологами и рассматривается как часть более широкой проблемы соответствия стандартов потребления доходам населения. Изучение семейных бюджетов в ряде регионов страны, уровня потребления показывает, в частности, непропорционально высокий уровень потребления материальных благ, в том числе потребления, частично оплачиваемого из общественных фондов, у молодых семей, то есть у той категории населения, которая еще не внесла достаточного вклада в общественное производство. Проблема стандарта потребления, привычки к определенному комфорту, не заработан-

ному своим трудом, рождает целый ряд социальных и нравственных проблем. Институт готовит предложения по совершенствованию управления социальной сферой.

Один из вопросов, заданных вице-президентом АН СССР академиком Е. П. Велиховым, касался социальных аспектов ускорения внедрения ЭВМ. Советское общество всегда справлялось с теми задачами, которые оно считало для себя жизненно важными. Но вот задача широкого применения ЭВМ в течение длительного времени решается крайне медленно, и распространено даже мнение, что форсировать компьютеризацию пока вообще не следует. Очевидно, что потребность в автоматизации умственного труда, в широком применении компьютеров – потребность не в меньшей степени социальная, чем экономическая, однако стремление использовать ЭВМ для решения социальных задач проявляется далеко не всегда, и сама социальная потребность в широком применении ЭВМ осознается далеко не в достаточной степени. В чем, по мнению социологов, причина такого положения, спросил Е. П. Велихов.

В. Н. Иванов ответил, что это – очень важная проблема, заслуживающая специального исследования. Те работы, которые выполняются сегодня в институте, позволяют ответить на этот вопрос лишь косвенно. Представляется, что компьютеризация, более широкое использование электронно-вычислительной техники во многом сдерживается недостатками механизма управления. В частности, руково-

датель, который начнёт сегодня внедрять новшество, тем более предпримет попытку такого радикального нововведения, как компьютеризация, пойдет на серьезный риск, который часто никак и ничем не компенсируется. Важным фактором является и психологическая неготовность к нововведениям. Изучение социально-психологических аспектов внедрения нововведений, в том числе вычислительной техники – важная проблема для социологических исследований. Институт сегодня стремится следить за состоянием общественного мнения в этой области, выявлять факторы, способствующие готовности руководителей идти на серьезные изменения и связанный с этим риск.

Академик С. Т. Беляев в связи с этим заметил, что в быстро развивающихся областях, срок формирования которых короче периода активной жизни одного поколения, готовность к восприятию и внедрению нового может достаточно сильно зависеть от возраста работников. Было бы очень желательно проверить такую зависимость, выявить существующие корреляции – если они есть. Если ставится задача внедрения совершенно новой техники, то нужно шире использовать на ответственных постах молодежь.

В. Н. Иванов ответил, что с этой точки зрения проблему внедрения социологи еще не рассматривали. Пока им не всегда удастся реализовать даже те рекомендации, которые основываются на куда более богатом эмпирическом материале.

Другой вопрос Е. П. Велихова касался мнения социологов

об особенностях современной социальной ситуации в науке, в частности, о последствиях замедления или прекращения количественного роста научных учреждений, замедления темпов прироста ассигнований на науку

В. Н. Иванов напомнил, что в соответствии с решением Президиума АН СССР в Институте ликвидирован сектор социологии науки и прекращены соответствующие исследования. Однако результаты проведенных в свое время исследований и опросов свидетельствуют, что престиж научной работы среди молодежи продолжает оставаться достаточно высоким, но подготовка научных кадров не всегда правильно планируется. В частности, наблюдается перепроизводство специалистов по некоторым областям знания.

Е. П. Велихов отметил также, что сегодня во всех промышленно развитых странах затраты времени на хозяйство, на быт начинают приближаться к затратам времени в производстве, а иногда даже превышают эти затраты. У нас эта тенденция тоже сильна. Может быть, все же работа службы быта должна строиться таким образом, чтобы не заменять собственный труд человека в быту, а дополнять его, помогать человеку собственными силами решать бытовые проблемы по собственному вкусу?

По мнению В. Н. Иванова, общество заинтересовано в максимально эффективном использовании свободного времени человека, в том, чтобы оно тратилось на восстановление сил, на пополнение знаний, всестороннее развитие

личности, на общественно полезную деятельность. Поэтому освобождение человека от непроизводительных затрат времени в быту продолжает оставаться важной социальной задачей.

Академик Б. Б. Пиотровский обратил внимание на важность исследования социальных проблем, связанных с распространением всякого рода побочных заработков.

Докладчик согласился с тем, что это действительно важная проблема. По данным обследований, в некоторых регионах не меньше трети людей хотели бы иметь какое-то дополнительное занятие, законный приработок. Однако существующая система организации подобной работы носит стихийный характер. Необходимо поощрять такого рода стремления – они помогают компенсировать дефицит трудовых ресурсов. Но вместе с тем такую деятельность следует лучше организовывать и полнее контролировать. Один из недостатков сегодняшнего «шабашничества», с точки зрения общества, – монопольно высокая оплата труда таких работников, которые получают возможность сами диктовать оценку собственного труда тем, кто их нанимает.

Главный ученый секретарь Президиума АН СССР академик Г. К. Скрыбин попросил В. Н. Иванова прокомментировать тот факт, что при нехватке инженеров в столице много людей с дипломами инженеров занимают должности рабочих на московских предприятиях.

В. Н. Иванов считает, что проблема эта довольно сложная

и многоаспектная. С одной стороны, наблюдается известная диспропорция между структурной подготовкой кадров в вузах и потребностями народного хозяйства. В результате многие выпускники вузов сегодня просто не могут устроиться в Москве по специальности, а выезжать, например, в восточные районы, не хотят. Госплану необходимо вносить определённые коррективы в подготовку кадров по разным специальностям. С другой стороны, существующее положение с оплатой труда часто не стимулирует человека, получившего высшее образование, переходить на должность инженера: оставаясь рабочим, он получает более высокую зарплату. Некоторые социологи даже считают, что рост числа рабочих с высшим образованием – явление прогрессивное, так как содействует стиранию грани между физическим и умственным трудом, хотя очевидно, что интересам общества на нынешнем этапе развития такая тенденция противоречит. Стирание граней происходит в том случае, если характер и содержание труда рабочего действительно требуют соответствующей инженерной подготовки. В противном случае затраты на высшее образование людей физического труда оказываются неоправданными.

Академик С. В. Вонсонский считает, что социологи должны помочь разобраться с проблемой управленческого аппарата, в том числе и вспомогательного, тем более что нередко приходится сталкиваться с фактами недооценки деятельности работников этого типа. Мы нередко вынуждены «пря-

тать» такого рода персонал, оформлять его как производственный.

В. Н. Иванов согласился с тем, что сегодня сфера управления объективно развивается более высокими темпами, чем сфера производства, и необходимо это обстоятельство учитывать. При сокращении вспомогательного персонала, обслуживающего руководителей, их работу приходится перекладывать на плечи высококвалифицированных специалистов, что ведет к непроизводительным затратам высококвалифицированного труда. К тому же статистика и классификация персонала весьма несовершенны. Одна из первоочередных мер, которые должны быть приняты, – ее улучшение, упорядочение учета, классификации кадров, номенклатуры должностей. В ходе обсуждения доклада В. Н. Иванова выступили академик И. И. Лукинов, вице-президент АН СССР академик Е. П. Велихов, академик А. Г. Егоров, заведующий подотделом народонаселения Госплана СССР Ю. Н. Палеев, начальник отдела Совета Министров РСФСР С. К. Балабанов.

В заключение вице-президент АН СССР академик П. Н. Федосеев отметил, что широкие социологические исследования в стране только начинают развиваться. «Мы еще недостаточно знаем социальные закономерности и тенденции, особенности протекания социальных процессов. Институту социологических исследований предстоит немало поработать, чтобы занять ведущее место в разработке главных,

коренных вопросов общественного развития. Предстоит, в частности, сосредоточить усилия на исследовании социальных факторов ускорения научно-технического прогресса и повышения эффективности производства, на создании достоверных прогнозов социальных процессов, развития национальных отношений, динамики социальной структуры, в том числе классов и внутриклассовых групп, путей построения бесклассового общества. До сих пор Институт не концентрировал усилий на главной задаче – выявлении общей картины развития социалистического общества на современном его этапе.

Правда, единственному в стране социологическому институту с такой задачей справиться трудно, ведь в республиках такого рода учреждения и подразделения только создаются. Тем важнее для Института объединить все социологические подразделения, существующие в стране, и прежде всего многочисленных заводских социологов, координировать их усилия, оказывать им методическую помощь».

Необходимо укреплять связь Института и с государственными ведомствами, прежде всего с ЦСУ. Здесь понадобится помощь Отделения философии и права, Секции общественных наук Президиума, но прежде всего – инициатива и активность самого Института. Необходимо активизировать работу по подготовке и, главное, переподготовке кадров социологов, большинство из которых сегодня не имеет специальной социологической подготовки.



В принятом постановлении Президиум Академии наук СССР отметил, что за период со времени организации (1968 г.) Институт осуществил ряд социологических исследований динамики социально-классовой структуры советского общества, социалистического образа жизни, состояния общественного мнения, социально-демографических проблем, социального прогнозирования и планирования, проблем пропаганды. Проведена определенная работа в области теории, методологии и истории социологии, методического, математического и информационного обеспечения социологических исследований, изучения социальных показателей, анализа современной буржуазной социологической мысли и ее критической оценки.

Вместе с тем Президиум АН СССР считает, что значительная часть проведенных Институтом исследований по своим масштабам и качеству полученной информации не соответствовала современным требованиям и не позволила сделать обстоятельные обобщения и рекомендации. Отмечены также серьезные недостатки, имевшиеся в стиле и методах организации научной деятельности: дирекция и Ученый совет не смогли в свое время сосредоточить усилия коллектива на наиболее важных и актуальных проблемах социального развития, что породило мелкотемье, давление групповых и диссертационных интересов, дублирование в работе ряда подразделений Института. Несовершенство структуры научных подразделений Института, их малочисленность

и ориентация на сравнительно частные исследования также затрудняли работу. Явно недостаточными оказались усилия, направленные на разработку практических рекомендаций и их внедрение в социальную практику. Ученый совет редко обсуждал крупные теоретические и методологические проблемы, не всегда проявлял взыскательность и требовательность при оценке качества работы научных сотрудников, их аттестации.

Работа по координации социологических исследований как в рамках Академии наук СССР и республиканских академий, так и страны в целом носила во многом формальный характер. Недостаточно эффективной была помощь Института социологам, работающим в неакадемических учреждениях, прежде всего заводским социологам; мало издавалось методической литературы, нерегулярно проводилась учеба социологов.

Не удовлетворяет в полной мере современным требованиям работа журнала «Социологические исследования» АН СССР, на страницах которого мало организуется научных дискуссий, редко дается критическая оценка опубликованных работ по социологии и проведенных исследований. В настоящее время проделана определенная работа по перестройке научно-исследовательской работы и структуры Института, однако Президиум Академии наук СССР считает, что сделаны лишь первые шаги по улучшению деятельности Института социологических исследований, преодолению

мелкотемья, распыления сил ученых на второстепенные, мало актуальные проблемы, повышению эффективности и качества социологических исследований.

Исходя из вышеизложенного, Президиум Академии наук СССР постановил считать основной задачей Института социологических исследований комплексное изучение состояния и тенденций развития социальной сферы зрелого социалистического общества, повышение качества исследований, разработку на этой основе научно обоснованных прогнозов и рекомендаций по совершенствованию социальных отношений, по социальному планированию и управлению.

В качестве основных направлений научно-исследовательской деятельности Института определены:

- рост технического прогресса, материальных и моральных стимулов по быстрейшему внедрению достижений науки и техники и повышению на этой основе эффективности общественного производства;
- изучение изменений и тенденций развития социальной структуры советского общества, определение показателей и конкретных путей сближения классов, социальных групп и слоев, выявление особенностей и форм проявления социальной дифференциации в условиях становления бесклассовой структуры общества;
- разработка путей совершенствования социалистического образа жизни, его интернационализации, стимулирования трудовой и общественно-политической активности всех со-

циально-демографических групп, роста их благосостояния на основе социалистических принципов социальной справедливости, повышения эффективности коммунистического воспитания и образования молодежи, преодоления негативных социальных явлений;

- систематическое изучение общественного мнения, разработка практических рекомендаций по улучшению деятельности средств массовой информации и пропаганды, более полному учету информационных потребностей и интересов различных групп населения, повышению действенности и оперативности контрпропаганды;

- анализ и определение путей оптимизации социально-демографической ситуации в стране и ее регионах, разработка рекомендаций по укреплению и развитию семьи, учету социальных аспектов здравоохранения и физической культуры населения;

- разработка теоретических, методологических и методических проблем социологических исследований, развитие и углубление исследований по истории марксистской идеологии, критика буржуазных концепций.

Дирекции и Ученому совету поручено продолжить работу по совершенствованию планирования и стимулирования научно-исследовательской деятельности, широко используя организационные формы, позволяющие объединить усилия научных коллективов нескольких отделов, секторов, проблемных групп, для реализации крупных исследовательских

проектов и общеинститутских творческих работ, а также различные формы кооперации с другими институтами Секции общественных наук.

Следует также внедрять новые средства и методы повышения заинтересованности сотрудников в осуществлении всего цикла социологических исследований – от теоретических и методологических изысканий, сбора и обработки эмпирических данных до внедрения разработанных рекомендаций в практику.

В связи с введением в стране высшего социологического образования Институту поручено завершить в сотрудничестве с Минвузом СССР и другими заинтересованными организациями подготовку учебников и учебных пособий. Предложено также существенно перестроить и улучшить координацию проводимых в стране социологических исследований, укрепив взаимодействие с ЦСУ СССР, Госпланом СССР, Госкомтрудом СССР. На Институт возложены функции Центра по подготовке кадров заводских социологов для Москвы и Московской области.

Предложено поднять роль журнала «Социологические исследования» в решении актуальных теоретических и методологических проблем социологии, в организации научных дискуссий, в повышении научно-теоретического уровня и эффективности социологических исследований, в обеспечении тесной связи с научными учреждениями, вузами, заводскими социологами; редколлегии журнала принять меры к

улучшению критико-биографической работы.

Принятое Президиумом АН СССР постановление стало программой деятельности коллектива Института на ближайшие годы. Предстояло продолжить работу по тем направлениям, которые стали наиболее важными для жизни страны. Одной из главных была обозначена проблематика совершенствования социалистического образа жизни. В ее изучении Институт добился немалых успехов, что было замечено не только в стране, но и за рубежом.

В мае 1984 года на базе нашего Института ЮНЕСКО провела совещание экспертов по проблемам образа жизни. В основу обсуждения были положены тезисы, подготовленные коллективом сотрудников Института по результатам многолетнего исследования показателей образа жизни (руководитель – зам. директора профессор И.Т. Левыкин). Совещание было весьма представительным. Сделанный И.Т. Левыкиным доклад произвел хорошее впечатление. Я выступал с вступительным словом и делал заключение. Все завершилось, как обычно, банкетом. У меня сохранился черновик докладной записки на имя вице-президента АН СССР академика П. И. Федосеева, в которой содержалась просьба выделить институту 900 рублей на представительские расходы. Деньги эти мы получили и купили всем участникам сувениры. Так получилось, что представителю Нигерии достался подсвечник. Принимая подарок, он пошутил, сказав, что у них нередко бывает проблема с электричеством и подсвеч-

ник будет очень кстати.

Помощь социологам союзных республик стала одной из центральных задач в работе Института. В числе тех, кому она была особенно необходима, была Туркмения. Весной 1984 года вместе с Г. В. Осиповым и его отделом я побывал в Ашхабаде. Там шло плановое исследование в рамках исследовательской программы по социальным показателям. В это же время проходил партийнохозяйственный актив республики, на котором мне было предложено выступить с докладом. Затем у меня была интересная встреча с секретарем ЦК КПТ Майей Молаевой. Беседуя с ней, я удивился ее осведомленности о наших институтских делах и даже о межличностных отношениях; мы говорили с ней о том, как помочь республике в подготовке социологических кадров. Я обещал эту помощь. Более того, у меня была аспирантка-туркменка, родители которой работали в Ашхабаде, – отец преподавал в университете. Я посетил их дом, чему они были очень рады, а я получил возможность познакомиться с бытом интеллигентной туркменской семьи.

В памяти осталась встреча с вице-президентом АН Туркмении А. Росляковым. Судьба этого человека была весьма интересна и в чем-то типична для советского времени. Направленный в 30-е годы на преподавательскую работу в Туркмению, он настолько проникся заботами этой страны и ее народа, что остался добровольно там навсегда. Занялся научной деятельностью и вырос до высокого поста вице-пре-

зидента Академии наук<sup>5</sup>.

Через год я еще раз посетил Ашхабад. Проводимое под руководством Г. В. Осипова исследование было завершено. На его основе было принято решение выпустить сборник научных статей под редакцией академика АН ТССР А. А. Рослякова и моей<sup>6</sup>. Над сборником работали как сотрудники нашего Института, так и сотрудники отдела философии и права академии наук ТССР. В сборник вошли статьи сотрудников ИСИ АН СССР: В. Н. Иванова, Г. В. Осипова, В.Ф. Сбытова, З.Т. Голенковой, Ю.П. Коваленко, В. В. Колбановского, Г. Д. Денисовского. Следует отметить, что на основе полученных в ходе исследования данных были сделаны доклады на республиканском семинаре-совещании в Ашхабаде.

Как и в первое мое посещение, состоялись интересные беседы с А. А. Росляковым. Мы с ним собирались побывать в глубинке, но он простудился и поездку пришлось отменить. Больше мне не довелось побывать там. Однако мои контакты на личном уровне продолжались. В 1986 году в гостях у меня дома побывала мать моей аспирантки в сопровожде-

---

<sup>5</sup> Я был крайне удивлен, если не выразиться посильнее, когда, читая очередной номер журнала «Дружба народов», узнал, что «великий вождь всех туркмен мира» Сапармурат Туркменбаши закрыл Академию наук и научные советы. «По его мнению, – пишет Тиркиш Джумагельдыев, – они вредны туркменам, как пережитки советских времен». (См.: Тиркиш Джумагельдыев. Любовь с первого взгляда // «Дружба народов», 2013. № 11. С. 121.). К великому сожалению, с подобного рода «советскими пережитками» в разных сферах социальной жизни ведут оголтелую войну не только в Туркмении.

<sup>6</sup> См.: Проблемы социального развития Туркменской ССР. Ашхабад, 1986.



нии дочери и двоих юношей, учившихся в Москве. Состоялась продолжительная и интересная беседа. Были высказаны в мой адрес слова благодарности за помощь не только ее дочери, но и другим молодым социологам республики (мать моей аспирантки, как и ее отец, преподавала в Ашхабадском университете).

1984 год – год моего первого серьезного юбилея. Я специально не готовился к нему. Где-то в первых числах июля позвонил академик П. Н. Федосеев и спросил, как я собираюсь отмечать своё пятидесятилетие. Я ответил, что еду на конференцию. Мой ответ понравился ему. Он даже пошутил, что хорошо бы ввести такую традицию.

Действительно, научно-практическая конференция, посвященная борьбе с нетрудовыми доходами, должна была проходить в Чечено-Ингушской автономной советской социалистической республике (г. Грозный). Конференция эта проводилась по инициативе Президиума Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР и лично его председателя Х. Бокова. Конференции предшествовало серьезное социологическое исследование, материалы которого были изданы в специальном сборнике для служебного пользования. Инициативу проведения этой конференции поддержал отдел науки ЦК КПСС. Вместе с зав. сектором этого отдела Д. П. Грибановым мы должны были вылететь в г. Грозный 4 июля. Билеты на самолет были уже куплены. И вдруг 3 июля мне звонит Д. П. Грибанов и говорит, что конференция отменяется, о

причинах – при личной встрече. Встреча состоялась в этот же день и причиной оказалась позиция В. И. Воротникова – Председателя Совета Министров РСФСР и члена Политбюро ЦК КПСС, который выразил удивление по поводу того, что именно в этой республике рассматривается данная проблема (во-первых); и, во-вторых, почему его не предупредили заранее? Можно понять мои ощущения и реакцию сотрудников Института, сделавших все необходимое, чтобы конференция прошла успешно. 6 июля, в свой день рождения, пришлось провести импровизированное заседание Ученого совета Института. От Бюро отделения философии и права АН СССР присутствовал член-корр. АН СССР С. Р. Микулинский, который зачитал приветствие от Бюро отделения философии и права. В этот же день пришла поздравительная телеграмма от Председателя Президиума Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР Х. Бокова, затем последовал его телефонный звонок, и мы «отвели душу», оценив соответствующим образом принятое большим начальством решение в отношении несостоявшейся конференции.

Мой опыт директорства изначально был построен на старом педагогическом принципе – разделить школьный класс на три части. Первая – отличники, вторая – безнадёжные двоечники, третья – вселяющие надежду середняки, с которыми учителям рекомендовано работать главным образом.

В Институте были подразделения, которые успешно решали свои научные и научно-организационные задачи (от-

дела, возглавляемые Г. В. Осиповым, Ф.Р. Филипповым, Л. Л. Рыбаковским); были аутсайдеры, где со временем руководителей пришлось сменить; и были подразделения, которым нужна была директорская помощь. Их сотрудники в основном и составили «костяк» инициированного мною исследовательского проекта под названием «Социальная сфера: показатели и тенденции развития». Я рассматривал проект широко, не только как предмет конкретного исследования, но как объект социологии как науки, понимая под социальной сферой систему социальных отношений по аналогии с отношениями экономическими, политическими, духовно-идеологическими. В центре научно-исследовательской работы в рамках исследовательского проекта «Социальная сфера: показатели и тенденции развития» были поставлены такие проблемы как:

- социальная справедливость и распределительные отношения;
- социальные проблемы ускорения научно-технического прогресса;
- человеческий фактор в процессе интенсификации производства;
- социальные проблемы совершенствования образа жизни;
- актуальные проблемы совершенствования социального планирования;
- социальные проблемы изучения и формирования обще-

ственного мнения.

В ходе его реализации были приняты меры по налаживанию более широкого и юридически оформленного взаимодействия с плановыми органами (в частности с Госпланом, Госкомтруда СССР и др.).

Созданный и работающий под моим руководством исследовательский коллектив за относительно короткие сроки провел серию крупномасштабных социологических исследований, результаты которых были представлены в трёхтомной монографии, изданной в издательстве «Наука» под моей редакцией и редакцией д. ф. н. В. З. Роговина, моего ближайшего помощника по проекту.

Проведенные социологические исследования получили также отражение на страницах журнала «Социологические исследования». По просьбе главного редактора, д. ф. н. А. Г. Харчева, я написал статью об актуальных проблемах развития социологической науки, опираясь на уже накопленный Институтом опыт. На ее основе я опубликовал также материал в Информационном бюллетене, а затем, используя новые данные, написал брошюру для общества «Знание». В статье, в частности, отмечалось, что на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС деятельность Института была подвергнута острой критике. Впервые за 15 лет существования ИСИ его научно-исследовательская работа оказалась в фокусе внимания всей партии. В статье также речь шла о том, что принципиальная оценка наших недочетов и упущений, данная Плену-

мом, обязывает коллектив Института с повышенной ответственностью подойти к решению задач, поставленных партией перед общественными науками, добиться быстрейшего искоренения недостатков, преодоления мелкотемья, замыкания в групповых, «диссертационных» интересах, резко повысить качество и, главное, – практическую значимость исследований. Я писал о том, что необходимо сосредоточить усилия на решении крупных, перспективных проблем, отрешиться от пристрастия к разовым заказам и заданиям, от исследования вопросов, имеющих локальный, а порой просто малозначимый характер. Кроме того, в статье мною было высказано мнение о том, что нужно существенно перестроить координационную, а также методическую работу ИСИ, с тем, чтобы при реализации основных исследовательских проектов Институт мог опираться на содействие местных социологических центров.

Главное назначение социологической науки – давать глубоко обоснованные и вместе с тем крупномасштабные практические рекомендации, ориентированные на решение актуальных народно-хозяйственных задач, всестороннее развитие личности каждого советского человека, усиление социального обоснования идеологической работы. Другая важная сторона дела – разработка надежных социальных прогнозов.

Исходя из такого понимания, дирекцией и Ученым советом Института была уточнена концепция и стратегия на-

учно-исследовательской деятельности, приведена в соответствие с ними структура Института, разработана система мер, направленная на совершенствование планирования и управления научно-исследовательской деятельностью, повышение научного уровня и практической отдачи исследований, на коренное улучшение работы с кадрами, формирование у каждого сотрудника взыскательного и ответственного отношения к делу, создание в коллективе подлинно творческой, деловой атмосферы, укрепление исполнительности и дисциплинированности, расширение научных связей с социологическими центрами внутри страны и за рубежом.

Следует отметить, что среди всех социалистических стран самой «социологической» по числу проводимых исследований и международных мероприятий была Болгария. И не только потому, что там действительно эта наука делала большие успехи, но и потому, что председателем социологической ассоциации НРБ был Нико Яхиел, работавший помощником Генерального секретаря КПБ Тодора Живкова. Последнее обстоятельство давало ему возможность успешно решать организационные и финансовые вопросы, чего нельзя было сказать о некоторых его коллегах-социологах в других социалистических странах.

Н. Яхиел возглавил коллектив болгарских социологов в подготовке совместного советско-болгарского труда «Ученый и научный коллектив: социальные аспекты деятельности». С советской стороны во главе коллектива исследовате-

лей стоял бывший в то время в должности директора Института социологических исследований член-корр. АН СССР Т. В. Рябушкин. На завершающем этапе работы над проектом мне пришлось принять у него эстафету (книга была издана в издательстве «Прогресс» в 1986 году).

В мае 1983 года, я получил приглашение участвовать в работе I съезда Болгарской социологической ассоциации, проходившего в Софии. Съезд был посвящен, в основном, проблемам трудового коллектива. С докладом выступил Н. Яхиял, рассказавший о несомненных успехах социологии в Болгарии в 80-е годы. На съезде состоялось наше с ним знакомство, получившее продолжение в последующие годы. Наши научные контакты приобрели регулярный характер.

Съезд был примечателен и тем, что на нем проходило чествование известного болгарского социолога Живко Ошавкова в связи с его 70-летием. Его взгляд на социологию отличался от официальных трактовок предмета социологии в СССР. Ж. Ошавков не считал социологию философской наукой. У нас же теоретическая социология отождествлялась с историческим материализмом, что, по сути, лишало ее самостоятельного статуса.

В 80-е годы широкий размах приобрели социологические исследования по проблемам пропаганды и контрпропаганды. В ЦК КПСС был создан Отдел внешнеполитической информации, возглавил который Л. М. Замятин. Во время первой встречи с ним была достигнута договоренность о систе-

матическом информировании Отдела о результатах наших исследований и наших предложениях в этой связи. Непосредственные и довольно частые контакты осуществлялись с консультантом этого отдела С. П. Гавришем. В частности, с ним, а также при участии В. Ф. Провоторова готовилась Всесоюзная научно-практическая конференция на тему «Обострение идеологической борьбы на мировой арене и политическое воспитание трудящихся».

На конференции мне было поручено выступить с докладом по результатам наших исследований. Следует отметить, что поле взаимодействия не только отдела социологических проблем пропаганды, но и Института социологических исследований АН СССР в целом с отделами ЦК КПСС постоянно расширялось. Это сыграло, в частности, положительную роль и при подготовке специального Постановления ЦК КПСС о развитии социологии (1988 г.).

Проводимые Институтом исследования убеждали в том, что социально-политическая ситуация в стране имеет тенденцию к усложнению (точнее сказать, к ухудшению). Росли негативные проявления в разных сферах общественной жизнедеятельности, что не могло не находить своего отражения в массовом сознании, в настроениях, ценностных ориентациях и установках разных групп населения. Росли масштабы и результативность влияния зарубежной пропаганды (особенно на молодежь), что подтверждали, в частности, результаты социологических исследований закрытого отдела Ин-



ститута. По результатам последних мною была направлена в апреле 1984 года аналитическая записка вице-президенту АН СССР академику П. Н. Федосееву<sup>7</sup>. По его рекомендации буквально через неделю я направил ее в ЦК КПСС. Судя по последовавшим после ее отправления беседам в отделах ЦК КПСС (пропаганды, внешнеполитической информации, науки), она вызвала интерес. Насколько были учтены сделанные в ней выводы и рекомендации, судить трудно. Скорее всего, этими беседами все и ограничилось. Хотя содержащиеся в моей записке материалы были использованы на проводимых по инициативе партийных органов всесоюзных научно-практических конференциях.

Приобрело все больший размах сотрудничество с социологическими центрами стран социалистического содружества, главным образом в рамках Комиссии по многостороннему сотрудничеству в области общественных наук. Согласно утвержденному регламенту регулярно и поочередно в каждой стране проводились научные конференции и заседания Координационного совета. Следует сказать, что атмосфера на всех проводимых мероприятиях сложилась дружественная, все участники чувствовали себя комфортно. Нельзя не отметить, что многое для этого сделал председатель Советской социологической ассоциации д. ф. н. Х. Н. Момджян.

---

<sup>7</sup> Полный текст записки содержится в книге «Социология и власть». Сборник 3. Документы. 1973–1984. М., 2003. С. 263–270.

В 80-е годы социология сделала еще один весомый шаг в практику. Получили значительное распространение службы социального развития на крупных предприятиях. В Институте ряд сотрудников непосредственно занимался этой проблемой. Появился даже термин «заводские социологи». Они периодически собирались на семинары и конференции. Особенно много труда в это дело вложил сектор, возглавляемый к. ф. н. Н. В. Андреевской. Следует подчеркнуть, что в этой работе активно участвовали социальные психологи Института психологии АН СССР.

Обобщением накопленного опыта явился совместный труд ученых Института социологических исследований и Института психологии под названием «Служба социального развития» (М.: Наука, 1989). Руководителями авторского коллектива выступили директор Института психологии АН СССР член-корр. Б. Ф. Ломов и директор Института социологических исследований д. ф. н. В. И. Иванов. Книга получила положительные отзывы и быстро разошлась.

Опыт работы социологов на промышленных предприятиях получил отражение в трудах В. Г. Подмаркова, А. В. Величко, А. К. Зайцева, в трудах по социальному планированию и экономическому поведению И. И. Лапина, Т. И. Заславской, Э. М. Коржева, Н. Ф. Наумовой, Ж.Т. Тощенко, И. Ф. Титоренко, Н. И. Алексеева и др.

В ноябре 1983 года пришло предложение от Украинского отделения ССА о создании единой социологической службы

в республике («О перспективах создания единой социологической службы в республике»)<sup>8</sup>.

Предложение вызвало значительный интерес. Следует отметить, что проявленная украинскими социологами инициатива свидетельствовала о возросшем понимании роли социологии не только в научной среде, но и в партийных и советских органах. Последнее было учтено Отделом науки ЦК КПСС и Секцией общественных наук Президиума АН СССР при определении места проведения первого Всесоюзного со-

---

<sup>8</sup> Проект «О перспективах создания единой социологической службы в республике» давал обоснование ее необходимости и предлагал систему конкретных осуществляемых поэтапно мер по ее созданию. Перед службой ставилась задача стать основным поставщиком социологической информации для руководящих органов республики, получаемой на основе регулярно проводимых репрезентативных социологических исследований. Предполагалось, что республиканская социологическая служба будет состоять из двух подсистем, специализирующихся на сборе социальной информации для партийного руководства и для органов государственного управления. Каждая из них должна была иметь свою опросную, функционирующую на постоянной основе сеть. Предлагались конкретные меры по программному и математическому обеспечению обеих подсистем, создание информационно-вычислительных центров, обслуживающих подсистемы, создание банка социологической информации. Проект предусматривал расширение подготовки высококвалифицированных кадров социологов как посредством стажировки в ИСИ АН СССР, так и на основе создания социологических подразделений в Институте истории партии при ЦК КП Украины, Институтах экономики и философии АН УССР, ЦСУ УССР, а также социологических кафедр в Киевском, Харьковском и Одесском госуниверситетах. Предполагалось, что единая республиканская социологическая служба завершит свое формирование в 90-е годы. Следует отметить, что предложения украинских социологов основывались на активной поддержке ЦК КПУ и, в частности, секретаря ЦК КПУ А. С. Капто.

вещания по совершенствованию социологических исследований в стране. Таким образом, город Киев был выбран не случайно.

Проведение этого совещания явилось важным событием в жизни советских социологов.

Оно проходило спустя десять лет после проведенного по инициативе Института социологических исследований и Советской социологической ассоциации в Москве (в марте 1974 г.) совещания по координации социологических исследований в научных учреждениях Академии наук СССР и республиканских академий наук. На московском совещании были подведены итоги развития социологических исследований в свете Постановления ЦК КПСС от 14 августа 1967 года «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве». На совещании отмечалось, что в стране расширяется фронт социологических исследований, повышается их качественный уровень, растет выпуск научной продукции, начат выпуск бюллетеней по отраслям социологии, готовится к выходу первый номер журнала «Социологические исследования», активно ведется подготовка к VIII Всемирному социологическому конгрессу.

В преамбуле принятых совещанием рекомендаций отмечалось также, что далеко не полностью изжиты недостатки в развитии социологической науки, мало проводится фундаментальных социологических исследований по коренным

проблемам жизни советского общества. На совещании были намечены основные направления, по которым должна была совершенствоваться вся научно-исследовательская работа.

Разумеется, за минувшие десять лет произошли существенные сдвиги по всем направлениям развития социологической науки. Советские социологи активно участвовали в двух прошедших за это время Всемирных социологических конгрессах, в ходе подготовки к которым издавались специальные сборники, стала издаваться и учебная литература, проведены крупномасштабные социологические исследования, стал регулярно выходить социологический журнал. Характерной особенностью стало и то, что социологическими исследованиями начали заниматься и партийные комитеты. Выступавшие на Всесоюзном совещании в Киеве секретари республиканских компартий Украины и Грузии А. С. Капто и Г. Н. Енукидзе подробно рассказали об этом опыте. Конечно, и масштабы, и качество «социологической работы» серьезно отставали от потребностей времени. Об этом также шла речь на киевском совещании.

Это научно-практическое совещание стало важной вехой в процессе становления (возрождения) социологической науки в СССР, о чем, в частности, свидетельствуют официальные документы, характеризующие ее итоги и значение: информационная записка в ЦК КПСС секретаря ЦК КП Украины А. С. Капто, записка в ЦК КПСС вице-президента АН СССР академика П. Н. Федосеева и записка Отдела науки и

учебных заведений и Отдела пропаганды ЦК КПСС.

Привожу полный текст первой из них.

*«Информация секретаря ЦК КП Украины А. С. Канто*

*«О научно-практическом совещании по вопросам развития социологических исследований»*

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

28 ноября 1984 г.

20-21 ноября 1984 г. в Киеве состоялось научно-практическое совещание по вопросам развития социологических исследований. В нем приняли участие ответственные работники ЦК КПСС, ЦК Компартий союзных республик, областных и городских партийных комитетов, Минвуза, ЦСУ и Госкомтруда СССР, ведущие ученые и социологи-практики. С докладами выступили вице-президент Академии наук СССР П. Н. Федосеев, секретарь ЦК Компартии Грузии Г. Н. Енукидзе, директор Института социологических исследований АН СССР В. Н. Иванов, директор Института философии АН УССР В. И. Шинкарук, первый заместитель председателя Госкомтруда СССР Л. А. Костин, руководитель кафедры Академии общественных наук при ЦК КПСС Ж. Т. Тощенко. В обсуждении приняли участие 25 человек.

На совещании внесен ряд предложений, направленных на совершенствование социологических исследований и под-

готовку кадров, более широкое внедрение достижений науки в общественную практику. В частности, предложено расширить исследования закономерностей становления бесклассовой структуры общества, изучение образа жизни классов, этнических, профессиональных, социально-демографических, внутриклассовых групп, разработку социальных проблем повышения эффективности труда, возрастания роли «человеческого фактора» на производстве. Высказаны соображения о более активном использовании результатов социологических исследований в идейно-воспитательной работе, в подготовке практических рекомендаций для партийных, советских и хозяйственных органов.

Внесены предложения развернуть исследования актуальных социальных проблем: широкомасштабного экономического эксперимента; развития аграрно-промышленного комплекса; совершенствования распределительных отношений; функционирования сферы обслуживания, здравоохранения и культуры; осуществления реформы общеобразовательной школы; прогнозирования и моделирования общественных процессов.

Предлагалось также утвердить типовое положение о социологической службе предприятия, объединения, отрасли, разработать концепцию всесоюзной социологической службы. Высказаны конкретные предложения о разработке учебной программы для вузов, готовящих специалистов по прикладной социологии, повышении квалификации социоло-

гов-практиков на специальных курсах и факультетах, расширении сети подготовки и переподготовки кадров.

Подчеркивалась необходимость в том, чтобы ускорить создание учебников и учебных пособий по социологии, решить вопрос об издании специализированного журнала «Промышленная социология», увеличить периодичность издания журнала «Социологические исследования».

Совещание приняло рекомендации, направленные на дальнейшее развитие социологии в стране.

*Секретарь ЦК Компартии Украины*  
*А. Канто»*

Не обошли вниманием совещание пресса и украинское телевидение. В частности, в «Правде Украины» (органе ЦК КПУ, Верховного Совета и Совета Министров Украинской ССР) была опубликована обстоятельная статья, в которой отмечалось, что в работе совещания участвовали ответственные работники ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, областных и городских партийных комитетов, Минвуза, ЦСУ и Госкомтруда СССР, вице-президенты республиканских академий наук, сотрудники научно-исследовательских учреждений, преподаватели высших учебных заведений, руководители территориальных отделений Советской социологической ассоциации и социологи-практики.

Совещание вступительным словом открыл вице-прези-



дент Академии наук СССР, академик АН СССР И. И. Лукинов; затем был заслушан доклад вице-президента АН СССР академика П. Н. Федосеева, в котором был дан обстоятельный анализ состояния социологической науки в стране и раскрыты перспективы ее дальнейшего развития.

Далее процитирую газету: «Актуальные проблемы социологических исследований в свете июньского (1983 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС были освещены в докладе директора Института социологических исследований АН СССР, доктора философских наук, профессора В. Н. Иванова. Докладчик проанализировал результаты проведенных в последнее время ведущими социологическими центрами страны исследований, в том числе динамики социально-классовой структуры советского общества, социалистического образа жизни, социально-демографических процессов. Он рассказал об опыте участия ученых Института социологических исследований АН СССР в разработке долгосрочных социальных прогнозов, проведении экономического эксперимента в стране, о планах улучшения координационной работы в области социологической науки, оказания методической помощи социологам производственных объединений и предприятий.

Вопросам методологии и практики изучения общественного мнения был посвящен доклад секретаря ЦК Компартии Грузии Г. И. Енукидзе. В республике, информировал докладчик, успешно функционирует Центр по изучению, фор-

мированию и прогнозированию общественного мнения при ЦК Компартии Грузии. Его рекомендации по результатам проводимых опросов широко используются партийными комитетами, министерствами и ведомствами в целях совершенствования идейно-воспитательной работы среди различных категорий населения.

Об опыте организации социологических исследований в Украинской ССР шла речь в докладе директора Института философии АН УССР, члена-корреспондента АН СССР, академика АН УССР В. И. Шинкарука. Он проанализировал деятельность и сформулировал некоторые назревшие задачи развития социологических исследований, проводимых подразделениями Академии наук УССР, обществоведческими кафедрами вузов, социологическими службами министерств, ведомств и предприятий.

В докладе руководителя кафедры идеологической работы Академии общественных наук при ЦК КПСС, доктора философских наук, профессора Ж. Т. Тощенко были рассмотрены вопросы использования результатов социологических исследований в практике партийной работы, обобщен опыт ряда партийных комитетов по внедрению результатов социологических исследований в идейновоспитательный процесс, предложены конкретные шаги по повышению методологического и методического уровня исследований как необходимого условия усиления их практической отдачи.

Первый заместитель председателя Госкомтруда СССР,

доктор экономических наук, профессор Л. А. Костин остановился на актуальных проблемах функционирования и развития социологической службы отрасли, затронул некоторые аспекты совершенствования ее структуры, улучшения кадрового обеспечения. Отмечалось, что деятельность социологических служб ряда отраслей убедительно свидетельствует об их положительном воздействии на формирование здорового морально-психологического климата в трудовых коллективах, более полном использовании социальных факторов повышения эффективности общественного производства.

В выступлениях на совещании секретаря Днепропетровского горкома Компартии Украины Л. М. Топюк, секретаря парткома завода «Арсенал» имени В. И. Ленина А. С. Долбилова речь шла о наиболее эффективных путях использования социологических опросов в практике партийной работы. Широкий круг теоретических, методологических и методических проблем развития социологической науки рассматривался в выступлениях президента Советской социологической ассоциации АН СССР, доктора философских наук, профессора Х. Н. Момджяна, вице-президента АН Узбекской ССР, академика АН УзССР Э. Ю. Юсупова, академика-секретаря Отделения общественных наук АН Литовской ССР, члена-корреспондента АН ЛитССР И. А. Мацявичуса, директора Института философии и права АН Белорусской ССР, члена-корреспондента АН БССР Е. М. Бабосова, ди-

ректора Института социально-экономических проблем АН СССР, доктора экономических наук И. И. Сигова, старшего научного сотрудника Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, доктора философских наук А. Г. Здравомыслова, начальника Главного управления преподавания общественных наук Минвуза СССР, кандидата философских наук Г. Г. Квасова и других. Проблемы улучшения работы социологических служб производственных объединений и предприятий были подняты в выступлениях генерального директора Тираспольского производственного швейного объединения имени 40-летия ВЛКСМ Героя Социалистического Труда В. С. Соловьевой, начальника отраслевой лаборатории социологических исследований Днепровского машиностроительного завода Л. В. Овчинниковой.

Итоги работы научно-практического совещания подвел академик П. Н. Федосеев.

Совещание приняло рекомендации, направленные на дальнейшее повышение эффективности социологических исследований. Определены актуальные направления развития социологической науки, подчеркнута необходимость в улучшении координации деятельности научных учреждений и органов планирования, более полного удовлетворения потребностей партийных комитетов в социологической информации, совершенствования системы подготовки и переподготовки кадров социологов.

В работе совещания приняли участие заведующий секто-

ром Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС Д. П. Грибанов, заместитель Председателя Совета Министров СССР М. А. Орлик, заведующий отделом науки и учебных заведений ЦК Компартии Украины Ф.М. Рудич». (РАТАУ)»<sup>9</sup>.

В первый же день совещания я дал интервью украинскому телевидению, в котором рассказал о проделанной в последнее время Институтом и Советской социологической ассоциацией работе и о планах на ближайшее будущее. По возвращении в Москву итоги совещания были обсуждены на дирекции и Ученом совете Института.

Спустя некоторое время они были обсуждены также на заседании Президиума Советской социологической ассоциации. Президиум положительно оценил прошедшее совещание и определил первоочередные меры по реализации его рекомендаций. Материалы обсуждения были опубликованы в Информационных материалах, издаваемых ССА совместно с ИСИ АН СССР. По итогам совещания Секция общественных наук Президиума АН СССР приняла специальное постановление «О реализации рекомендаций 1-го Всесоюзного совещания по совершенствованию социологических исследований в стране».

О совещании сообщили и центральные газеты. Так, газета «Известия» писала: «Все аспекты образа жизни советских людей станут предметом изучения социологов в годы сле-

---

<sup>9</sup> См.: Повышать эффективность социологических исследований // «Правда Украины». 22 ноября 1984 г.

дующей пятилетки. Об этом говорилось на научно-практическом совещании в Киеве. Здесь рассматривались вопросы дальнейшего развития социологических исследований в СССР.

Проведение столь масштабных и всеобъемлющих исследований стало возможным благодаря созданию в нашей стране разветвленной сети специализированных учреждений – от академических институтов до социологических лабораторий на крупных предприятиях. Расширение экономического эксперимента в промышленности, дальнейшее развитие бригадного подряда, потребность улучшить медицинское обслуживание населения – эти и другие проблемы требуют от ученых-социологов глубоко обоснованных и вместе с тем крупномасштабных практических рекомендаций для решения актуальных социальных и хозяйственных задач.

С трибуны совещания выступали: вице-президент АН СССР П. Н. Федосеев, секретарь ЦК Компартии Украины А. С. Капто, секретарь ЦК Компартии Грузии Г. Н. Енукидзе, директор Института социологических исследований АН СССР В. Н. Иванов, другие ученые-социологи, партийные и советские работники.

Участники совещания приняли ряд конкретных рекомендаций, способствующих координации усилий исследовательских и производственных коллективов»<sup>10</sup>.

Итогам проведенного в Киеве совещания была посвяще-

---

<sup>10</sup> С. Цикора «Совет социологов»// «Известия». 23 ноября 1984 г.

на также развернутая статья в «Вестнике» АН СССР. В статье было показано его значение для дальнейшего развития социологии в стране. Статья завершалась выводом, что единая система социологических исследований в стране должна строиться по принципу: научное руководство со стороны АН СССР, ее учреждений, Советской социологической ассоциацией должно сочетаться с ведущей ролью партийных органов в практической организации исследований и реализации их результатов на всех уровнях<sup>11</sup>.

Среди многих практических предложений и рекомендаций по совершенствованию социологических исследований было и предложение о создании единой социологической службы страны, получившее общественную поддержку. Так, газета «Советская

Россия» высказала в этой связи ряд интересных соображений о том, как такая служба должна быть создана и как она должна функционировать. «...Основой такой службы, – писала газета, – могли бы стать социологические службы отраслей и наряду с ними региональные социологические службы. Социальное планирование и прогнозирование должно лежать в основе их работы»<sup>12</sup>.

Следует отметить, что в преддверии совещания вопрос о Всесоюзной социологической службе в инициативном по-

---

<sup>11</sup> См. подробнее: Вестник Академии наук СССР, 1985. № 9. С. 63.

<sup>12</sup> См. подробнее: В. Трушков. Социологическая служба // «Советская Россия», 5 января 1985 г.

рядке был поставлен руководством ИСИ АН СССР и Советской социологической ассоциации перед Секцией общественных наук Президиума АН СССР. Но заметного продвижения в этом вопросе не получилось. Посему поддержка этой идеи была исключительно важна.

К середине 80-х годов социологические подразделения имелись в АОН при ЦК КПСС, ВКШ при ЦК ВЛКСМ, ВШПД и ВЦСПС, Минвузе СССР, Министерстве культуры СССР, Госкомитете по телевидению и радиовещанию, ЦСУ, Главном политическом управлении Советской армии и Военно-морского флота и ряде других комитетов и ведомств. Плюс к этому социологические структуры, создаваемые на республиканском уровне.

Центральная функциональная задача Всесоюзной социологической службы виделась как планирование и организация социологической деятельности в стране с целью получения достаточно полной, представительной, регулярно получаемой научной информации для анализа важнейших тенденций социального развития социалистического общества и использования социологической информации в системе государственного управления, обеспечения партийных, государственных и хозяйственных органов информацией на базе общесоюзного банка социологических данных.

Предполагалось, что подразделения Всесоюзной социологической службы должны осуществлять широкую профессиональную деятельность, направленную на постоянное по-



вышение уровня методологического, методического, технического и информационного обеспечения проводимых социологических исследований, консолидации усилий социологических центров, налаживание координации в их работе, издание социологической литературы, установление творческих связей с социологическими учреждениями других стран.

После Всесоюзного совещания 1984 года значительно увеличился выход социологов в средства массовой информации, в частности на Центральное телевидение. Участие сотрудников Института в таких программах, как «Родительская суббота», интерактивные опросы населения Москвы и других, стало регулярным.

В «Родительской субботе» сложился коллектив постоянных участников программы: драматург В. Розов, космонавт В. Соловьев, директор профессионально-технического училища В. Филиппов, директор Института социологических исследований В. Иванов.

Договорившись о предстоящей теме передачи с руководством программы, я старался подобрать соответствующую социологическую информацию, использование которой делало бы передачи более наглядными и доказательными. Конечно, в этом мне помогали сотрудники Института, занимавшиеся молодежной проблематикой (д. ф. н. В. И. Чупров и сотрудники его отдела).

Интерактивные опросы по Москве проводила группа со-

циологов, занимавшихся изучением общественного мнения. На московском канале с нами постоянно работал Борис Ноткин. Дело было новое, и чувствовалось, что он не всегда был уверен, что все наше действо пройдет гладко, без каких-либо проявлений недовольства со стороны Московского горкома КПСС. Но все обходилось, как правило, не только без серьезных замечаний, но и получало высокую оценку.

Полезный опыт проведения социологического исследования и оперативного комментирования его результатов был получен на 1-й программе ЦТ. Было проведено исследование по теме «Трезвость – норма жизни» методом интервьюирования людей разных профессий и возрастов, прямо на улице, в аудиториях и на предприятиях в микрорайоне Братеево. Данные интервью передавались непосредственно в студию, в которой находились заместители министров торговли, МВД, здравоохранения и директор ПСИ АН СССР. Передача получилась живой и интересной. Были хорошие отклики. Были, конечно, и недовольные. Но в целом такого рода новации работали на популяризацию социологии, показывая ее возможности в обнаружении реальных жизненных проблем и поиске путей их решений.

1984 год был отмечен, в частности, рядом интересных исследований, осуществленных Институтом либо совместно с ведущими газетами страны, либо по их просьбе. Так, для газеты «Известия» был проведен цикл исследований по информационным потребностям и интересам читатель-

ской аудитории. На этой основе была определена иерархия популярности отдельных рубрик и разделов, потребность в дополнительной информации среди разных групп читателей. Руководством газеты были приняты соответствующие управленческие решения, о чем оно проинформировало дирекцию Института.

С газетой «Советская Россия» был проведен цикл исследований, посвященных различным аспектам школьной реформы, направлениям ее пропаганды. Для «Литературной газеты» было проведено всесоюзное исследование аудитории, ее тематических интересов. Нужно отметить, что редколлегия газеты и ее главный редактор А. Б. Чаковский уделили подготовке этого исследования большое внимание. Совместно с д. ф. н. В. С. Коробейниковым мы подготовили рабочую программу исследования, и я доложил ее на заседании редколлегии газеты. Результаты исследования были во многом неожиданными не только для руководства газеты, но и для нас. Мы установили, в частности, что «Литературная газета» была единственной центральной газетой страны, в аудитории которой преобладали женщины. Основным контингентом читателей «Литературной газеты» являлась научно-техническая интеллигенция и служащие. Исходя из специфики аудитории, для газеты был разработан ряд практических рекомендаций по различным аспектам деятельности редакции. Нужно сказать, что доверие к ученым Института со стороны редколлегии и редакции газеты особенно вырос-

ло, когда полностью подтвердился наш прогноз по предстоящей на 1985 год подписке.

Нельзя не вспомнить, что после полутора лет моего директорства своеобразной оценкой моей работы явилось награждение меня в августе 1984 года Почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР (Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1984 года, подписан Председателем Президиума М. Яновым и секретарем Х. Нешковым).

В этот же день я получил поздравительную телеграмму от Президиума Академии наук СССР, подписанную вице-президентом академиком П. И. Федосеевым.

Проведенная коллективом Института работа по реализации программы совершенствования научно-исследовательской работы, принятой Ученым советом и одобренной Бюро отделения философии и права, дали мне основания рассказать об этом широкой общественности.

16 октября 1984 года в газете «Правда» было опубликовано мое интервью под названием: «Шаги перестройки», в котором, в частности, отмечалось, что ученые Института, социологи-практики, разработали прогноз развития социальной структуры советского общества до 2005 года, провели в 28 регионах страны социологические исследования в рамках исследовательского проекта «Состояние и основные тенденции развития образа жизни советских людей», идет активная реализация проектов «Социальная сфера: ос-

новные показатели и тенденции развития» и «Социологические проблемы изучения и формирования общественного мнения». На основе научного доклада Института «Развитие непроеизводственной сферы районов проживания коренных народностей европейского Севера» были сделаны соответствующие распоряжения министерствами культуры, торговли, здравоохранения, бытового обслуживания населения РСФСР. Больше внимания стало уделяться проблемам изучения роли «человеческого фактора» на производстве, оказывалась методическая помощь службам социального развития на предприятиях и заводским социологам, шла подготовка исследования по комплексной теме, посвященной социальным проблемам образования и воспитания молодежи, а также проблемам семьи, быта, здравоохранения и физической культуры.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.